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**Актуальність теми** дисертаційного дослідження С.П. Старосольської не викликає сумнівів зважаючи на таке. *По-перше*, на відсутність комплексних наукових праць, присвячених проблемі кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. *По-друге*, неналежною законодавчою регламентацією кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, що проявляється у нечіткості використаної термінології при побудові диспозицій відповідних статей, наявності прогалин, непродуманості кримінально-правових санкцій тощо. *По-третє*, зміною парадигми щодо превалювання покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та можливості їх застосування до особи, яка вчинила злочин. Це, у свою чергу, зумовлює зростання кількості ухилень від відбування цих покарань (так, якщо за січень-листопад 2015 року було обліковано 729 злочинів, передбачених ст. 388, вручено підозру 20 особам, які вчинили цей злочин, направлено до суду з обвинувальним актом 14 провадження по ст. 388 КК України; обліковано 1713 злочинів, передбачених ст. 389, вручено підозру 1000 особі, які вчинили цей злочин, направлено до суду з обвинувальним актом 954 провадження по ст. 389 КК України; обліковано 35 злочинів, передбачених ст. 390 КК України, вручено підозру 26 особам, які вчинили цей злочин, направлено до суду з обвинувальним актом 24 провадження по ст. 390 КК України; то за січень-листопад 2016 року було обліковано 858 злочинів, передбачених ст. 388, вручено підозру 47 особам, які вчинили цей злочин, направлено до суду з обвинувальним актом 31 провадження по ст. 388 КК України; обліковано 1554 злочинів, передбачених ст. 389, вручено підозру 761 особі, які вчинили цей злочин, направлено до суду з обвинувальним актом 729 провадження по ст. 389 КК України; обліковано 62 злочинів, передбачених ст. 390 КК України, вручено підозру 35 особам, які вчинили цей злочин, направлено до суду з обвинувальним актом 32 провадження по ст. 390 КК України;). *По-четверте*, практичними проблемами застосування ст.ст. 388–389 КК України. *По-п’яте*, наявністю цілої низки дискусійних питань щодо кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

Отже, актуальність теми дисертаційного дослідження С.П. Старосольської зумовлена як існуючими потребами у вирішенні питань кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, так і недостатнім рівнем наукової розробки цієї проблеми.

Тематика дисертації є частиною плану наукових робіт кафедри кримінального права та кримінології юридичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка у межах науково-дослідницьких програм: «Теоретико-прикладні проблеми удосконалення кримінального законодавства України» (номер державної реєстрації 0113U004175) та «Проблеми кримінально-правової охорони особи, суспільства та держави» (номер державної реєстрації 0116U001650). Дисертаційне дослідження С. П. Старосольської відповідає паспорту спеціальності 12.00.08, затв. постановою президії ВАК України від 8 жовтня 2008 року №45-06/7.

Теоретичну основу дисертації становлять опубліковані результати досліджень вітчизняних та зарубіжних правознавців у галузі кримінального права, кримінально-виконавчого права, кримінального процесуального права та інших галузей права України. Інформаційною базою, крім друкованих джерел і даних, що містяться в науковій літературі, використана також довідково-енциклопедична література, матеріали опублікованої судової практики.

**Наукова новизна результатів дисертаційного дослідженн**я, наукових оцінок, пропозицій і рекомендацій, теоретичних узагальнень та висновків, які складають основний зміст дисертаційної роботи, значною мірою і зумовлені актуальністю дослідження та обраним напрямком. Рецензована наукова робота в Україні є цікавим і ґрунтовним дослідженням проблем кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

У цілому вирішення проблематики є виваженими, достатньо аргументованими і прийнятними. Слід відзначити, що результати дисертаційного дослідження – сформовані автором наукові положення, оцінки, висновки, пропозиції і рекомендації – дозволяють визначити підходи до вирішення цілого ряду теоретичних і практичних проблем.

Цікавим і таким, що має практичне значення, є висновок авторки про те, що у законодавстві слід передбачити альтернативні варіанти вирішення проблеми визначення кримінально-правових наслідків неможливості сплати штрафу, до яких нею віднесено: відстрочку покарання; розстрочку покарання з урахуванням матеріальних можливостей засудженого; звільнення від покарання у зв’язку із закінченням строків давності виконання обвинувального вироку суду чи звільнення від покарання за наявності об’єктивних причин, зокрема за хворобою.

Як позитивний момент цієї праці слід відмітити виокремлення та обґрунтування істотних ознаки спеціальних суб’єктів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (1) це засуджена особа; 2) на таку особу покладено обов’язок реального відбуття покарання; 3) відповідне покарання призначене або вироком суду, або постановою суду в результаті його заміни; 4) правовий статус такої особи триває до моменту повного відбуття покарання.

Заслуговує на увагу також встановлення у дисертації співвідношення понять «ухилення від відбування покарання», «несплата штрафу», «невідбування покарання», «неможливість сплати штрафу», в результаті чого визначено, що поняття «невідбування покарання» є родовим і охоплює будь-які форми (об’єктивні («неможливість відбування покарання») чи суб’єктивні («ухилення від відбування покарання»)) порушення обов’язків з відбування покарань; воно є тотожним до поняття «несплата штрафу».

Позитивно оцінюємо і те, що С.П. Старосольська вважає за доцільне класифікувати покарання за ознакою зв’язку засудженого з ізоляцією, внаслідок чого запропоновано під системою покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, розуміти сукупність розташованих у певному порядку та передбачених КК України виключно тих покарань, що за своїм змістом не пов’язані з обмеженням її соціальних зв’язків, роботи, сімейних відносин тощо, тобто усіх покарань, крім арешту, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців, позбавлення волі на певний строк, довічного позбавлення волі.

Звертаємо увагу на обґрунтованість у дисертації можливості визнання юридичної особи лише суб’єктом кримінальної відповідальності, а не суб’єктом складів злочинів, зокрема тих, що передбачені ч. 2 ст. 388 чи ч. 1 ст. 389 КК України. Як наслідок визначено необхідність внесення змін до КК України щодо встановлення кримінально-правових наслідків невиконання заходів кримінально-правового характеру, які застосовуються до юридичної особи.

Новими та такими, що заслуговують на увагу, є й інші висновки, запропоновані автором у цій праці. Авторка обґрунтовує, що у положеннях, які виносяться на захист, є цілком новим, а що становить подальший розвиток досягнень попередніх дослідників цієї проблеми.

Загалом ознайомлення зі змістом дисертації С.П. Старосольської дає підстави для наступних висновків. Авторка виявила належний рівень знань спеціальної літератури з теми дослідження, нормативно-правового матеріалу, проаналізувала низку дискусійних проблем, що підлягають подальшому осмисленню і відповідному вирішенню. Дисертанткою проаналізовано спеціальну наукову літературу, законодавство України та зарубіжних держав, зроблено критичну оцінку вітчизняних здобутків з проблематики дисертації, положень чинного законодавства.

**Ступінь обґрунтованості наукових положень та висновків, рекомендацій** не викликає зауважень. Дисертаційне дослідження дійсно містить наукові положення, які мають науково-теоретичне значення для кримінально-правової науки. Розглянута судова практика визначила практичну спрямованість пропозицій внесення змін до кримінального та кримінально-виконавчого законодавства України. Це стосується положень про викладення у новій редакції окремих статей КК України та КВК України. Порівняльно-правовий підхід до регламентації кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, базується на аналізі відповідних положень іноземних кримінальних кодексів (опрацьовано понад 20 кримінальних законів).

Джерельну базу дослідження становить 324 найменування опублікованих наукових праць, нормативно-правових актів, рішень судів України, кримінальних кодексів зарубіжних держав, аналітичних матеріалів. Проаналізовано чинне законодавство України з проблеми, що досліджується, законодавство зарубіжних країн, правові джерела минулих років. Досліджено значну кількість наукових праць з кримінального права, кримінально-виконавчого права, а також робіт з теорії та історії держави і права та інших галузей права. Літературні джерела осмислювалися критично, ведеться аргументована полеміка.

Структура роботи обумовлена метою і предметом дослідження. Логічність побудови викладення матеріалу дозволила авторці в процесі дослідження перейти від аналізу загальних питань до конкретних проблем кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

У результаті дослідження дисертанткою сформульовано низку понять, висновків, пропозицій, рекомендацій і положень, що мають науковий і практичний інтерес.

Оригінальна методологія дослідження підтверджує **достовірність наукових положень та висновків, сформульованих у дисертації**. Комплексне використання різноманітних методів наукового пізнання (діалектичного, логіко-граматичного, системно-структурного, соціологічного, історичного порівняльно-правового, герменевтико-правового та інших) дозволило авторці виконати основні задачі, що поставали перед нею: дослідити соціальну обумовленість криміналізації ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (зокрема з урахуванням історичних передумов і зарубіжного досвіду), та визначити ключові підстави встановлення кримінально-правової охорони відповідних суспільних відносин; здійснити науковий аналіз системи покарань і визначити необхідний критерій її класифікації на види при дослідженні кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань; визначити зміст родового та безпосередніх об’єктів складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та дослідити відповідність місця таких злочинів у структурі Особливої частини КК України; охарактеризувати ознаки об’єктивної сторони складів злочинів, передбачених ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України; проаналізувати кримінально-правові наслідки ухилення від сплати штрафу та визначити співвідношення притягнення до кримінальної відповідальності та заміни покарання на більш суворе; здійснити детальний аналіз спеціальних суб’єктів складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та виділити й охарактеризувати загальні ознаки поняття «засуджена особа» та «особа, що відбуває покарання»; розкрити зміст суб’єктивної сторони складів злочинів, передбачених ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України; виявити особливості кваліфікації ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та розмежувати склади злочинів, передбачені ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України, із суміжними посяганнями; провести аналіз санкцій ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України та визначити доцільність і перспективи їх удосконалення; сформулювати конкретні пропозиції, рекомендації, висновки щодо необхідних змін та доповнень до норм КК України, КВК України, спрямованих на удосконалення регламентації процедури притягнення до кримінальної відповідальності осіб, які ухилилися від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

Відповідає встановленим вимогам та не викликає заперечень предмет дослідження *–* кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Його визначено відповідно до вимог до дисертаційних робіт на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук та дозволяють досягти мети дослідження – науково-теоретична розробка кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та вироблення у цій частині пропозицій до КК України та КВК України. Поставлені дисертантом задачі дозволяють всебічно розкрити проблематику наукового дослідження з обраної теми.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у можливості використання висновків роботи у нормотворчій діяльності для вдосконалення положень чинного законодавства України, у науково-дослідній діяльності, у навчальному процесі при викладанні навчальних дисциплін, а також у правозастосовній діяльності.

**Повнота викладу в опублікованих працях наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації**. Основні положення дисертації опубліковано у 13 наукових публікаціях, а саме: 6 статтях у фахових виданнях із юридичних наук, 1 з них – в іноземному виданні, та 7 тезах доповідей на наукових і науково-практичних конференціях.

Вивчення дисертації показує **достатню апробацію** основних положень, висновків та пропозицій наукового дослідження, які викладені в роботі та рекомендовані для використання у навчальному процесі і практичній діяльності правоохоронних органів та суду. Основні положення дисертації, теоретичні та практичні висновки і рекомендації були оприлюднені та обговорені у виступах дисертанта на 7 наукових заходах.

В авторефераті викладені основні положення дисертаційної роботи. Дисертація та автореферат відповідають вимогам МОН України. За своїм змістом **автореферат є ідентичним основним положенням тексту дисертаційного дослідження**.

**Зміст дисертації та її завершеність**. У цілому науковий рівень рецензованої роботи дозволяє надати виключно позитивну оцінку змісту дисертації, визнати її завершеною науковою працею, яка характеризується єдністю змісту і свідчить про особистий внесок здобувача в науку кримінального права.

**Оформлення дисертації.** Дисертація оформлена згідно з нормативними вимогами і стандартами з дотриманням системного викладення матеріалу. Робота написана державною мовою, стиль викладення матеріалу – науковий, літературний. Текст дисертації позбавлений граматичних та орфографічних помилок, а також технічних недоліків.

Основні положення, висновки, пропозиції та рекомендації дисертації в цілому характеризуються послідовністю, аргументованістю і завершеністю.

**Висновки та пропозиції, що викликають певні сумніви, зауваження або вказують на окремі суперечності та можуть слугувати підґрунтям дискусії** під час захисту дисертації. Окремі висновки та пропозиції автора є недостатньо аргументованими та мають бути розглянуті в дискусії під час захисту дисертації.

1. Одним із положень новизни дисертації є таке: *набуло подальшого розвитку положення про «невідповідність за змістом родового та безпосередніх об’єктів складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, в результаті чого запропоновано перенести ст. 388, 389, 390 КК України до розділу XV Особливої частини КК України – «Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян та злочини проти журналістів*» (п. 8 новизни). Це положення обґрунтовується на с. 59 та у підрозділі 2.2 дисертації. У цілому вбачаючи правильність позиції дисертантки, що безпосередні об’єкти злочинів, уміщених у Розділі XVІІІ «Злочини проти правосуддя» Особливої частини КК України не відповідають змісту поняття «правосуддя», не можу погодитися з вирішенням відповідної проблеми у цій роботі. Мені більше імпонує інший підхід, який висловлювався у теорії кримінального права (С.Є. Дідик, А.Г. Мартіросян, Л.М. Палюх та інші). Він полягає у тому, що доцільно перейменувати назву цього Розділу на «Злочини проти правосуддя та порядку діяльності, що сприяє його здійсненню». Підтримую саме цей підхід, зважаючи на те, що виключення з Розділу XVІІІ Особливої частини КК України тих злочинів, які безпосередньо на правосуддя не посягають, не вирішить вказаної проблеми. Адже розділ XV «Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян та злочини проти журналістів» Особливої частини КК України традиційно за радянської доби вважався «резервним». Злочини, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, безпосередньо не посягають на авторитет органів державної влади. Вони спричиняють шкоду порядку діяльності, що сприяє здійсненню правосуддя. Окрім того, зважаючи на таку пропозиції дисертантки, виникає закономірне запитання: «Як бути з іншими злочинами, передбаченими у Розділі XVІІІ Особливої частини КК України, які на правосуддя не посягають?»; «Їх також слід помістити у Розділі XV Особливої частини КК України?» Якщо відповісти на це питання ствердно, то цей Розділ буде найбільшим за кількістю статей. Також варто було б вказати у дисертації на те, після якої статті у Розділі XV Особливої частини КК України слід помістити ті статті, що передбачають відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, щоб вони не порушували структури цього Розділу. Напевно, і сама дисертантка невільно задавала собі це питання та замислювалася над відповідною проблемою. Адже, незважаючи на свою пропозицію, під час формулювання авторських редакцій статей 389, 390 КК України та інших у Висновках, вона не інтегрувала свою пропозицію у ці редакції, не перемістила відповідні статті у Розділ XV Особливої частини КК України.
2. На с. 134–135 дисертації С.П. Старосольська пропонує *доповнити перелік злочинів, які може вчинити неповнолітній у віці 14-16 років (ч. 2 ст. 22 КК України), злочином, передбаченим ч. 1 ст. 389 КК України – ухилення від сплати штрафу та від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю* (с. 193 дисертації). Авторка пише про те, що встановлення кримінальної відповідальності неповнолітніх у віці з 14 до 16 років зумовлена здатністю усвідомлення уже у 14-річному віці суспільної небезпеки та протиправності діянь; поширеністю таких злочинів серед неповнолітніх; підвищеною суспільною небезпекою деяких із них (с. 132 дисертації). Окрім того, на думку дисертантки у віці від 14 до 16 років такі особи здатні правильно оцінювати фактичні ознаки вчиненого діяння, усвідомлювати його суспільно небезпечний характер, а також керувати своїми діями (бездіяльністю), що є необхідною умовою встановлення вини. Таким чином, С.П. Старосольська, пропонуючи доповнити ч. 2 ст. 22 КК України злочином, передбаченим ч. 1 ст. 389, фактично обґрунтовує це лише суб’єктивним критерієм. Однак ігнорує інші критерії визначення переліку відповідних злочинів, що пропонувалися у теорії кримінального права та цитувалися нею у дисертації. Так, злочини, за які може наставати кримінальна відповідальність у віці від 14 до 16 років, мають бути поширеними серед неповнолітніх. У Єдиному звіті про осіб, які вчинили кримінальні правопорушення протягом січня-листопада 2016 року (офіційний веб-сайт Генеральної прокуратури України) кількість облікованих злочинів проти правосуддя, вчинених особами у віці від 14 до 16 років мізерна (0 злочинів – у віці до 14 років, 0 злочинів – у віці від 14 до 15 років, 3 злочини – у віці 16-17 років). Таким чином, злочини проти правосуддя загалом не поширені у віці від 14 до 16 років. Про це свідчить і судова статистика щодо вікового складу засуджених осіб в Україні (офіційний веб-сайт Державної судової адміністрації). Отже, властивість, характерна для генеральної сукупності (злочинів проти правосуддя), властива і для окремого (злочину, передбаченого ч. 1 ст. 389 КК України). Окрім того, критерієм встановлення переліку злочинів, за які настає кримінальна відповідальність у віці від 14 до 16 років, є їх підвищена суспільна небезпека. Цей критерій не можна віднести до злочину, передбаченого ч. 1 ст. 389 КК України, злочину невеликої тяжкості. Інші злочини у ч. 2 ст. 22 КК України, – це як мінімум злочини середньої тяжкості (виняток становить простий склад хуліганства – ч. 1 ст. 296 КК України. Однак при його включенні у ч. 2 ст. 22 цього Кодексу превалює інший критерій: поширеність хуліганства серед неповнолітніх осіб, що підтверджується даними кримінологічної науки). Таким чином, пропозиція дисертантки про доцільність встановлення кримінальної відповідальності за ухилення від сплати штрафу та від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю у віці від 14 до 16 років та доповнення ч. 2 ст. 22 КК України вказівкою на ч. 1 ст. 389 цього Кодексу, на нашу думку, є передчасною, оскільки у роботі не наведено додаткових аргументів на її користь, вона не базується на відповідній статистичній інформації, а також на досягненнях кримінологічної та кримінально-правової науки у цьому напрямку.
3. Важко погодитися з пропозицією С.П. Старосольської щодо змін у ст.ст. 390, 391 та 392 КК України. На думку дисертантки, логічною видається необхідність об’єднання ст.ст. 391, 392 КК України шляхом внесення відповідних норм до ст. 390 КК України (с. 166 дисертації). Відповідна пропозиція частково інтегрована нею у пропозиціях до редакції цих статей у Висновках. Вона обґрунтовує її тим, що ці два діяння вчиняються шляхом порушення основних обов’язків засуджених, що є окремими формами ухилення від відбування відповідного виду покарання. Чому ця пропозиція викликає заперечення? *По-перше*, злісну непокора вимогам адміністрації установ виконання покарань (ст. 391 КК України) та дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарань (ст. 392 КК України) навряд чи доцільно об’єднувати в одній статті. Якщо слідувати цій логіці, то в цю єдину статтю слід було б включити й втечу з місця позбавлення (ст. 393 КК України), оскільки відповідні діяння також порушують основні обов’язки засуджених до покарання у виді позбавлення волі (ст. 107 КВК України). Окрім того, навряд чи можна беззастережно відносити злісну непокору вимогам адміністрації установ виконання покарань та дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарань, до форм ухилення від відбування покарання у виді позбавлення волі. Адже кримінально-виконавче законодавство розмежовує ухилення від відбування покарання або виконання встановлених обов'язків. Втечу з місця позбавлення можна віднести до форми ухилення від відбування покарання у виді позбавлення волі, а ті дії, що перераховувалися вище, - до форм невиконання обов’язків особою, засудженою до позбавлення волі. Вчинення дій щодо тероризування засуджених, наприклад, не завжди свідчить про те, що суб’єкт злочину ухиляється від відбування покарання чи мав намір це зробити. Те ж саме стосується і злісної непокори вимогам адміністрації відбування покарань. *По-друге*, С.П. Старосольська, теоретично пропонуючи об’єднати в одній статті положення ст.ст. 391 та 392 КК України, не запропонувала редакції цієї об’єднаної статті, що варто було б зробити, особливо зважаючи на те, що нею у Висновках у новій редакції викладається ст. 390 «Ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі» КК України. У ній є елементи чинних редакцій ст.ст. 391 та 392 цього Кодексу у частині злісної непокори вимогам адміністрації установи виконання покарань та дій, що дезорганізують роботу цих установ особою, яка відбуває покарання у виді обмеження волі. *По-третє*, у ч.ч. 3, 4 запропонованої редакції ст. 390 КК України доцільно було б уточнити вид установи виконання покарань – виправні центри. Адже у цій статі авторка пропонує передбачити кримінальну відповідальність за різні форм ухилення від відбування покарання особою, засудженою до обмеження волі. *По-четверте*, як у запропонованій редакції ч.ч. 3, 4 ст. 390 КК України, так і у чинних ст.ст. 391 та 392 цього Кодексу варто вести мову про персонал установи виконання покарань, а не про її адміністрацію. *По-п’яте*, у ст. 68 КВК України йдеться про заходи стягнення, що застосовуються до осіб, засуджених до обмеження волі, тоді як у ч. 3 ст. 390 КК України дисертанткою пропонується передбачити вчинення злочину особою, яка відбуває покарання у виді обмеження волі, якщо до особи застосовувалися заходи *дисциплінарного* стягнення (термінологічна неточність). Окрім того, чи доцільно притягати до кримінальної відповідальності таку особу за умови застосування до неї будь-якого заходу стягнення? Напевно, ні. У ст. 68 КВК Україн найменш суворим заходом стягнення є попередження, а найбільш суворим – поміщення в дисциплінарний ізолятор строком до десяти діб. Очевидно, що вести мову про *злісність* непокори законним вимогам адміністрації установи виконання покарань або іншу протидію адміністрації у законному здійсненні її функцій можна лише у випадку, коли до особи, яка відбуває покарання у виді обмеження волі, застосовується найбільш суворий захід стягнення, про який йшлося вище. З аналогічних засад, очевидно, виходив законодавець, встановлюючи кримінальну відповідальність за злісну непокора вимогам адміністрації установ виконання покарань (ст. 391 КК України). Суб’єктом цього злочину (зважаючи на неможливість його вчинення особою, яка відбуває покарання у виді обмеження волі), зокрема, є особа, яка відбуває покарання у виді позбавлення волі, якщо ця особа за порушення вимог режиму відбування покарання була піддана протягом року стягненню у виді переведення до приміщення камерного типу (одиночної камери). Відповідно до ст. 132 КВК України найбільш суворим заходом стягнення, що може застосовуватися до осіб, позбавлених волі, є переведення засуджених, які тримаються у виправних колоніях, крім засуджених, які тримаються у виправних колоніях мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання, до приміщення камерного типу (одиночної камери) на строк до трьох місяців.
4. Варто відзначити певну непослідовність, яка стосується аналізу кримінально-правових санкцій за злочини, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Так, у дисертації міститься підрозділ 3.2 «Кримінально-правові наслідки ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи». У цілому відзначаючи позитивним наявність такої структурної частини у роботі (адже багато дисертаційних досліджень, присвячених проблемі кримінальної відповідальності за вчинення тих чи інших складів злочинів, окремо відповідні питання не висвітлюють, а тому, на мою думку, є неповними), вкажемо на кілька проблем у ній. *По-перше*, назва підрозділу зобов’язувала дисертантку проаналізувати не лише кримінально-правові санкції, а й призначення покарань та застосування інших форм реагування держави у випадку вчинення злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Тоді як у підрозділі 3.2 досліджуються власне кримінально-правові санкції відповідних норм. *По-друге*, ґрунтовний аналіз кримінально-правових санкцій мав би «вилитися» в їх текстуальному формулюванні. У Висновках, де пропонуються редакції диспозицій ст.ст. 389, 390 КК України, відсутні авторські редакції кримінально-правових санкцій. Три крапки, які стоять на їх місці, свідчать про незавершеність дослідження у цій частині.
5. . Дисертанткою задеклароване вивчення і аналіз (вибірково) 128 судових рішень щодо притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, чи застосування інших кримінально-правових наслідків невідбування відповідних видів покарань (період – 2015–2016 рр.). Результати якого іноді використовуються у роботі для ілюстрації теоретичних положень, а також для підсилення аргументації зроблених у роботі висновків і рекомендацій. Такий підхід дає можливість додатково аргументувати необхідність невідкладного вирішення проблем, які викликають суттєві складнощі й суперечливості у судовій практиці, підтвердити на лише теоретичну, а й практичну значущість результатів наукового дослідження. Разом із тим, із представленої роботи не видно, в який спосіб аналізувалися і узагальнювалися результати вивчення 128 судових рішень, на результати такого узагальнення дисертант в тексті роботи не посилається, у додатках до роботи вони також відсутні. Окрім того, у Списку використаних джерел міститься посилання на 7 вироків (№ 219–225).

Однак, висловлені зауваження не впливають на загальну позитивну оцінку дисертації. У цілому дисертаційне дослідження *Старосольської Соломії Петрівни* на тему: «*Кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи*» виконане на належному науковому рівні, містить авторські позиції, насичена прикладами з судової практики, що забезпечує високий науковий рівень розробки зазначеної проблеми.

Основні положення та висновки дисертації відображені у авторефераті. Зміст статей дисертанта, опублікованих у виданнях, що включені до переліку наукових фахових видань України, і тез доповідей на конференціях відображають основні результати дисертаційного дослідження.

Дисертацію оформлено згідно з відповідними вимогами, викладено українською мовою, стилістику можна вважати прийнятною. Дисертація С.П. Старосольської є науковим дослідженням, результати якого мають істотну наукову цінність та практичну значущість для кримінального права України.

Підсумовуючи викладене вище, можна зробити висновок, що тема дисертаційного дослідження «*Кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи*» є актуальною. Сформульовані автором висновки і рекомендації є достатньо аргументованими, мають ознаки наукової новизни, теоретичне та практичне значення. Дисертація С.П. Старосольсткої є завершеною, кваліфікаційною науковою працею, що містить вагомі для науки кримінального права результати.

Рукопис дисертації *Старосольської Соломії Петрівни* на тему: «*Кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи*» ***відповідає всім встановленим вимогам***, пп. 11, 12, 13 Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567. Її автор – *Старосольська Соломія* 