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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Розглядаючи в ретроспективі розвиток законодавства і правової думки про цивільне судочинство та оцінюючи його сучасний стан, усе більш очевидним стає необхідність нового пошуку належної моделі цивільного судочинства, обґрунтування її базисних характеристик, ефективних конструкцій процесуальної діяльності суду й осіб, які беруть участь у справі.

Варто зазначити, що останні кодифікації галузей матеріального і процесуального права відобразили напрацювання новітніх наукових течій і шкіл, а також етапи розвитку самої цивілістичної думки. Проте, мова йде навіть не стільки про вдосконалення чинного законодавства, скільки про формування нової доктрини і традиції цивільного процесу, особливо на фоні європейських прагнень України. У цьому зв’язку видається цілком закономірним і знаковим звернення до таких категорій цивільної процесуальної науки, які мають не тільки незмінні ціннісні аспекти для здійснення правосуддя в цивільних справах, але й значною мірою обумовлюють зміст цивільних процесуальних правовідносин.

У розглянутому смисловому ряду особливе місце як об’єкт наукового аналізу займають повноваження суду першої інстанції. Процесуальна теорія і раніше приділяла увагу дослідженням у різних аспектах повноважень суду у сфері цивільної юрисдикції. Перші спроби систематизованого викладу сутності повноважень суду в контексті його прав і обов’язків були зроблені ще в період становлення цивільної процесуальної доктрини як самостійної. Роботи К.Н. Аннєнкова, О.Л. Боровиковського, Є.В. Васьковського, А.Х. Гольмстена, І.Є. Енгельмана, М.І. Малініна, К І. Малишева, Є.О. Нефедьєва, Т.М. Яблочкова та інших відобразили перші кроки на шляху теоретичного вирішення багатьох проблем правозастосування, зокрема й питань, що стосуються повноважень суду першої інстанції.

Подальша характеристика судових повноважень і, власне, конкретні її результати для теорії і практики правосуддя у цивільних справах збіглися з обґрунтуванням, як відомо, специфічно галузевої моделі судочинства, що було одним із головних досягнень цивільної процесуальної науки радянського періоду і плеяди її фундаторів С.Н. Абрамова, О.Т. Боннера, Л.А. Ванєєвої, М.А. Вікут, Р.Є. Гукасяна, М.А. Гурвича, А.О. Добровольского, П.Ф. Єлісейкіна, І.М. Зайцева, М.Б. Зейдера, С.Ю. Каца, О.П. Клейнмана, О.Ф. Козлова, К.І. Комісарова, Є.Г. Пушкаря, М.К. Треушнікова, Н.О. Чечиної, Д.М. Чечота, М.Й. Штефана, К.С. Юдельсона.

Сучасна процесуальна наука, в умовах формування нового предмету наукових досліджень, продовжує вивчення проблематики належних юрисдикційних повноважень всієї системи цивільної юрисдикції, приділяючи, передусім, увагу повноваженням суду першої інстанції. Про це свідчать роботи Ю.В. Білоусова, В.І. Бобрика, С.С. Бичкової, О.В. Гетманцева, О.О. Грабовської, К.В. Гусарова, О.В. Дем’янової, О.С. Захарової, І.О. Ізарової, О.О. Кармази, Н.О. Кіреєвої, В.В. Комарова, В.А. Кройтора, М.П. Курила, Ю.Д. Притики, В.І. Тертишнікова, Г.П. Тимченка, С.Я. Фурси, Є.О. Харитонова, М.М. Ясинка та інших відомих дослідників.

Проте, з позиції заявленої доктрини суду як основного суб’єкта цивільних процесуальних відносин, видно певну однобічність проведених досліджень його повноважень, і, як наслідок, об’єктивні труднощі у формулюванні концептуально завершених висновків. Хоча саме сьогодні зростає актуальність вирішення питань, пов’язаних із прийнятним співвідношенням приватних і публічних засад у цивільному судочинстві, можливістю судового керівництва процесом або навпаки, посилення змагальної складової цивільної процесуальної діяльності, а також з аналізом інших чинників, здатних вплинути на формування правового становища суду.

Тому йдеться про вибір напряму подальшого розвитку вітчизняного цивільного судочинства, прогноз сутності необхідних реформ та їх наслідків, що вбачається особливо важливим у світлі європейського вибору і прикладів європейських реформ сфери цивільної юрисдикції останнього десятиліття, а також очікувань і потреб нашого суспільства з огляду на численні структурні зміни судової системи в Україні. Усе це тільки підкреслює актуальність і значущість всебічного дисертаційного дослідження повноважень суду першої інстанції цивільної юрисдикції як одного з можливих інструментаріїв вирішення зазначених завдань.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження здійснювалося в рамках науково-дослідницьких робіт кафедр цивільного права та судочинства Юридичного інституту Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника відповідно до державної цільової комплексної програми «Шляхи удосконалення способів захисту прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб в умовах проведення судової реформи в Україні» (номер державної реєстрації 0110U006559).

**Мета і задачі дослідження.** Метою дисертаційного дослідження є розробка концептуальних положень теорії повноважень суду першої інстанції, узагальнення вітчизняного та зарубіжного досвіду їх здійснення, виявлення проблемних аспектів реалізації в сучасних умовах функціонування цивільної юрисдикції, визначення належної моделі таких повноважень, перспектив її розвитку, а також формулювання практичних рекомендацій щодо вдосконалення цивільного процесуального законодавства.

Для досягнення поставленої мети були поставлені такі задачі:

- визначити, в умовах безперервної еволюції законодавства та правової думки про цивільне судочинство, основні етапи становлення та розвитку повноважень суду першої інстанції;

- узагальнити наявні теоретичні погляди та наукові підходи до розуміння поняття «повноваження суду першої інстанції» в контексті не тільки важливості формування понятійного апарату цього дослідження, але й характерних ознак та авторського визначення даного поняття;

- проаналізувати спільні і відмінні ознаки, переваги й недоліки системи повноважень суду першої інстанції цивільної юрисдикції, що склалася в Україні та зарубіжних країнах;

- виявити проблемні аспекти реалізації повноважень суду першої інстанції в позовному провадженні з урахуванням стадійності цивільного процесу і здійснення цивільних процесуальних відносин;

- обґрунтувати особливості повноважень суду першої інстанції в непозовних провадженнях в умовах необхідності оптимізації цивільної процесуальної діяльності і впливу глобальних тенденцій на розвиток цивільного судочинства в Україні;

- визначити напрями розвитку повноважень суду першої інстанції у сфері цивільної юрисдикції та сформулювати пропозиції щодо вдосконалення цивільного процесуального законодавства та практики його застосування.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, які виникають під час здійснення правосуддя у цивільних справах.

*Предметом дослідження* є повноваження суду першої інстанції у сфері цивільної юрисдикції, доктрина і практика їх регламентації, національний та зарубіжний досвід ведення цивільного судочинства.

**Методи дослідження.** Методологічну основу дисертаційного дослідження становить система загальнонаукових і загальноправових способів пізнання явищ, а також спеціальні методи дослідження науки цивільного процесуального права. Основоположним загальнонауковим методом цього дослідження є принципи, закони і категорії діалектики, які сприяли різноаспектному аналізу повноважень суду першої інстанції, виявленню основних суперечностей у їх розвитку, обґрунтуванню найбільш оптимальних шляхів їх вирішення в умовах постійних змін правової сфери, створенню адекватної очікуванням і потребам суспільства юридичної практики. Зокрема, дозволили вивчити природу повноважень суду першої інстанції у сфері цивільної юрисдикції, дати їх сучасну інтерпретацію, визначити єдність і протилежність підходів до закріплення прав і обов’язків суду, вийти на новий рівень знання про можливі напрями судового керівництва процесом (підрозділ 1.1). Системний аналіз надав можливість сформулювати нові висновки й наукові гіпотези про систему повноважень суду першої інстанції (підрозділ 1.3). Діяльнісний підхід дозволив провести дослідження повноважень суду першої інстанції з позицій структури цивільного процесу, сутності його стадій та проваджень, цивільних процесуальних правовідносин та особливостей їх здійснення на різних етапах судової діяльності (підрозділи 2.1-3.2).

У дисертаційному дослідженні використовувалися також інші загальнонаукові методи пізнання: об’єктивності і всебічності аналізу предмету, руху від абстрактного до конкретного і від конкретного до абстрактного, аналізу й синтезу, дедукції та індукції, порівняльного та історичного методів, що характеризує рівень осмислення проблеми повноважень суду першої інстанції у сфері цивільної юрисдикції, місце і значення сформульованих теоретичних положень у системі наукового знання про правосуддя в цивільних справах.

Особливості даної роботи зумовили використання також загальноправових способів вивчення дійсності. До них належать: *формально-логічний метод*, застосування якого сприяло формуванню понятійного апарату дослідження (підрозділ 1.1); *історико-правовий аналіз* був необхідний для розуміння витоків становлення і самого процесу формування повноважень суду першої інстанції з плином часу, його закономірностей, характеру необхідних сьогодні перетворень цивільного судочинства, з урахуванням цінності отриманого досвіду (підрозділ 1.2); *порівняльно-правовий метод* використовувався для пізнання загального й відмінного у правовому регулюванні повноважень суду першої інстанції в Україні й зарубіжних країнах, переваг та недоліків пропонованих законодавчих рішень, удосконалення на цій основі національної теорії та практики цивільного судочинства (підрозділ 1.3); *метод догматичного аналізу* був використаний для визначення сутності сучасної нормативної моделі повноважень суду першої інстанції, вивчення чинних цивільних процесуальних норм права (розділи 2, 3); *метод прогнозування* дозволив сформулювати судження про ймовірний майбутній стан і перспективи розвитку повноважень суду першої інстанції в цивільному судочинстві (розділи 2, 3).

Спеціальним методом вивчення повноважень суду першої інстанції у сфері цивільної юрисдикції став *метод узагальнення та аналізу судової практики*, який дозволив виявити прогалини цивільного процесуального законодавства, а також поєднати результати теоретичної частини дослідження та можливості їх правозастосування, сформулювати основні положення і загальні висновки цього дисертаційного дослідження (підрозділи 2.1-2.4).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що в межах предмету вітчизняної цивілістичної процесуальної науки, ця робота є одним із перших дисертаційних досліджень повноважень суду першої інстанції цивільної юрисдикції. Наукову новизну дисертації складають такі основні положення, висновки і рекомендації:

*вперше:*

1) зроблено висновок, що повноваження суду першої інстанції цивільної юрисдикції – це нерозривно пов’язані між собою права і обов’язки, що можуть бути безпосередньо втілені у діях суду, спрямовані на розгляд усіх справ, що підлягають вирішенню в порядку цивільного судочинства, та вчинення інших дій, якими наділено суд першої інстанції цивільної юрисдикції відповідно до норм цивільно-процесуального законодавства для досягнення завдань цивільного судочинства;

2) запропоновано ввести в цивільно-процесуальне законодавство термін «пропонована третя особа», який буде означати особу, яку учасники цивільного процесу бажають залучити до участі у справі в якості третьої особи, а також ту, якій суд запропонував прийняти участь у справі в якості третьої особи, проте згоди на участь ще не отримав;

3) визначено особливості інституту забезпечення доказів, які відрізняють його від витребування доказів – це терміновість та наявність ризику ускладнення подання чи неможливості подання доказів у майбутньому, а також запропоновано надати сторонам можливість подавати заяву про витребування доказів під час розгляду справи по суті в тому випадку, коли дана заява не була подана з поважних причин;

4) обґрунтовано положення про необхідність законодавчого закріплення повноваження суду по прийняттю ухвали про часткове визнання відповідачем позову;

5) запропоновано надати суду першої інстанції цивільної юрисдикції повноваження переглядати та скасовувати виключний перелік своїх ухвал в порядку виправлення процесуальних недоліків;

6) сформульовано авторське визначення додаткового рішення суду – це вид судового рішення, яке випливає з основного рішення, ґрунтується на ньому та усуває його неповноту, а також доведено тезу про те, що додаткове рішення не повинно змінювати не тільки суть основного рішення, а взагалі будь-яку його частину.

*отримали подальший розвиток положення щодо:*

7) активності суду в цивільному судочинстві, яка не може проявлятися безпосередньо у витребуванні доказів, шляхом доповнення її обов’язком суду висловлювати пропозицію сторонам чи іншим особам подати відповідні необхідні докази;

8) необхідності обмеження підстави залишення позовної заяви без розгляду, якщо належним чином повідомлений позивач повторно не з'явився в судове засідання, якщо від нього не надійшла заява про розгляд справи за його відсутності тільки тими випадками, коли позивач не з’явився двічі підряд;

9) важливості обмеження підстави повернення позовної заяви, якщо її від імені позивача подано особою, яка не має повноважень на ведення справи тільки тими випадками, коли особа звернулася до суду за захистом прав, свобод та інтересів інших осіб у випадках, не передбачених законом;

10) повноваження суду закривати провадження у справі у випадку відсутності спадкоємців після смерті фізичної особи, яка була однією із сторін справи.

*удосконалено:*

11) порядок об’єднання судом в одне провадження кількох пов’язаних між собою позовних вимог, наданням суду можливості об’єднувати вимоги, які не є однорідними та роз’єднання позовних вимог за ініціативою суду, запровадивши правило про залишення роз’єднаних справ у провадженні того складу суду, який прийняв ухвалу про їх роз’єднання;

12) вчення про процесуальну форму участі заінтересованих осіб у справах окремого провадження, шляхом законодавчого закріплення необов’язковості їх залучення, крім випадків, прямо передбачених законом, а також здійснення даного залучення в порядку, передбаченому для третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору;

13) доктринальні підходи до визначення повноважень суду на попередньому судовому засіданні, закріпивши право суду не тільки вирішувати питання про вжиття заходів забезпечення позову, а й безпосередньо вживати їх у попередньому судовому засіданні.

**Практичне значення отриманих результатів** визначається актуальністю вибраної теми, новизною положень і висновків. Викладені теоретичні положення, висновки, пропозиції і рекомендації можуть бути використані: у науково-дослідницькій сфері – для подальших досліджень актуальних проблем науки цивільного процесуального права, а також для продовження наукової розробки теорії повноважень суду першої інстанції; у законопроектній роботі – при складанні нових процесуальних кодексів, внесенні змін і доповнень у діючий Цивільний процесуальний кодекс; у правозастосувальній практиці – для використання судом при трактуванні цивільних процесуальних норм або при обґрунтуванні судових рішень; у навчальному процесі – в ході викладання учбової дисципліни «Цивільний процес», при підготовці навчальної літератури і учбово-методичних матеріалів до семінарів і практичних занять з указаної дисципліни.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення, висновки і рекомендації дисертації обговорювалися на наукових конференціях, круглих столах, семінарах, зокрема, на міжнародних науково-практичних конференціях: «Законодавство України у світлі сучасних активних реформаційних процесів» (м. Київ, 11-12 жовтня 2013 р.), «Сучасний стан і перспективи розвитку держави і права» (м. Львів, 18-19 жовтня 2013 р.), «Рівень ефективності та необхідність впливу юридичної науки на нормотворчу діяльність та юридичну практику» (м. Донецьк, 7-8 березня 2014 р.), «Право: історія, теорія, практика» (м. Львів, 14-15 березня 2014 р.), «Європейські стандарти захисту прав у цивільному судочинстві: випробування часом» (м. Київ, 26 вересня 2014 року); Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих вчених і аспірантів «Вдосконалення правового регулювання прав та основних свобод людини і громадянина» (м. Івано-Франківськ, 26 квітня 2013 р. та 16 травня 2014 р.).

**Публікації.** Основні результати і висновки дисертаційного дослідження знайшли відображення в шести наукових працях, опублікованих у наукових фахових виданнях, одна з яких є іноземним науковим фаховим виданням, а також у 7 тезах доповідей на наукових та науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації** обумовлена метою та характером дослідження. Дисертація складається з переліку умовних позначень, вступу, 3 розділів, що включають 9 підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації – 279 сторінок, із них 39 сторінок – список використаних джерел із 372 найменувань, додатки – на 39 сторінках.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У вступі обґрунтовується актуальність теми дослідження, вказується на зв’язок роботи з науковими планами, програмами, темами, визначаються мета й завдання, об’єкт і предмет дослідження, висвітлюються методологічні засади роботи, формулюється наукова новизна, її практичне значення, наводяться дані про апробацію і публікації результатів дисертації, її структуру та обсяг.

**Розділ 1 «Методологічні засади дослідження повноважень суду першої інстанції у сфері цивільної юрисдикції»** складається із трьох підрозділів.

*У підрозділі 1.1 «Стан наукової розробленості проблеми повноважень суду першої інстанції в цивільному судочинстві»* автор, аналізуючи особливості становлення вітчизняної доктрини судових повноважень, звертається до перших предметів досліджень науки цивільного процесу, формування якої відбувалося в непростих умовах здійснення відомих судових реформ другої половини XIX століття і кардинальної зміни судових порядків, традиції ведення цивільного судочинства й ролі суду. Знаковим для дисертанта в цьому зв’язку видаються і дослідження повноважень суду цивільної юрисдикції в контексті обґрунтування інституту відомства (влади).

У подальшому інтенсивному розвитку теоретичної думки, що, напевне, було закономірним, сприяла масштабна кодифікація радянського законодавства, яка призвела до обґрунтування вже в нових умовах і межах пізнання понятійно-категоріального апарату цивілістичної процесуальної теорії. Широке використання у процесуальній науці й законодавстві того часу, як, власне, і зараз, отримали поняття «юрисдикція», «підвідомчість», «підсудність», «компетенція», «функція», «права і обов’язки» і низка інших. Відсутність єдності в їх розумінні, полярність запропонованих підходів і сьогодні є першопричиною недостатньої розробленості фундаментальних категорій ЦПК України та доктрини повноважень суду в цивільному процесі. У своєму дослідженні дисертант виходить із тієї концептуальної позиції, що тільки через належне закріплення понять і категорій може бути пізнана сутність правових явищ, і доводить важливість розгляду юрисдикції як правозастосовчої діяльності, компетенції та підвідомчості як її базових елементів, що відображають у різних аспектах особливості судової влади, а також становище суду як органу державної влади та об’єктів його ведення.

У єдності прав і обов’язків суду, необхідності досягнення цілей і виконання завдань цивільного судочинства дослідник вбачає сутність повноважень суду першої інстанції, що знайшло своє відображення в методології пропонованого аналізу та авторській дефініції. У дисертації обґрунтовується наявність системи повноважень суду першої інстанції. Автор стверджує, що розглянута система характеризується низкою ознак, серед яких виділяються: її цілісність і структура, множинність елементів, якісна визначеність, відносна автономність і їх взаємодія. Одним із елементів наукового пошуку і певним його науковим результатом є запропонована дисертантом класифікація факторів, що впливають на формування повноважень суду першої інстанції у сфері цивільної юрисдикції, а саме: внутрішні й зовнішні; процесуальні та непроцесуальні, повторювальні й одноразові, постійного впливу і тимчасові, спрямовані на припинення або зміну повноважень та ін.

У роботі умотивовується позиція, згідно з якою поділ на функціональні та предметні повноваження не дозволяє розмежовувати повноваження суду першої інстанції.

*У підрозділі 1.2 «Становлення та розвиток повноважень суду першої інстанції в цивільному судочинстві: історико-правові аспекти»* автор, продовжуючи обрану концепцію дослідження, подає нарис становлення повноважень суду першої інстанції як результат самобутнього розвитку вітчизняного цивільного судочинства. Перші прообрази судових функцій дослідник знаходить в античних полісах, відомих звичаях стародавніх слов’ян, що закріпили обвинувально-змагальний порядок розгляду справи, переважання в ньому ініціативи сторін, посередницький характер діяльності суду. Дисертант аналізує історичні пам’ятки і на прикладі Руської Правди, Статутів Великого князівства Литовського, законодавчих документів Речі Посполитої та козацько-гетьманської держави простежує особливості розгляду спорів, у першу чергу, даючи характеристику інквізиційному або змагальному типу процесу, органам, що розглядають спори, системі доказів, можливостям перегляду рішення тощо. Зі зміцненням державної влади відбувається посилення публічних засад у цивільному судочинстві, процесуальна форма набуває інквізиторських рис, усе більш помітною стає роль суду.

Відтворюючи логічний ланцюжок становлення судових повноважень, автор звертається до «Прав, за якими судиться малоросійський народ» як спадщини, що не тільки відобразила розвиток правової думки в Україні, але й залишила помітний слід в історії її державності. Уперше була закріплена інстанційна система розгляду справи, визначена компетенція суду, його права та обов’язки, а також права та обов’язки осіб, які беруть участь у справі, хід розвитку судового процесу, порядок оскарження та виконання судових рішень. Дослідник вказує на вплив загальноросійського законодавства на територію України та наслідки проведення судових реформ у другій половині XIX століття, подібних до яких ще не знала Росія.

Автор аналізує Статут цивільного судочинства Австро-Угорщини 1895 року, який діяв на території частини земель сучасної Західної України і був укладений за проектом відомого австрійського процесуаліста Ф. Кляйна. Відмінну особливість цього кодексу дисертант вбачає, насамперед, у правовому становищі суду, повноваженнях щодо керівництва процесом і можливості встановлення об’єктивної істини у справі. На тривалий час концепція діяльності суду, запропонована Ф. Кляйном, стала зразком закріплення моделі соціального правосуддя, базисом публічно-правових концептів розвитку цивільного процесу.

Знаковими етапами в історії розвитку повноважень суду стало прийняття ЦПК УРСР 1924 і 1929 років, які регламентували активну роль суду в цивільному процесі та визначили процесуальний інструментарій досягнення істини у справі. Кодифікація радянського законодавства 60-х років минулого століття тільки підтвердила тенденцію наділення суду активними повноваженнями як процесуальними обов’язками ex officio.

*У підрозділі 1.3 «Сучасна нормативна регламентація повноважень суду першої інстанції в зарубіжному цивільному процесуальному законодавстві»* автор звертається до досвіду зарубіжних країн, що належать до романо-германської правової сім’ї, проте пропонують різні підходи до закріплення системи повноважень суду першої інстанції. Дисертант розглядає наявну спільність і відмінність правового регулювання положення суду в окремих країнах СНД та Східної і Західної Європи. У правовій традиції теорії та практики судового процесу, переважно, у концепції змагального начала, а також реалізації інших функціональних принципів цивільного процесу закладені своєрідні особливості порядку здійснення цивільної процесуальної діяльності та система прав і обов’язків суду та осіб, які беруть участь у справі.

**Розділ 2 «Повноваження суду першої інстанції в позовному провадженні»** складається із чотирьох підрозділів.

*У підрозділі 2.1 «Повноваження суду першої інстанції при відкритті провадження у справі»* автор зазначає, що відкриття провадження у справі як початковий етап цивільної процесуальної діяльності своїми витоками сягає римського права, рецепція знань якого помітно вплинула на подальший розвиток теорії і практики цивільного судочинства багатьох країн континентальної правової сім’ї. Основний зміст цієї стадії і сьогодні складають дії судді щодо перевірки до початку процесу заяви позивача на предмет дотримання ним установлених законом умов. З часів появи теорії юридичного процесу О. Бюлова ці умови отримали назву передумов права на звернення до суду.

Аналізуючи вимоги до змісту і форми позовної заяви та наслідки їх недотримання, дослідник звертається до процедур залишення позовної заяви без руху та її повернення. Критично оцінюючи рівень юридичної техніки ЦПК України в цій частині, дисертант пропонує встановити диференційовані процесуальні строки для здійснення учасниками процесу та судом своїх прав і обов’язків, а також надати можливість продовження терміну для усунення недоліків поданої позовної заяви. Дослідник доводить необхідність вилучення суперечливого за своїм характером п. 3 ч. 3 ст. 121 ЦПК України та пропонує уточнити порядок об’єднання і роз’єднання позовних вимог.

У плані постановки наукової проблеми і для формулювання практичних рекомендацій, що мають концептуальне підґрунтя, автор роботи розглядає питання доведення до відома заінтересованих осіб результатів процесуальної діяльності суду.

*У підрозділі 2.2 «Повноваження суду першої інстанції при провадженні у справі до судового розгляду»* розкривається авторське бачення провадження у справі до судового розгляду в контексті повноважень суду та їх характеристики, а також помітних тенденцій до розширення змісту проведених процесуальних дій та їх значення.

Дисертант аналізує, виходячи з предмету вивчення і концепції свого дослідження, елементи моделі підготовки справи до судового розгляду. Автор критично, з урахуванням досвіду зарубіжних країн, оцінює наявну вітчизняну практику проведення попереднього судового засідання. До переліку факторів, що визначають його необхідність, належать: категорія справи, ціна позову, зміст позовної заяви, наявність процесуальної співучасті, особистість відповідача, можливість або неможливість мирного врегулювання спору. Розглянувши завдання підготовчих дій, дослідник обґрунтовує позицію щодо важливості закріплення в цивільному процесуальному законодавстві нового поняття – «пропонована третя особа», а також спрощення процедури залучення третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору.

У межах визначеної законодавцем конструкції провадження у справі до судового розгляду автор досліджує можливості врегулювання спору. Дотримуючись думки, згідно з якою примирення сторін є одним із ключових завдань провадження, що розглядається, дисертант критично оцінює сучасний стан цивільного процесуального законодавства. Один із прикладів можливого законодавчого вирішення подає практика зарубіжних країн, яка пропонує широкий вибір процедур врегулювання спору та часу їх проведення, а також визначає роль суду в урегулюванні спору.

У контексті створюваної моделі повноважень суду першої інстанції аналізуються правила визначення необхідних доказів і своєчасного їх надання. Активність суду спрямована на реалізацію сторонами своїх процесуальних прав і кореспондованих їм процесуальних обов’язків, переважно у сфері концентрації доказів. Автор підкреслює, що в цивільному процесуальному законодавстві ще не склалася цілісна конструкція заходів процесуального примусу.

У дисертації аналізується процесуальна форма витребування доказів, виклик свідків, призначення експертизи як відображення законодавчої концепції функціонування провадження у справі до судового розгляду.

*У підрозділі 2.3 «Повноваження суду першої інстанції на стадії судового розгляду»* автор зазначає, що на підготовчому етапі судового засідання реалізуються повноваження суду щодо відкриття судового засідання, роз’яснення перекладачеві його прав та обов’язків і приведення його до присяги, видалення свідків із зали судового засідання, оголошення складу суду і роз’яснення права відводу, роз’яснення учасникам процесу їх прав та обов’язків, розгляду судом заяв і клопотань та прийняття рішення про перехід до розгляду справи по суті. Крім того, на даному етапі суд може прийняти ухвалу про участь сторони чи іншого учасника цивільного процесу в судовому засіданні в режимі відеоконференції.

Дисертант зазначає, що розгляд справи по суті розпочинається з доповіді головуючого, у якій коротко наводиться зміст заявлених вимог, підсумовується визнання сторонами певних обставин під час попереднього судового засідання, з’ясовується, чи підтримує позивач свої вимоги, чи визнає відповідач вимоги позивача та чи не бажають сторони укласти мирову угоду або звернутися для вирішення спору до третейського суду. У разі, якщо відповідач визнає позов частково, це необхідно закріпити шляхом прийняття ухвали про часткове визнання відповідачем позову.

Під час розгляду справи по суті суд заслуховує пояснення осіб, які беруть участь у справі, визначає порядок з’ясування обставин справи та дослідження доказів, проводить допит та оголошує показання свідків, вивчає висновки експертів, письмові та речові докази. Також суд може відкласти розгляд справи, оголосити перерву в судовому засіданні, зупинити провадження у справі, закрити провадження або залишити заяву без розгляду. На етапі судових дебатів коло повноважень суду є обмеженим. Суд не може впливати на тривалість судових дебатів, проте якщо промовець повторюється або виходить за межі справи, що розглядається, головуючий може його зупинити. Якщо виникла необхідність з’ясування нових обставин, що мають значення для справи, або дослідження нових доказів, суд може повернутися до з’ясування обставин у справі.

У дисертації стверджується, що під час ухвалення рішення основними є повноваження суду щодо задоволення або відмови в задоволенні позову, які можуть бути реалізовані як: 1) задоволення позову в повному обсязі; 2) відмова в задоволенні позову в повному обсязі; 3) часткове задоволення позову.

*У підрозділі 2.4 «Повноваження суду першої інстанції цивільної юрисдикції на факультативних стадіях судового процесу»* автор зазначає, що повноваження суду першої інстанції цивільної юрисдикції на факультативних стадіях судового процесу складаються із повноважень при перегляді власних рішень та повноважень, пов’язаних із виконанням рішення. До першої групи належать повноваження при перегляді рішення у зв’язку із нововиявленими обставинами та при перегляді заочного рішення. Дисертант пропонує запровадити процедуру перегляду судом власних ухвал у порядку виправлення процесуальних недоліків, яка надасть можливість спростити оскарження окремих видів ухвал суду. До повноважень суду, пов’язаних із виконанням рішення, дослідник відносить повноваження у виконавчому провадженні, а також дії суду при виправленні описок та арифметичних помилок у судовому рішенні, прийнятті додаткового рішення та роз’ясненні рішення суду.

Автором досліджуються забезпечувальні та контрольні повноваження суду у виконавчому провадженні, аналізуються повноваження суду щодо вирішення питань про негайне виконання судових рішень; звернення судових рішень до виконання; оформлення виконавчих листів, виправлення помилок у них та визнання виконавчих листів такими, що не підлягають виконанню, та багатьох інших.

**Розділ 3 «Повноваження суду першої інстанції в окремому та наказному провадженнях»** складається із двох підрозділів.

*У підрозділі 3.1 «Особливості повноважень суду першої інстанції в окремому провадженні»* автор, у межах предмету дослідження і сформованої структури цивільного процесуального законодавства, аналізує правову природу та особливості окремого провадження як виду непозовного цивільного судочинства. Дослідник доводить, що конструкція декількох форм цивільного судочинства фактично відображає традиції римського права та вітчизняної законотворчої практики. Мета судової діяльності та об’єкт судового захисту обумовлюють основні відмінності й характеристики окремого провадження у структурі цивільного процесу.

Дисертант розглядає пропоновану законодавцем систему повноважень суду першої інстанції, вважаючи головною особливістю такої нормативної регламентації наділення суду правом витребування доказів за власною ініціативою і повноваженнями щодо здійснення підготовчих дій. У роботі обґрунтовується позиція, згідно з якою залучення заінтересованих осіб для охорони прав та інтересів заявника є необов’язковим. Доцільність залучення таких осіб суд повинен оцінювати за аналогією до залучення третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору. Дослідник критично оцінює повноваження суду першої інстанції щодо залишення заяви без розгляду та закриття провадження у справі.

Наслідком авторського розуміння поставлених питань і конкретним науковим результатом їх вивчення є пропозиції дисертанта щодо доповнення цивільного процесуального законодавства.

*У підрозділі 3.2 «Особливості повноважень суду першої інстанції в наказному провадженні»* автор, в аспекті необхідності оптимізації та спрощення цивільної процесуальної діяльності, вбачає появу наказного провадження як автономного провадження із характерними для нього особливостями, зокрема й у сфері повноважень суду першої інстанції.

У дисертації аналізуються повноваження суду під час відкриття наказного провадження, видачі судового наказу, набуття ним законної сили, скасування і виконання. Розглядаючи результати законодавчих новел, дослідник обґрунтовує важливість розширення переліку вимог, за якими може бути виданий судовий наказ, а також заборони видачі судового наказу на вимогу, строк позовної давності якої минув.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснене теоретичне узагальнення та запропоноване нове вирішення наукової проблеми повноважень суду першої інстанції цивільної юрисдикції. Основні висновки дисертаційного дослідження полягають у такому:

1. Повноваження суду першої інстанції цивільної юрисдикції – це нерозривно пов’язані між собою права і обов’язки, що можуть бути безпосередньо втілені у діях суду, спрямовані на розгляд усіх справ, що підлягають вирішенню в порядку цивільного судочинства, та вчинення інших дій, якими наділено суд першої інстанції цивільної юрисдикції відповідно до норм цивільно-процесуального законодавства для досягнення завдань цивільного судочинства.

2. Повноваження суду першої інстанції цивільної юрисдикції утворюють між собою систему та як система взаємодіють з іншими правовими категоріями. Також, як система, вони можуть бути класифіковані за різними ознаками, а також на них впливають різноманітні фактори. До них відносяться дії самого суду, інших судів, дії (чи бездіяльність) учасників цивільного процесу, дії будь-яких інших осіб, підприємств, установ, організацій, державних органів, юридичні події, внутрішні переконання судді та суддівський розсуд.

3. Повноваження суду першої інстанції цивільної юрисдикції на території України розвивалися в різні епохи в залежності від діючого на той час законодавства та судової системи. Хоч історично різні території сучасної України і належали до різних держав, проте основними етапами розвитку повноважень є наступні: античний (VI ст. до н. е. – VI ст. н. е.); додержавно-общинний (І - IX ст.); період Київської Русі (IX – XIII ст.); період Галицько-Волинського князівства (XIII-XIV ст.); період Великого князівства Литовського та Польського королівства (XIV - XVI ст.); період Речі Посполитої, Запорізької Січі та Гетьманщини (XVI – XVIII ст.); період Російської імперії, Австрійської імперії, Австро-Угорщини (XVIII-XX ст.); період «Української революції» (1917-1921 рр.); радянський (1917-1991 рр.); сучасний (з 1991 р.).

4. Повноваження суду першої інстанції цивільної юрисдикції виникають з моменту отримання справи визначеним автоматизованою системою документообігу суддею. До цього можна говорити тільки про існування цивільно-процесуальних відносин між позивачем і судом та окремих обов’язків працівників апарату суду, які до категорії повноважень не входять.

5. Строк для усунення недоліків повинен обчислюватись з дня отримання позивачем ухвали про залишення заяви без руху. Для захисту прав позивача необхідно збільшити строк для вирішення питання про відкриття провадження до 10 днів з дня закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, а також закріпити повноваження суду по продовженню строку для усунення недоліків позовної заяви на 5 днів на підставі відповідного клопотання.

6. Повернення позовної заяви, якщо її від імені позивача подано особою, яка не має повноважень на ведення справи, переважно носить спірний характер. В більшості випадків цей недолік може бути усунений наданням довіреності, інших документів, або поданням заяви іншою особою. Тому необхідно обмежити зазначену підставу тільки тими випадками, коли особа звернулася до суду за захистом прав, свобод та інтересів інших осіб у випадках, не передбачених законом.

7. Механізми об’єднання та роз’єднання судом позовних вимог має ряд недоліків. Тому суду необхідно надати можливість об’єднувати вимоги, які не є однорідними, проте є пов’язаними між собою, що зрівняє його у цьому праві з позивачем. Якщо ж одна зі справ, які об’єднуються, знаходиться на розгляді в іншого судді, вважаємо за можливе їх об’єднати тільки тоді, коли розгляд другої справи по суті ще не розпочався. А роз’єднані за ініціативою суду позовні вимоги необхідно залишати у провадженні того складу суду, який прийняв ухвалу про їх роз’єднання

8. Існуюча процедура залучення третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору є причиною порушення принципу диспозитивності. Запровадження проміжного етапу – визначення пропонованої третьої особи має своєю метою проінформувати осіб, на права й обов’язки яких може вплинути рішення, та спростити процедуру їх вступу у справу. Пропонована третя особа – це особа, яку бажають залучити до участі у справі у якості третьої особи, а також та, якій суд запропонував прийняти участь у справі у якості третьої особи, проте згоди на участь ще не отримав.

9. При вирішенні питання про доцільність проведення попереднього судового засідання, вважаємо, що в ухвалі про відкриття провадження у справі повинні бути обґрунтовані причини його проведення чи непроведення, а також зазначені підготовчі дії, які судом вчинені.

10. Основними особливостями інституту забезпечення доказів, які відрізняють його від витребування доказів, є терміновість та наявність ризику ускладнення подання чи неможливості подання доказів у майбутньому. Активність суду не може проявлятися безпосередньо у витребуванні доказів, проте він повинен допомагати сторонам у процесі доказування в тому числі шляхом висловлення пропозиції сторонам чи іншим особам подати необхідні докази.

11. Необхідно розрізняти повноваження суду по забезпеченню позову від повноважень суду, пов’язаних з забезпеченням позову. В першому випадку – це вжиття заходів по забезпеченню позову (накладення арешту, заборона вчиняти дії і ін.), а в другому, крім вищевказаних, – ще й дії суду по роз’ясненню права на подачу заяви про забезпечення позову, прийняття цієї заяви, перевірка відповідності її нормам процесуального законодавства, виконанню відповідної ухвали, заміні виду та скасуванню забезпечення, відшкодуванню збитків, завданих забезпеченням позову, поверненням предмету застави.

12. Розділ V ЦПК України «Перегляд судових рішень» пропонуємо доповнити главою 5 «Виправлення процесуальних недоліків». В порядку виправлення процесуальних недоліків суд матиме змогу переглядати: ухвалу про повернення позовної заяви на підставі ч. 2 ст. 121 ЦПК України у випадку, якщо її недоліки були усунені вчасно, проте суду це стало відомо вже після прийняття ухвали; ухвалу про залишення заяви без розгляду на підставі п. 3 ч. 1 ст. 207 ЦПК України, якщо фізична особа-позивач померла, проте суду це стало відомо вже після прийняття ухвали; ухвалу про залишення заяви без розгляду на підставі п. 3 ч. 1 ст. 207 ЦПК України, якщо позивач надіслав до суду заяву про розгляд справи за його відсутності, проте суд її отримав вже після прийняття ухвали.

13. Додаткове рішення суду – це вид судового рішення, яке випливає з основного рішення, ґрунтується на ньому та усуває його неповноту. На практиці додаткові рішення бувають трьох типів: змінююче (яким суд вносить зміни до основного рішення), доповнююче (яким суд основне рішення доповнює) та самостійне (суд усуває неповноту основного рішення безпосередньо додатковим рішенням).

14. Необхідно законодавчо закріпити необов’язковість залучення заінтересованих осіб у справи окремого провадження, крім випадків, прямо передбачених законом, а також здійснювати дане залучення в порядку, передбаченому для третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору у позовному провадженні.

15. Видача судового наказу проводиться без судового засідання і виклику стягувача та боржника для заслуховування їх пояснень. Проте, спрощений механізм видачі судового наказу урівноважує спрощений порядок його скасування. Вважаємо за недоцільне ускладнення даної процедури, так як вона може втратити усі свої переваги перед позовним провадженням.
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**АНОТАЦІЯ**

**Дузінкевич Т.І. Повноваження суду першої інстанції цивільної юрисдикції.** – На правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, Київ, 2015.

Дисертація присвячена дослідженню повноважень суду першої інстанції цивільної юрисдикції. В роботі визначено поняття та суть повноважень суду першої інстанції цивільної юрисдикції, виділені основні етапи їх історичного розвитку, проведено порівняльний аналіз сучасного стану розвитку повноважень суду першої інстанції цивільної юрисдикції у законодавстві зарубіжних країн, а також досліджено повноваження суду першої інстанції цивільної юрисдикції на усіх стадіях судового процесу. Увага акцентується на наявності цілісної системи повноважень суду та визначаються її основні ознаки. Запропоновано вдосконалити механізм залучення третіх осіб у справу шляхом введення в цивільно-процесуальне законодавство терміну «пропонована третя особа» та визначено її процесуальний статус. Обґрунтовано положення про необхідність надання суду повноважень по прийняттю ухвали про часткове визнання відповідачем позову, а також по перегляду та скасуванню виключного переліку своїх ухвал в порядку виправлення процесуальних недоліків. Сформульовано низку висновків і рекомендацій щодо удосконалення законодавства, яке регулює повноваження суду першої інстанції цивільної юрисдикції.

**Ключові слова:** суд, повноваження суду, підвідомчість, підсудність, юрисдикція, рішення суду, ухвала, пропонована третя особа.

**АННОТАЦИЯ**

**Дузинкевич Т.И. Полномочия суда первой инстанции гражданской юрисдикции.** – На правах рукописи.

Диссертация на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право. – Институт государства и права им. В.М.Корецкого НАН Украины, Киев, 2015.

Диссертация посвящена исследованию полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции. Автор исследует развитие полномочий суда в разные исторические времена на современных украинских землях, начиная с античных городов-государств Северного Причерноморья и до настоящего времени, а также выделяет основные особенности полномочий суда в Российской Федерации, Республике Беларусь, Республике Молдова, Франции, Германии и Польше, определяет основные нормы, регламентирующие роль суда в данных странах.

При исследовании полномочий суда в исковом производстве, определяется момент их возникновения, а также рассматриваются особенности реализации судом собственных полномочий при открытии производства по делу, во время подготовки к судебному разбирательству и на стадии судебного разбирательства. Диссертантом исследуются особенности продления срока на устранение недостатков и возможность суда повторно оставить исковое заявление без движения, в результате чего предлагается законодательно закрепить полномочия суда по продлению срока для устранения недостатков искового заявления на основании соответствующего ходатайства. При исследовании причин для возвращения искового заявления, акцентируется внимание на спорности и неоднозначной трактовке причины «если ее от имени истца подано лицом, не имеющим полномочий на ведение дела».

Предлагается механизм усовершенствования процедуры объединения и разъединения исков, который позволит избежать злоупотреблений данным процессуальными институтами, как со стороны истца, так и со стороны суда. Автором выделены особенности полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции о назначении предварительного судебного заседания и факторы, влияющие на его назначение. При исследовании полномочий суда по обеспечению доказательств и обеспечению иска акцентируется внимание на том, что активность суда не может проявляться непосредственно в истребовании доказательств, однако он должен помогать сторонам в процессе доказывания, в том числе путем выражения предложения сторонам или другим лицам подать необходимые доказательства.

Исследуются полномочия суда на подготовительной части судебного заседания: по открытию судебного заседания, разъяснению переводчику его прав и обязанностей и приведению его к присяге, удалению свидетелей из зала судебного заседания, объявлению состава суда и разъяснению права отвода, разъяснению участникам процесса их прав и обязанностей, рассмотрению судом заявлений и ходатайств и принятию решения о переходе к рассмотрению дела по существу. Диссертант предлагает процессуально закрепить действия суда в случае признания ответчиком иска частично путем принятия постановления о частичном признании ответчиком иска.

В диссертации также исследуются полномочия суда во время рассмотрения дела по существу: заслушиванию объяснения лиц, участвующих в деле, установлению порядка выяснения обстоятельств дела и исследованию доказательств, допросу и объявлению показаний свидетелей, исследованию выводов экспертов, письменных и вещественных доказательств, а также полномочия по отложению рассмотрения дела, объявлению перерыва в судебном заседании, остановке производства по делу, закрытию производства, или оставлению заявления без рассмотрения. Также выделяются основные полномочия суда по удовлетворению или отказу в удовлетворении иска.

Автором исследуется сущность и основные особенности особого и приказного производства, полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции при пересмотре собственных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, при пересмотре заочного решения и на стадии исполнения решений.

**Ключевые слова:** суд, полномочия суда, подведомственность, подсудность, юрисдикция, решение суда, постановление, предлагаемое третье лицо.

**SUMMARY**

**Duzinkevych T.I. Authorities of the court of first instance of civil jurisdiction.** – On the right of manuscript.

Dissertation for a scientific degree of Candidate of Law in Speciality12.00.03 – Civil Law and Civil Procedure; Family Law; International Private Law. – V.M. Koretsky Institute of State and Law of National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2015.

The dissertation is devoted to the study of problems of authorities of the court of first instance of civil jurisdiction.

This dissertation defines the concept and essence of authorities of the court of first instance of civil jurisdiction, highlights the main stages of their historical progress, gives a comparative analysis of the current conditions of growth of authorities of the court of first instance of civil jurisdiction under the law of foreign countries and studies authorities of the court of first instance of civil jurisdiction at all stages of the process. Attention is paid to the existence of an integrated system of authorities and highlights its main features. The author had proposed to improve the mechanism of bringing non-party interveners in the case by introducing the term «proposed third party» into the civil procedural law and defining its procedural status. Author provides his opinion about the need to provide the court with authority to approve decision about partial claim recognition and to review and cancel an restricted list of its decisions according to correction the procedural flaws. The author made a number of conclusions and recommendations in order to improve the legislation that regulates authorities of the court of first instance of civil jurisdiction.

**Keywords:** court, authority of the court, competence, cognizance, jurisdiction, final order, interim order, proposed third party.