**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ІМЕНІ М. П.  ДРАГОМАНОВА**

*На правах рукопису*

**ГУСАК ТАРАС ПЕТРОВИЧ**

УДК 343.343+343.974

**ПРОТИДІЯ ЗЛОЧИННИМ ДІЯМ, ЩО ВЧИНЯЮТЬСЯ ОСОБАМИ У СКЛАДІ НАТОВПУ**

Спеціальність 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія;

кримінально-виконавче право

**Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата**

**юридичних наук**

**Науковий керівник**

**Кваша Оксана Олександрівна**

доктор юридичних наук, професор

Київ – 2015

**ЗМІСТ**

[**ВСТУП** 3](#_Toc432883014)

[**РОЗДІЛ 1**](#_Toc432883015)[**СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНІ ТА КРИМІНОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ЗЛОЧИННОГО НАТОВПУ** 13](#_Toc432883016)

[1.1 Поняття злочинного натовпу 13](#_Toc432883017)

[1.2. Кримінологічна та соціально-психологічна характеристика осіб, які вчиняють злочинні дії в складі натовпу 26](#_Toc432883018)

[Висновки до розділу 1 56](#_Toc432883019)

[**РОЗДІЛ 2**](#_Toc432883020)[**КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА ПРОТИДІЯ ЗЛОЧИННИМ ДІЯМ, ЩО ВЧИНЯЮТЬСЯ ОСОБАМИ В СКЛАДІ НАТОВПУ: ІСТОРІЯ, ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД І СУЧАСНІСТЬ** 59](#_Toc432883021)

[2.1 Історична ґенеза кримінально-правової протидії масовим заворушенням та суміжним злочинам 59](#_Toc432883022)

[2.2. Зарубіжний досвід кримінально-правової протидії вчиненню злочинів особами в складі натовпу 75](#_Toc432883023)

[2.3 Громадський порядок як об’єкт кримінально-правової охорони 89](#_Toc432883024)

[2.4 Кримінально-правова характеристика злочинних дій, що вчиняються особами у складі натовпу 97](#_Toc432883025)

[Висновки до розділу 2 131](#_Toc432883026)

[**РОЗДІЛ 3**](#_Toc432883027)[**КРИМІНОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ПРОТИДІЇ ЗЛОЧИННИМ ДІЯМ, ЩО ВЧИНЯЮТЬСЯ ОСОБАМИ У СКЛАДІ НАТОВПУ** 138](#_Toc432883028)

[3.1 Детермінація вчинення злочинів особами в складі натовпу в сучасній Україні 138](#_Toc432883029)

[3.2. Кримінологічні заходи протидії злочинам, що вчиняються особами в складі натовпу 152](#_Toc432883030)

[Висновки до розділу 3 185](#_Toc432883031)

[**ВИСНОВКИ** 190](#_Toc432883032)

[**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ** 195](#_Toc432883033)

[**ДОДАТКИ** 239](#_Toc432883034)

# ВСТУП

**Актуальність теми.** Соціально-політичні тенденції ХХІ ст., які домінують в Україні, актуалізують проблему протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, із боку як державних органів, так і фахівців у галузі кримінальної юстиції. У 2010–2014 рр. в Україні відбувалися утиски свободи мирних зібрань, коли дії влади стали чинниками, що зумовили масові порушення громадянами громадського порядку. У теорії кримінального права проблема протидії злочинам проти громадського порядку викликає постійний науковий інтерес. Предметом кримінологічних досліджень є поняття злочинного натовпу, поведінка учасників якого майже не прогнозована, що ускладнює роботу правоохоронних органів щодо протидії масовим порушенням громадського порядку. Також потребує розв’язання складна проблема дотримання балансу між правом громадян на опір недемократичному правлінню та політичний протест і захистом громадського порядку від злочинних посягань. Потрібно зосередити увагу й на проблемах протидії насильницьким діям із боку глядачів під час проведення спортивних заходів, насамперед футбольних матчів.

У Кримінальному кодексі України передбачено відповідальність за порушення громадського порядку в статтях 293–296, однак їх формулювання не є бездоганними із погляду законодавчої техніки, що ускладнює їх практичне застосування. Тому диспозиції цих статей потребують істотного коригування. Водночас у кримінології поняття злочинного натовпу залишається малодослідженим. Усе вищезазначене свідчить, що проблема протидії злочинним діям, які вчиняються особами в складі натовпу, надзвичайно актуальна та потребує спеціального наукового дослідження.

Загалом вітчизняна юридична наука недостатньо уваги приділяє вивченню психології учасників натовпу, а також функціям, які вони виконують у складі натовпу. Водночас соціальна психологія вже багато років здійснює наукові розробки феномену натовпу, які й повинні лягти в основу створення в державі ефективної системи протидії перетворенню такого натовпу в злочинний.

Проблему протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, фрагментарно досліджено в працях вітчизняних учених М. І. Бажанова, Ю. В. Бауліна, Ю. В. Білої, І. Г. Богатирьова, В. І. Борисова, Ф. Г. Бурчака, В. В. Василевича, В. О. Глушкова, В.В. Голіни, Б. М. Головкіна, О. В. Головкіна, Н. О. Гуторової, І. М. Даньшина, С. Ф. Денисова, Т. А. Денисової, О. М. Джужі, О. О. Дудорова, В. П. Ємельянова, А. П. Закалюка, З. А. Загиней, А.Ф. Зелінського, О. О. Кваші, І. В. Козича, О. М. Костенка, І. М. Копотуна, М. Й. Коржанського, В. В. Кузнецова, В. М. Куца, О. Г. Колба, С. Я. Лихової, М. І. Мельника, В. О. Меркулової, В. А. Мисливого, П. П. Михайленка, А. А. Музики, В. О. Навроцького, Р. П. Олійничука, В. І. Осадчого, М. І. Панова, А. В. Савченка, В. В. Сташиса, Є. Л. Стрельцова, В. Я. Тація, В. П. Тихого, Є. В. Фесенка, П. Л. Фріса, М. І. Хавронюка, П. В. Шалдирвана, В. І. Шакуна, Н. М. Ярмиш, С. С. Яценка та ін. Проте комплексного дослідження кримінально-правових і кримінологічних проблем протидії злочинним діям осіб у складі натовпу не було здійснено.

Усе викладене вище підтверджує важливість та своєчасність обраної для дослідження теми.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження виконано відповідно до Пріоритетних напрямів розвитку правової науки на 2011–2015 рр., затверджених постановою загальних зборів Національної академії правових наук України від 24 вересня 2010 р. №14–10 «Удосконалення правових механізмів забезпечення прав і свобод людини та громадянина (теоретико-методологічні та практико-прикладні аспекти».

**Мета і задачі дослідження.** *Метою* дослідження є розробка кримінально-правових та кримінологічних засад протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу й заподіють шкоду громадському порядку в Україні. Мета дослідження конкретизується в її **задачах:**

* встановити особливості злочинного натовпу як кримінологічної категорії та визначити поняття «злочинний натовп», «склад злочинного натовпу», «лідер злочинного натовпу»;
* визначити соціально-психологічні особливості складу злочинного натовпу й охарактеризувати організаторів (лідерів), керівників і провокаторів злочинних дій натовпу;
* дослідити історію вітчизняного кримінального законодавства, у якому передбачена відповідальність за злочинні порушення громадського порядку особами в складі натовпу;
* здійснити порівняльно-правовий аналіз вітчизняного й зарубіжного кримінального законодавства в частині встановлення кримінальної відповідальності за масові заворушення та суміжні злочини;
* визначити поняття громадського порядку як об’єкта кримінально-правової охорони;
* здійснити кримінально-правовий аналіз складів злочинів, передбачених у статтях 293−295 КК України;
* узагальнити детермінанти трансформації мирних зібрань у злочинний натовп;
* визначити найбільш ефективні шляхи кримінологічної протидії злочинним діям осіб у складі натовпу;
* на підставі проведеного дослідження розробити пропозиції по вдосконаленню статей Кримінального кодексу України в частині відповідальності за масові порушення громадського порядку.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини у сфері охорони громадського порядку від злочинних дій осіб у складі натовпу.

*Предметом дослідження* є кримінально-правові та кримінологічні засади протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу.

**Методи дослідження.** Основа методології дослідження − системний підхід до аналізу проблеми протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу. Цей метод використовується на всіх етапах дослідження для вивчення становлення, розвитку та тенденцій правового врегулювання відповідальності за масові заворушення й групові порушення громадського порядку, а також відповідальності за вказані злочини. Означені підходи визначають застосування інших філософських, загальнонаукових і спеціально-наукових підходів, які застосовуються з урахуванням поставлених в роботі мети та задач дослідження, його об’єкта й предмета. *Формально-догматичний* метод використовувався під час тлумачення кримінально-правових норм, які регулюють кримінальну відповідальність за злочинні дії, що вчиняються особами у складі натовпу (розділи 1, 2). *Формально-логічний* уможливив визначення суперечностей понятійного апарата КК України щодо відповідальності учасників масових заворушень та суміжних злочинів (розділ 2). Метод *аналізу та синтезу* сприяв виокремленню об’єктивних та суб’єктивних ознак масових заворушень і суміжних злочинів (підрозділ 2.4). *Історичний* метод дав змогу простежити історію розвитку кримінально-правової протидії злочинним діям осіб у складі натовпу (підрозділ 2.1). *Семантичний* слугував для визначення таких понять, як організатор злочину, провокатор, лідер злочинного натовпу, необхідна співучасть, причина, умова, детермінанти, взаємодія тощо. *Компаративістський* метод використано під час порівняльного аналізу кримінального законодавства різних країн щодо відповідальності за злочини, що вчиняються особами в складі натовпу, та відповідних статей КК України (підрозділ 2.2). С*оціологічний* метод застосовувався для експертної оцінки різних категорій респондентів щодо проблемних питань дисертаційної роботи, а *статистичний −* для аналізу емпіричних даних, а також узагальнення офіційної статистичної звітності.

*Емпіричною базою дослідження* є результати анкетування 42 співробітників УМВС України у Волинській області, 21 працівника Управління громадської безпеки ГУ МВС України в Київській області, 34 співробітників органів прокуратури Волинської області, 25 викладачів Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки. У дисертації вибірково розглянуто та проаналізовано рішення, прийняті судами різних регіонів України у 2012−2015 рр., за Єдиним державним реєстром судових рішень України (усього 26 кримінальних справ (проваджень) за статтями 293−295 КК України). За результатами Єдиного реєстру досудових розслідувань кількість злочинів (ст.ст. 293, 294, 295), вчинених особами у складі натовпу за останні два роки збільшилась. Якщо у 2013 р. опубліковано 16 кримінальних правопорушень, а сімом особам вручено повідомлення про підозру, то у 2014 р. дані збільшуються – відповідно 196 та 59, а з січня по червень 2015 р. − 46 й 11.

Науково-теоретичним підґрунтям роботи стали праці вітчизняних та зарубіжних вчених у галузі кримінального права, кримінології, конституційного, адміністративного права, юридичної психології, соціології, філософії, психології, соціальної психології.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дисертація є першим у вітчизняній юридичній науці комплексним дослідженням кримінально-правових і кримінологічних засад протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу. Наукову новизну дисертації становлять такі основні положення:

*вперше:*

1. обґрунтовано положення про те, що в межах кримінологічного дослідження вивченню підлягає «злочинний натовп», тобто натовп, у складі якого особи вчиняють злочинні дії. З урахуванням соціально-психологічних засад спільної діяльності запропоновано таке поняття злочинного натовпу: це прояв групової поведінки великої кількості осіб, які у взаємодії та безпосередньому контакті між собою вчиняють насильницькі злочинні дії;
2. на основі висновків психологів про структуру агресивного натовпу та семантичного аналізу термінів «склад» і «структура» підтверджено обґрунтованість застосування поняття «склад натовпу». Феномен складу злочинного натовпу як явища, єдиного у своєму роді, визначено на основі органічної єдності таких двох протилежних властивостей: 1) у складі натовпу особи втрачають індивідуальні особливості та відчуття відособленої ідентичності, набуваючи спільних рис; 2) натовп є неоднорідним за складом осіб, які вчиняють злочинні дії (лідер, провокатор, учасник);
3. визначено поняття «лідер злочинного натовпу» як особа, котра формує злочинну установку великої кількості людей, під впливом якої вони вчиняють насильницькі злочинні дії;
4. обґрунтовано доцільність диференціації понять «організатор» і «провокатор» як учасників масових заворушень. Провокація масових заворушень не охоплюється підбурюванням чи публічними закликами до їх вчинення. Підбурюванню як виду співучасті у злочині завжди притаманний двосторонній суб’єктивний зв’язок, а провокаційна роль особи може не усвідомлюватись іншими особами в складі натовпу. На основі цих висновків запропоновано відповідні зміни до статті 294 КК України;
5. запропоновано передбачити умови звільнення від кримінальної відповідальності особи, яка вчинила масові заворушення, за наявності позитивної посткримінальної поведінки, та закріпити їх у статті 294 КК України. Спеціальний вид звільнення від кримінальної відповідальності не варто поширювати на організаторів, керівників, провокаторів масових заворушень, оскільки вчинювані ними дії мають підвищений ступінь суспільної небезпеки;
6. визначено масові заворушення як прояв необхідної співучасті, тобто як закономірну спільну умисну участь великої кількості осіб у заподіянні шкоди громадському порядку;

*удосконалено:*

1. визначення поняття громадського порядку, під яким пропонується розуміти систему суспільних відносин, що засновані на правових і загальновизнаних моральних нормах поведінки, які забезпечують нормальні умови життєдіяльності людини та функціонування підприємств, установ й організацій;
2. наукову позицію про виключення статті 293 «Групове порушення громадського порядку» із КК України, оскільки вона за змістом дублює статтю 294 цього кодексу «Масові заворушення», а також окремі статті КУпАП, що значно ускладнює правозастосування;
3. наукову ідею про доцільність передбачити кримінальну відповідальність за масові заворушення з моменту досягнення особою чотирнадцяти років. Запропоновано внесення відповідних змін до частини другої статті 22 КК України;
4. розуміння політичних, соціальних, економічних, психогенних організаційних причин вчинення злочинних дій особами в складі натовпу, а також ключове значення соціально-психологічних закономірностей групової поведінки. Підтримано культурологічну концепцію злочинності, за якою головною причиною аналізованого виду злочинів вважається низький рівень соціальної культури (політичної, правової, моральної);

*набуло подальшого розвитку:*

1. у межах концепції рольового розподілу відповідальності співучасників положення про те, що між особами, які вчиняють злочинні дії в складі натовпу існує «рольовий розподіл діяльності»;
2. положення, що основою для розробки ефективних методів протидії злочинним діям осіб у складі натовпу мають стати знання соціально-психологічних особливостей виникнення й розвитку групових дій, процесів внутрішньогрупової динаміки, ролі особистості, зокрема організатора (лідера) та провокатора, а також детермінантів трансформації мирних зібрань громадян у злочинний натовп;
3. розуміння масових заворушень як складеного одиничного злочину, тобто такого, який складається з двох або більше самостійних діянь, кожне з яких становить самостійний злочин, відповідальність за який передбачено окремою статтею КК України. У зв’язку з органічною єдністю і частим поєднанням під час масових заворушень таких злочинних діянь, як підпали, знищення або пошкодження чужого майна, захоплення будівель чи споруд, застосування зброї, опір представникам влади тощо, а також підвищеною суспільною небезпекою вони сформульовані як одиничний злочин, передбачений статтею 294 КК України;
4. визначення особливостей мотивації злочинних дій осіб у складі натовпу: обов’язковим компонентом психологічної структури натовпу є загальний мотив, що спонукає осіб до спільної злочинної діяльності; при цьому співучасники можуть керуватися різними спонуканнями; у мотивації стихійної злочинної поведінки наявні також неусвідомлювані або не цілком усвідомлювані компоненти.

**Практичне значення одержаних результатів.** Сформульовані в дисертації теоретичні положення, пропозиції, рекомендації та висновкиможуть бути використані:

* + *у нормотворчій сфері* – у законотворчій роботі, окремі пропозиції враховані робочою групою Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Верховної Ради України (акт впровадження результатів дисертаційного дослідження № 04-20/12-2731 від 27 грудня 2013 р.);
  + *у правозастосовній сфері –* під час кримінально-правової кваліфікації злочинів, що порушують громадський порядок, а також як рекомендації щодо вдосконалення діяльності правоохоронних органів у протидії вчиненню злочинних дій особами в складі натовпу;
  + *у навчальному процесі* – під час викладання таких навчальних дисциплін, як «Кримінальне право», «Кримінологія». Підготовлені дисертантом наукові розробки впроваджено в навчальний процес Навчально-наукового інституту підготовки фахівців для підрозділів міліції громадської безпеки, психологічної служби та Національної гвардії України НАВС (акт впровадження від 31 травня 2015 р.); Східноєвропейського національного університету ім. Лесі Українки (акт впровадження № 03-29/02/1971 від 16 червня 2015 р.).

**Особистий внесок здобувача.** Усі сформульовані в дисертації положення та висновки ґрунтуються на власних дослідженнях. Ідеї й розробки, що належать співавторам публікацій за темою дисертації, здобувачем не використовувались. В опублікованій у співавторстві науковій статті особистим внеском здобувача є власні теоретичні розробки, отримані в результаті аналізу зарубіжного досвіду кримінально-правової протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу; соціально-психологічних особливостей виникнення та розвитку групових дій, процесів внутрішньогрупової динаміки, ролі лідера і провокатора в перетворенні гарантованих Конституцією України мирних зібрань громадян у злочинні дії натовпу.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення дисертації, теоретичні висновки і практичні рекомендації доповідалися на V Міжнародній науково-практичній конференції студентів, аспірантів і молодих науковців (м. Луцьк, 15−16 травня 2008 р.); Міжнародній науково-практичній конференції аспірантів і студентів “Волинь очима молодих науковців: минуле, сучасне, майбутнє” (м. Луцьк, 13−14 березня 2009 р.); Міжнародній конференції “[Sociálne posolstvo Jána Pavla II prednešný svet](http://ku.dawinci.sk/ku/DWWebSrv.exe/unimarc?ALIAS=KU&SESSION=DLuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuiu&UNIRECNO=6948&HTML=full_rec.htm)” (Польща, м. Попрада, 22−23 березня 2012 р.); VIII Міжнародній науково-практичній конференції молодих учених “Правове життя: сучасний стан та перспективи розвитку” (м. Луцьк, 22−23 березня 2012 р.); ІІІ Міжнародній науковій конференції “Współczesne Strategiei Wyzwania Edukacyjne Szkoła między tradycją a nowoczesnościącią” (Польща, м. Хелм, 9 травня 2012 р.); Х Міжнародній науково-практичній конференції “Актуальні питання реформування правової системи України” (м. Луцьк, 7−8 червня 2013 р.); ІХ Міжнародній науково-практичній конференції молодих учених “Правове життя: сучасний стан та перспективи розвитку” (м. Луцьк, 22−23 березня 2013 р.); VІІІ Міжнародній соціально-педагогічній конференції “Проблеми соціалізації та ресоціалізації особистості” (м. Луцьк, 2−3 жовтня 2013 р.); ІХ Міжнародній науково-практичній конференції “Правове життя: сучасний стан та перспективи розвитку” (м. Луцьк, 22−23 березня 2013 р.); VI Всеукраїнській науково-практичній конференції “Проблемні питання стану дотримання захисту прав людини в Україні” (м. Київ, 5 грудня 2013 року); ІІІ Міжнародній науковій конференції “Współczesne strategie i wyswania edukacyjne” (Польща, м. Хелм, 9−10 травня 2013 р.); Науково-методичному семінарі “Безпека особистості в Інтернет та соціальних мережах” (м. Луцьк, 14 березня 2013 р.); XV Республіканській науково-практичній конференції студентів, магістрантів і аспірантів «Актуальные проблемы права и экономики» (Республіка Білорусь, м. Брест, 17 квітня 2014 р.); Х Міжнародній науково-практичній конференції молодих учених “Правове життя: сучасний стан та перспективи розвитку” (м. Луцьк, 21−22 березня 2014 р.); ХІ Міжнародній науково-практичній конференції “Актуальні питання реформування правової системи України” (м. Луцьк,13−14 червня 2014 р.); Міжнародній науково-практичній конференції “Проблеми забезпечення прав і свобод людини, їх захисту в країнах Європи” (м. Луцьк, 12 грудня 2014 р.); Польсько-українському семінарі “Problemy Resocjalizacji w Europie” (Польща, м. Замость, 5 грудня 2014 р.); Міжнародній конференції “Integracja a bezpieczeństwo – wybrane aspekty prawne, administracyjne, społeczne i pedagogiczne” (Польща, м. Радом, 24−25 квітня 2015 р.); VI Міжнародній науковій конференції “Współczesne Strategie i Wyzwania Edukacyjne Praca człowieka jako kategoria edukacyjna” (Польща, м. Хелм, 7−9 травня 2015 р.).

**Публікації**. Основні положення й висновки, сформульовані в дисертації, опубліковано автором у 10 наукових публікаціях, із яких чотири − статті в наукових фахових виданнях України, дві – у виданнях іноземних держав, чотири − тези доповідей на науково-практичних конференціях.

# РОЗДІЛ 1

# СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНІ ТА КРИМІНОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ЗЛОЧИННОГО НАТОВПУ

# 1.1 Поняття злочинного натовпу

Кримінологія злочинної поведінки мас передбачає детальний аналіз соціально-психологічних закономірностей формування стихійної злочинної поведінки, особливостей поводження суб’єктів у складі натовпу. Соціально-психологічний підхід до проблеми спільної злочинної поведінки учасників натовпу дасть змогу розглянути її як складну взаємодію великої кількості людей, а також аналізувати діяльність кожного з учасників як структурний компонент натовпу.

Так, С. А. Тарарухін зазначає: «вивчення соціально-психологічних явищ у їх русі і розвитку дає можливість не лише зрозуміти, що являло собою дане явище у минулому, чим воно характеризується у теперішній час, але й передбачити, яким воно виявиться в майбутньому» [347, с. 158].

Стрімке зростання злочинності в Україні у зв’язку з масовими заворушеннями, які носять протестну, сепаратистську, терористичну спрямованість, сьогодні набуває низку характерних ознак, до яких насамперед слід віднести їх політизацію, технічну оснащеність, професіоналізм учасників.

Поняття «злочинний натовп» слід тлумачити як «натовп, учасники якого (або особи в складі якого) вчинили злочин». Відповідно, визначення злочинного натовпу залежить від специфічних його властивостей як такого з урахуванням асоціальної та протиправної спрямованості. По суті, потребують вирішення два питання: визначення поняття «натовп» та окреслення кола тих злочинних дій, які можуть учинятись особами в складі натовпу.

Тому передусім потрібно визначити конститутивні властивості поняття «натовп». Щодо специфічних особливостей, яких «набуває» особа, перебуваючи в натовпі, то існують аргументовані позиції зарубіжних учених. Так, Г. Блумер стверджував, що такій особі притаманні втрата самоконтролю й здатності до критичного судження; наплив поривів та емоцій, багато з яких у звичайній ситуації пригнічені; відчуття наростання своєї значущості й сили; схильність до навіювання з боку оточуючих. При цьому науковець зазначає, що такий стан членів натовпу обумовлений їх виключно «щільним контактом» один з одним та взаємним збудженням [421, с. 301]. Е. Канетті виокремлює чотири головних властивості натовпу. По-перше, він завжди прагне рости, його зростанню за природою не визначено кордонів. По-друге, усередині натовпу панує рівність. По-третє, натовп любить щільність, а відчуття найбільшої щільності переживає в момент переростання його у злочинний. По-четверте, натовп у своєму русі вимагає єдиного напрямку, що посилює відчуття рівності [127].

У науковій літературі виокремлено різні особливості натовпу. Більшість правників схильні вважати, що однією з його властивостей є характер взаємодії учасників [115, с. 4]. При цьому натовп зазвичай являє собою скупчення великої кількості людей, у яких немає попередньої змови і заздалегідь розробленого плану злочинних дій. У зв’язку з вищенаведеним особливого значення для дослідження сутності злочинного натовпу набуває категорія взаємодії. У соціальній психології детально вивчено феномен групової взаємодії та умови її успішності й ефективності. Учені відзначають, що «при груповій діяльності найбільш суттєвою виявляється не та успішність, якої може досягти той чи інший член групи індивідуально, а та, яка досягається внаслідок групового стилю діяльності та взаємодії; а виникнення єдиної спільної діяльності як нової цілісної системи із сукупності індивідуальних − тільки одна сторона взаємодії індивідуальної та спільної діяльності»[341, с. 24, 119]. Крім того, ефективність взаємодії може бути забезпечена за наявності спільної мети. Взаємодія – це така діяльність, яка спрямована на реалізацію «тотожних чи єдиних цілей» [108, с. 66]*.*

У наступному розділі більш детально розглядатимемо дії злочинного натовпу як прояв співучасті в злочині (так званої необхідної співучасті). Проте і в межах цього підрозділу через категорію взаємодії ми маємо підстави констатувати, що злочинний натовп – це прояв співучасті в злочині, тому йому притаманні закономірності розвитку спільної злочинної діяльності. О. О. Кваша констатує, що взаємодія при співучасті – це зовнішній прояв внутрішнього взаємозв’язку та взаємовпливу [133, с. 111]. Взаємовплив має важливе значення під час поведінки значної кількості осіб у натовпі. У соціальній психології аргументовано положення про те, що важливим параметром групової діяльності є саме взаємодія (а не проста співприсутність) членів групи [10, с. 233]. В українській мові взаємодію тлумачать як співдію, співдіяння; взаємний зв'язок між предметами в дії…[269, с. 188], а у філософії визначено, що без здатності до взаємодії матерія не могла б існувати [395, с. 70].

Саме при об’єднанні у велику групу малих, що складаються з індивідів, які обурені чимось із певного приводу, різко зростає вірогідність прояву стихійної поведінки, часто потенційно злочинної. Через спільність виражених почуттів, які переживають люди, оцінок і думок або зміну ситуації внаслідок певної події, велика група перетворюється в натовп, що може стати неконтрольованим правоохоронними органами або, навпаки, контрольованим із боку організатора, котрий має на меті використати натовп у власних корисливих цілях. Свою роль відіграють і провокатори, які нерідко можуть спровокувати натовп на агресивні дії задля вигоди інших осіб. Так, у результаті аналізу окремих вироків та ухвал судів, які розміщені в Єдиному державному реєстрі судових рішень, ми відзначили такі приклади. Так, Кіровський районний суд м. Дніпропетровська встановив, що «особи, достовірно знаючи про заплановані заходи ініціативної групи громадян, з метою незаконного перешкоджання проведенню 26 січня 2014 року вуличного походу, організували вчинення під час масових заходів групових дій, що призвели до грубого порушення громадського порядку» [178].

Різні способи впливу на натовп, що формують його з різних сторін, і дії, які вчиняє натовп, похідні від його змісту й форми. З’ясування природи натовпу - одне із завдань нашого дослідження, що надає змогу виробити ефективні методи впливу на нього та його лідерів із боку правоохоронних органів.

Особливістю натовпу є кількість його членів – ступінь масовості. Визначити чисельність осіб, із якої починається «маса», − не можливо. Ми погоджуємось із А. А. Абдульмановим, який вважає, що визначити натовп за масовістю так само складно, як, наприклад, те, скільки зерен утворюють купу [1, c. 74]. Відповідно до теорії груп, на думку А. З. Ільясова, кількість учасників заворушень може бути у вигляді: маленьких груп (до 40 осіб), натовпу (групи) (від 50 до 300) і великого натовпу (понад 300 осіб) [115, c. 73].

Очевидно, що поняття «натовп» повинно виникати не стільки залежно від чисельності, скільки від його форми організації або ж дезорганізації та подальших спільних дій. Досить важливим питанням щодо перетворення скупчення людей у натовп є критерій часу: як довго може існувати натовп, зокрема злочинний. Л. Г. Почебут часовий критерій виокремлює як системотвірний у визначенні поняття натовпу, який визначає як «відносно нетривале в часі скупчення великої кількості людей, що перебувають у безпосередньому контакті між собою, стан яких характеризується високим рівнем емоційного збудження, а поведінка зумовлена подібними спонуканнями, установками та взаємною стимуляцією» [307, с. 71]. Створюється як тільки особи, котрі перебувають у безпосередньому контакті між собою, об’єднуються навколо певних спільних інтересів та мають спільні методи їх задоволення при високому рівні емоційного збудження, а поведінка натовпу повинна бути зумовлена спонуканнями, установками лідерів. Однак, як тільки одна з цих характеристик натовпу втрачає свою силу, він перестає існувати й перетворюється в групу. Варто звернути увагу на виокремлення правознавцями категорії безпосереднього контакту під час вивчення особливостей натовпу. У праці А. І. Донцова вказано, що у 10−20 роки ХХ ст. М. В.  Ланге в Росії, В. Мйоде в Німеччині, Ф. Олпорт у США на основі емпіричного матеріалу прийшли до єдиного висновку: ситуація безпосереднього контакту суттєво впливає на протікання психічних процесів, результативність діяльності людини й супроводжується виникненням «надіндивідуальних», чи власне групових, психологічних феноменів, властивих деякій сукупності осіб як цілому [86 , с. 13].

Г. Тард розглядав натовп як соціальну спільність, яка найбільше залежить від свого організатора, та розпадається, коли перестає чути голос свого лідера [348, c. 393]. У зв’язку з цією науковою позицією одного з найбільш відомих дослідників проблем девіантної поведінки натовпу ми висуваємо тезу про вирішальну роль організатора (лідера) в спрямованості дій натовпу. І відповідно прогнозуємо його підвищену відповідальність за такі дії (більш детально про це йтиметься в наступних підрозділах).

Суттєвою особливістю натовпу вважаємо також психічну врівноваженість/неврівноваженість його членів. Ураховуючи різкі зміни настроїв натовпу та різнотривалість його існування, психіка учасників не завжди швидко сприймає зміну обстановки. Інколи натовп навіть не вважає її криміногенною, що відображається на адекватності/неадекватності поведінки членів натовпу чи останнього в цілому.

Спираючись на наукову парадигму вивчення натовпу, Г. Лебон одним із перших спробував пояснити реакцію людського організму на зміни в натовпі. Усі інші вчені, які вивчали натовп, працювали у межах цієї парадигми. Учений спирався на основні засади поведінки особи в натовпі: психіка особи в натовпі та поза її межами значно відрізняється; натовп має низку специфічних особливостей, які не притаманні окремій особі та впливають на її поведінку в структурі натовпу; єдине джерело впливу на натовп - лідер. На підставі цього науковець визначив виниклі в натовпі специфічні особливості особи та довів стихійність її дій. Отже, із сказаного вище випливає, що найбільшу роль у масових формах поведінки відіграють неусвідомлені процеси. Поява такого явища має низку причин, зокрема, вплив інстинктів на адекватну поведінку особи; заразливість − «у натовпі всяке почуття, усяка дія заразлива»; сприйнятливість до навіювання [235, c. 136].

Емоційна атмосфера, як особливість натовпу, набуває гостроти при появі такого емоційного явища як страх. Результати психологічних досліджень дають підставу виокремити низку специфічних властивостей, якими керується особа, яка перебуває в натовпі, при скоєнні злочинних дій. Так, австрійський філософ і соціолог Е. Канетті в книзі «Маса і влада» вважає однією з специфічних властивостей, яку має особа, перебуваючи в натовпі, − здатність звільнитися від страху скоїти аморальний вчинок, страху перед кримінальною відповідальністю за скоєний злочин [422, c. 154]. Це, безумовно, призводить до збільшення криміногенності натовпу та створює додаткову небезпеку при проведенні різноманітних, навіть мирних мітингів. Справді, співучасники часто вважають, що зможуть уникнути відповідальності або ж вона може бути «поділена» між ними.

Особливістю спілкування в натовпі є пристосованість його учасників до сприйняття колективних норм, правил, догм, які визначають лідери. Таку особливість натовпу щодо поведінки його учасників визначають як конформізм. С. Московічі, досліджуючи проблему особливостей натовпу, зокрема злочинного, опирався на те, що натовп як вид людської спільності прагне до нижчого рівня психології його членів. Тому науковець обґрунтовував, що під впливом навіювання індивіду в натовпі притаманно відходити від логічного й надавати перевагу алогічному мисленню; в особи відбувається розкол раціонального та ірраціонального, внутрішнього й зовнішнього життя, утрачається зв’язок із реальністю та віра в себе [251, c. 154]. Це, на нашу думку, може призвести до того, що особи, які були соціально успішними й законослухняними, можуть піддатися впливу натовпу та скоїти злочини, інколи навіть слабо усвідомлюючи це. Також такі дії можуть бути наслідком утрати особою власних інтересів і здатності приймати правильні рішення, що призводить до підкорення натовпу лідеру. Натовп, як і будь-яку групову діяльність, характеризує така риса: особистість певною мірою втрачає притаманні їй індивідуальні риси та її поведінка починає визначатися здебільшого психічним комплексом, який характеризує цю групу загалом [79, с. 150].

Соціальні психологи частіше використовують уявлення про соціальне підкріплення (у тих чи інших формах) при спробах пояснити крайні форми поведінки натовпу. Більше того, Г. Лебон та інші відзначали, що іноді індивіди настільки «занурені» в групу чи натовп, що втрачають відчуття окремої ідентичності [271, с. 24, 27]. Вивчаючи особливості натовпу, Г. Лебон усвідомлював його як єдину істоту, яка має абсолютно нові риси, що відрізняються від тих, котрі характеризують окремих індивідів, які входять до його складу. Одного факту перетворення в натовп достатньо для того, щоб у людей утворився «рід колективної душі, яка змушує їх відчувати, думати і діяти зовсім інакше, ніж відчував би, думав і діяв кожен з них окремо» [235, c. 133]. Схоже висловлюється А. М. Яковлев: «група думає, відчуває, діє зовсім інакше, ніж це зробили б її члени, якби вони не були поєднані» [415, с. 70]. Отже, для натовпу характерно те, що в її складі особи втрачають індивідуальні особливості, відчуття відособленої ідентичності набувають спільних загальних рис.

Ключова особливість натовпу в нашому дослідженні - це міра його криміногенної спрямованості. С. Сігеле, розглядаючи натовп як злочинний, визначив такі причини злочинів, скоєних особами в його складі, як «податливість членів натовпу навіюванню; вплив чисельності, в результаті чого збільшується інтенсивність негативних емоцій; анонімність злочину; моральне сп’яніння, що є результатом перемоги інстинктів над віковою працею виховання сили волі; пробудження інстинкту вбивства; особливий *склад натовпу»* [339, c. 49]. (курсив наш. – Т. Г.).

На відміну від вищезгаданих науковців, які розглядають натовп як злочинну структуру, французький кримінолог Г. Тард пояснює його з позиції мирного, тобто такого, який усього лише захищає свої права чи інтереси. Ключовим поняттям у розумінні вченого є «публіка», яку він трактує як розсіяний натовп. На його думку, публіка - це духовна спільність індивідуумів, фізично розділених, але поєднаних розумовим зв’язком [348; 429, с. 259]. Г. Тард не згоден із Г. Лебоном, котрий заявив, що XX ст.. − це «ера натовпу». Він проголосив XX ст.. − «ерою публіки», при цьому кваліфікувавши всі виступи населення в той період як мирні, зіткнення між правоохоронцями та мітингувальниками ‑ як провокаційні дії з боку влади.

Особливості психології натовпу як соціально-кримінального формування змінюються залежно від того, на якому етапі перебуває натовп. Дослідження кожного з них дає змогу виробити систему протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу.

Психолог Л. Г. Почебут провела етапізацію формування натовпу. Вивчення та аналіз психологічних особливостей осіб у складі натовпу дасть нам змогу виробити ефективну систему методів протидії злочинним діям, що вчиняються цими особами. Незважаючи на те, що однією з істотних особливостей натовпу є випадковий склад його учасників, нерідко формування натовпу починається з організації людей лідером, який уже під впливом раціоналістичних міркувань ставить перед собою цілком конкретну мету використання натовпу. Його природа створена на основі «принципу лавиноподібності та стихійності» [307, c. 134]. Натовп збільшується людьми, які, здавалося б, нічого спільного один з одним до цього не мали. Спонтанно натовп утворюється в результаті якої-небудь події, яка привертає увагу людей і викликає в них інтерес. Коли особу зацікавлює та чи інша подія й вона приєднується до інших людей, яких уже об’єднала ця подія, то така особа готова втратити певну частину своєї самоідентифікації та отримати інформацію від об’єкта інтересу. Важливим на цій стадії формування натовпу є недопущення правоохоронними органами скоєння злочинів особами, які втягнуті в натовп і які нещодавно не мали нічого спільного зі скупченням людей, однак на цьому етапі існує велика ймовірність їх «поглинання» натовпом.

Украй важливе оперативне реагування працівників правоохоронних органів на загострення, зміну настроїв натовпу й виникнення готовності в учасників натовпу реагувати на інформацію, що поступає від присутніх, зокрема від лідера. Важливими є швидкі дії компетентних органів щодо пониження агресивності натовпу за допомогою компромісу, сили тощо, оскільки збудження людей зростає та вони стають схильними до спільних негайних дій (більш детально про це йтиметься далі).

Типізацію натовпу провів Е. Канетті, який називає два типи натовпу ‑ відкритий і закритий. Відкритий натовп прагне до розростання, а закритий натовп відмовляється від зростання, створює свій простір, має кордон. Учений уважав, що для подолання кордону необхідний акт прийому в члени спільноти, наприклад, вхідний квиток у театр або на стадіон. Коли простір заповнений, допуск людей припиняється[127, c. 155].

З отриманих результатів вивчення поняття натовпу, його специфічних особливостей та етапів формування виникає питання видів натовпу й механізмів впливу на нього залежно від його змісту. На нашу думку, детальне вивчення таких властивостей дає змогу визначити основні форми злочинного натовпу та, відповідно, розробити ефективні методи протидії спільним злочинним діям осіб.

Кримінолог І. І. Карпець констатує: «Ми не знаємо механізму формування психології людей, більшість з яких і не думали про вчинення злочинів, однак, опинившись у певній ситуації, пішли на це» [130, с. 31]. Існують різні підходи до інтерпретації поняття натовпу. Так, С. Московичі розглядає поняття «натовп» у комунікативному аспекті як людську сукупність, що володіє психічною спільністю [251,  с. 184]. Німецький учений К. Ясперс стверджує, що натовп − особливий біологічний організм, який діє за своїми законами й не завжди враховує інтереси окремих осіб, а часто навіть необхідність збереження їхнього життя [424,  с. 174]. На думку І. Ільясова, натовп як невід’ємний елемент масових заворушень – це сукупність людей, об’єднаних яким-небудь інтересом [115, с. 165]. У Г. Тарда й С. Сігеле натовп виступає як відносно короткочасне, контактне, чисельне скупчення людей, які перебувають у стані підвищеного емоційного збудження та об’єднані безпосередньою просторовою близькістю й загальним об’єктом уваги, при цьому не маючи спільної для всіх усвідомлюваної мети [348, с. 95; 339, с. 86]. Соціальні психологи вважають, що натовп – це одне з найбільш небезпечних явищ міського життя, особливий біологічний організм, який діє за своїми специфічними законами, відмінними від законів поведінки індивіда та групи [296278, с. 86].

Отже, ми спостерігаємо різноплановість і варіативність інтерпретації поняття натовпу залежно від того, що покладено в основу таких трактувань (таб. 1.1).

Таблиця 1.1

**Підходи до інтерпретації поняття «натовп»**

|  |  |
| --- | --- |
| Теоретичні основи інтерпретації | Науковці |
| Комунікативна | С. Московичі |
| Діяльнісно-групова | Г. Блумер |
| Біолого-фізіологічна | Г.Олпорт |
| Цільова | І. Ільясов |
| Афективна | Г. Тард, С. Сігеле |

Як бачимо, поняття «натовп» науковці тлумачать із різних позицій, що призводить до виокремлення особливостей натовпу залежно від основи його інтерпретації. В українській мові натовп пояснюється як «велике неорганізоване скупчення людей; стовпище, юрма, юрмище» [268, с. 315].

Засобами психологічного впливу на сукупну активність індивідів соціальні психологи традиційно називають зараження, навіювання, переконування й наслідування[409, с. 49]. У межах психоаналітичного напряму дослідження натовпу Е. Мартін розробив власну концепцію, де стверджує, що натовп сприймається як «ірраціональний, примітивний, але водночас «сильний», і доводить насильницький характер натовпу, як вираження пригнічуваних асоціальних потягів людини. Ідеологічні й політичні гасла при цьому служать лише засобом маскування цих потягів [426, c. 1]. У наведеній позиції слід звернути увагу і підтримати виокремлення насильницького характеру дій натовпу.

На сьогодні в Україні існує велика кількість робіт стосовно поняття насильства, проте серед фахівців у галузі кримінального права й кримінології не існує уніфікованого підходу до розуміння сутності насильства та його видів, а також протидії різним його видам. Кримінальний закон установлює відповідальність за всі форми насильства. У чинному КК України наявна низка статей, які передбачають відповідальність за різні види насильства як основний склад злочину чи кваліфікований.

О. І. Дітріх до однієї з груп насильницьких злочинів уключає склади насильницьких злочинів, у яких насильницька дія, позначена різними термінами, є альтернативною ознакою. До них науковець відносить склади бандитизму, який проявляється в нападах (ст. 257 КК); терористичний акт (ст. 258 КК); дії, що дезорганізовують роботу виправних установ, коли ці дії виражаються в нападах на адміністрацію (ст. 392 КК); масові заворушення, що супроводжуються насильством над особою (ст. 294 КК) [84, с. 88]…

Поняття насильства має тривалу історію, є надскладним, дискусійним попри значну кількість наукових підходів і пропонованих ученими визначень. Великий енциклопедичний юридичний словник так визначає насильство: умисний фізичний чи психічний вплив однієї особи на іншу, проти її волі, що спричиняє цій особі фізичну, моральну, майнову шкоду або містить у собі загрозу заподіяння зазначеної шкоди зі злочинною метою [45, с. 518‑519]. Показовий той факт, що в цій статті згадано про Європейську конвенцію про насильство та неналежну поведінку з боку глядачів під час спортивних заходів і, зокрема, футбольних матчів, ратифіковану Україною 2001 року. Така поведінка в окремих випадках може трансформуватись у злочинний натовп.

Доречно зауважити, що під час аналізу насильства кримінологи досліджують проблему співвідношення в ньому біологічного й соціального, що неминуче приводить до дослідження категорії «агресія». О. М. Ігнатов зауважує: «біосоціальна природа насильницької злочинності (як і будь-якого її виду) проявляється не тільки в специфіці механізму реалізації злочинної поведінки, а й насамперед у специфіці її детермінації»; з огляду на дуалістичну природу людини як живої істоти, усі найрізноманітніші способи насильницького впливу на неї можна поділити на два види: фізичний (енергетичний) та психічний (інформаційний) [120, с. 62, 73]. Так, Е. Фромм деструктивність і жорстокість називає «злоякісною» агресією, притаманною лише людині та відсутньою у тварин. Ця «злоякісна» агресія, на відміну від оборонної, «доброякісної», що спрямована на збереження індивіда та роду, не слугує біологічному пристосуванню, а отже, безцільна[401, c. 23]. К. І. Ілічкієва обґрунтовує, що основною причиною існування насильства є агресія людини, скорегована комплексом сваволі й ілюзій. Агресія, в зі свого боку, породжена симбіозом певних біологічних і соціальних особистісних характеристик. Перші є вродженими, другі – набуті в процесі соціалізації особи [121, с. 6].

Відомий вітчизняний учений С. С. Яценко також характеризує дії натовпу, як такі, що можуть виникнути стихійно або бути ретельно організованими, зазвичай відзначаються агресивністю, готовністю чинити руйнівні за наслідками дії, сильним взаємовпливом, великою емоційною напругою [258; 413, с. 592]. Детальний розгляд такої кримінологічної категорії, як насильство (кримінально-правовому розумінню насильства в складі злочину, як «масові заворушення», увага приділятиметься в другому розділі дисертації), та пов’язаного з ним поняття агресії виходить за межі предмета нашого дослідження.

Злочинна діяльність може бути індивідуальною, а також спільною (груповою). Ми поділяємо думку вчених про те, що натовп – це різновид групової взаємодії, якій притаманні загальні закономірності розвитку будь-якої спільної діяльності[133, с. 283], а поведінка особи поза груповою діяльністю і в груповій діяльності мають суттєві особливості [60, с. 78]. Так само своєю специфікою наділений такий різновид групової діяльності як натовп. Водночас слід уточнити це поняття. Натовп, на нашу думку, ‑це прояв групової поведінки. «Прояв», за тлумачним словником, – це дія, процес, що робить явним, помітним чий-небудь стан, чиїсь почуття, наміри; форма, у яку втілюється, у якій спостерігається що-небудь [267, с. 65]. Цей термін вдалий для визначення феномену натовпу, коли зібрані випадково в одному місце люди, не маючи попереднього наміру на вчинення злочинних дій і спільної мети, на основі специфічних психічних процесів, об’єднуються в спільному прояві насильства. Без наявності тотожних, подібних підсвідомих і свідомих почуттів, намірів, процесів об’єднати спільні дії в зовнішній дійсності не можливо.

Отже, аналіз позицій учених щодо розуміння натовпу дає підставу виокремити його певні особливості: різновид групової поведінки; велика кількість учасників; безпосередній контакт між особами; взаємодія.

Коли особи в складі натовпу вчиняють злочинні дії, то за характером вони є насильницькими (детальна характеристика цих дій – у наступному розділі). Відповідно можна узагальнити сутнісні характеристики злочинного натовпу, а саме:

* прояв групової поведінки;
* велика кількість учасників;
* безпосередній контакт між особами;
* взаємодія;
* насильницький характер учинюваних злочинних дій.

Спираючись на вищевикладене, у межах кримінологічного дослідження з урахуванням соціально-психологічних засад пропонуємо таке трактування поняття злочинного натовпу: це прояв групової поведінки великої кількості осіб, які у взаємодії та безпосередньому контакті між собою вчиняють насильницькі злочинні дії.

Слід відзначити, що в наведених висловлюваннях учених і в такому авторитетному виданні як «Юридична енциклопедія», застосовано поняття «склад натовпу»: «виникнення й розвиток натовпу пов’язані з дією основних соціально-психологічних механізмів впливу на людей у складі натовпу» [414, с. 71]. Склад натовпу більш детально буде розглянуто в наступних підрозділах, однак з урахуванням уже отриманих висновків уважаємо за необхідне обґрунтувати необхідність та обґрунтованість використання саме такого поняття, як «склад натовпу». Поняття натовпу розглядалося вище. «Склад» в українській мові має кілька значень: сукупність окремих частин, які утворюють що-небудь ціле; сукупність людей, що утворюють який-небудь колектив, якусь організацію [268, с. 305]. Потрібно відзначити, що відомий італійський учений, дослідник колективної психології Сципіон Сігеле виокремлює два види колективних злочинів, серед яких − ті, що вчиняються натовпом [339, с. 30]. Отже, натовп як прояв групової (колективної) поведінки має свій склад. Він не є однорідним, адже вище ми наголошували на визначальній ролі організатора (лідера), який формує злочинні установки натовпу. Склад злочинного натовпу потребує детального аналізу на предмет з’ясування ролей і місця різних осіб у його структурі.

# 1.2. Кримінологічна та соціально-психологічна характеристика осіб, які вчиняють злочинні дії в складі натовпу

Масові заходи в громадських місцях у формі організованих дій групи людей ‑ важливий елемент суспільної активності громадян. Кількість таких заходів збільшується й відповідно, під час їх проведення зростає загроза порушення громадського порядку, за що передбачена кримінальну відповідальність для учасників. Це може призвести до злочинних посягань учасників таких виступів, що з боку держави вимагає залучення правоохоронних органів для контролю та врегулювання громадського порядку й громадської безпеки.

У врегулюванні відповідальності за злочинні посягання натовпу значимі моральні та правові норми цього явища. Моральні норми й вимоги тісно пов’язані з кримінально-правовими заборонами, але не ототожнюються з ними. В основі механізму злочинного посягання лежить невиконання суб’єктом (громадянином) установлених кримінальним законодавством його обов’язків або ж неналежне їх дотримання, що призводить до розриву охоронюваного законом соціального зв’язку і виключення себе зі сфери охоронюваних кримінальним законом відносин [303, c. 50].

У попередньому розділі обґрунтовано, що злочинні дії осіб у складі натовпу носять насильницький характер. Злочинне посягання на життя учасниками натовпу може мати вираження в збройному опорі представникам влади, які мають право застосовувати примусові заходи щодо правопорушників (працівники ОВС, Служба безпеки України, військові, вартові, депутати). При цьому опір здійснюється як із застосуванням вогнепальної чи холодної зброї, так і інших предметів, що використовуються як зброя (металеві ланцюги, каміння, палиці тощо). Більш детальну кримінально-правову характеристику злочинних дій, що вчиняються натовпом, буде дано в другому розділі.

Слід відзначити, що у натовпі об’єднані особи, які виконують неоднорідні ролі. Зокрема, потрібно виокремити особливу роль організатора або ж лідера. Тут доречно визначитись із термінологією. Кримінологи ще наприкінці минулого століття зауважували, що при всій безперечній важливості питань, пов’язаних з організацією злочинних груп, і верховенства в них, до цих пір у літературі не дано ні змістовного опису лідерства в злочинних групах, ні його кримінально-правової атрибуції [80, с. 67]. І до сьогодні залишилось остаточно не вирішеним питання, яким терміном слід послуговуватися під час вивчення особливостей та складу натовпу ‑ організатор чи лідер О. О. Кваша констатує, що аналіз організатора злочину як об’єкта кримінологічного дослідження вимагає звернення до феномену лідерства в злочинній групі; поняття лідера злочинної групи вивчають у межах кримінології, яка є наукою міждисциплінарною й допускає використання понятійного апарату інших наук, у той час як кримінальне право вимагає суворості у вживанні термінів [136, с. 172, 204]. Погоджуючись із такою думкою, ми вважаємо, що під час кримінально-правової характеристики злочинних дій натовпу слід розглядати поняття організатора масових заворушень, а в межах кримінологічного дослідження складу злочинного натовпу потрібно зосередити увагу на понятті лідера злочинного натовпу. Важливо також уточнити, що кримінологічне поняття лідера злочинного натовпу є аналогом не лише кримінально-правового поняття організатора злочину, але й керівника. У натовпі лідер об’єднує у своїй діяльності як функції організації злочинних дій, так і керівництва ними (про розмежування організатора й керівника як видів співучасників ітиметься у другому розділі).

Коли лідер відчує, що може керувати натовпом, то починає спонукати індивідів застосовувати насильство. Велику роль відіграють провокатори, які й розгортають активну діяльність у натовпі та поволі спрямовують його поведінку. Це можуть бути політично й психічно незрілі, а також екстремістсько налаштовані особи. Основну роботу правоохоронних органів на цьому етапі потрібно спрямувати саме на цих осіб.

У сучасній вітчизняній юридичній науці розв’язання проблеми організації злочинних дій, учинених особами в складі натовпу, визначається підходами до тлумачення низки таких понять, як «натовп», «учасники масових заворушень», «злочинні дії лідера», «провокатор», «організатор злочину» тощо. Слід відзначити, що кримінологічні ознаки цих понять недостатньо інтерпретовані та не завжди охоплюють усі види й аспекти злочинних дій різних категорій учасників.

У попередньому підрозділі запропоновано таке трактування поняття злочинного натовпу: прояв групової поведінки великої кількості осіб, які у взаємодії та в безпосередньому контакті між собою вчиняють насильницькі злочини. Також наведено аргументи на користь використання терміна «склад натовпу». Натовп як прояв групової поведінки об’єднує у своєму складі різних осіб. Цей склад не є однорідним, адже вище ми відзначали визначальну роль організатора (лідера), який формує злочинні установки натовпу. Склад злочинного натовпу потребує детального аналізу на предмет з’ясування ролей і місця різних осіб у його структурі.

Недостатньо дослідженою залишається роль лідера, який пропонує чи нав’язує способи реалізації соціальної ініціативи. Девіантна спрямованість лідера часто призводить до створення криміногенних ситуацій, що,зі свого боку, актуалізує вивчення такого типу конфліктних ситуацій науковцями. Проблематично встановити кількість учасників спільного злочину під час масових заворушень чи групових порушень громадського порядку, коли злочинні дії вчиняють особи в складі натовпу. Тут потрібно зауважити, що питання про кримінальну відповідальність значно ускладнюється, коли в одному й тому самому злочині бере участь багато осіб [339, c. 28].

Під організацією злочинних дій, учинених особами в складі натовпу розуміють також усякого виду організаційну діяльність: попереднє розповсюдження інформації про скликання громадян тим чи іншим способом; підбурювання натовпу до погромів, руйнувань та інших подібних дій через поширення серед натовпу провокаційних, наклепницьких вигадок; підготовку злочинних дій за допомогою змови з іншими особами; розробку плану злочинних дій, а також керівництво особами, котрі скоюють злочини.

Ключовим поняттям дослідження проблеми організації злочинних дій, що вчиняються особами під час масових заворушень та групових порушень громадського порядку є поняття натовпу, яке вивчається лише фрагментарно в межах досліджень співучасті в злочині. Глибокі розробки цього феномену містить, на жаль, лише соціально-психологічна наука, надбання якої доцільно використовувати в кримінальному та кримінологічному аспектах. Так, аналізуючи структуру агресивного натовпу із позиції соціальної психології,потрібно враховувати той факт, наскільки він неоднорідний за складом, виокремлюючи різні категорії учасників: організатори масових ексцесів (особи, які проводять підготовчу роботу, заздалегідь планують і «програють» ексцеси); активні учасники (ті, котрі мають на меті безпосередньо брати участь у протиправних діях задля набуття авторитету, «випустити пару», тобто дати вихід негативним емоціям тощо); конфліктні особи (залучаються до активних учасників, до «ядра» ексцесів тільки через виникнення можливості в анонімній обстановці звести рахунки з тими, які перебувають із ними в конфлікті); підбурювачі (такі, які особисто не збираються активно діяти, а прагнуть використати інших для досягнення власної мети; маніпулюють суспільною думкою, звертаються до присутніх із закликами, збурюють негативні емоції тощо); спостерігачі (ставляться зацікавлено до того, що відбувається, але наміру брати участь в активних діях не мають); випадкові особи (сприймають подію байдуже, але їх присутність чисельно збільшує натовп, що створює в присутніх відчуття могутності, сили [284, c. 367]. Безумовно, ці наукові результати вкрай важливі й мають бути використані в кримінально-правових і кримінологічних дослідженнях злочинних дій натовпу. Крім того, висновки психологів про його структуру підтверджують обґрунтованість застосування поняття «склад натовпу». У попередньому підрозділі наведено тлумачення терміна «склад» в українській мові як сукупність окремих частин, які утворюють що-небудь ціле [268, с. 305]. Структура, зі свого боку визначається як закономірний, стійкий зв’язок і відносини частин та елементів *цілого*, системи [395, с. 438]. Тотожність цих понять очевидна. А отже,є підстави застосовувати поняття «склад натовпу».

Результати соціально-психологічних досліджень спрямовують нас у комунікативних діях натовпу на розуміння ключової ролі лідера**,** який володіє організаторськими вміннями, що виявляються в тому, що він організовує та керує діяльністю натовпу, займається підготовкою до вчинення злочинів і їх приховуванням. Основну роль лідера та лідерства в організації злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу, розглянуто в наукових дослідженнях низки вчених, а саме: О. О. Білої, Ф Г. Бражника, М. І. Бобневої, П. В.Предвечного й ін. Загальновідомо, відзначає О. О. Біла, що керівник повинен бути лідером колективу. Лідер – це людина, яка має значний психологічний вплив на інших людей, веде за собою [31, c. 48]. Зазвичай термін «лідер» застосовують, аналізуючи формування злочинних груп або розглядаючи такий склад злочину, як організація масових заворушень, або ж визначаючи особливості поведінки керівників злочинних угруповань у місцях позбавлення волі. У праці Гюстава Лебона «Психологія натовпів» стверджується, що роль ватажка значна, його воля являє собою те ядро, навколо якого кристалізуються та об’єднуються думки [235, c. 65]. Безумовно, що провокатор не відповідає такому тлумаченню.

Удалою вважаємо типізацію лідерів злочинних груп за змістом діяльності, яку пропонує І. А. Ільясов (натхненник, організатор і лідер змішаного типу). У його інтерпретації натхненник пропонує групі свою програму дій та при цьому сам безпосередньо може й не брати участь у вчиненні конкретних злочинів. Організатор особисто організовує та керує злочинними діями, здійснює програму. Лідер змішаного типу поєднує в собі елементи натхненника й організатора, тобто задає програму та одночасно організовує її виконання [115, c. 90].

А. А. Абдульманов розглядає особу натхненника як таку, яка закликає інших осіб до акцій вандалізму, масових погромів, підпалів, руйнувань та інших подібних дій тощо. Саме тому, на нашу думку, організатора (лідера) злочину можна характеризувати як натхненника. Лідер, будучи безпосереднім натхненником злочину, у ході його вчинення може застосовувати різні способи й засоби для досягнення цілей злочинного діяння залежно від конкретних обставин і настроїв натовпу, обираючи також найбільш ефективні способи впливу на психіку учасників [1, c. 96]. Однак досить часто дії учасників масових заворушень можуть вийти з-під контролю лідера. Такі випадки можна пояснити непристосованістю способів впливу лідера, його переконаннями, навіюванням, навмисним примусом до настрою натовпу, особливостей їх сприйняття.

Для осіб, які перебувають у натовпі,важлива слабовиражена спеціалізація рольової діяльності: організатори іноді одночасно виступають виконавцями злочинних акцій [304, c. 115]. Проте, як видно з наведеної цитати, рольова діяльність існує. У попередньому підрозділі констатовано, що натовп – це прояв співучасті в злочині. Отже, є підстави під час аналізу складу злочинного натовпу застосувати запропоновану О. О. Квашею концепцію «рольового розподілу відповідальності співучасників», соціально-психологічним підґрунтям якої є положення, що в процесі виконання рольової взаємодії як одного з рівнів регуляції спільної діяльності співучасники стикаються з тим, що сама мета діяльності вимагає необхідного рольового розподілу, який забезпечує ефективність її досягнення[133, с. 539-540]. Науковець констатує, що з концепцією рольового розподілу відповідальності узгоджується поняття «необхідної співучасті». У підрозділі 1.1. уже задекларовано, а в наступному розділі, де подано кримінально-правову характеристику масових заворушень, групового порушення громадського порядку, буде обґрунтовано, що натовп є проявом необхідної співучасті (додатки А, Б). Тобто неоднорідність складу злочинного натовпу передбачає рольовий розподіл відповідальності, що має відбиватись у нормах кримінального закону. Саме тому слід ставити питання про необхідність диференціації відповідальності учасників, організаторів, провокаторів злочинних дій натовпу (про що йтиметься в розділі 2). На основі наведених позицій учених і концепції «рольового розподілу відповідальності співучасників» ми констатуємо: серед учасників злочинних дій у складі натовпу існує «рольовий розподіл діяльності». Натовп як прояв необхідної співучасті має неоднорідний склад, що й передбачає рольовий розподіл діяльності його учасників.

Звісно, цілі лідерів та учасників злочинних дій натовпу можуть не збігатися. Лідер використовує натовп у власних цілях, саме він має чітку мету та уявлення про способи її досягнення, тоді як виконавці злочинних дій часто не мають чітко усвідомленої мети. Однак, якщо на початковому етапі ці відмінності виявляються не настільки різко, то в подальшому вони можуть сприяти виходу виконавців з-під контролю організаторів і малопередбачуваному розвитку ситуації. З іншого боку, злочини, що вчиняються особами в складі натовпу, завжди характеризуються спільністю дій її учасників. На думку С. В. Дьякова, «організація масових заворушень» виражається в діях організатора з метою об’єднати натовп або керувати ним для вчинення погромів, руйнувань, підпалів та інших подібних дій, а також дії з керівництва вже самоорганізованим натовпом, що зібрався на вчинення зазначених дій [93, c. 211].

Щодо інтерпретації особистості лідера, то він, як правило, має більш яскраво виражену антигромадську установку, його антисоціальні погляди проявляються в переконаннях і звичках поведінки. Саме злочинну установку лідер формує в учасників натовпу. Серед лідерів (організаторів), зазвичай, опиняються особи зі злочинним минулим, а також ті, які схильні до протиправної поведінки. Утім, у числі лідерів, котрі трансформують мирне зібрання в злочинний натовп, нерідко опиняються особи, що знаходяться в опозиції до чинної влади.

Особливого значення для виявлення особливостей складу злочинного натовпу набуває розгляд діяльності лідера (організатора) із соціально-психологічних позицій. Як учасник різноманітних форм протиправної поведінки, особистість організатора розглядаємо в структурі певної групової діяльності. Психолог Б. Д. Паригін відзначає, що ступінь прояву тих або інших властивостей людини значною мірою залежить від того, чи діє він в умовах відносної ізоляції від оточуючих,чи в атмосфері прямого контакту з іншими індивідами. Перебуваючи у великій масі або навіть у невеликій групі людей, особа відчуває, сприймає, переживає й поводиться трохи інакше, ніж наодинці із собою [296, c. 134]. У підрозділі 1.1 наведено ідентичні позиції французьких соціологів Г. Лебона та Е. Дюркгейма.

Із кримінологічних підходів надзвичайно важливе вивчення дій організаторів, які при створенні конфліктної криміногенної ситуації становлять найбільшу суспільну небезпеку. Ці особи можуть розповсюджувати провокаційні чутки, щоб підбити оточуючих до вчинення протиправних дій, виготовляють з цією метою агітаційні засоби, пропагують гасла антигромадського характеру тощо. Іноді вони відкрито організовують учасників заворушень і керують їхніми діями, виступають із закликами перед натовпом, активно беруть участь у вчиненні таких злочинних дій, як погроми, підпали. В інших випадках вони діють конспіративно, прагнучи залишатися непоміченими, поширюють провокаційні, помилкові чутки, підмовляють до заворушень інших громадян [77, c. 74].

При цьому слід ураховувати, що суспільна небезпека злочинної діяльності лідера, який організовує злочинні дії осіб у складі натовпу, порівняно з діяльністю інших активних учасників, значно вища. Такий висновок можна зробити на основі вивчення об’єктивних проявів організаторської діяльності, адже саме організатор ‑ натхненник акцій вандалізму, масових погромів, підпалів, руйнувань й інших подібних дій.

Складність кваліфікації організаторської діяльності лідера полягає і в тому, що в окремих випадках вона може складатися як із закликів до вчинення масових заворушень, так і з дій, спрямованих на надання учасникам заворушень усіляких знарядь і засобів, що полегшують їх учинення. Під час вивчення ролі лідера злочинного натовпу виникає проблема його відмежування від інших видів спільної злочинної діяльності. Це обумовлено тим, що дії лідера об’єктивно містять у собі ознаки і активної участі, і підбурювання, і провокації, пособництва в скоєнні погромів та інших насильницьких дій, що відзначає дослідник проблеми масових заворушень А. З. Ільясов [115, c. 37, 46].

Діяльність лідера у вигляді заклику з натовпу, що він не може не усвідомлювати, сприймається певною його частиною як спонукання до активних дій. Тим більше, що відкритий заклик до натовпу вчинити погроми, підпали, напади на органи влади, звернений через гучномовний пристрій, є особливо небезпечним. Саме тому ті, хто закликає, по суті, виконує функції організатора, хоча не всі подальші дії натовпу охоплюються умислом цих осіб [1, с. 53].

Із закликами до масових заворушень організаторська діяльність, на думку А.З. Ільясова, може виражатись у виготовленні й розповсюдженні друкованої продукції, в усних зверненнях до великих груп агресивно налаштованих людей, озброєних холодною чи вогнепальною зброєю, палицями, металевими прутами, камінням та іншими предметами. Наприклад, відкритий заклик до натовпу здійснити напад на органи влади, що прозвучав з піднесеного місця через гучномовний пристрій, коли ясно, що такий оратор покладає на себе функції керівника, лідера присутніх людей, безумовно, слід розглядати як організаторську діяльність [115, c. 48].

Як свідчить аналіз практики, організатор злочинних дій натовпу часто відіграє також роль підбурювача. Виявляючи ініціативу в перетворенні мирного зібрання в злочинний натовп і направляючи їх, лідер безвідносно до своєї фізичної ролі в самих скоєних діях стає головною дійовою особою в скоєнні злочину. Цю обставину, що характеризує ступінь участі особи в злочині, потрібно враховувати під час вирішення питання про визнання тієї чи іншої особи організатором масових заворушень. Її слід покласти в основу й при встановленні ступеня відповідальності організатора (як уже відзначалося вище, більш детально про це – у наступному розділі). Мітинги, демонстрації, які мають під собою нелегітимну основу, зазвичай покликані розв’язувати «соціальні проблеми», тим самим маючи на меті концентрацію екстремістських сил для вчинення заворушень. Звичайно, не будь-який мітинг чи демонстрація ведуть до заворушень. Тому потрібно відрізняти мітинги, на яких звучать різкі висловлювання, але вони носять при цьому виключно мирний характер, від таких, де лідери задля посилення дієвості своїх висловлювань закликають до вчинення насильницьких дій, погромів, підпалів тощо. Це може стати вирішальним чинником трансформації мирного зібрання в злочинний натовп.

Особливу складність у визначенні активних злочинних дій має ситуація, за якої лідер злочинних дій натовпу знайомий з обмеженим колом осіб, які, можливо, і не потрапляють в поле зору правоохоронних органів й активних учасників. Скориставшись вразливістю натовпу, лідер провокує його до вчинення агресивних злочинних дій, перебуваючи в тіні. При цьому організатори «виходять» з поля зору та стають сторонніми спостерігачами, у зв’язку з чим довести їхню причетність до подій стає важче, оскільки вони не виконують будь-яких активних дій, що характеризують об’єктивну сторону злочину. У разі виконання таких дій їх ініціатори прикриваються активними учасниками масових заворушень, тому що серед організаторів чимало авторитетів або в злочинному світі, або в житті того мікросуспільства, де ці події розгортаються. Не виключений варіант наявності серед лідерів «національних героїв» − осіб, які відомі суспільству.

Отже, відповідно до інтерпретації діяльнісної функцій лідера можна виокремити два види його дій у натовпі: учинення певної сукупності організаційно-підготовчих дій; організація особою, яка взяла на себе керівництво натовпом, конкретних активних дій осіб, котрі перебувають у натовпі.

В інтерпретації соціально-психологічної науки натовп прагне підпорядкування, інстинктивно підкоряється тому, хто відповідає всім вимогам до статусу лідера. Натовп нетерпимий і довірливий стосовно авторитету, шанує силу й мало піддається впливу доброти, що означає для нього лише своєрідну слабкість, вимагає від лідера сили та навіть насильства. У натовпі лідер часто виступає лише ватажком і його організаційна роль є досить значимою. Вирішальна роль лідера і його небезпека для суспільства полягають здебільшого в тому, щоб захопити велику кількість людей вірою в будь-яку ідею, яку він аргументовано, емоційно, переконливо доносить учасникам натовпу. Досить небезпечною є функція лідера – створити віру натовпу (релігійну, політичну, соціальну тощо), оскільки, як стверджує Г. Лебон, «з усіх сил, якими володіє людство, − сила віри завжди була наймогутнішою. Дати людині віру − це подесятеряти його сили» [235, с. 194].

Учені також констатують, що дуже часто лідерами виступають психічно неврівноважені люди. Це, як не парадоксально, пояснює їх великий вплив на натовп. Якою б не була ідея, яку вони оголошують і захищають, мета, до котрої вони прагнуть, їхні переконання не можна похитати ніякими аргументами розуму [307, с. 112]. Особи, котрі мають лідерські здібності, для переконання натовпу, спочатку виявляють ті почуття, нахили, що його надихають, потім демонструють, що розділяють ці почуття, а далі викликають в уяві натовпу певні образи. У юридичній психології закономірно щодо таких осіб застосовують поняття «лідерські здібності» [42, с. 384].

Сьогодні теорія лідерства розробляється на соціологічному, соціально-психологічному, психологічному рівнях і формується ресурсами й матеріалами низки окремих наук (соціології, політології, політичної, спортивної психології, педагогіки та педагогічної психології, наукознавства, філософії, історії, менеджменту, економічної історії) [136, с. 171]. Лідери натовпу – це особи, які мають розвинені якості переконання інших осіб, є здібними ораторами й уміють задовольняти інстинкти натовпу. Небезпека злочинних діянь натовпу полягає в тому, що активність натовпу при впливі на нього лідера примножується.

Слід погодитися із О. І. Зотовою, яка вважає, що кримінологічне поняття лідерства повинно враховувати специфічні аспекти діяльності груп, яким притаманний цей феномен, оскільки «протиправна поведінка... має свою специфіку» [110, с. 353]. Феномен натовпу, як ми попередньо довели, є специфічним проявом спільної/групової діяльності, а то й лідер натовпу має певні особливості. Так, неодноразово згадуваний у цій праці Г. Лебон поділяв лідерів на дві категорії. До першої належать люди енергійні, із сильною, але на короткий час волею. Вони сміливі, буйні та хоробрі, спроможні для раптових зухвалих дій для того, щоб захопити маси й перетворити їх на героїв. До другої категорії належать ватажки, які мають сильну та стійку волю. Вони трапляються набагато рідше. До цієї категорії належать засновники релігій та інші [235,  c. 196]. Під час масових заворушень частіше трапляються лідери із короткотривалим впливом на натовп. Більш небезпечні лідери другої категорії, оскільки дії та акції, організовані ними, є довготривалими та більш масовими.

Із кримінологічної точки зору важливо те, що управління натовпом має подвійну природу, тому що натовп − це об’єкт управління двох сил: з одного боку, керують лідери, ватажки; з іншого ‑ натовпом займаються сили охорони громадського порядку, владні адміністративні структури. Це спонукає до вивчення механізмів регулювання поведінкою натовпом із позиції впливу на лідерів.

Одне із завдань кримінологічної науки в дослідженні організації дій натовпу ‑ вивчення можливостей управління ним відповідно до того, яким є лідер. У випадку соціальної адекватності лідера задля запобігання агресивній поведінці натовпу доцільний безпосередній вплив на особистість організатора. Відкрита асоціальна поведінка лідера потребує профілактичного впливу на нього через відповідні силові структури.

Психологічна наука вказує на варіативність способів діяльності лідера: ствердження, повторення та зараження. Найсильніший шкідливий вплив на сприйняття натовпом інформації до дії має короткочасне ствердження, позбавлене будь-якої доказовості. Воно формується у вигляді гасла й має часто повторюватися, причому в одних і тих самих виразах. Лише тоді воно діє на натовп. За допомогою повторення ідея впроваджується в уми та приймається як доведена істина, у вигляді емоційного компонента установки вона глибоко впроваджується в несвідоме, де й починає стимулювати та регулювати наші вчинки. Лідера справедливо визначають як найбільш впливового члена групи [62, с. 37]. Наймогутнішим способом впливу ватажків є «зараження», оскільки всі емоції й дії в натовпі швидко стають заразними. Цим пояснюється, наприклад, поширення паніки або розумових розладів, які також є заразними [403, c. 99].

Наведемо визначення вітчизняними науковцями поняття «лідер кримінальний» **−** (англ.Leader− керівник, ведучий, вождь, від lead − вести, керувати, очолювати) − член злочинної групи, який є ініціатором її створення або керує нею з метою організації спільної злочинної діяльності членів групи для найбільш ефективного досягнення злочинних цілей. Термін «лідер» запозичений із соціальної психології [413, с. 487]. Це визначення не може задовольнити потреби нашого дослідження, адже злочинний натовп – це специфічний прояв групової діяльності. Вище ми неодноразово характеризували визначальну роль лідера через формування злочинної установки натовпу. Натовп формується в момент, коли особи, які перебувають у безпосередньому контакті між собою, об’єднуються навколо певних спільних інтересів, починають взаємодіяти на тлі високого рівня емоційного збудження. Поведінка натовпу зумовлюється установками лідерів. Саме лідер має чітко виражену антигромадську установку, яку формує в інших осіб − учасників натовпу.

Окремі вітчизняні вчені саме злочинну установку розглядають як причину злочинів. Так, С. Нежурбіда аналізує теорію злочинної установки Д. М. Узнадзе. Згідно з нею, будь-яка поведінка живої істоти передбачає безумовну наявність двох умов: наявність потреби та ситуації її задоволення, при існуванні яких у суб’єкта виникає специфічний стан, що можна охарактеризувати як готовність, як установку до вчинення певної діяльності, спрямованої на задоволення його актуальної потреби [265, с. 214]. Вибір певного варіанта поведінки в ситуації переростання мирного зібрання в злочинний натовп – це результат взаємодії особливостей конкретної особистості й зовнішньої ситуації. Учені, аналізуючи механізм злочинної поведінки загалом, констатують: вибір певного варіанта поведінки має передумови особистісних властивостей людини, до яких належать його потреби, інтереси, погляди, ціннісні орієнтації, а також особливості інтелекту, волі, емоційної сфери, внутрішньої системи морального й соціального контролю [88, с. 34]. Безумовно, у ситуації скупчення великої кількості людей, об’єднаних певними потребами та спільною ідеєю, їх установка до злочинної поведінки відіграє вирішальну роль. Формує таку установку, яка «виражає готовність індивіда до поведінки, що суперечить нормам – вираженням цінностей у суспільстві, які виконують кримінально-правову регламентацію заборонених діянь» [265, с. 221], на наше переконання, саме лідер.

Зауважимо, що у підрозділі 1.1 на підставі саме соціально-психологічних засад поняття злочинного натовпу визначено як прояв групової поведінки великої кількості осіб, які у взаємодії та в безпосередньому контакті між собою вчиняють насильницькі злочинні дії. Зважаючи на запропоноване визначення та зроблені в цьому підрозділі висновки про роль лідера у формування злочинної установки натовпу, пропонуємо таке трактування поняття «лідер злочинного натовпу»: особа, котра формує злочинну установку великої кількості людей, під впливом якої вони вчиняють насильницькі злочинні дії.

Відзначимо, що сутички між правоохоронцями й мітингувальниками, що відбулися на зламі 2013‑2014 рр. у Києві, та сепаратистських виступів на сході й півдні України, ставлять проблему наявності провокаторів масових заворушень і відповідальності за їхні злочинні дії під час проведення мирних акцій громадян. Очевидно, потребує нагального наукового аналізу поняття «провокація масових заворушень». Насамперед, слід вирішити питання про співвідношення категорій «організатор» і «провокатор» масових заворушень.

Провокація за правовою природою подібна до такої форми співучасті як підбурювання до злочину. Об’єктивно сторони провокатор схиляє, викликає рішучість в іншої особи вчинити злочин. Об’єктивний бік діяльності не можна відривати від внутрішньої, суб’єктивної сторони.

Відомо, що термін «провокація» походить від латинського слова «provocatio», що означає збудження, схиляння, заклик до обурення. Провокувати (від нім. provozieren) – займатися провокаційними діями [72, c. 342]. У сучасній українській мові провокація означає зрадницьку поведінку, підбурювання кого-небудь до таких дій, які здатні потягнути за собою тяжкі для нього наслідки [269, c. 21].

На думку І. .М. Копотуна, масові заворушення – це завжди дії агресивного натовпу, який спровокований організатором [159, c. 168]. Тобто організація масових заворушень при такому підході зводиться до провокаційних дій. На нашу думку, ці поняття не слід ототожнювати. Термін «організовувати» означає створювати, засновувати що-небудь, залучаючи до цього інших, спираючись на них;здійснювати певні заходи громадського значення, розробляючи їх підготовку й проведення; згуртовувати, об’єднувати кого-небудь із певною метою; зосереджувати, мобілізовувати, спрямовувати когось на що-небудь;чітко налагоджувати, належно впорядковувати що-небудь [269, c. 479]. Зважаючи на попередні висновки, семантичний аналіз термінів «провокація» та «організація» свідчить, що організація злочину охоплює більш широке, розгалужене коло діянь, ніж провокація. Незважаючи на цю відмінність, слід визнати, що за ступенем суспільної небезпечності та ролі в перетворенні мирних зібрань людей у злочинний натовп провокатор масових заворушень мало чим відрізняється від організатора.

Отже, поняття «провокація» за змістом не є тотожним терміну «організація». Організатор є синонімічним поняттю лідера, керівника, а «провокатор» за змістом подібний підбурювачу до злочинних дій.

Провокатори, як і лідери злочинних дій осіб у складі натовпу, становлять значну небезпеку, оскільки здійснюють відчутний психологічний вплив на інших учасників. Засобами психологічного впливу на сукупну активність індивідів соціальні психологи традиційно називають зараження, навіювання, переконування й наслідування [409, c. 49]. Як засвідчили дослідження А. А. Абдульманова особливо небезпечні дії натовпу в умовах масових заворушень, які часто провокуються окремими антигромадськими елементами, зацікавленими в нагнітанні націоналістичних конфліктів. Вони безпосередньо підбурюють до вчинення насильницьких посягань, у результаті чого окремі особи, які перебувають у натовпі в стані алкогольного або наркотичного сп’яніння, скоюють убивства, зґвалтування, заподіюють шкоду здоров'ю громадян. Зазвичай, жертвами цих злочинів стають особи певної національності, до яких застосовано насилля, а також громадяни, незацікавлені в конфлікті [1, c. 180].

У зарубіжних країнах організатора й провокатора масових заворушень також характеризують неоднозначно і, як наслідок, відповідальність такі особи можуть нести або однакову, або різну (детально про це йтиметься в наступному розділі). Тут лише зауважимо, що серед проаналізованих зарубіжних країн є такі, кримінальні закони яких розмежовують роль організатора, провокатора та активного учасника масових заворушень. Так, законодавець Японії в статті 106 Кримінального кодексу встановлює , що «керівники безпорядків караються…, особи, які посилювали безпорядки тим, що керували іншими або очолювали інших людей, караються…» [385, с. 77]. Ст. 133 КК Данії встановлює кримінальну відповідальність для «осіб, які підбурюють до незаконного зборища», для «керівників зборища» та для «будь-якого учасника зборища» [366, с. 123].

Здійснення ефективної протидії масовим проявам злочинної діяльності можливе лише на основі знань соціально-психологічних особливостей виникнення й функціонування групових дій, внутрішньогрупової динаміки, ролі лідера та провокатора, у перетворенні гарантованих Конституцією України мирних зібрань громадян у злочинні дії натовпу.

В умовах масових заворушень поведінка людини може характеризуватися підвищеною жорстокістю, агресивністю. Найбільше при цьому страждають найменш захищені громадяни, насамперед літні люди, жінки, діти. Жорстокість, насильство в ході вказаних ексцесів нерідко виявляють люди, які у звичайних умовах життя ніколи не вчинили подібних дій, але, перебуваючи у натовпі, вірогідність скоєння ними злочину різко збільшується. Зухвалість і жорстокість таких дій супроводжуються як нанесенням фізичних ушкоджень громадянам, і нерідко спричиненням появи психологічних травм. Тому одна з інтерпретаційних особливостей виникнення й розвитку заворушень ‑ участь в них значної кількості людей і психологічні особливості їхньої поведінки, що обумовлюються об’єктивними механізмами психології натовпу. Складність роботи правоохоронних органів обумовлюється психологічними особливостями поведінки учасників протестів, що ускладнює адекватність реагування їхніх працівників на різні прояви агресії натовпу.

Перебуваючи в натовпі як короткотривалій соціальній спільності, людина видозмінює найрізноманітніші культурні норми поведінки. У натовпі втрачають своє значення правила й норми взаємодії, вироблені людьми в процесі історичного та культурного розвитку. Саме тому в третьому розділі цього дослідження приділятиметься особлива увага соціальній культурі, у тому числі політичній, правовій тощо, як детермінанту вчинення злочинних дій особами в складі натовпу. Важливу закономірність у цьому плані виокремлює Д. Рісман, який зазначає, що особливо схильні до колективного впливу й здатні розкритися в масі люди, виховані в авторитарному суспільстві [427]. Недалеке пострадянське минуле українського суспільства створює «благодатне» середовище для агресивних насильницьких дій людей у процесі масових заворушень.

У натовпі знаходять собі місце особи із підвищеним сприйняттям, котрі піддаються загальному настрою, підкорюються злочинній установці лідера. Вони без опору віддаються владі стихійних явищ. Учасниками натовпу стають і з простої зацікавленості, із міркувань спостереження за розвитком подій. Такі особи не втручаються в хід подій, проте їх присутність збільшує масовість і посилює вплив стихії натовпу на поведінку її учасників. За характером поведінки учасників масових дійств натовп можна представити за такими видами:

1. *окказіональний (випадковий)* – вид, що утворюється на основі цікавості до події, яка несподівано виникла (дорожня аварія, пожежа, бійка й ін..);
2. *конвенціональний –*виникає внаслідок інтересу до якої-небудь заздалегідь оголошеної масової розваги, видовища або з іншого соціально значущого конкретного приводу;
3. *експресивний − ф*ормується на основі загального ставлення до якої-небудь події (радість, ентузіазм, обурення, протест тощо);
4. *екстатичний − х*арактеризується станом великого психічного збудження на основі взаємного ритмічно наростаючого зараження (масові релігійні ритуали, карнавали, рок-концерти й ін..) [49, с. 181 – 182].

До важливих психологічних характеристик натовпу належать його інстинктивність, імпульсивність, мінливість, дратівливість, навіювання, агресивність тощо. Відповідно до раціонально-емоційної особливості поведінкової діяльності особистості людський натовп живе виключно почуттями. Раціоналізм, розсудливість, логіку поведінкових реакцій рідко використовують під час прийняття рішень.

Для натовпу властивий так званий «стадний інстинкт», який відзначається емоційністю вражень. Як стверджує А. Ф. Зелінський, «натовп перетворює людей на стадо баранів і одна божевільна вівця здатна потягти за собою все стадо. Від простого наслідування розвивається масовий психоз, коли індивідуальні дії усвідомлюються лише на рівні рухів тіла, а здатність усвідомлювати моральну і правову оцінку вчинюваного тимчасово втрачається» [109, c. 211]». При цьому, на думку Ю. М. Антоняна, злочинна жорстокість набуває все більш небезпечних масштабів насильства в результаті національних і політичних суперечностей, дій організованих злочинців і дій натовпу, обґрунтовуючи це специфікою поводження людей у різних ситуаціях [14, c. 65]. Політичні протиріччя між особами та владою нерідко створюють конфліктні ситуації. Так, в одному із вироків Шевченківський районний суд м. Києва встановив, що «ОСОБА\_2 першого грудня 2013 року... намагалась протизаконно пошкодити пам'ятник Леніну», що свідчить про його громадянську позицію та ставлення до «радянських ідолів». Криміногенна агресивність, його громадянська позиція та ситуативні умови були причинами вчинення злочинних дій [185].

Г. Лебон визначає учасників заворушень як безлику масу людей, котрі впадають в стадне почуття, первісний стан, готові до емоційного зараження, єдиних дій усупереч здоровому глузду. Імпульсивність, мінливість і дратівливість натовпу науковець пояснював тим, що натовп управляється неусвідомленими інстинктами і в цьому він наближається до спільності первісних істот. У натовпі особа втрачає здатність контролювати свої інстинкти, її імпульсивно-емоційна поведінка стає домінуючою, слабшають механізми, що регулюють поведінку − статуси, цінності, ціннісні орієнтації, ролі, норми і правила етикету тощо [235, c. 162]». Важлива властивість натовпу ‑ його здатність легко та швидко довірятися найбільш неймовірним чуткам. Учений виявив такий дуже важливий факт: інформація в натовпі виникає й циркулює у формі чуток. Ніяка інша форма інформації в натовпі неможлива.

Про нерішучість особи, її схильність до навіювання писав також К. Ясперс, пояснюючи «повсякденний» стан людини та «емоційний» як дві абсолютно різні одиниці [424]. Навіювання обумовлюється особливою здатністю натовпу до створення певних неадекватних образів уяви. Образи, викликані простими і доступними чутками, глибоко вражають уяву натовпу й прирівнюються до реальних. В уяві людей, котрі зібралися в натовпі, події зазнають спотворення, оскільки образи, по-перше, не відповідають дійсності, а по-друге, не диференціюють суб’єктивне та об’єктивне; по-третє, не відповідають фактажу, а створюються у вигляді колективної уяви; по-четверте носять асоціаціативний характер, оскільки пов’язані між собою лише уявною аналогією й послідовністю; по-п’яте, існують у вигляді сприйняття лише спрощеної ідеї.

У психології натовпу надзвичайно активно функціонують механізми наслідування, за якими відбувається слідування групи за одним із її членів, зазвичай лідером чи провокатором, неусвідомлене повторення його вчинків. Окремі особи зі складу натовпу, беручи участь у вчиненні насильства, під впливом лідера, провокатора чи підбурювача, діють подібним чином саме тому, що те, що відбувається, сприймається ними як позитивне явище.

Особливо небезпечною психологічною властивістю натовпу є його агресивність. Терміни «агресія», «агресивність» в літературі визначають по-різному. Агресію особи в складі натовпу слід розуміти як нав'язливу й атакуючу поведінку. Окремі вчені ставлять знак рівності між агресивністю та будь-яким активним началом. Нідерландський психолог Ф. Таненбаум писав: «якщо у вас не вистачає особистої агресивності, винна індивідуальність…І колективний, войовничий ентузіазм, який є передумовою для війни, слугує також передумовою для всіх вищих людський прагнень»[429, с. 187].

Водночас хоча дефініції агресії як міжіндивідуального поведінкового феномену характеризуються певними відмінностями, загальним для них є те, що агресія так чи інакше пов'язується безпосередньо з нанесенням шкоди іншому об'єкту. До міжіндивідуальної агресії відносять різні поведінкові рішення, спрямовані на заподіяння шкоди іншим [209, с. 23-25]. Агресія осіб може мати різні прояви залежно від їх згуртованості у певну сукупність.

Особи, які перебувають у стані агресії, спроможні на здійснення необдуманих вчинків, а скупчення таких людей у натовпі при їх активній діяльності може призвести до скоєння насильницьких злочинів натовпом. На думку А. А. Абдульманова, основними мотивами вступу людей у натовп є помилкове розуміння інтересів нації, користь, помста. Аналізуючи мотивацію дій та учасників масових заворушень, виявляємо своєрідну особливість: натовп з агресивною орієнтацією зазвичай виникає на базі негативних емоцій деякої частини населення, незадоволеної умовами життя, політикою, що проводиться владою. Стан невдоволення може трансформуватися в ненависть, яка визначає агресивність поведінки [1, с. 36]. Агресія та емоційна збудженість учасників натовпу завжди використовується іншими людьми − лідерами натовпу. Залежно від того, який є лідер і як він уміє управляти натовпом, координуються дії правоохоронних органів.

До психологічних властивостей натовпу можна віднести й такі, як нетерпимість, авторитетність і консерватизм (Г. Лебон). Натовпом володіють тільки прості та крайньо-виражені почуття, всяку ідею або вірування натовп приймає чи відкидає цілком, ставиться до них, як до абсолютних істин. Так завжди буває з віруваннями, які усталилися внаслідок навіювання, а не за допомогою обдумування. Заслуговують на увагу представлені С. Сігеле соціально-психологічні механізми, що призводять до злочинів: у натовпі переважають негативні почуття, погані пристрасті; домінування негативних почуттів призводить до агресивної поведінки; величезний вплив на поведінку людини має чисельність оточуючих людей: «інтенсивність душевного руху зростає прямо пропорційно до числа осіб, які поділяють цей рух в один і той самий час, і в одному і тому ж місці»[339, c. 59 - 62].

Відповідно до психологічних властивостей натовпу функціонує психіка кожного його учасника. В умовах агресивної поведінки натовпу кожен індивід переживає певні психічні стани, які відображаються на його діях. Під час екстремальної ситуації в людини можуть залежно від певних чинників виникати стрес (специфічна реакція нервової системи організму людини на зовнішню дію зовні); фрустрація (наявність сильної вмотивованості на вдоволення потреб поряд із виникненням умов, що перешкоджають її вдоволенню, та переживанню з приводу цього, емоційний стан, що виникає внаслідок реальної чи уявної перепони, яка перешкоджає досягненню мети) [12, c. 109]; конфлікт (напруженість, за якої свідомість капітулює перед суб’єктивно невирішеною суперечністю мотивів)*;* криза (напружений стан, під час якого виникає необхідність зміни особистісних цінностей та визначення нових життєвих стратегій) [12, c. 110; 4, c. 194] тощо*.* На думку О. М. Хлоня, можливе поєднання відповідних психічних станів у будь-якій послідовності: стрес із фрустрацією, фрустрація з конфліктом та ін.. [403, с. 15]. Зазначені психічні стани зумовлюють виникнення психоемоційної напруженості та низку інших змін. Залежно від психічного стану натовпу дії особистості можуть значно різнитися, навіть у площині мирних чи агресивних дій.

Однією з найпотужніших психічних реакцій на екстремальні події є стрес. Ця реакція потребує найбільшої уваги та детального розгляду, оскільки під час екстремальної чи іншої ризиконебезпечної ситуації психологічне напруження є її обов’язковим елементом, а отже, організм майже завжди перебуває в надмірно збудженому стані. Ми поділяємо думку Г. Сельє та, який поняття «стрес» розуміє як реакцію організму на неможливість задоволення потреби в безпеці [336, c. 42]. Ф. Василюк вважає, що саме тому така специфічна особливість натовпу робить його інколи некерованим [43, c. 38], коли дії його учасників супроводжуються дезорганізованістю як маси, так і особистості окремо, некерованістю їх із боку лідерів, і тим більше − правоохоронних органів. Центральною характеристикою стресогенної ситуації є усвідомлена загроза [323, c. 4], хоча не кожна екстремальна ситуація небезпечна для життя й здоров’я працівників міліції та інших осіб. Вона може бути викликана, поряд із небезпекою, діями інших стресових збудників, таких як підвищена відповідальність, невизначеність інформації, дефіцит часу для прийняття рішень та ін.

Реакція на стрес у кожної людини різна, тому її слід розглядати на основі індивідуальних особливостей особистості: психофізіологічної (тип його нервової діяльності,наявність хвороб), психологічної (рівень сформованості вольових якостей, особливості організації мотиваційної сфери), поведінкової (заціпеніння, зосередженість і гальмування в одних, в інших ‑ рухове збудження, розосередження уваги). Дії учасників натовпу в стресовому стані супроводжуються певними поведінковими стереотипами вирішення критичної ситуації: результативні − спрямовані на подолання наявних перешкод (хаотичний рух натовпу, мародерство); вітальні ‑ ґрунтуються на глибинних інстинктах самозбереження (утеча, деструкція, аутодиструкція)*.* Під час екстремальної ситуації можуть спостерігатися такі типи поведінки: напружений; метушливий; дріб’язковий; боягузливий; агресивно-безконтрольний; гальмівний; тимчасово загальмований; хибно-прогресивний або прогресивний [95, c. 152, 176]*.*

Застосовуючи систематизований і поглиблений підхід до проблематики реагування на екстремальні ситуації та причини такого реагування, зауважимо, що це явище вчені пояснюють по-різному. За відносно невисокої екстремальності в більшості людей виникає активне стресове реагування (поведінка) і для них характерне збільшення швидкості реакції, зменшення кількості помилкових дій, що інколи перетворює натовп на мирний. За тих самих умов в інших людей спостерігається пасивна стресова поведінка, яка виявляється в уповільненні дій, зниженні вольових імпульсів, що, зі свого боку, призводить до скоєння учасниками злочинних дій, імовірності бути маніпульованими збоку лідерів натовпу.

Реакція учасників натовпу на стрес може виявлятися по-різному, у вигляді різних синдромів. Когнітивний субсиндром стресу − зміна сприйняття й усвідомлення інформації, що надходить до людини, яка перебуває в екстремальній ситуації, зміна її уявлень про зовнішнє та внутрішнє просторове середовище, напряму її мислення та ін. Така реакція найбільш сприятлива для управління лідера натовпом. Емоційно-поведінковий синдром полягає в емоційно-почуттєвих реакціях на екстремальні, критичні умови, що є найбільш непередбачуваним як для лідерів, так і для правоохоронних органів. Соціально-психологічний синдром стресу виявляється в змінах спілкування людей, які перебувають у стресогенних ситуаціях. Ці зміни можуть виявлятись у вигляді соціально-негативних форм спілкування (самоізоляція, схильність до конфронтації та ін.) або соціально-позитивних тенденцій (згуртованість, взаємодопомога, схильність підтримувати лідера, іти за ним тощо) [323, c. 43]. При такій реакції однією з форм запобігання масовим заворушенням може бути створення диверсійних груп для спрямування натовпу у відповідне русло.

Активні дії натовпу можуть призвести до появи фрустраційних станів індивіда. На думку В. Авдеева фрустраційний стан характеризується, з одного боку, наявністю сильної мотивації щодо задоволення власних потреб, а з іншого − виникненням умов, що перешкоджають її задоволенню [4, c. 6]*.* Типовими для стану фрустрації реакції учасників натовпу є рухова збудливість, неупорядковані реакції, апатія, агресія та деструкція, стереотипізація − тенденція до бездумного повторення фіксованої поведінки, регресія − примітивізація виконання. Поведінка учасника натовпу, який перебуває в стані фрустрації, не має мети [43, c. 38], тому такі особи часто діють на користь цілей натовпу в цілому або лідера, який цим користується.

Л. А. Мацко вважає, що фрустрація виникає в результаті незадоволення власних потреб або у випадку конфліктів особистості з іншими, особливо в колективі, у якому людина не отримує підтримки або їй бракує взаєморозуміння [245, c. 124]. У випадку незадоволення вимог учасників натовпу існує ймовірність фрустрації його психічного стану та втілення цих переживань в агресивні дії, що можуть стати злочинними.

При екстремальних ситуаціях в учасників натовпу може виникати конфлікт їхніх же почуттів. Внутрішньоособистісний конфлікт наявний тоді, коли відсутня згода між різними психологічними факторами внутрішнього світу особистості: потребами, мотивами, цінностями, почуттями й ін.. Конфлікт поділяється на ускладнення та конфліктну ситуацію, яка настає тоді, коли свідомість капітулює перед суб’єктивно невирішеною суперечністю мотивів або зібранням у натовп, або безпосереднім виконанням якихось дій*.*

До засобів впливу на «конфліктний» натовп можна віднести примус, коли працівники правоохоронних органів при невизначеності учасників натовпу силовим способом заспокоюють натовп; ухилення ‑ ігнорування правоохоронними органами психічного стану учасників натовпу та узгодження дії згідно з попереднім планом; пристосування (поступливість) ‑ відсутність будь-якої реакції на невизначеність натовпу; компроміс ‑ піти на поступки з метою деескалації конфліктної ситуації. Також до засобів реагування на «конфліктний» натовп можна віднести заклики правоохоронних органів до припинення демонстрації, повідомлення про кримінальну відповідальність у разі вчинення злочинних дій тощо. Прагнення застерегти осіб у складі натовпу від злочинних дій спостерігаємо у вироках судів. Ми проаналізували окремі вироки та ухвали судів, які розміщені в Єдиному державному реєстрі судових рішень. Так, Печерський районний суд міста Києва встановив, що «ОСОБА\_1 ігнорував законні вимоги працівників міліції покинути вулицю Банкову...був затриманий» [182], Могилів-Подільський міськрайонний суд Вінницької області встановив, що «ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 ігнорували законні вимоги працівників міліції розблокувати проїжджу частину автодороги...були затримані» [177]. Отже, бачимо, що перш ніж затримати осіб, які вчиняють злочинні дії в складі натовпу, використовуючи фізичну силу, працівники міліції згідно із законом попереджають про її застосування. Більш детально про це йтиметься в третьому розділі роботи.

Ще одним різновидом психічного стану учасників натовпу є так звана криза. Ознака екстремальності в кризі – це потреба зміни особистісних цінностей і визначення нових мотивів дії осіб та цілей натовпу в цілому. Існує чотири послідовні стадії кризи: первинне зростання напруження, коли правоохоронні органи використовують звичні способи контролю натовпу; подальше зростання напруження, коли ці способи видаються безрезультатними та потребують покращень; ще більше напруження, коли потребується мобілізація додаткових сил для контролю за натовпом та запобігання його злочинним діям; якщо відбувається дезорганізація особистості та некерованість її дій із боку працівників міліції, правоохоронними органами повинні бути застосовані силові методи розгону натовпу [10, с. 146].

На нашу думку, із кризи учасник натовпу може вийти як зі збереженням власної розсудливості та почати адекватно реагувати на зовнішні подразники (заклики лідера до злочинних дій, застереження правоохоронних органів) або з утратою самоідентифікації особистості (повністю підданий природі натовпу та закликам лідера). Засобами подолання кризи можуть бути застосування необхідних психологічних прийомів і методів спеціальними працівниками правоохоронних органів для повернення психіки учасників у правильне русло та силовий варіант.

Відповідно до представлених психологічних характеристик натовпу індивід набуває низку специфічних психологічних особливостей, які можуть бути йому не властиві в ізольованому стані. Ці особливості здійснюють безпосередній вплив на його поведінку в натовпі. Учасника натовпу, якщо він не виконує у його складі роль лідера чи провокатора, характеризують такі риси: анонімність (загубившись у «безликій масі», поступаючи «як усі», людина перестає відповідати за власні вчинки); інстинктивність (у натовпі індивід перебуває під владою інстинктів, яким ніколи, перебуваючи в інших ситуаціях, не давав волю); неусвідомлюваність (у натовпі зникає, розчиняється усвідомленість особистості). Ці риси стають провідними регуляторами соціальної поведінки, що призводить до ослаблення волі, утрати самоідентифікації. Особистість у такій ситуації психічно і соціально випадає з рамок культури, стаючи вразливою до впливу. Перебування в натовпі не минає безслідно для психіки людини, оскільки позбавлення особи культурних норм, зміна когнітивних, емоційних і комунікативних властивостей психіки переформатовує динамічний стереотип особистості людини на певний час.

Емоційність як психічна ознака індивідуума впливає на силу почуттів натовпу, збільшуючи їх через відсутність відповідальності, упевненості в безкарності й усвідомлення значної могутності, що дає змогу проявляти такі почуття та виконувати такі дії, які не властиві окремій індивідуальності. Сили агресивного натовпу спрямовані лише на руйнування, при найменшому супротиві або запереченні негайно викликають лють. Натовп створюється переважно як протиставлення його якомусь об'єкту невдоволення.

За емоційною ознакою виокремлюють такі види натовпу:

1. *агресивний,* тобто об’єднаний сліпою ненавистю до конкретного об’єкта, що зазвичай супроводжується побиттям, погромами, підпалами тощо;
2. *панічний,* який спрямований на стихійний порятунок від реального або уявного джерела небезпеки;
3. *користолюбний, що* характеризується неврегульованим безпосереднім конфліктом щодо заволодіння якими-небудь цінностями. Такий вид натовпу провокується владою, яка ігнорує життєві інтереси громадян, і відбувається у вигляді взяття штурмом місць у транспорті, ажіотажної закупівлі продуктів у закладах торгівлі, облоги фінансових (наприклад банківських) установ тощо;
4. *повстанський*, що відбувається на основі загального обурення діями влади, яке за сприятливих організаційних моментів спроможне перетворити стихійний масовий виступ на свідомий акт політичної боротьби. Саме такі види натовпу Л. Казміренко виділяє при підготуванні працівників міліції до охорони громадського порядку під час спортивних заходів [127, с. 14]. Саме останній тип натовпу проявився під час подій 2013 - 2014 років в Україні.

Отже, відповідно до визначених психологічних особливостей натовпу та психічних станів його учасників можна застосовувати психологічні засоби для контролю їхніх дій, формувати роботу співробітників ОВС (чи поліцейських – у майбутньому) залежно від поведінки натовпу.

Спрямованість натовпу може бути як соціально позитивною (моральною), так і асоціальною. Під моральністю Г. Лебон розуміє повагу до соціальних установок та постійне придушення інстинктів. Натовп занадто імпульсивний і мінливий, щоб його можна було назвати моральним. При цьому науковець особливо підкреслював, що поведінка людей у натовпі регулюється виключно інстинктами: «Інстинкти руйнівної лютості − складовий залишок первісних часів, який дрімає в глибині кожного з нас. Піддаватися цим інстинктам небезпечно для ізольованого індивіда, але коли він перебуває в безвідповідальному натовпі, де йому забезпечена безкарність, він може вільно слідувати велінням своїх інстинктів» [234, c. 153]. С. Сігеле наголошував на тому, що існує загальна закономірність:«натовп загалом більше схильний до зла, ніж до добра» [339, c. 49].

Особистий інтерес, який мотивує поведінку окремої людини, перестає керувати його поведінкою в натовпі й натовп починає управлятись несвідомими інстинктами. Г. Лебон зробив висновок: «натовп часто потрапляє під вплив нижчих інстинктів, але іноді він спроможний показати приклади дуже високої моральності»[234, с. 155].

Почуття натовпу можуть бути позитивними або негативними. Характерна рисою почуттів ‑ їх однобічність і перебільшення, а сила почуттів натовпу збільшується за рахунок відсутності відповідальності. Це почуття відповідальності виникає під впливом вольового зусилля, яке можливе лише для ізольованого індивіда. Люди, збираючись у натовп, утрачають волю. Її концентрує в собі лідер, завдяки чому він і здатний керувати натовпом.

Отже, натовп характеризується формуванням колективного несвідомого, змістом якого є пережиті спільні почуття. Для індивідуальної психіки особи й психології спільноти в цілому важливо, щоб ці почуття мали позитивну спрямованість. Це сприяє формуванню спільноти на довгостроковій основі, створює згуртованість, солідарність, почуття єдності. Агресивні почуття натовпу та думка про уникнення відповідальності його учасників можуть призвести до вчинення правопорушень. Важливий момент діяльності правоохоронних органів - правильне спрямування почуттів натовпу.

Притаманність натовпу тих чи інших специфічних властивостей обумовлена типом психічного стану, у якому перебувають його учасники. Вивчення психічного стану під час дій в екстремальних обставинах як натовпу в цілому, так і окремих його найактивніших учасників, виявлення основних закономірностей поведінки в таких умовах украй важливий для адекватного й ефективного запобігання масовим заворушенням.

Робота правоохоронних органів та інших служб щодо профілактики й урегулювання таких явищ обумовлюється психологічними особливостями натовпу, екстремальністю поведінки учасників масових заворушень, неадекватністю поведінкових реакцій індивіда в стресових ситуаціях тощо. Крім того, вважаємо, що дії співробітників правоохоронних органів та інших організаторів урегулювання конфліктів часто самі підпадають під вплив психології натовпу, що призводить до неадекватності правоохоронної діяльності. Працівники органів внутрішніх справ, які забезпечують охорону громадського порядку й громадську безпеку, також піддаються впливу несприятливих психотравматичних чинників, таких як необхідність приймати відповідальні рішення в умовах дефіциту часу; несподіваність виникнення загрози; перебування в стресогенних ситуаціях, які загрожують життю та здоров’ю працівників міліції тощо, що, зі свого боку, підсилює важливість адекватного реагування працівників правоохоронних органів на різні прояви неправомірної поведінки учасників масових заворушень.

На думку американського соціолога Р. Парка, усі виступи відбуваються через те, що правоохоронні органи не вміють адекватно реагувати на дії їх учасників, що пов'язано зі складністю психології натовпу. Науковець трактує натовп як агресивний, всі наслідки його дій пояснює пов'язаністю зі специфічними «агресивними» особливостями натовпу [294, с. 13].У зв’язку з цим послідовник ученого Дж. Смельзер уперше запропонував модель заворушень із погляду послідовності їх розвитку. В основу конфлікту він уключав структурні схильності й напруженість, уявлення, які поширюються в суспільній свідомості. Увівши поняття «узагальнене уявлення», яким характеризують процес ідеологічної обробки, цькування тих людей, на яких покладається провина за соціально-структурні негаразди, основним завданням правоохоронних органів В. Андросюк уважає формування загальної «картини» ситуації та застосування ефективних засобів безпеки [11, c. 32].

Так, в осіб в екстремальних умовах агресивних дій натовпу масових заворушень часто спостерігають неадекватні реакції, що зумовлено різними причинами. Зокрема, В. В. Антипов стверджує, що неадекватна реакція на екстремальну ситуацію виникає внаслідок того, що під час її дії в особи деформується картина світу. Це спричиняє дестабілізацію більшості ознак і засвідчує посилення невпевненості й те, що психіка намагається повернути втрачену стабільність відповідних ознак [13, c. 63]. Високе психологічне напруження в натовпі визначається складним та емоційно насиченим характером екстремальної ситуації, яка характеризується невизначеністю учасників натовпу й багатоваріантністю розвитку обставин*.* У цьому випадку психологічне напруження постійно зростає та відповідно, підвищується рівень криміногенності ситуації, що склалася. Для ефективного реагування працівників правоохоронних органів на екстремальну ситуацію, що склалася, потрібна їх попередня підготовка (психологічна, фізична, функціональна), корегування негативних елементів поведінки й сприйняття збоку психологів.

Проведений аналіз дає підстави стверджувати про необхідність розробки системи заходів для правоохоронних органів щодо формування механізму контролю над учасниками натовпу та його лідерами. Визначення психічного стану натовпу, його поточного рівня адекватності сприймати інформацію від правоохоронних органів дає змогу застосовувати правильні прийоми реагування на дії натовпу. Вивчення ролі лідера, способів його впливу на натовп визначає розробку ефективних методів регулювання натовпом через окремих осіб, визначення ж основних властивостей сприяє адекватному оцінюванню ситуації працівниками міліції та діям, що враховують особливості поведінки учасників натовпу.

Загалом, поведінкові рефлекси в стресовій ситуації функціонують у межах певних закономірностей, на які потрібно зважати правоохоронним органам у врегулюванні агресивних дій натовпу: за порівняно високої екстремальності чинника, котрий діє на людей, у більшості з них виявляються пасивні форми стресової поведінки, кількість тих, хто активно реагує, зменшується [238, c. 14]; доки психологічне напруження не перевищує межі корисності, фахова дія стає більш енергійною [237, c. 4]*;* за досить сильних нетривалих екстремальних впливів деякі особи можуть, замість активної, обирати пасивну форму поведінки*.*

Завдяки проведеному аналізу встановлено, у чому саме полягає специфіка натовпу, його феномен як «явища, єдиного у своєму роді, взяте у його цілісності, в єдності з його сутністю»[268, с. 651]. З одного боку, для натовпу властиво, що в його складі особи втрачають індивідуальні особливості, відчуття відособленої ідентичності й набувають спільних загальних рис, а з іншого – натовп є неоднорідним за складом його учасників.

# Висновки до розділу 1

Поняття «злочинний натовп» слід тлумачити як «натовп, учасники якого (або особи в складі якого) вчинили злочин». Відповідно, визначення злочинного натовпу залежить від його специфічних властивостей як такого з урахуванням асоціальної та протиправної спрямованості натовпу. По суті, потребують вирішення два питання: трактування поняття «натовп» та окреслення кола тих злочинних дій, які можуть учинятись особами в складі натовпу.

Аналіз позицій учених щодо розуміння натовпу уможливив виокремлення певних його особливостей,а саме таких, як різновид групової поведінки, велика кількість учасників, безпосередній контакт між особами, взаємодія.

Феномен натовпу слід визначати,застосовуючи термін «прояв», адже це ситуація, коли зібрані випадково в одному місці люди, не маючи попереднього наміру на вчинення злочинних дій і спільної мети, на основі специфічних психічних процесів об’єднуються в спільному прояві насильства. Без наявності тотожних, подібних підсвідомих і свідомих почуттів, намірів, процесів об’єднання спільних дій у зовнішній дійсності не можливе.

Коли особи в складі натовпу вчиняють злочинні дії, то за характером вони насильницькі. Відповідно узагальнено сутнісні характеристики злочинного натовпу,як от: різновид групової поведінки, велика кількість учасників, безпосередній контакт між особами; взаємодія, насильницький характер вчинюваних злочинних дій.

Злочинний натовп – це прояв співучасті в злочині, а тому йому притаманні закономірності розвитку спільної злочинної діяльності. Натовп як прояв групової (колективної) поведінки має свій склад, який не є однорідний. Склад злочинного натовпу відповідно потребує детального аналізу на предмет з’ясування ролей і місця різних осіб у його структурі.

Соціально-психологічний підхід до проблеми спільної злочинної поведінки учасників натовпу дасть змогу розглянути її як складну взаємодію великої кількості людей, а також проаналізувати діяльність кожного з учасників як структурну складову частину натовпу. На основі висновків психологів про структуру агресивного натовпу та семантичного аналізу термінів «склад» і «структура» підтверджено обґрунтованість застосування поняття «склад натовпу».

Кримінально-правова характеристика злочинних дій натовпу передбачає аналіз дефініції «організатор масових заворушень», а в межах кримінологічного дослідження складу злочинного натовпу слід зосередити увагу на категорії лідера. Кримінологічне поняття лідера злочинного натовпу – аналог не лише кримінально-правового розуміння організатора злочину, але й керівника. У натовпі лідер об’єднує у своїй діяльності як функції організації злочинних дій, так і керівництва ними. Саме лідер ставить мету – перетворити велике скупчення людей у злочинний натовп. Лідер злочинного натовпу впливає на велику кількість, людей аби схилити їх до скоєння насильницьких злочинів. Визначальною є роль лідера у формуванні злочинної установки натовпу. Його поведінка при цьому зумовлюється установками лідерів. У ситуації скупчення великої кількості людей, об’єднаних певними потребами та спільною ідеєю, їхня установка до злочинної поведінки, котру визначає лідер, відіграє вирішальну роль. Отже, «лідер злочинного натовпу» – це особа, яка формує злочинну установку великої кількості людей, під впливом котрої вони вчиняють насильницькі злочинні дії.

Серед осіб, які перебувають у натовпі, існує рольовий розподіл діяльності. Підтримана й розвинута концепція «рольового розподілу відповідальності співучасників». Натовп як прояв необхідної співучасті має неоднорідний склад, що передбачає рольовий розподіл діяльності. Актуалізовано питання про необхідність диференціації відповідальності учасників, організаторів, провокаторів злочинних дій натовпу.

Проведений аналіз дав підставу встановити, у чому саме полягає специфіка натовпу, його феномен як явища, єдиного у своєму роді, узятому в його цілісності, у єдності з його сутністю: у складі натовпу особи втрачають індивідуальні особливості, відчуття відособленої ідентичності й набувають спільних загальних рис; водночас натовп є неоднорідним за складом учасників (лідер, провокатор, учасник).

На основі наведених позицій учених та концепції «рольового розподілу відповідальності співучасників» констатуємо: серед учасників злочинних дій у складі натовпу існує «рольовий розподіл діяльності». Натовп як прояв необхідної співучасті має неоднорідний склад, що й передбачає рольовий розподіл діяльності його учасників.

# РОЗДІЛ 2

# КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА ПРОТИДІЯ ЗЛОЧИННИМ ДІЯМ, ЩО ВЧИНЯЮТЬСЯ ОСОБАМИ В СКЛАДІ НАТОВПУ: ІСТОРІЯ, ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД І СУЧАСНІСТЬ

# 2.1 Історична ґенеза кримінально-правової протидії масовим заворушенням та суміжним злочинам

Для одержання достовірних знань про сутність і закономірності кримінальної відповідальності за злочинні дії осіб в складі натовпу серед загальних методів наукового дослідження важливе значення має історико-правовий. Аналіз розвитку цього явища, історичних джерел дає змогу оцінити походження та динаміку кримінально-правової протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу. Погодимося з думкою Монтеск’є, що законодавство взагалі і його особливі дефініції потрібно розглядати не ізольовано та абстрактно, а як залежний елемент одного цілого з усіма визначеннями, які складають характер нації й епохи; у цьому зв’язку вони набувають свого істинного значення» [250, с.483]. Н.Ф. Кузнецова вважає історико-порівняльний метод пізнання кримінального права одним із найважливіших методологічних законів [223, с.145].

Дослідження кримінально-правової протидії злочинним діям, які вчиняються особами в складі натовпу, передбачає розгляд окремих концептуальних положень історії вітчизняної кримінально-правової науки.

Окремі науковці виокремлюють історичні етапи розвитку кримінально-правової охорони громадського порядку, які тісно пов’язані з історичними періодами розвитку кримінального права загалом.

На думку І.М. Копотуна, це період до заснування Київської держави; період Київської держави; період Литовсько-польського панування; козацький період; період Російської імперії; радянський період; етап становлення Української держави; сучасний період [155. с. 166]. Р.П. Олійничук виокремив різні етапи становлення кримінальної відповідальності за групове порушення громадського порядку. З урахуванням загальної періодизації кримінального права це: 1) виникнення кримінальної відповідальності за групове порушення громадського порядку (перша половина ХІІІ ст. – перша половина ХVII ст.); 2) розвиток відповідальності та її диференціація (друга половина ХVII – початок ХХ ст.); 3) уточнення ознак відповідного складу злочину (1922–1961 рр.;1966–2001 рр.); 4) остаточне закріплення та виникнення потенційних моделей удосконалення відповідальності за групове порушення громадського порядку (із 2001 р. і до сьогодні). За об’єктом посягання існують такі етапи: 1)посягання на різні суспільні відносини, зокрема на основи правопорядку (ХV ст. – 1715 р.); 2) посягання на державну владу (1715–1845 рр.); 3) посягання на порядок управління (1845–1961 рр.; 1966–2001 рр.); 4) посягання на громадський порядок (2001р. і до сьогодні) [282, с. 42].

Загальна проблема у вивченні ґенези кримінально-правової науки – відсутність спеціальних досліджень історії вітчизняної (української) кримінально-правової політики, а отже – й історії вітчизняного кримінального законодавства. Це змушує науковців звертатися до наукових джерел російського походження [419, с. 215].

Загалом етапи розвитку кримінального права носять умовний характер. Як відзначав Г.С. Фільдштейн, процес розвитку науки не може бути розбитий на періоди, відокремлені один від одного конкретними хронологічними датами [394, с.4–5]. Розглянемо основні підходи до класифікації вітчизняних періодів розвитку кримінального законодавства в частині відповідальності за злочинні дії, що вчиняються особами в натовпі.

На межі ХІХ−ХХ ст. у юридичній літературі визначено такі три періоди історії руського права: 1) земський (або княжий); 2) московський (а саме двох держав: Московської та Литовської ХІV−XVII ст.); 3) імперії ХVIII−XIХ ст. [122, с. 81]. А.Ф. Бернер поділяє історію розвитку руського кримінального права на такі етапи: 1) із найдавніших часів до Уложення 1649 р.; 2) від Уложення до видання Зводу законів 1832 р.; 3) сучасний період, [30] Г. С. Фільдштейн стверджує, що можна виокремити п’ять періодів розвитку кримінально-правової науки Росії: 1) кримінальна юриспруденція в Україні до реформ у Росії; 2) етап зовнішньої рецепції західноєвропейської науки кримінального права як складової частини єдиної системи юриспруденції (епоха реформ Петра І, яка розтягується на ціле сторіччя до початку XIX ст.); 3) етап підготовки матеріалу для догматичної розробки російського законодавства; 4) епоха – формального завершення кодифікації кримінального законодавства (створення Зводу законів 1832 р.); 5) епоха – злиття філософських і догматичних течій узагальнення та розвитку кримінального права (збігається з початком судової реформи й уведенням Університетського статуту 1863 р.) [394, с. 7].

В.П. Коняхін обрав критерієм періодизації рівень кодифікованості кримінального права, розглядаючи такі його етапи: 1) становлення в межах некодифікованого кримінального законодавства (X–XVIIІ ст.); 2) структур невідособлення як підсистема кримінального законодавства (1813–1845 рр.); 3) розвиток його структури в системі кодифікованого кримінального законодавства (1845–1996 рр.)[154, с. 27]. А.В. Наумов поділяє історію кримінального права на три частини: 1) дорадянський період (охоплює десять століть); 2) радянський (75 років) і 3) пострадянський (сім років) [263, с. 164]. Схожу періодизацію пропонує й Б.В. Волженкін [52, с. 425].

Вітчизняний дослідник Л.О. Окіншевич у своїх працях з історії українського кримінального права поділяв його на три епохи: 1) феодальну (X–XV ст.); 2) станової держави (XVI – середина XIX ст.); 3) модерної держави [279, с. 55]. Погоджуємося з А.В. Савченком, що такий «підхід обмежений, хоч й відповідає етапам розвитку європейських націй, членом комплексу яких є й українська» [213, с. 126].

На думку П.Л. Фріса, існує шість періодів розвитку національної кримінально-правової політики, яка відповідає етапам еволюції кримінального законодавства України: «1) період феодальної роздробленості (ІХ – середина ХІ ст.); 2) період козацької держави (середина ХVІІ – середина XVIII ст.); 3) етап формування Української незалежної держави (1917–1922 рр.); 4) період кримінального законодавства Української РСР (1917–1991 рр.); 5) етап кримінального законодавства незалежної України до ухвалення Кримінального кодексу (1991–2001 рр.); 6) сучасний період – час після прийняття першого національного Кримінального кодексу (5 квітня 2001 р. і до сьогодні)» [397,с. 67-68].

А.В. Савченко виокремив такі періоди розвитку українського закону про кримінальну відповідальність: «1) кримінальне законодавство Київської Русі та земель, що утворилися після феодальної роздробленості (ІХ – початок ХІІІ ст.); 2) кримінальне законодавство в період існування Галицько-Волинського князівства, Литовсько-Руської держави та протягом перебування України під владою Речі Посполитої (перша половина ХІІІ ст. – перша половина ХVII ст.); 3) кримінальне законодавство козацької держави та під час перебування України у складі Австро-Угорської й Російської імперій (друга половина ХVII – початок ХХ ст.); 4) кримінальне законодавство періоду формування Української незалежної держави (1917–1921 рр.); 5) кримінальне законодавство Української РСР (1917–1991 рр.); 6) кримінальне законодавство незалежної України до ухвалення нового Кримінального кодексу (1991–2001 рр.); 7) сучасне кримінальне законодавство (із 2001 р. і дотепер)» [331, с. 245].

Розглядаючи історичний розвиток кримінального законодавства в частині відповідальності осіб за злочинні дії в складі натовпу, візьмемо за основу класифікацію періодів розвитку вітчизняного кримінального права України, запропоновану П.Л. Фрісом та А.В. Савченко.

Стосовно першого історичного періоду розвитку кримінального законодавства Київської Русі і земель, що утворилися після феодальної роздробленості (ІХ – початок ХІІІ ст.), збереглося багато історичних пам’яток. Насамперед, це Руська Правда, яка була першою пам'яткою вітчизняного права, основним джерелом якого виступало звичаєве право. Дослідники відносять створення цього документа на початок XI ст. У різних редакціях Руська Правда (Коротка, Просторова, Скорочена Правда) узагальнювала окремі закони, які приймалися князями, що засвідчує певну систематизацію правових норм [293, с. 175]. Однак, незважаючи на те, що масові заворушення були поширеним явищем у ті часи (наприклад, повстання у Києві проти князя Ізяслава 1067 року, масові заворушення в Бєлоозері 1071 р., виступ київських міщан проти свавілля лихварів 1113 р.) [125, с. 62], у Руській Правді кримінальну відповідальність за такі діяння не передбачено. Не встановлено її і в інших історичних пам’ятках цього періоду.

У період існування Галицько-Волинського князівства, Литовсько-Руської держави та протягом перебування України під владою Речі Посполитої (перша половина ХІІІ ст. – перша половина ХVII ст.) відбувається криміналізація масових заворушень у формах «рокошу», «виступу», «шуму», а потім «образи величі», «зради», «бунту» [352, с. 32]. У цей час українське кримінальне законодавство було тим самим, як і польське. У Вісліцькому статуті 1347 р. король Казимир III одним із найтяжчих злочинів проти держави назвав зраду, із якою тісно пов'язаний бунт проти влади [35, с. 478–480]. Кримінальну відповідальність за організацію й провокацію масових заворушень, а також порушень громадського порядку передбачено також у Судебнику Івана ІІІ 1497 р. У ст. 9 установлено відповідальність для «подимщиків», «зажигальщиків», «крамольників» (тобто тих, хто «підіймав» населення на бунт, на злочини проти правопорядку). У Литовських статутах 1529, 1566 і 1588 р. основним профілактичним заходом масовим виступам було залякування народу. Практикували публічну страту бунтівників у вигляді повішення або відсікання голови, а для організаторів заворушень – у виді спалення або четвертування. Отже, з 1522 р. на території України вперше виокремлено суб'єктів злочинних дій, що вчиняються особами у складі натовпу (бунтівників та організаторів).

У середині XVII ст. відбувалися масові протести населення проти гетьмана Богдана Хмельницького, які пізніше були ним придушені, а в універсалах задля покарання вимагалося стратити всіх розбійників, які «сіють смуту і виступають проти законної влади». За наказом гетьмана страчено повсталих козаків Худолія, представників опозиції (полковників С. Герасимова, М. Гладкого, Л. Мозирю, С. Підібайла та ін.). Крім того, Богдан Хмельницький жорстоко придушував всі селянські виступи [125, с. 180–181].

Період розвитку кримінального законодавства козацької держави й часу перебування України в складі Австро-Угорської та Російської імперій (друга половина ХVII – початок ХХ ст.) характеризується подальшим розвитком кримінально-правових норм про злочинні дії осіб, учинені в складі натовпу. Після укладення Українсько-російського договору 1654 р. цар Олексій своїм указом начебто лібералізував українське законодавство й дозволив «судитися їм у своїх старших по давнішим правам їх ... » [263, c. 166], таким чином, здавалося б, слабшав вплив Росії на масові виступи проти влади. Проте поступово обмежуючи суверенітет України, царизм починає вводити царські грамоти, укази, ухвали, маніфести, регламенти, положення, склепіння, накази, артикули тощо та за їх допомогою них контролювати виступи селян. За підрахунками дослідника доби Гетьманщини І. Бойка, нараховувалося кілька сотень таких документів. Соборне уложення 1649 р., що діяло в Україні в другій половині XVII ст., визначало як тяжкі державні злочини «бунт», «змову» й «скоп», що були спрямовані проти особи царя або членів його сім'ї. За ці злочини відповідальність несли не лише бунтівники, а й члени їхніх сімей. Згодом у Статуті військовому Петра I 1715 р. в артикулі 137 з'явилася норма про відповідальність за такий державний злочин, як «обурення» та «бунт». Як зазначалося, кожну таку дію «без всякої милості має бути шибеницею наказано». Змову з метою повалення монарха або його спадкоємця карали, зокрема, позбавленням майна й четвертуванням її ініціаторів і співучасників [34, с. 101]. Цей правовий акт досить чітко визначив небезпеку таких злочинних дій, які могли призвести до їх широкого розповсюдження та необхідності жорстоких репресивних заходів стосовно учасників злочинних дій, що вчиняються особам у складі натовпу і в Росії, і в Україні.

Застосування каральних акцій до бунтівників знайшло відображення і в нормативно-правових актах першої половини XVIII ст. в ході кодифікації українського права. Так, у збірнику «Права, за якими судиться малоросійський народ» 1743 р., у главі 3, артикул 2 «О преступниках против маестата государства» зазначено таке: «Если бы кто с ким согласие, или бунт, или злое умышление имел на здоровье государево, хотя б тое злоумышление охранением Божим в дело и не произошло, таковый преступник, по прямому доказательству, чести и живота лишен, а имение его взято быть на государя имеет» [405, с. 204].

Поліцейський статут 1782 р. передбачав таке «Хто здійснить сходьбища підозріле, або скоп, або злом огорож, або насильне заволодіння нерухомого маєтку, того під варту і відіслати до суду». До них царським законодавцем прирівнювалися також «непристойні підозрілі сходьбища», які могли й не ставити злочинних цілей [329, с. 34]. Саме тому можна констатувати істотне посилення відповідальності за таке відкрите посягання на владу, як бунт. За допомогою встановлення цих кримінально-правових заборон Російська імперія намагалася вплинути на населення України, застерегти його від масових виступів проти царської влади.

У XIX ст. законодавець прагнув остаточно замінити місцеве законодавство нормами загальноросійського права. Як результат, прийнято Повне зібрання законів Російської імперії 1830 р. та Звід законів Російської імперії» 1833 р. Книга І Зводу законів Російської імперії − Кримінальне Уложення − була першим в історії Російської імперії кодексом кримінального права, дія якого поширювалася на територію України.

Масові заворушення належали до тяжких злочинів Так, «скопище», яке чинило опір владі, отримало назву «повстання». «Бунт» трактувався як «повстання скопом або змовою багатьох підданих проти Верховної влади». До цієї категорії злочинних дій належали й заворушення, які не ставили такої мети, однак «результатом яких було потрясіння корінних, основних установ держави» [57, с. 31].

У 1845 р. в Російській імперії прийняте Уложення про покарання кримінальні і виправні. Воно стало основним джерелом кримінального права як і у Росії, так і частини території України. Уложення набрало чинності 1 травня 1846 р.й зазнавало кардинальних змін у 1857, 1866 та 1885 рр. У цьому документі масові заворушення віднесено до злочинів проти порядку управління. Зазначену норму передбачено у главі І «Про опір розпорядженням уряду і непокору встановленої від його влади», розділу IV «Про злочини і проступки проти порядку управління». У ч. 1 ст. 269 Уложення передбачено відповідальність за організацію, підбурювання до участі або пряму участь у публічному скопищі, що супроводжувалося насильством чи погрозою особі, викраденням, самовільним заволодінням, знищенням або пошкодженням чужого майна, вторгненням у чужий будинок або інше приміщення, огороджене місце чи садибу, а також керівництво зазначеними діями або підбурювання до них. У цій історичній пам’ятці виокремлено різних учасників масових заворушень (скопищ). Окрім організатора й прямого учасника скопища (масових заворушень) уперше було вказано такого учасника, як підбурювач масових заворушень. Також передбачено різну відповідальність за такі діяння, що залежало від ролі особи у вчиненні цього. Якщо скопище або його учасники ще й чинили опір збройним силам, покликаним навести порядок, то відповідальність була більш суворою [218, с. 217].

У Кримінальному Уложенні 1903 р. відбулася подальша диференціація кримінальної відповідальності за злочинні дії осіб, вчинених у складі натовпу. Так, у главі ІІІ цієї пам’ятки передбачено відповідальність за бунт проти Верховної влади та за злочинні діяння проти Священної особи Імператора й членів імператорського дому, у главі V – за смуту.

Зокрема, бунтом визнано участь в організації, утвореній для скоєння такого злочину, як насильницьке посягання на зміну в Росії або в окремих її частинах установлених основними законами способів правління або порядку успадкування престолу або на відділення від Росії будь-якої її частини (ч. 1 ст. 102). Такі діяння карали каторгою на строк до восьми років. Кваліфікуючою ознакою передбачено наявність у такій організації засобів для вибуху або складу зброї (ч. 2). У ч. 3 ст. 102 встановлено відповідальність за участь в організації, утвореній для скоєння такого тяжкого злочину, як посягання на життя, здоров’я, свободу або загалом на недоторканність «Священної особи Царствуючого Імператора або Спадкоємця Престолу», чи на скидання з престолу «Царствуючого Імператора, або на позбавлення його Верховної Влади або на обмеження її прав». Такі дії карали безстроковою каторгою. У ч. 4 цієї статті встановлено відповідальність підбурювача утворити організації, передбачені в ч. 1 та ч. 3 ст. 102 Уложення.

Широке коло суспільно небезпечних діянь віднесено до смути (глава V Уложення). У двох статтях (122 та 123) передбачено відповідальність за злочинні дії осіб, вчинені в складі натовпу. Так, у ст. 122 зазначено відповідальність за участь у публічному скопищі, яке, діючи об’єднаними силами співучасників, вчинило: 1) насильство над особою або викрадення чи пошкодження чужого майна, або вторгнення в чужі житлові приміщення, або замах на ці діяння внаслідок мотивів, які виникли з релігійної, племінної чи станової ворожди, або економічних відносин, або внаслідок чуток, які порушують громадський порядок; 2) опір (за допомогою насильства над особою чи караної погрози, щоб протидіяти обнародуванню або уведенню в дію закону, обов’язкової постанови чи законного розпорядження влади або виконання законної службової дії) чи примушування (за допомогою насильства над особою або караної погрози службовця до невиконання його обов’язку чи зловживання службовими повноваженнями). Такі діяння карали ув’язненням у виправному будинку. У ч. 2 цієї статті передбачено відповідальність підбурювача й організатора цього публічного скопища, а також безпосереднього учасника, який під час учинення цих дій застосував зброю. Їхні вчинки карали ув’язненням у виправному будинку на строк не менший ніж на три роки.

У ст. 123 Уложення передбачено відповідальність за участі у скопищі, яке, діючи об’єднаними силами співучасників, учинило 1) насильницьку протидію збройній силі, застосованій для розгону скопища, або здійснило насильницький напад на військовий патруль або його вартового; 2) захопило або розграбувало чи розрушило склад зброї чи військових припасів, збройний завод, укріплене місце, військове судно, залізницю, телеграф або телефон, які призначені для загального чи урядового користування, повітний двір, державне казначейство, громадську або акціонерну кредитну установу; 3) звільнило з-під варти заарештованих, застосовуючи насилля щодо варти, або через пошкодження місць ув’язнення; 4) використало для вчинення насильницьких дій вибуховий пристрій чи снаряд. Такі діяння карали каторгою на строк до восьми років. У ч. 2 цієї статті передбачено відповідальність підбурювача та організатора цього скопища, а також безпосереднього учасника, котрий під час учинення цих дій застосував вибухову речовину, снаряд або зброю. Їхні дії каралися строковою каторгою [218, с. 13].

Отже, протягом цього періоду відбувається подальший розвиток кримінального законодавства України в частині відповідальності за злочинні дії осіб у складі натовпу.

Характеризуючи період розвитку кримінального законодавства Української РСР (1917–1991 рр.) у частині відповідальності за злочинні дії осіб у складі натовпу, особливу увагу звернемо на відповідні норми в КК УСРР 1922, КК УРСР 1927 й 1961 р.

Центральна рада України після революції в Росії починає відновлювати українську державність, хоча імперське законодавство майже не змінилося. Задля захисту української державності у «Відозві Генерального секретаріату» від 30 листопада 1917 р. зазначено, що уряд УНР, проголошуючи й підтверджуючи демократичні права та свободи, водночас попереджає, що він буде «придушувати в корені» всі виступи проти української влади, у тому числі й тієї частини робітників, яку «введено в оману нашими недобросовісними політичними противниками». У IV Універсалі Центральної ради (9 січня 1918 р.) також указано, що Рада народних міністрів повинна «нещадно боротися з усіма контрреволюційними силами й кожного, хто закликає до повстання проти самостійності УНР». Отже, український законодавець дещо розширив склад злочину, який пов'язаний із масовими заворушеннями та порушенням громадського порядку. Після революції 1917 р. відповідальність за такі діяння посилено. Так, для періоду Гетьманщини Петра Скоропадського характерне підвищення каральної спрямованості тодішнього законодавства. Згідно з тимчасовим законом від 8 липня 1918 р. «Про заходи боротьби з розладнанням сільського господарства», закону «Про право на врожай 1918 р. на території Української держави» від 17 травня 1918 р., закону «Про передачу хліба врожаю 1918 року в розпорядження держави» від 15 липня 1918 [405, с. 39–40, 68–69] й інших нормативних актів гетьманська влада жорстко придушувала будь-які прояви масового невдоволення.

У складних умовах відбувався процес формування кримінально-правових відносин і в епоху Директорії УНР. Чинна влада більше уваги приділяла викликам воєнного часу, ніж системній законотворчості, у тому числі й за нормами кримінально-правового характеру. Тому в цій сфері, як і раніше, застосовувалися норми дореволюційного кримінального законодавства. А 15 серпня 1919 р. прийнято постанову, спрямовану на припинення протиправної діяльності осіб, які загрожували республіканському устрою Української Народної Республіки [107, с. 252]. Також важливою проблемою уряду Директорії була протидія єврейських погромів (як одна з форм прояву масових заворушень), про що йдеться в багатьох офіційних документах, зокрема в законі від 27 травня 1919 р. і Наказі Головнокомандувача військ УНР від 26 серпня 1919 р. [117, с. 17]. В умовах так званої отаманщини єврейські погроми набули величезних масштабів [71, с. 62].

Перші акти радянського кримінального законодавства у вигляді декретів, постанов та інструкцій відзначалися чітким класовим характером і ґрунтувалися на ідеї революційного насильства. Масові заворушення законодавець відніс до контрреволюційних злочинів, які каралися за всією суворістю революційного часу.

У 1922 р. з прийняттям першого КК УСРР уперше сформульовано склад такого злочину, як масові заворушення (статті 75, 77), що закріплено в розділі 2 «Про злочини проти порядку управління» [76, с. 41]. У цих статтях кримінальну відповідальність за масові заворушення диференційовано залежно від характеру й ступеня участі винних у вчиненні цього злочину. У ст. 75 КК передбачено відповідальність за участь у масових заворушеннях за обтяжуючих обставин (погроми, пошкодження шляхів сполучень і засобів повідомлень, звільнення заарештованих, підпали тощо за умови, що учасники безпорядків були озброєними). Покарання за такі дії детально диференціювали залежно від виду співучасника, а також скоєного злочину. Так, організаторів, керівників, підбурювачів, а також тих учасників (виконавців), які вчинили вбивства, підпали, нанесення тілесних ушкоджень, зґвалтування й збройний опір владі, карали вищою мірою покарання та конфіскацією всього майна з можливістю пониження покарання за наявності пом’якшуючих ознак до позбавлення волі із суворою ізоляцією на строк не менше ніж трьох років з конфіскацією майна. Інших озброєних учасників заворушень карали позбавленням волі із суворою ізоляцією не менше ніж на два роки з конфіскацією чи без конфіскації всього або частини майна, а неозброєних учасників – позбавленням волі на строк не менше року. Пособників масових заворушень (тобто, осіб, які не брали в них безпосередньої участі,а також у насильницьких діях, але сприяли учасникам заворушень наданням допомоги чи приховуванням слідів злочину або самих злочинців чи іншими діями) карали позбавленням волі на строк не менше ніж шість років.

Стаття 77 КК передбачала відповідальність за участь у масових заворушеннях без обтяжуючих обставин, передбачених у ст. 75, але поєднаних із явною непокорою вимогам влади або опором виконанню останніми покладених на них законом обов’язків чи спонукання їх до виконання явно незаконних вимог. Як в у ст. 75 КК, в ній встановлено диференційований підхід до покарання учасників й інших співучасників злочину. Так, підбурювачів, керівників та організаторів карали позбавленням волі на строк не менше ніж два роки із суворою ізоляцією, інших учасників – позбавленням волі на строк не менше ніж на шість місяців.

Окрім того, у КК 1922 р. передбачено кримінальну відповідальність за агітацію, пропаганду, заклики до масових заворушень (ст. 83). Відповідно до ст. 82 КК учасники злочинних діянь, передбачених у ст. 75; 77 КК, які були втягнуті в злочин через малосвідомість або неуцтво та не скоїли тяжкі злочини, передбачені в ст. 75 КК, можуть бути засуджені до умовного покарання [357, с. 573].

1 січня 1927 р. набув чинності новий КК УРСР. Він мало чим відрізнявся від свого попередника й КК РСФСР 1926 р. У розділі ІІ «Злочини проти порядку управління» передбачено кримінальну відповідальність за «особливо для Союзу РСР небезпечні злочини проти порядку управління» (А) та «інші злочини проти порядку управління» (Б) [381, с. 76]. Масові заворушення віднесено до першого виду злочинів проти порядку управління, якими загалом визнано кожні вчинені без контрреволюційної мети дії, що порушують правильну діяльність органів управління чи народного господарства або послаблюють силу й авторитет влади та поєднані з опором органам влади, перешкодою їхній діяльності або непокорою законам (ст. 55). А особливо небезпечними для Союзу РСР злочинами проти порядку управління визнано ті, що розхитують основи державного управління й господарської могутності Союзу РСР і союзних республік (ст. 5615).

Масові заворушення після набрання чинності Положенням про злочини державні, прийнятому третьою сесією ІІІ скликання Центрального виконавчого комітету Союзу РСР 25 лютого 1927 р. почали визнаватися спрямованими не контрреволюційними злочинами, а спрямованими проти порядку управління. На відміну від КК УСРР 1922 р., кримінальна відповідальність за масові заворушення, поєднані або ні з обтяжуючими ознаками, передбачена не у двох самостійних, а в одній статті. Отже, у цій статті простежено уніфікацію кримінальної відповідальності за масові заворушення. Водночас здійснено диференціацію відповідальності залежно від того, чи були поєднані відповідні дії вчиненням злочинів (ч. 1 та ч. 2), а також з урахуванням виду співучасника масових заворушень. Як і раніше, диференційовано покарання для учасників й співучасників масових заворушень.

Так, за масові заворушення, які супроводжувалися погромами, руйнуванням залізничних шляхів або інших засобів сполучення та зв’язку, убивствами, підпалами чи іншими подібними вчинками, до організаторів і керівників масових заворушень, а також учасників, котрі скоїли зазначені вище злочини або вчинили збройний опір владі, застосовується позбавлення волі на строк не менше ніж два роки з конфіскацією всього або частини майна, із підвищенням при особливо обтяжуючих обставинах аж до вищого заходу соціального захисту – розстрілу з конфіскацією майна, а щодо інших учасників – позбавлення волі на строк не більше ніж три роки. За масові заворушення, не обтяжені скоєнням відповідних злочинів, але поєднані з явною непокорою законним вимогам органів влади, або з протидіянням виконанню покладених на неї обов’язків, чи з примушенням її виконувати явно незаконні вимоги застосовується позбавлення волі на строк не більше ніж один рік.

У КК УРСР 1960 р. масові заворушення (ст. 71) віднесено до інших державних злочинів (глава І «Державні злочини»). Ними визнано організацію масових заворушень, які супроводжувалися погромами, руйнуваннями підпалами та іншими подібними діяннями, а також безпосереднє скоєння їхніми учасниками вказаних вище злочинів або збройний опір владі. Такі дії карали позбавленням волі на строк від двох до п’ятнадцяти років [379, с. 40]. Однак ця норма зазнала певних змін у процесі поточної правотворчої діяльності.

Так, згідно із Законом УРСР від 17 червня 1992 р. № 2468-XI «Про внесення змін і доповнень до Кримінального, Кримінально-процесуального кодексів Української РСР, Кодексу Української РСР про адміністративні правопорушення та Митного кодексу України в новій редакції викладено розділ І КК «Державні злочини». Відповідно, масовими заворушеннями визнано «організацію масових заворушень, що супроводжувалися насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, опором представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя, а так само активну участь у масових заворушеннях». За вчинення такого злочину передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк від двох до дванадцяти років [314, с. 347].

Закон України «Про посилення кримінальної відповідальності за деякі злочини проти держави» від 24 грудня 1993 р. № 3805-XII, ст. 71 КК викладено в новій редакції. Кримінальна відповідальність наставала за організацію масових заворушень, що супроводжувалися насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, опором представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, що використовувалися як зброя, а так само за активну участь у масових заворушеннях. Такі дії карали позбавленням волі на строк від двох до дванадцяти років. Водночас передбачено й кваліфікований склад – ті самі дії, якщо вони призвели до загибелі людей або інших тяжких наслідків (карається позбавленням волі на строк від десяти до п’ятнадцяти років) [316, с. 45].

У КК України 2001 р. змінено парадигму віднесення масових заворушень до злочинів проти держави. Кримінальну відповідальність за цей злочин передбачено в розділі ХІІ Особливої частини КК України «Злочини проти громадського порядку та моральності». Окрім масових заворушень, до злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу, віднесено й групові дії, що грубо порушують громадський порядок (ст. 293 КК України).

Так, на момент набрання чинності цим Кодексом груповим порушенням громадського порядку визнано організацію групових дій, що призвели до грубого порушення громадського порядку або суттєвого порушення роботи транспорту, підприємства, установи чи організації, а також активну участь у таких діях. За їх учинення передбачено покарання у вигляді штрафу до п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арешту на строк до шести місяців. У ст. 294 КК України встановлено відповідальність за масові заворушення (організація масових заворушень, що супроводжувалися насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади із застосуванням зброї чи інших предметів, які використовувалися як зброя, а також активна участь у масових заворушеннях). Такі дії карали позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років. Якщо ці діяння призвели до загибелі людей або до інших тяжких наслідків, то передбачено позбавлення волі на строк від восьми до п’ятнадцяти років.

Під час поточної правотворчості ці норми двічі зазнавали змін. Уперше зміни внесено одним із так званих «диктаторських законів» (Закон України від 16 січня 2014 р.№ 721-VII «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та процесуальних законів щодо додаткових заходів захисту безпеки громадян»). Цим Законом пропонувалося збільшити розміри покарань за такі злочини. Так, за групове порушення громадського порядку передбачено покарання у виді штрафу від ста п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арешту на строк до шести місяців, чи позбавлення волі на строк до двох років. За вчинення масових заворушень без кваліфікуючих ознак збільшувалася верхня межа покарання у вигляді позбавлення волі: із восьми до десяти років [313, с. 519]. Однак цей Закон утратив чинність на підставі Закону України від 28 січня 2014 р.№ 732-VII «Про визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» [311, с. 520].

Згідно із Законом України від 23 лютого 2014 р.№ 767-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо припинення норм законів, схвалених 16 січня 2014 року» законодавець змінив санкції за злочини, передбачені в ст. 293 та в ч. 1 ст. 294 КК. Він повернувся до тих, що передбачалися на момент набрання чинності КК України 2001 р. Тобто за вчинення групових дій, які грубо порушують громадський порядок, передбачено покарання у виді штрафу до п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арешту на строк до шести місяців, а за скоєння масових заворушень без кваліфікуючих ознак – покарання у виді позбавлення волі на строк від п’яти до восьми років[312, с. 267].

Підсумовуючи, зазначимо, що протягом усіх етапів історичного розвитку Української держави – від Київської Русі до сьогодні – відбувалася еволюція кримінального законодавства в частині відповідальності за злочинні дії особи в складі натовпу. Склади злочинів під назвами «виступ», «ґвалт», «бунт» тривалий час вважалися посяганням на владу руських і литовських князів, польських королів та українських гетьманів. Після входження Гетьманщини до складу Росії такі суспільно небезпечні діяння названо «сходьбищем», «скопом», «повстанням», «скопищем», «смутою», які дореволюційне російське законодавство відносило до злочинів проти порядку управління. Аналогічна оцінка цих злочинних дій існувала й у радянський період. У перших радянських нормативно-правових актах масові заворушення віднесено до контрреволюційних злочинів, а в Кримінальних кодексах УСРР 1922 та 1927 рр. − до злочинів проти порядку управління. Кримінальний кодекс УРСР 1960 р. звузив коло протиправних діянь, які охоплювали поняття «масові безпорядки». Чинний КК України відносить грубе порушення громадського порядку (ст. 293 КК України) та масові заворушення (ст. 294 КК України) до злочинів проти громадського порядку й моральності (розділ ХІІ Особливої частини).

# 2.2. Зарубіжний досвід кримінально-правової протидії вчиненню злочинів особами в складі натовпу

Для виконання поставлених завдань дисертаційного дослідження потрібно проаналізувати чинні кримінальні кодекси окремих зарубіжних держав, а також порівняти відповідні кримінально-правові норми. На думку багатьох теоретиків права,із-поміж різноманітних способів порівняльно-правових досліджень найбільш продуктивним є нормативно-функціональний, який уважається комплексним.

Для компаративістського розгляду проблем кримінально-правової протидії злочинним діям, учиненим особами в складі натовпу, проаналізовано кримінальні кодекси низки держав, які для спрощення викладення матеріалу згруповано таким чином: кримінальне законодавство окремих європейських країн, східної Азії та країн пострадянського простору.

У дисертаційному дослідженні було розглянуто КК таких європейських країн, як Австрія [362, с. 96], ФРН [360, с. 201], Франція [382, с. 452], Швеція [383, с. 204].

У § 176 КК Австрії «Умисне створення загальної загрози» встановлено відповідальність за створення будь-яким способом небезпеки для життя або здоров’я великої кількості людей чи чужого майна у великому розмірі. Більш суворе покарання передбачено у випадку, коли в результаті таких дій спричинено смерть людини або тяжкі тілесні ушкодження великій кількості осіб, чи велику кількість людей поставлено в стан нестатку, або якщо діяння спричинило смерть великої кількості осіб. Також у цьому документі передбачено кримінальну відповідальність за необережне створення загальної загрози (§ 177), поширення чуток, що викликають занепокоєння великої кількості людей і порушують громадський порядок (§ 276), за підбурювання до невиконання законів (§ 281) та за підбурювання до вчинення й схвалення діянь, заборонених під загрозою покарань (§ 282).

У КК ФРН у статті 125 «Порушення спокою в регіоні» зазначено: «Хто вчинить насильницькі дії проти людей або майна чи загрожує насильством людям, виступаючи в складі натовпу, спільні сили якого загрожують громадській безпеці, і при цьому чинить указані дії як виконавець чи співучасник, або хто активно демонструє свою готовність до подібних дій, – карається позбавленням волі на строк до трьох років або штрафом, якщо скоєне не передбачає більш суворе покарання за іншими приписах карного закону».

КК ФРН розглядає особливо тяжкі випадки, коли винний мав при собі вогнепальну зброю, яку намагався застосувати, або своїми насильницькими діями загрожував життю або нанести тяжкі тілесні ушкодження чи спричинити значну шкоду чужому майну. Такі діяння караються позбавленням волі строком до десяти років.

Задля припинення насильницьких дій під час проведення масових заходів у Німеччині з 1985 р. встановлено кримінальну відповідальність за невиконання розпоряджень здати зброю, за маскування в натовпі осіб, котрі застосовують насильство, а також за ушкодження майна під час демонстрації (125, абзац 2 КК).

За КК Франції (офіційна назва держави – Французька Республіка) поняття «зібрання» («зборища») розуміємо як непередбачені або зумисні збори народу в громадських місцях, спроможні викликати заворушення або завдати шкоди [115, с. 56]. Злочин, який полягає в протиправній участі в зборищі, передбачено у відділі ІІ глави І «Про посягання на громадський спокій» розділу ІІІ «Про посягання на державну владу». Відділ ІІ складається із шести статей. У ст. 431-3 уміщено дефінітивну норму, у якій роз’яснено поняття «зборище», а також передбачено порядок його розгону силовими відомствами. У статтях 431-4–431-6 диференційовано кримінальну відповідальність за злочини, скоєні учасником зборища. Так, у ст. 431-4 передбачено відповідальність за діяння, учинені особою, яка не має при собі зброї, що виразилося в зумисному продовженні участі в зборищі після вимоги розійтися;у ст. 431-5 – за участь у зборищі, учинене озброєною особою (ч. 1), а також за продовження участі в зборищі цією особою після вимоги розійтися (ч. 2);у ст. 431-6 – за провокацію, тобто пряме провокування створення збройного зборища, виражене в публічних виступах або в розклеюванні чи поширенні листівок, у вчиненні будь-яким іншим способом передачі тексту, виступу чи зображення (ч. 1), а також за результативну провокацію (ч. 2). У ст. 431-7 передбачено перелік додаткових покарань, що можуть застосовуватися до фізичних осіб за протиправну участь у зборищі, а в ст. 431-8 – порядок призначення заборони перебувати на французькій території до іноземця.

У КК Швеції кримінальна відповідальність за злочинні дії, учинені особою в складі натовпу, передбачена в окремій структурній частині – главі 16 «Злочини проти громадського порядку». У п’яти статтях відзначено кримінальну відповідальність за злочини, аналогічні з тими, які є предметом нашого дисертаційного дослідження. Так, у ст. 1 передбачено кримінальну відповідальність за масові заворушення, тобто за порушення громадського порядку натовпом людей, котрі демонструють намір застосувати групове насильство проти публічної влади або іншим чином примусити чи перешкодити певним заходам і не розходяться після наказу влади це зробити. У цьому випадку передбачено призначення різних видів покарань до учасників масових заворушень залежно від ролі, яку вони виконували в натовпі. Більш сувора відповідальність підбурювачів та керівників, а менша – для інших учасників дій натовпу. Однак якщо натовп виконує наказ влади розійтися, то для підбурювачів та керівників передбачена можливість призначення менш суворого покарання. У ст. 2 вказана відповідальність за реальне застосування особами в складі натовпу групового насильства проти особи або майна незалежно від присутності влади. Знову ж таки покарання диференційовано залежно від ролі, яку відігравала особа (більш суворе покарання – підбурювачів та керівників і менше – для інших учасників). У ст. 3 встановлено відповідальність у випадку, коли особа в складі натовпу, що порушує громадський порядок, відмовляється виконати розпорядження, спрямоване на підтримання порядку, або якщо вона вторгається без дозволу на територію, яка з цією метою загороджена чи зачинена, якщо не відбулося масових заворушень. У ст. 6 КК Швеції передбачено відповідальність за бунт, тобто у випадку, коли зібрання військовослужбовців колективно загрожує повалити або вчинити опір законній владі цих збройних сил. Більш суворе покарання встановлено для підбурювачів і керівників бунту. Також відповідальність посилюється у випадку застосування учасниками бунту колективного примушування або насильства проти особи чи майна.

Також нами проаналізовано кримінальне законодавство таких держав пострадянського простору, як Грузія [365], Естонська Республіка [384], Киргизька Республіка [367], Латвійська Республіка [368], Литовська Республіка [369], Республіка Вірменія [370], Республіка Казахстан [371], Республіка Молдова [373], Республіка Таджикистан [375], Республіка Узбекистан [377], Російська Федерація [376]. Розглядаючи відповідні кримінально-правові приписи, у яких передбачено відповідальність за злочинні дії осіб у складі натовпу, підкреслимо, що лише в КК Грузії наявні дві статті (як і в КК України): ст. 225 «Масові заворушення» та ст. 226 «Організація групових дій, які порушують громадський порядок, або активна участь у них». В усіх інших КК держав пострадянського простору закріплена лише одна стаття, що регулює відповідальність за злочинні дії натовпу, під назвою «масові заворушення»: ст. 77 КК Естонії, ст. 233 КК Киргизії, ст. 225 КК Латвії, ст. 283 КК Литви, ст. 225 КК Вірменії, ст. 272 КК Казахстану, ст. 285 КК Молдови, ст. 188 КК Таджикистану, ст. 244 Узбекистану, ст. 212 КК РФ.

У цих кримінальних законах масові заворушення віднесено до злочинів проти громадської безпеки (глава 24 КК Киргизії, глава 27 КК Білорусі, глава 23 КК Вірменії, глава 21 КК Таджикистану, глава XVII КК Узбекистану, глава 24 КК РФ), до злочинів проти громадської безпеки та громадського порядку (глава ХХХ КК Грузії, розділ ІХ КК Киргизії, глава ХХ Латвії, глава ХІІІ КК Молдови, глава 10 КК Казахстану), до злочинів проти громадського порядку (глава XL КК Литви), до злочинів проти держави (глава друга КК Естонії).

У ст. 226 КК Грузії, як зазначено вище, передбачено кримінальну відповідальність за організацію групових дій, що грубо порушують громадський порядок, або активну участь у них. Це – аналог ст. 293 КК України. Звернемо увагу на те, що назва останньої більш удала, оскільки відповідає вимогам, які висуваються до назв у понятійному апараті Особливої частини КК України: стислості, системності та співвідносності [354, с. 57], адже в заголовку ст. 293 КК не передбачено об’єктивної сторони цього злочину, як це зроблено в ст. 226 КК Грузії, що в цьому випадку є зайвим, а також відповідає назвам інших статей, що вміщені у розділі ХІІ Особливої частини КК. Ознаки складів обох злочинів практично ідентичні. Ми знайшли лише дві відмінності: по-перше, у ст. 293 КК України грубе порушення громадського порядку або суттєве порушення роботи транспорту, підприємства, установи чи організації віднесено законодавцем до суспільно небезпечних наслідків, тоді як у ст. 226 КК Грузії – до властивостей суспільно небезпечного діяння (у першому випадку у диспозиції статті застосовано термін «призвело», що описує причинний зв'язок між діяннями й суспільно небезпечними наслідками); по-друге, організація групових дій за ст. 226 КК Грузії поєднана також із явним непідкоренням законним вимогам представників влади, чого немає в диспозиції ст. 293 КК України.

Що стосується масових заворушень, то в усіх КК проаналізованих держав суспільно небезпечним діянням визнано їх організацію. Лише в ст. 285 КК Молдови передбачено не лише організацію, а й керівництво масовими заворушеннями. На нашу думку, таке «розділення» суспільно небезпечних діянь на організацію та керівництво доцільно запозичити в кримінальне законодавство України. При цьому потрібно врахувати наші попередні висновки про специфічну роль провокатора. Згідно з ч. 3 ст. 27 КК України організатором скоєння злочину визнано особу, яка організувала вчинення злочину (злочинів) або керувала його (їх) підготовкою чи скоєнням. Тобто, як бачимо, законодавець розмежовує організацію й керівництво підготовкою або вчиненням злочину, передбачає ці дві дії як самостійні, альтернативні. А тому, якщо виходити з формулювання суспільно небезпечного діяння в ч. 1 ст. 294 КК України, до кримінальної відповідальності можна притягнути лише особу, яка організувала масові заворушення, а якщо вона керувала ними, то її дії кваліфікувати за ст. 294 КК України не можна. Тому для уникнення такої ситуації диспозицію ч. 1 ст. 294 КК України доцільно доповнити таким альтернативним суспільно небезпечним діянням, як керівництво масовими заворушеннями.

В усіх КК передбачено перелік тих злочинних дій, якими супроводжуються масові заворушення. Ними визнано:

– насильство над особою (ст. 294 КК України, ст. 225 КК Латвії, ст. 293 КК Білорусі, ст. 285 КК Молдови, ст. 188 КК Таджикистану, ст. 244 КК Узбекистану), насильство (ст. 225 КК Грузії, ст. 225 КК Вірменії, ст. 272 КК Казахстану, ст. 233 КК Киргизії, ст. 212 КК РФ), відкрите насильство (ст. 288 КК Литви);

– погроми (ст. 294 КК України, ст. 225 КК Грузії, ст. 77 КК Естонії, ст. 225 КК Латвії, ст. 293 КК Білорусі, ст. 225 КК Вірменії, ст. 272 КК Казахстану, ст. 233 КК Киргизії, ст. 285 КК Молдови, ст. 188 КК Таджикистану, ст. 244 КК Узбекистану, ст. 212 КК РФ);

– підпали (ст. 294 КК України, ст. 225 КК Грузії, ст. 77 КК Естонії, ст. 225 КК Латвії, ст. 293 КК Білорусі, ст. 225 КК Вірменії, ст. 272 КК Казахстану, ст. 233 КК Киргизії, ст. 285 КК Молдови, ст. 188 КК Таджикистану, ст. 244 КК Узбекистану, ст. 212 КК РФ);

– знищення майна (ст. 294 КК України, ст. 225 КК Латвії, ст. 288 КК Литви, ст. 272 КК Казахстану, ст. 233 КК Киргизії, ст. 285 КК Молдови, ст. 244 КК Узбекистану, ст. 212 КК РФ), знищення або пошкодження майна (ст. 225 КК Вірменії, ст. 188 КК Таджикистану);

– руйнування (ст. 77 КК Естонії, ст. 225 КК Латвії, ст. 272 КК Казахстану);

– захоплення будівель або споруд (ст. 294 КК України);

– насильницьке виселення громадян (ст. 294 КК України);

– опір представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя (ст. 294 КК України, ст. 188 КК Таджикистану), опір представникам влади (ст. 225 КК Латвії), насильницький або збройний опір представникам влади (ст. 285 КК Молдови), збройний опір представнику влади (ст. 225 КК Грузії, ст. 293 КК Білорусі, ст. 225 КК Вірменії, ст. 272 КК Казахстану, ст. 233 КК Киргизії, ст. 212 КК РФ), опір представнику влади із застосуванням або загрозою застосування зброї чи інших предметів, які використовуються як зброя (ст. 244 КК Узбекистану);

– застосування зброї, вибухових речовин, отруйних чи інших речовин і предметів, які становлять небезпеку для оточуючих (ст. 212 КК РФ), вогнепальної зброї або інших предметів, що використовуються як зброя (ст. 285 КК Молдови), застосування вогнепальної зброї, вибухових речовин або пристроїв (ст. 272 КК Казахстану, ст. 233 КК Киргизії, ст. 188 КК Таджикистану, ст. 244 КК Узбекистану), застосування зброї чи вибухових речовин (ст. 225 КК Грузії);

– інше грубе порушення громадського порядку (ст. 288 КК Литви);

– інші подібні дії (ст. 77 КК Естонії).

Проведений аналіз дав нам підставу узагальнити певні висновки. На відміну від КК Литви та КК Естонії, диспозиція ст. 294 КК України сформульована за допомогою вичерпного перерахування відповідних суспільно небезпечних діянь. Це означає, що лише вчинення цих дій становить об’єктивну сторону складу злочину, передбаченого ст. 294 КК України. Так, масові заворушення матимемо у випадку, якщо вони супроводжувалися знищенням майна, тоді як пошкодження майна в процесі скоєння цього злочину не дає підстави для кваліфікації за ст. 294 КК України, хоча ця дія є суспільно небезпечною та зазвичай передбачається як альтернативна в статтях Особливої частини КК України, у яких криміналізовано знищення майна (наприклад, ст.ст. 189, 194, 196, 206, 270-1 КК України). На нашу думку, у диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України потрібно передбачити, що масові заворушення слід уважати кримінально караними у випадку, якщо вони супроводжувалися знищенням або пошкодженням чужого майна.

Коригування потребують й інші формулювання суспільно небезпечних діянь у диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України (ураховуючи позитивний зарубіжний досвід у цій частині). Так, зайвою є вказівка на насильство над особою, адже відповідні насильницькі дії можуть скоюватися лише стосовно людини, а не щодо майна. Тому більш удало сформульовано ці діяння в КК Грузії, Вірменії, Казахстану, Киргизії, РФ. Також попередньо припустимо доцільність відмови від таких суспільно небезпечних діянь, учинення яких супроводжує масові заворушення, як погроми й підпали, адже їх наслідком є знищення або пошкодження чужого майна. До аналогічного висновку про відмову від погромів у ст. 294 КК України доходить В. В. Кузнецов [216, с. 167].

На нашу думку, диспозицію ч. 1 ст. 294 КК України доцільно доповнити такою суспільно небезпечною дією, як застосування зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя, адже не завжди в процесі масових заворушень зброя чи інші предмети застосовуються під час опору. Таким шляхом пішов законодавці Вірменії, Грузії, Казахстану, Киргизії, Молдови, Таджикистану, РФ.

Окрім організації масових заворушень, у проаналізованих КК держав пострадянського простору зазвичай криміналізується таке суспільно небезпечне діяння, як участь у цих заворушеннях. Однак простежуємо особливості як його формулювання в диспозиціях статей цих КК, так і розміщення в одній або різних частинах з організацією масових заворушень.

Так, у ч. 1 ст. 294 КК України передбачено кримінальну відповідальність за активні дії в масових заворушеннях. Таке ж формулювання міститься в ст. 225 КК Латвії, ч. 2 ст. 285 КК Молдови, ст. 244 КК Узбекистану. Водночас у ч. 2 ст. 225 КК Грузії, ч. 2 ст. 272 КК Казахстану, ч. 2 ст. 233 КК Киргизії, ч. 2 ст. 212 КК РФ, ч. 2 ст. 293 КК Білорусі, ч. 1 ст. 188 КК Таджикистану передбачено відповідальність за участь у масових заворушеннях, а в ст. 77 Естонії, ч. 2 ст. 283 КК Литви, ч. 2 ст. 225 КК Вірменії – за безпосереднє скоєння злочинів, якими супроводжується організація масових заворушень. Нам більше імпонує підхід, коли використано формулювання «участь у масових заворушеннях». Невдалим вважаємо вислів «вчинення злочинів, якими супроводжується організація масових заворушень», адже ми розглядаємо самостійний склад злочину «масові заворушення», а не вчинення кількох окремих. Такі протиправні насильницькі дії, що утворюють масові заворушення, передбачені і як окремі злочини, однак у ст. 294 КК України вони об’єднані в один злочин. Масові заворушення – це приклад складеного одиничного злочину, тобто такого, який складається з двох або більше самостійних діянь, кожне з яких становить самостійний злочин, відповідальність за який передбачена окремою статтею Кримінального кодексу (так само як бандитизм). Однак у зв’язку з органічною єдністю й частим поєднанням таких злочинних діянь, а також підвищеною небезпекою внаслідок такого їх поєднання вони сформульовані в КК як одиничний злочин, передбачений однією статтею – в цьому випадку – статтею 294 КК України.

Окрім того, у багатьох проаналізованих КК кримінальна відповідальність за активну участь (участь, безпосереднє вчинення злочинів) передбачено в самостійних частинах відповідної статті (ч. 2 ст. 225 КК Грузії, ч. 2 ст. 283 КК Литви, ч. 2 ст. 293 КК Білорусі, ч. 2 ст. 225 КК Вірменії, ч. 2 ст. 272 КК Казахстану, ч. 2 ст. 233 КК Киргизії, ч. 2 ст. 285 КК Молдови, ч. 2 ст. 212 КК РФ). Саме такий підхід, на нашу думку, є найбільш прийнятний. Він дасть змогу врахувати менший ступінь суспільної небезпеки виконавців масових заворушень, порівняно з їх організаторами. Тобто рольовий розподіл між організаторами масових заворушень та виконавцями виступатиме засобом диференціації кримінальної відповідальності, а не індивідуалізації покарання, що простежуємо на сьогодні (ст. 68 КК України). Ураховуючи викладене вище, вважаємо, що кримінальна відповідальність за організацію, керівництво чи провокацію масових заворушень та за участь у них повинна передбачатись у самостійних частинах ст. 294 КК України. При цьому за останнє з цих суспільно небезпечних діянь має наставати менш сувора відповідальність. За логікою структурування більшості статей КК у частині першій повинна передбачатися відповідальність за менш небезпечне діяння (у контексті нашого дослідження – це участь у масових заворушеннях), а в другій – за більш небезпечне діяння, зокрема організацію масових заворушень. Цю ідею підтримує практично 71% співробітників ОВС і 35 % співробітників прокуратури [див. Додатки А,Б]. Окрім організації та активної участі (участі, безпосереднього вчинення злочинів), у проаналізованих КК передбачено такі форми масових заворушень як:

– підготовка особи для організації масових заворушень або участі в них (ч. 1 ст. 212 КК РФ);

– навчання чи інша підготовка осіб для участі в масових заворушеннях, а також фінансування або інше матеріальне забезпечення такої діяльності (ч. 3 ст. 293 КК Білорусі);

– заклики до активної непокори законним вимогам представників влади та до масових заворушень (ч. 3 ст. 272 КК Казахстану, ч. 3 ст. 233 КК Киргизії, ч. 2 ст. 188 КК Таджикистану), до активної насильницької непокори законним вимогам представникам влади та до масових заворушень (ч. 3 ст. 285 КК Молдови); заклики до активної непокори законним вимогам представників влади під час масових заворушень або до масових заворушень (ч. 4 ст. 225 КК Вірменії).

– провокація масових заворушень (ч. 3 ст. 272 КК Казахстану);

– заклики до масових заворушень або до участі в них (ч. 3 ст. 212 КК РФ);

– заклики до вчинення насильницьких дій щодо осіб (ч. 3 ст. 285 КК Молдови), до насильства над громадянами (людьми) (ч. 4 ст. 225 КК Вірменії, ч. 3 ст. 272 КК Казахстану, ч. 3 ст. 233 КК Киргизії, ч. 2 ст. 188 КК Таджикистану, ч. 3 ст. 212 КК РФ);

– проходження особою навчання, яке за відомо для особи проводиться з метою організації масових заворушень або участі в них, у тому числі набуття знань, практичних умінь і навичок у ході занять із фізичної або психологічної підготовки, під час вивчення способів організації масових заворушень, правил поводження зі зброєю, вибуховими пристроями, вибуховими, отруйними, а також іншими речовинами чи предметами, що становлять небезпеку для оточуючих (ч. 4 ст. 212 КК РФ).

У ст. 295 КК України передбачено відповідальність за схожі суспільно небезпечні діяння – заклики до вчинення дій, що загрожують громадському порядку, тобто за публічні заклики до погромів, підпалів, знищення майна, захоплення будівель чи споруд, насильницького виселення громадян, що загрожують громадському порядку, а також розповсюдження, виготовлення чи зберігання з метою розповсюдження матеріалів такого змісту. Аналізуючи цю статтю, а також порівнюючи її з відповідними аналогами в КК проаналізованих держав та зі ст. 294 КК України, відзначимо таке. На відміну від усіх інших КК, у ст. 295 КК України криміналізовано не просто заклики, а публічні заклики особи до вчинення відповідних дій, що в цілому відповідає понятійному апарату Особливої частини КК України, адже в ч. 2 ст. 109, ч. 1 ст. 110, ст. 258-2, ч. 1 ст. 258-5, ст. 436, ч. 2 ст. 442 встановлено кримінальну відповідальність виключно за публічні заклики.

Характеристику публічності як ознаки закликів достатньо повно досліджено в теорії кримінального права. Так, на думку В.Т. Дзюби, публічність – це дії винуватої особи, які вчиняються як у присутності потерпілого або інших осіб (привселюдно), так і за їх відсутності (непривселюдно), але характер цих дій, учинених винуватою особою, матеріалізований у певних наслідках різного характеру, усвідомлюється як персоніфікованим потерпілим, так і невизначеним колом фізичних і юридичних осіб, які ці дії та їх наслідки усвідомлюють та сприймають [260, с. 182]. Схоже визначення пропонує й В. В. Налуцишин. Під «публічністю … слід розуміти таку ситуацію (обстановку), коли особа умисно і цілеспрямовано скеровує свої дії на завдання шкоди інтересам будь-якої особи таким чином, щоб все це стало зрозумілим для невизначеного кола фізичних або юридичних осіб і викликало у них як під час вчинення злочину, так і після скоєного, тривогу (неспокій) небезпечністю вчиненого» [255, с. 82]. Повністю погоджуємося з міркуваннями цих науковців та їхнім розумінням публічності, яке поширюється й на ст. 295 КК України.

Окрім того, саме публічні заклики характеризуються тим ступенем суспільної небезпеки, наявність якого є достатньою для криміналізації діянь і передбачає встановлення ознак, за допомогою яких публічні заклики відрізняються від підбурювання до злочину. Установлення кримінальної відповідальності за заклики, на нашу думку, перетворює цей склад злочину в особливий вид підбурювання. Саме публічність є розмежувальною ознакою між публічними закликами та підбурюванням до вчинення конкретного злочину. Так, якщо заклик відкрито звернено до багатьох осіб, а також якщо він характеризується тим змістом, що визначений у ст. 295 КК України, то в діях особи наявний склад злочину, передбаченого в цій статті. Якщо заклик до скоєння цього злочину звернено до окремих конкретних осіб, то такі дії повинні кваліфікуватися як підбурювання до злочину. Адже в цьому випадку встановлено двосторонній суб’єктивний зв'язок між особами, що свідчить про наявність співучасті з розподілом ролей.

Також у диспозиції ст. 295 КК України законодавець чітко конкретизував зміст публічних закликів: заклики до погромів, підпалів, знищення майна, захоплення будівель чи споруд, насильницького виселення громадян, що загрожують громадському порядку. Тобто не всі суспільно небезпечні діяння, учиненням яких супроводжуються масові заворушення, входять у зміст відповідних публічних закликів (зокрема насильство, опір представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя). Тому, наприклад, публічні заклики в натовпі до підпалів кваліфікуватимуться за ст. 295 КК України, а до заподіяння тяжких тілесних ушкоджень – як підбурювання до цього злочину (ч. 5 ст. 27 – ч. 1 ст. 121 КК України). В останньому випадку особа підбурювача вплине на остаточно призначене покарання (ч. 4 ст. ст. 68 КК України).

Ураховуючи позитивний досвід проаналізованих КК у частині формулювання відповідних закликів, а також розміщення відповідної норми в них, запропонуємо такі способи вдосконалення кримінальної відповідальності за ці суспільно небезпечні діяння в КК України. По-перше, доцільно передбачити кримінальну відповідальність за публічні заклики не в самостійній статті, як це є на сьогодні, а у відповідній частині статті 294 КК України. По-друге, кримінальна відповідальність повинна наставати за публічні заклики не до вчинення окремих, а всіх суспільно небезпечних діянь, що передбачено в ст. 294 КК України. По-третє, науковці відзначають, що складом масових заворушень охоплюються також дії, які полягають у їх підготовці. Це, зокрема, виготовлення та поширення листівок, інших друкованих видань, публічні виступи, заклики, спрямовані на те, щоб зібрати натовп і схилити його до здійснення погромів, руйнувань, підпалів та інших подібних дій [230, с. 256]. Зауважимо, що розповсюдження матеріалів із такими публічними закликами – одна з форм відповідних закликів, а виготовлення й зберігання схожих матеріалів фактично мало б визнаватися готуванням до публічних закликів. Ураховуючи те, що за ступенем суспільної небезпеки злочин, передбачений у ст. 295 КК України, є злочином невеликої тяжкості, притягнення особи до кримінальної відповідальності за виготовлення й зберігання матеріалів, що містять публічні заклики відповідного змісту, вважаємо сумнівним, адже відповідно до ч. 2 ст. 14 КК України готування до злочину невеликої тяжкості не тягне за собою кримінальної відповідальності. Тому в авторській редакції статті 294 КК України ми не пропонуватимемо закріплення розповсюдження, виготовлення чи зберігання з метою розповсюдження матеріалів такого змісту.

Кваліфікуючі ознаки аналізованого злочину передбачено лише у КК України та КК Вірменії. Так, у КК України ними визнано загибель людей або інші тяжкі наслідки (ч. 2 ст. 294 КК України), а в другому – масові заворушення, поєднані з убивством людини (ч. 3 ст. 225 КК Вірменії). На нашу думку, кваліфікуючі ознаки масових заворушень повинні бути закріплені в ст. 294 КК України, що уможливить диференціацію кримінальної відповідальності, а також дасть змогу індивідуалізувати покарання особі, у результаті дій якої спричинено загибель людей або інші тяжкі наслідки.

Отже, кримінальну відповідальність за масові заворушення передбачено в КК окремих європейських держав (нами проаналізовано норми КК Австрії, ФРН, Швеції, Франції). Відповідні склади злочинів практично аналогічні з тим, що передбачений у ст. 294 КК України. Кримінальну відповідальність за масові заворушення передбачено й у КК усіх держав пострадянського простору, звісно, із певними відмінностями, що дало підставу сформулювати, зокрема, такі основні пропозиції стосовно вдосконалення кримінальної відповідальності за масові заворушення: відокремлення в різних частинах статті 294 КК України участі в масових заворушеннях, організації, керівництва, провокації до таких дій; виключення статті 295 КК України й установлення кримінальної відповідальності за публічні заклики до масових заворушень у відповідній частині ст. 294 цього Кодексу; вилучення погромів та підпалів із переліку суспільно небезпечних діянь, які супроводжують масові заворушення; заміна формулювання «насильство над особами» на «насильство».

# 2.3 Громадський порядок як об’єкт кримінально-правової охорони

Злочинні дії осіб, учинені у складі натовпу (ст.ст. 293, 294 КК України) поміщено законодавцем в розділі ХІІ «Злочини проти громадського порядку та моральності». Це означає, що родовим об’єктом цих злочинів є громадський порядок і моральність, а основним безпосереднім – громадський порядок. Окремі вчені розширюють об’єкт масових заворушень, відносячи до нього ще й громадську безпеку. Подібну позицію простежено в дисертаційному дослідженні Ю.В. Білої: «масові заворушення посягають на громадську безпеку і громадський порядок»[32, с. 93]. С. А. Хохрін стверджує, що масові заворушення – це вчинення великою кількістю (натовпом, масою) людей протиправних дій, які істотно порушують громадський порядок і громадську безпеку, створюють загрозу для життя й здоров'я громадян, власності та нормального функціонування організацій, підприємств й установ [404, с. 161]. Не думаємо, що навіть враховуючи підвищений ступінь суспільної небезпеки масових заворушень, потрібно у структурній будові кримінального закону визнавати громадську безпеку об’єктом масових заворушень. Отже, варто насамперед визначити насамперед поняття громадського порядку.

Зауважимо, що в теорії кримінального права проблема тлумачення цього поняття, а також розуміння суті відповідних суспільних відносин достатньо розроблена. Зокрема, їй приділяли увагу В.Т. Дзюба [83, c. 15–18], М. Й. Коржанський [164, c. 50–54], І.М. Копотун [155, c. 22], В.В. Кузнецов [216, с. 99-107], В.О. Навроцький [253, c. 445], В.І. Осадчий [289, c. 15], С. Д. Шапченко [196, с. 95-98]. Ці науковці розглядають термін «громадський порядок» у широкому та вузькому значеннях. В.В. Кузнецов справедливо стверджує, що визначення громадського порядку в широкому змісті має занадто загальний характер і не відображає належним чином специфічних для цього явища ознак, і робить висновок, що більш ґрунтовним є розуміння громадського порядку у вузькому значенні [216, с. 103].

Забезпечення державою громадського порядку – одна з функцій держави, що досить важливу роль відіграють ОВС. Серед повноважень правоохоронних органів місце й роль указаних злочинів досить вагомі про що свідчать результати нашого опитування. Більшість працівників прокуратури (52%) і 35% слідчих ОВС відповіли, що розслідування цих злочинів складніше, порівняно з іншими. Це, передусім пов’язано зі стадією кримінального провадження, оскільки якщо слідчий забезпечує досудове провадження (прийняття, розгляд та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальне правопорушення) та досудове розслідування, то прокурор повинен забезпечити підготовче провадження й процес судового розгляду (додаток П). Саме тому масові заворушення і порушення громадського порядку вважаються складними при їх розслідуванні та їх сутність і поняття повинні бути дослідженими.

Категорія «громадський порядок» привертала до себе увагу криміналістів у ХVІІ–ХІХ ст. та перебувала у сфері їхніх досліджень. Поняття громадського порядку – категорія, яка складається з трьох основних частин (сенс громадського порядку; засоби його регулювання; цілі встановлення громадського порядку).

У ході наукового дослідження та проведеного опитування встановлено складність розслідування кримінальних справ щодо масових заворушень і порушень громадського порядку. У додатку Р як результат опитувань вміщено дані, що свідчать про різноплановість інтерпретації суджень співробітників ОВС та співробітників прокуратури. На думку працівників ОВС, найчастіша причина розслідування таких злочинів – недосконалість вітчизняного законодавства про кримінальну відповідальність – 64%. На нашу думку, це пояснюється тим, що масові заворушення стали розповсюдженим явищем в Україні лише за останні два роки. Так, вітчизняні науковці О. О. Дудоров та М. І. Хавронюк, наводячи в таблиці статистику зареєстрованих злочинів проти громадського порядку й моральності та осіб,засуджених за них у 2011–2013 рр., узагалі не фіксують злочини, передбачені статтями 293, 294 КК України [91, с. 860].

Звісно, для запобігання масовим заворушенням у сучасному світі потрібне відповідне матеріально-технічне та інформаційно-аналітичне забезпечення, якого в розпорядженні правоохоронних органів України немає (близько 75% усіх опитаних підтверджують цей факт)[додаток А].

У контексті викладеного доцільно розглянути суть і зміст громадського порядку. Одні науковці під поняттям «громадський порядок» розуміють певну поведінку людей у громадських місцях [50, с. 113], інші асоціюють його з громадськими відносинами, які забезпечують створення нормальних умов для життя громадян, підприємств, установ, організацій тощо [231, с. 124].

Зазначимо, що на сьогодні в законодавстві не існує чіткої дефініції поняття громадського порядку, а тому визначити його можна лише на основі теоретичних напрацювань. Однак, на думку А.М. Подоляка, відносини в цивілізованому суспільстві, урегульовані нормами права в іншими соціальними нормами, в сукупності утворюють у загальному вигляді таке поняття, як громадський порядок»[301, с. 11]. Розглянемо наявні в правознавчій літературі визначення громадського порядку.

Поняття «громадського порядку» у юридичній науці тлумачать по-різному. В одних випадках його розглядають як у широкому, так і у вузькому розумінні (І. М. Даньшин, М. І. Загородніков, С.С. Яценко); інші вченітрактують громадський порядок досить однобічно, не поділяючи його на види (В.Т. Дзюба, Н. Ф. Кузнецова та ін.). Крім того, у тлумаченні громадського порядку виділяють його динамічну суть, оскільки це явище обумовлено поведінкою людей відповідно до засад, які регулюють суспільні відносини [289, с. 15].

Розрізняють громадський порядок у широкому розумінні як політико-правову категорію в вузькому розумінні – як предмет конкретної охоронної діяльності. У широкому (соціально-політичному) аспекті громадський порядок розглядаємо в значенні суспільного ладу, як весь устрій суспільства, уся система відносин у ньому. Так, І.М.Копотун трактує громадський порядок як «систему суспільних відносин, урегульованих нормами права й іншими соціальними нормами (мораль, звичаї, традиції), що забезпечують спокій населення, повагу до суспільної моралі, честі й гідності громадян, а також нормальне функціонування інститутів суспільства й держави» [155, с. 15].

В. Т. Дзюба та В. В. Налуцишин відзначають, що дефініція поняття громадського порядку у вузькому значенні практично зводить його до системи суспільних відносин, що утворюються у сфері забезпечення нормальних умов відпочинку, побуту й спокою в громадських місцях. Громадський порядок – це доволі велика соціальна категорія, адже його творять правопорядок, державний порядок, порядок управління, з одного боку; звичаї, етичні і моральні правила поведінки – з іншого. А тому, роблять висновок науковці, – немає підстав для його «вузького» тлумачення [255;83]. Такий висновок В. В. Налуцишина ґрунтується на його пропозиції «виділяти родовим об’єктом хуліганства громадський спокій як складову частину правопорядку».

М. Й. Коржанський вважає, що громадський порядок – «це сукупність суспільних відносин, що створюються для забезпечення охорони громадського спокою, громадської моральності як умови суспільного життя людей» [162, с. 484]. В. О. Навроцький під громадським порядком розуміє сукупність охоронюваних нормами кримінального права суспільних відносин, спрямованих на забезпечення спокійних умов праці, іншої суспільно корисної діяльності, відпочинку й побуту людей, громадської моралі, викорінення паразитизму [252, с. 8].

Широкого значення набуває визначення громадського порядку О. В. Кириченка, який трактує його як «стан суспільних відносин, пов’язаний із дотриманням кожним громадянином умов, визначених правовими нормами, традиційними моральними та звичаєвими вимогами щодо поваги до влади, правослухняність, додержання правил загальної поведінки в суспільстві, за якою кожний, зі свого боку, поводиться так, як фактично поводяться й інші» [141, с. 29]. Досліджуючи структуру громадського порядку, М. В. Корнієнко доречно зауважує, що «громадський порядок повинен уключати щонайменше такі елементи: нормативну урегульованість; суб’єктів правовідносин, якими є громадяни, організації й установи; громадський порядок як частину охоронюваних правовідносин» [165, с. 15], тобто саме ці складники потрібно розглядати як структурні елементи об’єкта правового захисту.

Отже, у широкому розумінні громадський порядок визначається як уся система суспільних відносин, що склалися в цьому суспільстві, яка врегульована правовими й іншими соціальними нормами.

У вузькому значенні громадський порядок визначаємо як морально-правовий стан суспільства, при якому компетентні органи виконавчої влади забезпечують безпеку та правомірну поведінку громадян у громадських місцях, гарантують дотримання ними своїх прав і свобод, а також упорядкування громадських місць, яке сприяє трудовій діяльності та відпочинку громадян.

На думку Р. П. Олійничука, громадський порядок − це «урегульована нормами права та поставлена під охорону закону про кримінальну відповідальність сукупність суспільних відносин, що складаються у сфері забезпечення нормальних умов праці, відпочинку, побуту і спокою людей» [282, с. 74].

Громадський порядок, за визначенням В. І. Осадчого, – «це стан суспільних відносин, що складається у громадських та будь-яких інших місцях унаслідок поведінки людей і який реально відображає відповідність такої поведінки вимогам соціальних норм, що їх регулюють. При цьому стан суспільних відносин, що складається в будь-яких інших місцях, характеризує громадський порядок лише за умови його впливу на стан суспільних відносин, який створюється у громадських місцях» [289, с. 15]. Г. І. Піщенко розглядає громадський порядок як «засновану на громадських зв’язках, загальноприйнятих правилах поведінки, моральних принципах сукупність суспільних відносин, найбільш важливі з яких урегульовані нормами права і покликані забезпечити нормальне функціонування державних, громадських та інших закладів, цілісність існуючих у суспільстві форм власності, безпеку, честь, гідність людей, а також нормальні умови їх праці, побуту і відпочинку» [299, с. 5].

О. О. Дудоров та М. І. Хавронюк трактують громадський порядок як стан і результат дотримання невизначеною кількістю осіб – членів суспільства ‑загальновизнаних правил і норм поведінки переважно правового, а також неправового (етичного) характеру, що забезпечують нормальні умови життєдіяльності людини, роботу підприємств, установ та організацій[91, с. 859].

Отже, громадський порядок, у вузькому розумінні, характеризується за такими ознаками:

* установлюється в громадських місцях, які є різними за призначенням та терміном використання;
* залежить від упорядкування громадських місць;
* залежить від правомірної та моральної поведінки громадян;
  + характеризується морально-правовим станом суспільства, що визначається ознаками міцності та стабільності.

Для формування власного визначення поняття громадського порядку потрібно визначити розумінням поняття об’єкта злочину як такого, адже українська юридична наука вже відійшла від однобічного його розуміння як суспільних відносин, яке панувало за радянських часів. Історичний розвиток кримінального права зумовив дискусію навколо питання про об'єкт злочину і його трактування. Сьогодні науковці визначають об’єкт як правові відносини та як блага (цінності, інтереси) тощо. Так, колектив українських правознавців із Київського національного університету імені Тараса Шевченка у своїй праці першими в Україні визначили об'єктом злочину не абстрактні суспільні відносини, а конкретні особисті, державні чи суспільні цінності й блага. Учені із Національної юридичної академії України у своїй праці подають власне бачення об'єкта злочину як те благо, якому злочином завдається шкода, і злочин, що посягає на об’єктивно наявний об’єкт, на певну реальність[126, с. 77 - 80]. М. І. Мельник та В. А. Клименко у своїх підручниках визначають об'єкт злочину із призначення кримінального права охороняти найцінніші соціальні цінності[188, с. 52].

При трактуванні об’єкта злочину поділяємо думку О. М. Костенка, що об'єкт злочину − це порядок відносин між людьми. Науковець вважає: «кримінальне право слід визнати найважливішою галуззю права, бо воно є засобом забезпечення найвищого соціального блага – соціального порядку, сприятливого для безпеки людини, зокрема безпечного її життя. Формула визначення об’єкта злочину у кримінальному праві має бути такою: об’єкт злочину – це утворюючий безпеку, тобто заснований на законах соціальної природи, порядок відносин між людьми з приводу матеріальних чи нематеріальних предметів, що охороняються кримінальним законодавством»[170, с. 232,  239]. Отже, ключовий термін цього поняття ‑ «порядок». «Порядок» тлумачиться в словниках української мови: 1) правильне або зручне розташування, розміщення чого-небудь; 2) стан, коли все робиться, виконується так, як слід, відповідно до певних вимог, правил; упорядкованість, лад, злагодженість, узгодженість; 3) державний, суспільний лад; устрій; *система*; режим; чинні де-небудь закони, правила; норми громадської поведінки[267, с. 819-820] (курив наш. – Т. Г.). Наведені кілька розумінь цього терміна в словнику української мови свідчать про те, що порядок – це, насамперед, узгодженість, відповідність вимогам, система. Відповідно,потрібно визначити зміст поняття «система».

Загалом констатуємо, що останнім часом у більшості наукових досліджень вітчизняних учених у галузі кримінальної юстиції застосовують системний підхід, зокрема в працях С. Р. Багірова, С. О. Єфремова, О. О. Кваші, О. М. Костенка, П. С. Матишевського, В. А. Мисливого, А. А. Музики, С. І. Нежурбіди, Г. В. Тімейка, О. Л. Тимчука, С. Д. Шапченка, Н. М. Ярмиш, С. С. Яценка та ін.. Ключовим тут є термін «система». Знову з’являється потреба звернутись до тлумачного словника української мови: «*система* – 1) *порядок*, зумовлений правильним, планомірним розміщенням та взаємним зв’язком частин чого-небудь; 3) форма організації, будова чого-небудь (державних, політичних, господарських одиниць…[268, с. 750]. Системув соціології розуміємо як *упорядковану* певним чином сукупність елементів, які взаємопов’язані між собою й утворюючих деяку *цілісну* єдність[332, с. 173]. Отже, виявлений нами тісний зв'язок категорій «порядок» і «система» ‑ це підстава для того, щоб концептуально по-іншому, із позицій системного підходу здійснити постановку проблеми, що дасть змогу сформулювати аналізоване поняття громадського порядку. Можна стверджувати повну тотожність понять «система» і «порядок».

В. В. Кузнецов (2007 р.) пропонує громадським порядком уважати «суспільні відносини, засновані на усталених правилах поведінки, моральних принципах, найважливіші з яких урегульовані нормами права та покликані забезпечити нормальне функціонування різних установ і підприємств, недоторканність власності, життя й здоров’я, честі та гідності людей, а також нормальні умови їхньої праці, побуту й відпочинку [212, с. 28]. Тобто науковець у значення громадського порядку вкладає не лише дотримання конкретних прав і свобод особи, а ще й необхідність додержання моральних принципів, що є предметом регулювання кримінально-правового захисту моральності. А у 2013 році В. В. Кузнецов запропонував інше визначення цього поняття: **«**це сфера або непорушених, або порушених діянням (чи створена загроза завдання істотної шкоди), що не містять ознак злочину чи складу злочину, суспільних відносин, які охороняються законом про кримінальну відповідальність і забезпечують нормальні умови діяльності підприємств, установ й організацій, життєдіяльності людини, її права та свободи, честь та гідність, недоторканність та безпеку шляхом встановлення, дотримання і реалізації соціальних норм» [216, с. 107].

На основі вищевикладеного можна трактувати поняття громадського порядку як систему суспільних відносин, заснованих як на правових, так і на загальновизнаних моральних нормах поведінки, що забезпечують нормальні умови життєдіяльності людини та функціонування підприємств, установ й організацій.

Враховуючи особливості безпосередніх об’єктів, злочини проти громадського порядку та моральності поділяють на два види. До злочинів проти громадського порядку відносять ті, що передбачені в ст.ст. 293 «Групове порушення громадського порядку»; 294 «Масові заворушення»; 295 «Заклики до вчинення дій, що загрожують громадському порядку»; 296 «Хуліганство»[194, с. 156]. Перші три з них установлюють кримінальну відповідальність за злочинні дії особи в складі натовпу. Водночас віднесення хуліганства до злочинів проти громадського порядку означає, що у випадку, якщо під час масових заворушень учиняються суспільно небезпечні діяння, які не описані в диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України, то діяння винуватого повинні кваліфікуватися за ст. 296 КК України (за наявності всіх необхідних ознак хуліганства).

# 2.4 Кримінально-правова характеристика злочинних дій, що вчиняються особами у складі натовпу

Традиційно до злочинів, що вчиняються особами в складі натовпу, відносять масові заворушення. Саме ознаки масових заворушень утворюють зміст поняття «злочинний натовп». Так, С. С. Яценко, коментуючи склад злочину «масові безпорядки», характеризує його як «насильницькі дії натовпу»[258, с. 592]. Тому в цьому підрозділі основну увагу приділятимемо кримінально-правовій характеристиці масових заворушень. Водночас розглядатимемо й інші склади злочинів, які також характеризують злочинні дії осіб в складі натовпу.

Установлюючи кримінальну відповідальність за масові заворушення (ст. 294 КК України), законодавець не закріплює визначення цього поняття, що породжує різноманітні його трактування в теорії кримінального права.

На думку Ю. В. Дубка та О. Я. Черепненка, масові заворушення – це «дії натовпу, що становлять реальну загрозу для громадського порядку й особистої безпеки громадян, громадської безпеки та виражаються в скоєнні насильства, погромів, підпалів, знищенні майна, застосуванні вогнепальної зброї, вибухових речовин і пристроїв, а також збройного опору влади, що спричинили порушення нормального функціонування державних, громадських організацій, установ і підприємств транспорту, відновлення якого неможливе без застосування невідкладних спеціальних заходів та залучення додаткових сил і засобів» [89, c. 240 - 241].

Більшість науковців також пов’язують масові заворушення з діями натовпу [212, с. 56], хоча цей термін у законодавстві України не використовується. На думку В. О. Навроцького, масові заворушення ‑«це завжди дії юрби, яка діє стихійно, хоча може бути й керованою цілком чи в окремих своїх частинах. Така юрба поводить себе агресивно. Її учасники вчиняють дії, які визнаються злочинами і тоді, коли їх виконує одна особа» [253, с. 645]. П. С. Матишевський також відзначає, що масові заворушення – це порушення громадського порядку натовпом, що безчинствує [261, с. 112]. А. М. Багмет стверджує, що масові заворушення – це протиправна діяльність великої кількості людей [22, с. 125]. М. М. Тараненко  намагається прив’язати дії натовпу до конкретної форми співучасті. На його думку, «натовп з кримінально-правової точки зору … слід розглядати специфічним вираженням такої форми співучасті, як вчинення злочину групою осіб без попередньої змови (ч. 1 ст. 28 КК України)» [346, с. 161]. Отже, масові заворушення ‑ прояв співучасті в злочині, а саме приклад необхідної співучасті. Таке поняття давно відоме кримінально-правовій науці й підтримується сучасними правознавцями[54, с. 274-277]. Масові заворушення нарівні з бандитизмом (ст.. 257 КК), створенням злочинної організації (ст. 255 КК) якраз і належать до проявів необхідної співучасті, коли злочин не може бути вчинений без об’єднаних зусиль щонайменше двох осіб. Не всі вчені підтримують існування такого поняття (як-от, О. А. Арутюнов [19, с. 154]). Водночас, на наше переконання, це поняття відображає специфіку спільного заподіяння шкоди об’єкту посягання великою кількістю осіб. Поняття «необхідна співучасть» має сенс стосовно характеристики масових заворушень як злочину, учинюваного особами в складі натовпу, у тому числі зважаючи на соціально-психологічні закономірності. Так, у першому розділі акцентовано увагу на тому, що злочинний натовп – це прояв співучасті в злочині, тому йому притаманні закономірності розвитку спільної злочинної діяльності. В українській мові «необхідний» той, «без якого неможливо обійтися; закономірний, невипадковий; у значенні «необхідне» − закономірність, що випливає із самої природи речей»[267, с. 347]. «Закономірний» тлумачимо як такий, «який відбувається відповідно до законів природи або суспільства, зумовлений цими законами; природний, органічний»[269, с. 702]. Тобто, необхідна співучасть – це закономірна спільна участь кількох осіб у скоєнні злочину, що випливає із самої природи конкретного злочину (для нашого дослідження – із природи масових заворушень).

На підтвердження цієї позиції потрібно ще раз звернутися до висновків, отриманих нами під час аналізу соціально-психологічних аспектів злочинного натовпу. Вважаємо це доречним і під час кримінально-правового аналізу, адже, як стверджує вітчизняний дослідник проблем співучасті у злочині Ф. Г. Бурчак, «недостатня глибина соціологічного й кримінологічного осмислення соціальної реальності чи її неправильна інтерпретація неминуче відбиваються у кримінальному законі» [41, с. 68]. Натовп об’єднує осіб, які перебувають у безпосередньому контакті між собою, взаємодіють за умов високого рівня емоційного збудження, оскільки у соціальній психології доведено, що ситуація безпосереднього контакту суттєво впливає на протікання психічних процесів, результат взаємної діяльності людей. Тому виникає групова взаємодія, групова згуртованість (нехай і короткострокова, як під час масових заворушеннях), які властиві певній сукупності осіб як єдиному цілому.

На підставі наведених міркувань та семантичного тлумачення термінів очевидно, що масові заворушення як прояв необхідної співучасті – це спільна умисна участь значної кількості осіб у вчиненні насильницьких злочинних дій, без якої неможливо заподіяти шкоду громадському порядку». Можливість заподіяння шкоди цьому об’єкту однією особою виключає склад масових заворушень. За цією ознакою вони відрізняються від хуліганства, яке може бути вчинено й однією особою.

Законодавець інтерпретує поняття «масові заворушення», якими визнає їх організацію, що супроводжується насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя, а також активною участю в масових заворушеннях. У цьому випадку законодавець послуговується таким способом нормативного дефініювання, коли в назві використовують узагальнююче поняття, а в диспозиції статті Особливої частини КК України – його сукупні ознаки. Доктринальне визначення терміна «масові заворушення» потрібно будувати, ураховуючи законодавче розуміння відповідного поняття, а також на підставі інтерпретації слів «масовий» і «заворушення», із яких утворено відповідне словосполучення. В українській мові слово «масовий» означає «такий, у якому беруть участь широкі маси, велика кількість людей»,а «заворушення» − це «масовий вияв невдоволення кимось, чимось, протесту проти кого-, чого-небудь» [46, с. 381, 650].

На нашу думку, масовим заворушенням характерні такі ознаками. По-перше, наявність великої кількості людей, яку зазвичай називають натовпом (детально про це йшлося вище). Не можемо погодитися з тим, що масові заворушення є специфічним вираженням такої форми співучасті, як учинення злочину групою осіб без попередньої змови, адже для неї, як це зазначено в ч. 2 ст. 28 КК України, властива мінімальна кількість учасників – два суб’єкти злочину. Така чисельність учасників аж ніяк не може характеризувати масовість. Досить влучно висловився стосовно дій натовпу Б. С. Утевський. На його думку, маси – це натовп, який змінюється та характеризується вільним доступом та вільним виходом учасників [390, с. 213]. Водночас, як свідчать науковці, у судовій практиці трапляються ситуації, коли навіть десять осіб визнавали, фактично, натовпом[195, с. 148].

По-друге, масові заворушення полягають у вчиненні особами протиправних дій. Відповідно до формулювання диспозиції ч. 1 ст. 394 КК України ними є організація масових заворушень та активна участь у них. Організація ж масових заворушень має супроводжуватися вчиненням таких дій, як насильство над особою, погроми, підпали, знищення майна, захоплення будівель або споруд, насильницьке виселення громадян, опір представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя. На нашу думку, формулювання законодавцем простого складу масових заворушень є вкрай невдалим. Воно зумовлює таке тлумачення диспозиції ст. 294 КК України, що активна участь можлива лише в складі натовпу, без учинення тих суспільно небезпечних діянь, якими супроводжується їхня організація. Тому й кваліфікація дій активних учасників масових заворушень, коли, наприклад, заподіяно тяжкі тілесні ушкодження, має відбуватися за сукупністю (наприклад ч. 1 ст. 294 та ч. 1 ст. 121 КК України). На нашу думку, характер такого діяння, як активна участь у масових заворушеннях, якраз і передбачає, що їх учасник скоює одну або декілька злочинних дій, які підпадають під насильство над особою, погроми, підпали, знищення майна, захоплення будівель або споруд, насильницьке виселення громадян, опір представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя.

По-третє, масові заворушення посягають на громадський порядок. Відповідні суспільні відносини ‑ основний безпосередній об’єкт цього злочину.

У підрозділі 2.2 дисертаційного дослідження ми вже вказували на те, що в статті 294 КК України доцільно зазначити таке альтернативне суспільно небезпечне діяння, як керівництво масовими заворушеннями.

Зауважимо, що в пункті а) статті 56 – 16 КК УРСР 1927 р. зазначено: «по відношенню організаторів і *керівників* масових заворушень …»[380, с. 31].

Як очевидно, керівника не визначено як вид співучасті в Загальній частині КК України, водночас терміни «керівник», «керівництво» законодавчо закріплено в кількох статтях Особливої частини КК України, наприклад: 255‑ «створення злочинної організації», 257 ‑«Бандитизм», 258-3 ‑«створення терористичної групи чи терористичної організації, 260 – «створення не передбачених законом воєнізованих і збройних формувань» та ін.. Відзначимо, що у вищезгаданому КК УРСР 1927 р. стаття «Масові заворушення» передбачена безпосередньо перед статтею «Бандитизм» в одній главі «Злочини проти порядку управління». Звернемо також увагу, що всі названі вищі статті передбачають множинність суб’єктів, більше того – значну кількість учасників, адже йдеться про злочинні організації, які вчені справедливо відносять до категорії «колективних суб’єктів», а скоювані ними злочини іменують «колективними» [138, с. 270 - 274]. Доробок О. О. Кваші містить значну кількість наукових праць, у яких науковець протягом багатьох років обґрунтовує доцільність виокремлення керівника як співучасника злочину[133; 134; 135; 139; 140]. Ми вважаємо це додатковим аргументом на користь виокремлення керівництва при вчиненні масових заворушень, адже для них також властива значна кількість учасників. У першому розділі обґрунтовано позицію, що поняття лідера злочинного натовпу охоплює кримінально-правові поняття організації і керівництва злочином. Також наведено тезу соціального психолога Г. Тарда, котрий досліджував психологію натовпу, про «колективні злодіяння» [348, c. 393], як і позицію італійського вченого Сципіона Сігеле про натовп як різновид колективного злочину, що вчиняються натовпом[339, с. 30]. Отже, виокремлення законодавцем «керівництва» при скоєнні колективних злочинів на кшталт створення злочинних організацій, бандитизму тощо дає підстави для уведення поняття керівництва масовими заворушеннями.

В українській мові слово «керувати» означає спрямовувати діяльність кого-, що-небудь; бути на чолі когось, чогось; давати вказівки; розпоряджатися, старшувати, верховодити, правувати [269, с. 828]. На думку О. О. Кваші, поняття «керувати» передбачає діяльність, спрямовану на те, щоб забезпечити функціонування того, що утворено раніше, існувало (упорядкування, контроль над функціонуванням злочинної групи, розпорядження на місці вчинення злочину, узгодження дій співучасників тощо). … [140, с. 226]. Проектуючи цю позицію на предмет нашого дослідження, відзначимо, що керівництво масовими заворушеннями відбуваються після того, як вони були організовані. І, звісно, ці різні функції можуть здійснювати різні особи в складі натовпу. Це ще раз підтверджує доцільність нашої пропозиції про необхідність доповнення статті 294 КК України таким поняттям щодо альтернативного суспільно небезпечного діяння, як керівництво масовими заворушеннями.

Наступним суспільно небезпечним діянням, що передбачено в диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України, є активна участь у масових заворушеннях. Очевидно, що це передбачає виконання особою об’єктивної сторони складу злочину, передбаченого в ст. 294 КК України (насильство над особою, погроми, підпали, знищення майна, захоплення будівель або споруд, насильницьке виселення громадян, опір представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя). Однак законодавець указує на відповідальність не просто за участь, а за активну участь у масових заворушеннях, що відображає ступінь участі особи у скоєнні конкретного злочину та означає інтенсивність дій учасника масових заворушень. Вважаємо цю вказівку зайвою, адже масові заворушення можуть учинятися лише за допомогою дії, що зумовлює активність відповідного суб’єкта. Також «активність» містить оцінний компонент і передбачає встановлення факту того, менш чи більш активною була особа під час скоєння злочину, передбаченого у ст. 294 КК України. Постає питання про доцільність закріплення такої вказівки в статті 294 КК, а також про те, якою може бути участь учасника масових заворушень. У тлумачному словнику термін «участь» означає: «виконання разом з ким-небудь якоїсь роботи, здійснення якоїсь справи; спільна дія, діяльність кого-, чого-небудь; співучасть…». Очевидно, що термін «участь» повною мірою охоплює спільну участь осіб у вчиненні масових заворушень [268, с. 638]. А вирішальне значення для притягнення особи до кримінальної відповідальності за ст. 294 КК України якраз і має вчинення особою злочинних дій спільно з іншими особами в складі натовпу, яким і є склад масових заворушень. Пропонуємо внести відповідні зміни в статтю 294 КК України, передбачивши в ній кримінальну відповідальність не за «активну» участь, а за «участь» у вчиненні злочинних дій. На наше переконання, це спростить і правозастосування, адже не вимагатиме розв’язання проблеми більш чи менш активної участі осіб в складі натовпу.

Об’єктивну сторону злочину можуть безпосередньо виконувати й ті особи, які не підлягають кримінальній відповідальності за вчинене. Згідно з ч. 2 ст. 27 КК України виконавцем (співвиконавцем) злочину є особа, яка у співучасті з іншими суб’єктами злочину безпосередньо чи використовуючи інших осіб, котрі відповідно до закону, не підлягають кримінальній відповідальності за скоєне, скоїла злочин, передбачений цим Кодексом. Одним із видів виконавців злочину є посередній виконавець. Ним у теорії кримінального права вважається «особа, яка у співучасті з іншим (іншими) суб’єктом (суб’єктами) злочину опосередковано виконала суспільно небезпечне діяння, передбачене статтею (частиною статті) Особливої частини КК України, використовуючи інших осіб, які, відповідно до закону, не підлягають кримінальній відповідальності за скоєний умисний злочин. До таких осіб належать неосудна особа; особистість, котра не досягла віку із якого настає кримінальна відповідальність за вчинене; особа, яка діє під впливом непереборного фізичного або психічного примусу; особа, котра виконує злочинний наказ чи розпорядження; особа, яка діє невинно або з необережності» [402, с. 109]. Недоцільним уважаємо доповнювати ті чи інші статті Особливої частини КК України, у тому числі статтю 294, положенням про кримінальну відповідальність і вчинення злочину за допомогою використання інших осіб, які, відповідно до закону, не підлягають кримінальній відповідальності за скоєне. Правильним уважаємо закріплення загального правила, а саме, відповідної норми в Загальній частині КК, положення якої розповсюджуються на всі статті Особливої частини. У зв’язку з цим підтримуємо пропозицію О. О. Кваші викласти частину третю статті 18 КК України в такій редакції: «Посереднім суб’єктом злочину є особа, передбачена частиною першою або другою цієї статті, яка вчинила злочин шляхом умисного використання іншої особи, що відповідно до закону не підлягає кримінальній відповідальності за скоєне або діє з необережності» [133, с. 549].

Масові заворушення завжди супроводжуються вчиненням одного із суспільно небезпечних діянь, що передбачені в ч. 1 ст. 294 КК України. Як зазначено вище, кожне з них становить самостійний злочин навіть у випадку скоєння його однією особою. Зупинимося на цих діяннях більш детально.

*Насильство над особою*, що супроводжує масові заворушення, як зазначено вище, потребує вдосконалення. Ми пропонували вилучити з диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України слова «над особою», оскільки насильство може застосовуватися виключно стосовно людини.

Загалом у юридичній літературі існує неоднозначний підхід до розуміння поняття «насильство». Наприклад, В. К. Грищук у нього включає «умисний фізичний чи психічний вплив однієї особи на іншу проти її волі, що спричиняє цій особі фізичну, моральну, майнову шкоду або містить у собі загрозу заподіяння зазначеної шкоди зі злочинною метою» [66, с. 298]. На думку В. О. Іванцова, насильство – це протиправний, умисний фізичний та (або) психічний вплив, спрямований на іншу людину проти або поза її свідомості та волі, що спричинив їй істотну шкоду або створив небезпеку її заподіяння [113, с. 26–28]. В. О. Навроцький відзначає, що «під насильством … розуміють фізичний вплив на організм потерпілого, який виражається в нанесенні удару, побоях, іншому спричиненні фізичного болю, заподіянні тілесних ушкоджень, застосуванні сильнодіючих чи отруйних речовин, електричного струму, наркотичних засобів без згоди потерпілого, в інших аналогічних діях. Погрозу як психічне насильство науковець окремо розглядає в диспозиціях статей КК» [253, с. 155]. Верховний Суд України в одних постановах указує, що застосування до потерпілого без його згоди наркотичних засобів, психотропних, отруйних чи сильнодіючих речовин (газів) потрібно розглядати як насильство [318]. В іншому випадку Пленум Верховного Суду України зазначає, що якщо потерпілу особу доведено до безпорадного стану з метою зґвалтування чи насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом шляхом уведення проти її волі в її організм алкоголю, наркотичних засобів, психотропних, отруйних, сильнодіючих речовин, то слід вважати ці злочини вчиненими із застосуванням фізичного насильства та з використанням безпорадного стану потерпілої особи[319].

Отже, у теорії кримінального права України та в судовій практиці немає єдиної точки зору стосовно поняття насильства. Воно охоплює лише фізичний вплив на потерпілого чи також психічний. На нашу думку, більш переконливою є думка В. О. Навроцького, котрий стверджує, що насильство передбачає лише фізичний вплив на організм потерпілого, що відповідає вимозі єдності термінології понятійного апарату Особливої частини КК України [254, с. 132].

Так, І. В. Козич пропонує поняття родового складу злочину, що вчиняється із застосуванням насильства – сукупність передбачених законом про кримінальну відповідальність об’єктивних і суб’єктивних ознак, які характеризують умисні діяння (дію або бездіяльність), скоєні суб’єктом злочину, якими всупереч (проти) волі потерпілого спричинюється йому *фізична шкода* або створюється загроза її спричинення (курсив наш. – Т.Г.) [147, с. 39].

Здебільшого вчені під насильством у складі масових заворушень розуміють фізичний вплив на потерпілого. Так, В. О Навроцький, коментуючи ст. 249 КК України, відзначає, що «насильство над особою означає фізичний вплив на організм потерпілого, який полягає в заподіянні тілесних ушкоджень, побоях, позбавленні або обмеженні волі, зґвалтуванні, вбивстві тощо» [253, с. 627]. На думку С. Б. Гавриша, «насильством над особою визнається завдання ударів, побоїв, катування, заподіяння будь-яких за ступенем тяжкості тілесних ушкоджень одному чи багатьом потерпілим»[203, с. 580]. В. І. Бояров та П. В. Шалдирван уважають, що насильство над особою – це «всі можливі форми насильницьких дій – нанесення ударів, побоїв, тілесних ушкоджень, незаконне позбавлення волі та  ін.» [408, с. 45].

Однак існує й інша думка. Так, А. В. Наумов, вважає, що насильство під час масових заворушень може виражатися в погрозі вбивством або заподіянням тяжкої шкоди здоров’ю, у заподіянні чи погрозі заподіяння побоїв, а також у заподіянні чи погрозі заподіяння середньої тяжкості та тяжкої (без особливо обтяжуючих обставин) шкоди здоров’ю [263, с. 272]. Аналогічно висловлюються стосовно даного поняття А. М. Багмет, В. В. Бичков [24, c. 37], А. І. Чучаєв, Ю. В. Грачова, А. А. Задоян [407, c. 56].

Як зазначено вище, насильство в статтях Особливої частини КК України не охоплює психічного впливу на потерпілого (погроза). Це стосується й ст. 294 КК України. Отже застосування погроз не утворює такої ознаки масових заворушень, як насильство. Тому, на нашу думку, будь-які погрози, висловлені під час учинення масових заворушень, можуть бути оцінені як хуліганство за ознакою особливої зухвалості (ст. 296 КК України) (за наявності інших ознак цього складу злочину або за іншими статтями Особливої частини КК України (наприклад, за ст.ст. 129, 195, 345 КК України).

Щодо кваліфікації насильства, яке застосовується під час хуліганства, то під час кримінально-правової оцінки потрібно використовувати загальновідоме правило: якщо спосіб учинення злочину (частина) є більш суспільно небезпечний, ніж основний склад (ціле), дії особи варто кваліфікувати за сукупністю й, навпаки, якщо спосіб скоєння злочину (частина) є менш небезпечним, ніж основний склад (ціле), дії особи потрібно кваліфікувати за статтею, що передбачає відповідальність за ціле.

Погодимося з тим, що вчинене під час масових заворушень убивство або посягання на життя певної категорії осіб потребує кваліфікації за сукупністю ст. 294 КК і відповідних статей, які передбачають відповідальність за такі більш тяжкі злочини (статті 112, 115, 348, 348-1, 379, 400, 443 КК України) [257, с. 627, с. 580], адже нижня межа покарання в найвища, ніж у ч. 2 ст. 294 КК України. Водночас не можемо погодитися з точкою зору В. І. Боярова та П. В. Шалдирвана, які стверджують, що заподіяння тяжких тілесних ушкоджень під час масових заворушень потребує кваліфікації за сукупністю зі ст. 121 КК України [38, с. 12], адже тяжкі тілесні ушкодження є менш небезпечні, ніж масові заворушення, а тому вони охоплюються іншими тяжкими наслідками (ч.2 ст. 294 КК України) й не потребують додаткової кваліфікації за ст. 121 КК України.

*Погроми.* Історія виникнення цього терміна в понятійному апараті Особливої частини КК України стосується, як зазначено, статті 75 КК УРСР 1922 р. У попередніх пам’ятках кримінального права України такі дії не згадувалися. Водночас, у статті 56-16 КК УРСР 1927 р. також ішлося про «масові заворушення, що супроводжуються погромами, …» [380, С. 31].

У КК України відсутнє трактування поняття «погроми», не використовується воно в жодній іншій статті Особливої частини КК України. Окрім того, немає єдиної думки щодо розуміння змісту цього поняття в теорії кримінального права України.

В українській мові слово «погромити» означає зруйнувати, розбити, знищити що-небудь [46, с. 1051], тобто погроми пов’язують з умисним знищенням або пошкодженням чужого майна.

У науковій літературі з кримінального права погроми в складі масових заворушень тлумачать так: 1) «знищення або руйнування приміщень державних, приватних, громадських установ, підприємств й організацій або пошкодження чи руйнування житла громадян (ці дії можуть супроводжуватися насильством над людьми (працівниками установ, охороною та ін.)) [155, с. 81]; 2) «це дії, поєднані зі знищенням, пошкодженням, руйнуванням громадських споруд, житлових та інших будинків, транспортних засобів, іншого майна» [260, с. 580]; 3) «це виступи проти якоїсь частини населення» [180, с. 392]; 4) руйнування, розорення або розграбування житлових, виробничих, службових та інших приміщень, умисне знищення майна [264, с. 46]; 5) «знищення чи руйнування приміщень, які займають державні, приватні, громадські установи, підприємства та організації; пошкодження чи руйнування житла громадян. Ці дії можуть супроводжуватися насильством над людьми (власниками житла, працівниками установ, охороною й ін.)» [38, с. 12].

На нашу думку, некоректно включати в зміст поняття «погроми» вчинення грабежів, оскільки це не відповідає загальновживаному значенню цього слова. Окрім того, погроми асоціюються з виступами однієї частини населення проти іншої (наприклад єврейські погроми в м. Києві у відповідні історичні періоди).

Не може охоплюватися складом масових заворушень підпалювання різноманітних вибухових речовин, які використовуються не для пошкодження певних приміщень. Так, у справі про масові заворушення (№ 1-309/01В), які відбувалися 9 березня 2001 р. в місті Києві, дії М. були оцінено як активну участь у масових заворушеннях у формі вчинення підпалів. Під час заворушень він підпалив принесену із собою пляшку із запалювальною сумішшю й кинув її у співробітників органів внутрішніх справ, від чого на 4-х із них загорівся формений одяг. Однак Апеляційний суд м. Києва у своїй ухвалі зазначив, що ця ознака підлягає вилученню з вироку, оскільки в М. не було намірів вчиняти підпали споруд, приміщень, транспорту. Він використовував пляшку із запалювальною сумішшю як зброю для вчинення опору представникам влади [176].

Ураховуючи відсутність законодавчого визначення поняття «погроми», П. В. Помазков справедливо стверджував, що це призводить до суперечливого тлумачення та непослідовності судової практики [303, с. 78]. Ю. М. Демидов помітив, що надзвичайно складно відмежувати погроми від знищення майна [77, с. 56–57]. П. В. Помазков дійшов обґрунтованого висновку, що погроми є нічим іншим, як різновидом знищення або пошкодження майна, їхньою відмінною рисою вважається те, що порушується недоторканність житла [303, с. 80]. Аналогічний висновок робить В. В. Кузнецов [219, с. 23].

Повністю підтримуємо висловлену думкуй пропонуємо відмовитися від погромів як суспільно небезпечних діянь, якими супроводжуються масові заворушення, та вилучити цей термін із диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України.

*Підпали*є іншим суспільно небезпечним діянням, учиненим щодо чужого майна.Ними супроводжуються масові заворушення. В українській мові підпал – це дія за значенням підпалювати, підпалити, підносячи вогонь до чогось, примушувати займатися, горіти; запалювати [46, с. 961]. В Особливій частині КК України термін «підпал» використовується в диспозиціях ст. 113, ч. 2 ст. 194, ст. 195, ч. 3 ст. 239-1, ч. 4 ст. 240, ч. 2 ст. 252, ч. 1 ст. 258, ч. 1 ст. 259, ч. 2 ст. 347, ч. 2 ст. 347-1, ч. 2 ст. 352, ч. 2 ст. 378, ч. 2 ст. 399, ч. 2 ст. 411 КК України та описує один із загальнонебезпечних способів умисного знищення або пошкодження чужого майна. Зазвичай учинення відповідних злочинів через підпал підвищує ступінь їх суспільної небезпеки та визнається законодавцем кваліфікаційною ознакою злочинів.

Проаналізувавши відповідні формулювання, а також порівнявши їх з описанням підпалу в диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України, укажемо на таке. Законодавець урівняв умисне знищення майна, учинене будь-яким способом, у тому числі способом підпалу, тоді як у інших статтях Особливої частини КК України, що передбачають відповідальність за умисне знищення або пошкодження чужого майна, підпал (разом з іншими загальнонебезпечними способами) – це кваліфікуюча ознака.

У теорії кримінального права «підпал» тлумачиться як «дії, що спричинили займання будинків, транспортних засобів незалежно від ступеня їх пошкодження вогнем» [201, с. 580]. Як стверджує А. З. Ільясов, у результаті вчиненого підпалу не має значення, частково або повністю знищені об’єкти пожежі. Однак при кваліфікації такої дії, як підпал, потрібно врахувати, чи не був підпал способом умисного позбавлення людини життя. У такому випадку визначальним є встановлення умислу винуватого [115, c. 40].

Ми вже зазначали вище про те, що підпали доцільно вилучити з диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України, оскільки їх наслідком є знищення або пошкодження чужого майна. Ще один аргумент на користь висловленої пропозиції ‑ те, що дії, які супроводжують масові заворушення, самі по собі є злочинами. А підпали, як ми щойно встановили, є не самостійним злочином, а способом його вчинення (умисного знищення або пошкодження чужого майна). Відтак, на нашу думку, у ч. 1 ст. 294 КК України достатньо передбачити вчинення особою під час масових заворушень умисного знищення та пошкодження чужого майна. Водночас пропонуємо виокремити самостійну кваліфікаційну ознаку масових заворушень учинення умисного знищення або пошкодження чужого майна підпалом, вибухом чи іншим загальнонебезпечним способом. Це не виходитиме за загальну парадигму кваліфікації умисного знищення або пошкодження чужого майна в інших статтях Особливої частини КК України, адже вчинення відповідних дій за допомогою вибуху, підпалу або іншим загальнонебезпечним способом поміщається законодавцем в окремих частинах статей разом із загибеллю людей або спричиненням інших тяжких наслідків, які також виокремлюються як кваліфікаційна ознака в ч. 2 ст. 294 КК України.

*Знищення**майна*. Знищенням майна вважаються дії щодо приведення його в повну непридатність для використання за цільовим призначенням. Унаслідок знищення майна воно перестає існувати або повністю втрачає свою цінність [317, с. 251].

Знищення майна може бути вчинено в результаті масових заворушень різними способами: із застосуванням механічних, фізичних і хімічних засобів, шляхом підпалу, погрому, затоплення тощо. Окремі з цих способів належать до загальнонебезпечних, тобто в результаті дій винуватого створюється небезпека спричинення шкоди життю та здоров’ю осіб.

Предметом знищення майна під час масових заворушень може бути будь-яка річ, яка має матеріальну цінність, у тому числі різноманітні документи. При цьому останні можуть вважатися предметом знищення майна не лише тоді, коли він становить матеріальну цінність (якщо документ є еквівалентом майна). Такими документами є цінні папери на пред’явника (облігації, векселі, акції й ін..), а також матеріали процесуальних документів, кримінальні та цивільні справи, архівні матеріали [115, c. 38 ‑ 39].

Як зазначено вище, окрім знищення майна в диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України доцільно передбачити і його пошкодження. Адже ці дії досить часто супроводжують масові заворушення та характеризуються високим ступенем суспільної небезпеки. Відсутність у диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України вказівки на пошкодження майна зумовлює різну кримінально-правову кваліфікацію у випадку знищення та пошкодження чужого майна під час масових заворушень. Так, на сьогодні у випадку, якщо особа пошкодила майно під час учинення масових заворушень, її дії потрібно кваліфікувати як хуліганство за ст. 296 КК України (за наявності інших ознак складу цього злочину) або за іншими статтями Особливої частини КК України (наприклад за ст.ст. 1778; 194; 347 КК України).

Так, під час досудового слідства в справі про масові заворушення 9 березня 2001 р. у м. Києві дії учасників масових заворушень кваліфіковано як такі, що супроводжувалися знищенням майна. У ході масових заворушень було пошкоджено таке майно МВС України: 73 комплекти форменого одягу працівників міліції, 49 захисних касок, вісім протиударних щитів тощо, а також підмостку будівлі й прилеглого паркану буд. № 23 по вул. Лютеранській. Суд обґрунтовано вилучив з обвинувачення всіх засуджених таку ознаку, як «знищення майна», указавши на те, що знищення майна – це приведення його в повну непридатність до використання за цільовим призначенням, а дії засуджених та інших невстановлених досудовим слідством осіб, призвели лише до його пошкодження [176].

Пошкодженням майна визнаються погіршення якості, зменшення цінності речі або приведення її на якийсь час у непридатний до використання за цільовим призначенням стан [317, с. 251].

Проаналізувавши формулювання диспозицій статей Особливої частини КК, у яких передбачено кримінальну відповідальність за умисне знищення або пошкодження чужого майна, зауважимо, що в ч. 1 ст. 294 КК України відсутня вказівка на те, що під час масових заворушень відбувається знищення чужого майна. За кримінальним законодавством України не передбачено кримінальну відповідальність за умисне знищення чи пошкодження свого майна. Така вказівка має передбачатись і в ч. 1 ст. 294 КК України. Тому масові заворушення повинні супроводжуватись умисним знищенням чи пошкодженням чужого майна.

*Захоплення будівель або споруд* тлумачиться як «самовільне повне чи часткове захоплення їх натовпом або активними учасниками масових заворушень. Таке захоплення може бути вчинене будь-яким способом, але воно завжди є протиправним» [259, с. 580]. В. І. Бояров та П. В. Шалдирван стверджують, що захоплення будівель і споруд – це «протиправний насильницький доступ у приміщення і його зайняття повністю або частково з метою перешкоджання чи виключення можливості їх використання законним власником або користувачем за функціональним призначенням. Спосіб захоплення – відкритий, таємний чи із використанням обману, із подоланням перешкод чи опору або без нього – для кваліфікації значення не має» [38, с. 13; 408, с. 46]. На думку Л. П. Брич, це **«**протиправне зайняття названих об’єктів шляхом насильства або обману. При цьому не має значення, зайнято весь об’єкт чи його частину. Суттєвим є те, що це не дає можливості використовувати будівлі, споруди їхнім законним власникам або користувачам для виконання своїх функцій, а також перешкоджає нормальній роботі інших підприємств, установ, організацій, будівлі чи споруди яких не захоплено» [40, с. 105].

Отже, науковці по-різному розуміють захоплення: або як насильницьку дію, або як дію, учинену будь-яким способом.

В українській мові слово «захоплення» − це дія зі значенням «захопити», оволодіти насильно кимось, чимось, брати силою кого-, що-небудь [46, с. 434]. Це слово завжди пов’язується із застосуванням насильства (якщо використовується у такому значенні), тобто насильство є невід’ємним складником такого суспільно небезпечного діяння, як захоплення, хоча й не позначається відповідним терміном, входить у його зміст. Тому, на нашу думку, захоплення будівель і споруд – це їх насильницьке зайняття (частини або повністю). На відміну від ст. 341 КК України, у ч. 1 ст. 249 КК України не уточнюється належність будівель та споруд до тієї чи іншої форми власності та їх призначення. У назві ст. 341 КК України предметом захоплення названо державні або громадські будівлі чи споруди, а в диспозиції цієї статті – будівлі або споруди, що забезпечують діяльність органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян. Це означає, що предметом захоплення під час масових заворушень можуть бути будь-які будівлі та споруди незалежно від форми власності та їх призначення.

Якщо під час масових заворушень відбувається захоплення будівель чи споруд, які забезпечують діяльність органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян, із метою незаконного користування ними або перешкоджання нормальній роботі підприємств, установ, організацій, то дії винуватого потрібно кваліфікувати лише за ст. 294 КК України.

*Насильницьке виселення громадян*відбувається у випадку «незаконного, поєднаного із застосуванням насильства, вигнання громадян із їхніх помешкань, певного селища чи місцевості» [260, с. 580]. В. І. Бояров та П. В. Шалдирван тлумачать це діяння більш вузько. На їхню думку, незаконне виселення громадян – це «протиправне і незаконне позбавлення людини права проживати в наданому чи належному їм на законних підставах жилому приміщенні» [38, с.13; 408, с. 46]. Не можемо погодитися з останнім підходом. На нашу думку, насильницьке виселення громадян може відбуватися як із житла або іншого володіння особи (причому незалежно від законності володіння ними), так і з певних місцевостей. Принаймні в диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України з цього приводу немає жодних застережень.

У випадку, коли під час масових заворушень відбувається насильницьке виселення особи із житла, виникатиме проблема щодо кримінально-правової оцінки таких діянь, адже вони підпадають під ознаки двох статей – ч. 2 ст. 162 КК України «Порушення недоторканності житла» та ч. 1 ст. 294 КК України. У першому випадку передбачено кримінальну відповідальність за незаконне виселення із застосуванням насильства (ч. 2 ст. 162 КК України). На нашу думку, тут мається на увазі конкуренція цілого й частини, яку науковці визначають як вид конкуренції кримінально-правових норм, за яких вчинений злочин підпадає під дію принаймні двох (або більше) кримінально-правових норм, одна з яких (норма про ціле) охоплює вчинене діяння в цілому та разом, а інша (інші) норма (норми) про частини визнає як самостійні злочини лише частини вчиненого суспільно небезпечного діяння» [206, с. 188]. О. К. Марін відзначає, що про конкуренцію цілого і частини «мова йде лише за наявності так званих складених злочинів (складів злочинів) як законодавчо врахованої сукупності відповідних простих складів злочинів» [242, с. 137]. Усі вчені одностайні в тому, як потрібно долати таку конкуренцію: повинна застосовуватися стаття Особливої частини КК, яка найбільш повно охоплює всі ознаки вчиненого посягання (тобто стаття, яка передбачає ціле діяння) [116, с. 105; 206, с. 226; 242, с. 189; 253, с. 430].

У наведеному вище випадку цілим є ч. 1 ст. 294 КК України, а частиною – ч. 2 ст. 162 КК України. Отже, якщо масові заворушення супроводжуються насильницьким виселенням громадян, що порушує недоторканність житла, то дії винуватого потрібно кваліфікувати за ч. 1 ст. 294 КК України.

Водночас можна припустити, що виселення громадян із житла під час масових заворушень може вчинятись із застосуванням погрози насильством. У такому випадку також виникатиме питання про кримінально-правову оцінку дій винуватого. Оскільки масові заворушення посягають на громадський порядок, однак погроза насильством не передбачена в диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України, то діяння особи підпадають під ознаки хуліганства. Водночас вони посягають на недоторканність житла, тому й містять ознаки, передбачені у ч. 2 ст. 162 КК України.

На думку А. Зарицького та В. С. Малахова, між відповідними статтями виникає конкуренція цілого (ч. 2 ст. 162 КК) і частини (відповідна частина ст. 296 КК), а тому повинна застосовуватися норма, яка найбільш повно охоплює ознаки вчиненого винним діяння, тобто ч. 2 ст. 162 КК [106, c. 31]. Про поняття конкуренції цілого й частини йшлося вище.

Як випливає з аналізу диспозицій ч. 2 ст. 162 та ст. 296 КК України, хуліганство не виступає необхідною складовою частиною порушення недоторканності житла. Ураховуючи те, що особлива зухвалість як ознака хуліганства може охоплювати і психічне насильство, воно є частиною порушення недоторканності житла (ч. 2 ст. 162 КК) і хуліганства (ч. 1 ст. 296 КК).

Тому більш обґрунтованою вважаємо думку І. І. Присяжнюка, котрий стверджує, що ч. 2 ст. 162 КК та ст. 296 КК між собою не конкурують. Отже є всі підстави,щоб зазначити, що у випадку порушення недоторканності житла, поєднаного з учиненнями дій, які грубо порушують громадський порядок із мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалось особливою зухвалістю, дії винного потрібно кваліфікувати за сукупністю. Додаткового з’ясування потребує питання про те, за якою частиною ст. 162 КК варто кваліфікувати дії винного в такому випадку. Вважаємо, що за ч. 1 ст. 162 КК, оскільки насильство, як зазначено вище, є конститутивною ознакою хуліганства та охоплюється поняттям особливої зухвалості. Саме така кваліфікація відповідатиме одному з основних принципів кримінально-правової кваліфікації – nonbisinidem (недопустимість подвійного інкримінування) [310, с. 98].

*Опір представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя*− це «активна фізична протидія представникові влади виконувати його повноваження, яка супроводжується застосуванням чи погрозою застосування хоча б одним з учасників масових заворушень вогнепальної, холодної зброї або інших предметів, що використовуються як зброя» [201, с. 580]. На думку В. І. Боярова та П. В. Шалдирвана, опір «полягає в активній протидії представникам влади, котрі мають право застосовувати примусові заходи до правопорушників (працівники міліції, СБУ, військові, вартові, депутати тощо). При цьому опір здійснюється як із застосуванням вогнепальної чи холодної зброї, так і інших предметів, які використовуються як зброя (палиці, каміння, металеві прути й ін.). Застосування зброї може виражатись у погрозах її використання, пострілах угору або на ураження та інших маніпуляціях, спрямованих на залякування представників влади. Учинення такого опору під час масових заворушень не потребує додаткової кваліфікації за ст. 342 КК» [38, с. 13].

На відміну від багатьох інших КК держав пострадянського простору, у ч. 1 ст. 294 КК України досить удало описано предмети, які можуть застосовуватись у ході опору під час масових заворушень: «зброя або інші предмети, ‑ які використовувалися як зброя». Адже в багатьох проаналізованих КК опір у складі масових заворушень кваліфікується як збройний. Це передбачає, що особа повинна використовувати вражаючі властивості або погрожувати застосуванням вогнепальної зброї. У ч. 1 ст. 294 КК України йдеться про опір із застосуванням не лише зброї, а й будь-яких інших предметів, які використовувалися як зброя (наприклад вибухових пристроїв, речовин, предметів, які за своїми вражаючими властивостями можуть бути застосовані як зброя – кухонний ніж, лом тощо, предметів, призначених для тимчасового ураження цілі – аерозольні пристрої, споряджені сльозогінними або дратівливими речовинами; предмети, спеціально виготовлені або пристосовані для нанесення тілесних ушкоджень або які були підібрані на місці вчинення злочину [21, с. 80].

На нашу думку, у диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України потрібно передбачити, що масові заворушення є кримінально караними у випадку, якщо вони супроводжуються не лише опором представникові влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя, а й будь-якого опору. Адже ці суспільно небезпечні діяння, які охоплюються поняттям опору, характеризуються тим ступенем суспільної небезпеки, який достатній для криміналізації за ст. 294 КК України.

Також звернемо увагу на невдалу конкретизацію законодавцем потерпілого від опору під час масових заворушень – представники влади. Згідно з п. 1 постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про хабарництво» до представників влади належать, зокрема, працівники державних органів та їх апарату, які наділені правом у межах своєї компетенції ставити вимоги, а також приймати рішення, обов'язкові для виконання юридичними і фізичними особами незалежно від їх відомчої належності чи підлеглості [320].

В ст. 342 КК України дещо по-іншому конкретизовано потерпілого від цього злочину – представник влади, працівник правоохоронного органу, державний виконавець, член громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовець, уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб. Така вказівка відповідає специфіці складу злочину, передбаченого у ст. 342 КК України, яку, очевидно, не можна використати в диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України.

У ч. 3 ст. 296 КК України потерпілим від опору під час хуліганства названо представника влади або громадськості, який виконує обов’язки з охорони громадського порядку, інших громадяни, які припиняли хуліганські дії. Саме таке формулювання потрібно взяти за основу під час формулювання потерпілого від опору у ч. 1 ст. 294 КК України.

На нашу думку, ним має визнаватися представник влади. Однак,потрібна вказівка на час, протягом якого активна фізична протидія щодо нього повинна визнаватись опором у складі масових заворушень – під час виконання службових обов’язків. Також потерпілим в ч. 1 ст. 294 КК України, на нашу думку, повинен бути представник громадськості, який виконує обов’язки з охорони громадського порядку. Указівка на члена громадського формування з охорони громадського порядку дещо обмежуватиме зміст відповідного поняття, оскільки для кваліфікації за ст. 294 КК України потрібно буде встановлювати, що особа офіційно була членом цього формування. Потерпілим від опору під час масових заворушень має визначатися й інший громадянин, який припиняє масові заворушення.

На нашу думку, на сьогодні у випадку, коли під час масових заворушень вчинено опір представникові громадськості, який виконує обов’язки з охорони громадського порядку, або іншому громадянину, котрий припиняє масові заворушення, дії винного потрібно кваліфікувати як масові заворушення, що супроводжувалися застосуванням насильства, адже опір завжди передбачає активну фізичну протидію, тобто він є насильницьким, що повинно враховуватися під час кримінально-правової кваліфікації.

Отже, відповідне суспільно небезпечне діяння, учиненням якого супроводжуються масові заворушення, потрібно сформулювати в ч. 1 ст. 294 КК України таким чином: «опір представникові влади під час виконання службових обов’язків, або представникові громадськості, який виконує обов’язки з охорони громадського порядку, а також іншим громадянам, котрі припиняють масові заворушення».

Окремо зупинимося на деяких питаннях розуміння суб’єкта масових заворушень та вдосконалення кримінального законодавства України в цій частині, які частково вже були розглянуті попередньо. У диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України суб’єкт масових заворушень не конкретизовано. Ураховуючи форми суспільно небезпечних діянь цього складу злочину, ним згідно з чинною нормою є організатор й активний учасник масових заворушень.

Попередньо йшлося про важливу та специфічну роль провокатора в злочинних діях натовпу. Із погляду кримінального права потребує з’ясування питання доцільності введення такого поняття в аналізовану норму й співвідношення із суміжними поняттями. Ми поділяємо позицію психологів про два смислових моменти провокації: «по-перше, провокація – це не відкритий вплив, а, швидше, неявне схиляння до будь-чого, тобто мета провокації залишається для особи, яку провокують, «за кадром», вона начебто несвідомо нав’язується провокатором: по-друге, наслідки провокації бажані для останнього й, відповідно, шкідливі для спровокованого [324, с. 91]. В українській мові провокація тлумачиться як «зрадницька поведінка, *підбурювання* кого-небудь до таких дій, які здатні потягнути за собою тяжкі для нього наслідки [268, с. 21] (курсив наш. – Т. Г.). Відповідно, і в науці кримінального права провокація злочину розглядається традиційно у межах питання видів співучасті в злочині. Ми поділяємо думку П. Л. Фріса про те, що норми Загальної частини КК України не містять положень про відповідальність за провокаційну діяльність, що виступає спонукою до вчинення іншою особою злочину; провокувати можна вчинення будь-якого злочину…; об’єктивна сторона провокації не обмежується діяльністю, яка складає зміст підбурювання…[399, с. 484]. Тобто слова вченого можна тлумачити таким чином, що підбурювання як вид співучасті (стаття 27 Загальної частини КК України) не охоплює поняття провокації.

У контексті предмета нашого дослідження ми переконані, що, на відміну від підбурювання до масових заворушень чи публічних закликів до них, провокатор, збуривши натовп, залишається для його учасників непомітним. Його дії вкрай небезпечні й більшою мірою здатні досягти результату в сучасному українському суспільстві, яке є вкрай «наелектризованим», тривалий час люди перебувають у стані стресу, неспокою й незадоволення, наявне значне поширення зброї.

Зважаючи на вищенаведене, підтримуємо аргументи О. О. Кваші про те, що підбурювання до злочину та його провокація за юридичною природою не є тотожними. Підбурюванню завжди притаманний двосторонній суб’єктивний зв’язок між особами, тоді як при провокації може бути відсутнім такий зв’язок, провокатор може діяти таємно …. Співучасть передбачає взаємну угоду сторін, двосторонній психологічний зв’язок, який не завжди існує при провокації злочину [133, с. 551].

Ураховуючи наші попередні пропозиції, відзначимо, що суб’єктом масових заворушень є:

* учасник (особа, яка безпосередньо вчинила злочинні дії, передбачені ч.1 ст. 294 КК);
* організатор масових заворушень;
* керівник масових заворушень;
* провокатор;
* особа, яка публічно закликала до вчинення масових заворушень.

Згідно зі ст. 22 КК України, кримінальна відповідальність за вчинення масових заворушень настає з 16-річного віку. За вчинення таких злочинів, що супроводжують масові заворушення, як умисне тяжке тілесне ушкодження ([ст. 121](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran786#n786), [ч. 3; ст.ст. 345](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2386#n2386), [346](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2391#n2391), [350](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2413#n2413), [377](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2698#n2698), [398](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2816#n2816)або пошкодження майна ([ч. 2 ст.ст. 194](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran1298#n1298), [347](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2399#n2399), [352](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2425#n2425), [378](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2706#n2706); [ч. 2 та 3 ст.](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2826#n2826) 399 КК), умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження ([ст. 122](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran792#n792), [ч. 2 ст.ст. 345](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2384#n2384), [346](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2391#n2391), [350](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2413#n2413), [377](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2698#n2698), [398](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2816#n2816)або пошкодження майна ([ч. 2 ст.ст. 194](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran1298#n1298), [347](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2399#n2399), [352](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2425#n2425), [378](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2706#n2706), [ч. 2 та 3 ст.](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2826#n2826) 399 КК), умисне знищення або пошкодження майна ([ч. 2 ст.ст. 194](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran1298#n1298), [347](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2399#n2399), [352](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2425#n2425), [378](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2706#n2706), [ч. 2 та 3 ст.](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2826#n2826) 399 КК України), кримінальна відповідальність настає з 14-річного віку. Як указується в науковій літературі, особи у віці 14 - 16 років, які вчинили різноманітні злочини в ході масових заворушень, підлягають відповідальності за ті злочини, відповідальність за які, згідно з КК України, передбачена з 14 років [23, с. 79]. На нашу думку, на сьогодні кримінальна відповідальність осіб у віці від 14 до 16 років, котрі були учасниками масових заворушень та вчинили злочини, передбачені в ч. 1 ст. 294 КК України, повинна наставати за ст. 296 КК України, адже їхні дії були спрямовані не на заподіяння шкоди життю та здоров’ю потерпілого, власності тощо, а на порушення громадського порядку. Кримінальна відповідальність за хуліганство, згідно зі ст. 22 КК України, настає з 14-річного віку.

Погодимося з думкою А. М. Багмета, який стверджує, що законодавець недостатньо уважно розглянув питання про вікову відповідальність за масові заворушення [23, с. 79], адже практично за всі компоненти цього злочину (посягання, учиненням яких супроводжуються масові заворушення) кримінальна відповідальність настає у віці від чотирнадцяти до шістнадцяти років. Окрім того, за вчинення хуліганства, суміжного складу злочину з масовими заворушеннями, кримінальна відповідальність настає з 14-річного віку. Тому, на нашу думку, у ч. 2 ст. 22 КК України доцільно передбачити, що особи, котрі скоїли злочини у віці від чотирнадцяти до шістнадцяти років, підлягають кримінальній відповідальності за масові заворушення (стаття 294 КК України).

Описуючи суб’єктивну сторону масових заворушень, науковці вказують, що вона характеризується умислом. Психічне ставлення винного до наслідків, передбачених ч. 2 ст. 294, може відзначатися умислом або необережністю [262, с. 997]. На думку С. Б. Гавриша, «суб’єктивна сторона цього злочину характеризується прямим умислом. Однак умисел щодо заподіяння шкоди в результаті масових заворушень може бути і непрямим, коли учасник таких заворушень не бажає настання певного наслідку свого діяння, але свідомо допускає його настання, наприклад пошкодження транспортного засобу при погромах. Мотиви й мета масових заворушень на кваліфікацію не впливають, але можуть бути враховані судом при призначенні покарання» [203, с. 580].

На нашу думку, суб’єктивна сторона складу злочину, передбаченого в ст. 294 КК України, повинна визначатись окремо щодо форм масових заворушень.

Ю. М. Демидов указує, що під час визначення відповідальності організаторів масових заворушень потрібно ставити їм у вину все, що відбулось у ході вказаних ексцесів злочинної дії: погроми, руйнування, підпали, збройний опір владі. Однак очевидно, що організатор заворушень може і не передбачати всього масиву злочинів, які фактично скоюються натовпом. Водночас, свідомо допускаючи можливість деяких схожих наслідків, під час розробки загального плану дій учасників заворушень, визначення об'єктів посягань тощо, організатор може керуватись і непрямим умислом. У цьому випадку умисел буде прямим щодо видів наслідків (наприклад у випадку публічних закликів до вчинення погромів, підпалів) і непрямим стосовно масштабів подій, які відбулися, розмірів заподіяної ними шкоди» [77, с. 30]. Прихильниками такої думки також є П. В. Агапов [5], Е. А. Арипов [17, с. 170], А. З. Ільясов [115, с. 85], Вважаємо, що організація масових заворушень може бути вчинена виключно з прямим умислом, як і керівництво чи провокація до таких дій, які ми вище пропонували криміналізувати в статті 294 КК України. Визнання можливості непрямого умислу ві діях організатора масових заворушень суперечить правовій природі організатора як виду співучасника злочину. Як зазначають С. В. Векленко, А. І. Якунін, для того, щоб поставити організатору у вину вчинені учасниками масових заворушень умисні злочини, що вимагають додаткової кваліфікації, потрібно встановити наявність конкретних дій, спрямованих на організацію цих злочинів. При цьому непрямий умисел організатора виключається [44, с. 5].О. О. Кваша також наголошує на підвищеному ступені вини організатора, у тому числі тому, що він завжди діє з прямим умислом, зазвичай, заздалегідь обдуманим. Навіть не беручи безпосередньої участі у скоєнні злочину, організатор тримає під контролем дії виконавців [137, с. 75]. І для організатора масових заворушень слушними є слова О. Лохвицького: «Організатор − душа злочину; навіть якщо він і не є присутнім при вчиненні злочину, то є присутньою його *воля*, він машиніст, який пустив в хід машину» [239, с.146]. Вітчизняний науковець висловлює подібну позицію П. Л. Фріс: «Організатор злочину – найбільш небезпечна фігура серед співучасників. Саме його зла *воля*, яка підкорює собі волю інших співучасників, визначає сам факт вчинення злочину» [398, с. 216] (курсив у всіх випадках наш. – Т. Г. )

Дискусійне також питання про вид умислу учасника масових заворушень. Одні науковці стверджують, що умисел у цьому випадку може бути лише прямим [256, с. 298], а інші допускають наявність і непрямого умислу [5].

Уважаємо, що вид умислу учасника масових заворушень, який безпосередньо вчиняє злочинні дії в складі натовпу, власне й обумовлюється характером таких дій. Так, застосування насильства, умисне знищення або пошкодження чужого майна перетворюють склад масових заворушень у матеріальний. Тому й за вольовою ознакою учасник цього злочину бажає настання суспільно небезпечних наслідків або якщо й не бажає, то свідомо припускає їх настання. Тому у випадку, коли масові заворушення супроводжувалися насильством, умисним знищенням або пошкодженням чужого майна, вина учасника таких заворушень може бути виражена у формі прямого або непрямого умислу. В усіх інших випадках (захоплення будівель або споруд, насильницьке виселення громадян, опір представникам влади під час виконання службових обов’язків, або представникам громадськості, які виконують обов’язки з охорони громадського порядку, а також іншим громадянам, котрі припиняють масові заворушення) склад масових заворушень є формальним, що передбачає наявність лише прямого умислу в безпосереднього або посереднього учасника масових заворушень.

Стосовно публічних закликів до масових заворушень, то вчинення такої форми цього злочину можливе лише за наявності прямого умислу. Погодимося з думкою С. В. Векленка та А. І. Якуніна, які стверджують, що заклик – це звернення, що в лаконічній формі виражає керівну ідею, вимогу, гасло. Висловлювати свою активну позицію можна по-різному. Але якщо при цьому суб'єкт закликає до активних дій, то він у своїй промові використовує дієслова наказового способу («озбройтеся», «збирайтеся», «ідіть», «бийте» тощо). Говорити в цьому випадку про небажання тих дій, до яких здійснюється заклик, навряд чи можливо[44, с. 8]. Наявність лише прямого умислу в особи, яка закликає до масових заворушень, підтверджує нашу попередньо обґрунтовану позицію про посилення відповідальності учасників натовпу за такі дії.

Отже, суб’єктивна сторона масових заворушень у таких запропонованих нами формах, як організація, керівництво, провокація, публічні заклики, характеризується виною у вигляді прямого умислу. Суб’єктивна сторона участі в масових заворушеннях характеризується виною у формі умислу, вид якого (прямий чи непрямий) обумовлюється тими діями, які виконує суб’єкт злочину.

На нашу думку, за вчинення масових заворушень мають передбачатись умови звільнення від кримінальної відповідальності при позитивній посткримінальній поведінці особи. О. М. Багмета стверджує, що законодавець необґрунтовано обійшов стороною спеціальну регламентацію звільнення від кримінальної відповідальності осіб, які організували масові безлади й брали участь у них. Гарантоване звільнення від кримінальної відповідальності цих осіб дало б більшу можливість якісного та швидкого розслідування кримінальних справ, порушених за фактами масових заворушень [23, с. 82]. Наведена позиція потребує коригування. Вважаємо, що такий спеціальний вид звільнення від кримінальної відповідальності не потрібно поширювати на організаторів і керівників, а також провокаторів масових заворушень, оскільки суспільно небезпечні діяння цих осіб характеризуються підвищеним ступенем суспільної небезпеки, порівняно з виконавцями злочинних дій, що утворюють масові заворушення. Окрім того, законодавець також робить винятки для організаторів та керівників, формулюючи умови звільнення від кримінальної відповідальності за окремі злочини (наприклад, ч. 5 ст. 110-2, ч. 2 ст. 255, с. 2 ст. 258-3, ч. 4 ст. 258-5 КК України). Те саме стосується й публічних закликів до масових заворушень. У жодній іншій статті Особливої частини КК України не передбачено звільнення від кримінальної відповідальності за масові заворушення.

Умовами звільнення від кримінальної відповідальності, на нашу думку, можуть бути такі: особа повинна добровільно припинити участь у масових заворушеннях; активно сприяти припиненню або розкриттю злочинів, якими супроводжувалися масові заворушення. Водночас звільнення можливе у випадку, якщо в діях особи немає складу іншого злочину. Пропонуємо статтю 294 КК України доповнити окремою частиною, у якій закріпити відповідну стимулюючу (заохочувальну) норму.

У статті 293 КК України також передбачено кримінальну відповідальність за злочинні діяння осіб, які вчиняються в натовпі – за групове порушення громадського порядку, тобто за організацію групових дій, що призвели до грубого порушення громадського порядку або суттєвого порушення роботи транспорту, підприємства, установи чи організації, а також активну участь у таких діях.

Раніше ми довели, що склади злочинів, передбачені статтями 293 та 294 КК України, є суміжними, тобто такими, «кожен з яких має одну або кілька збіжних за змістом (спільних) ознак (крім загального об’єкта, причинного зв’язку, загальних ознак суб’єкта складу злочину, вини) і одночасно містить одну або кілька відмінних за змістом ознак, що виключають однойменні ознаки іншого складу злочину» [40, с. 109].

Спільними ознаками є об’єкт кримінально-правової охорони, яким вважається громадський порядок, а також форми суспільно небезпечного діяння: організація та активна участь. З іншого боку, склади злочинів, передбачені в ст.ст. 293 та 294 КК України, можна розмежувати за певними ознаками. По-перше, масові заворушення передбачають учинення злочину натовпом, а групові дії, що порушують громадський порядок, – окремою групою людей. В. О. Навроцький так характеризує цей склад злочину: «групові дії, які порушують громадський порядок, − це дії значної кількості осіб, звичайно кількох десятків чи навіть сотень. Але, на відміну від масових заворушень, чисельність учасників групового порушення громадського порядку дій у ході вчинення цього злочину істотно не збільшується, вони не зростають кількісно і не перетворюються якісно на активні посягання проти правоохоронюваних благ. При цьому переважна частина натовпу веде себе пасивно, лише виконуючи вказівки окремих організаторів та активістів. Сам же громадський порядок порушується через поведінку учасників групи − їх відмову звільнити приміщення чи певну територію, ігнорування розпоряджень адміністрації чи представників влади, відмову припинити такі, що проводяться з порушенням встановленого порядку, мітинг, пікетування, демонстрацію тощо» [253, с. 625-626].

Наступною розмежувальною ознакою між складами злочинів, передбачених у ст.ст. 293, 294 КК України, є характер дій осіб, які їх скоюють. Як зазначено вище, масові заворушення завжди супроводжуються вчиненням тих суспільно небезпечних діянь, які визнаються злочинами навіть у випадку скоєння їх однією особою (насильство над особою, погроми, підпали, знищення майна, захоплення будівель або споруд, насильницьке виселення громадян, опір представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя), тоді як сама організація та активна участь у групових діях, що порушують громадський порядок, є достатньою для того, щоб кваліфікувати дії осіб за ст. 294 КК України.

Третя розмежувальна ознака полягає в характері суспільно небезпечних наслідків. Так, для групових дій, що порушують громадський порядок, ними є грубе порушення громадського порядку або суттєве порушення роботи транспорту, підприємства, установи чи організації. Стосовно масових заворушень, то цей склад злочину належить до формально-матеріальних, а тому момент закінчення злочинів, а отже їх характер суспільно небезпечних наслідків, визначається специфікою прояву об’єктивної сторони цього складу злочину. Зокрема, наслідки обов’язкові, якщо масові заворушення супроводжувалися насильством і знищенням майна. В усіх інших випадках склад масових заворушень належить до формальних.

Ми поділяємо позицію О. О. Дудорова та М. І. Хавронюка про те, що надзвичайно важко відмежувати «організацію групових дій, що призвели до грубого порушення громадського порядку» та активну участь у таких діях (ст. 293) від «організації масових заворушень, що супроводжувалися погромами, підпалами» тощо та активної участі в них (ст. 294). Але перший із цих злочинів є злочином невеликої тяжкості й за нього передбачено покарання у вигляді штрафу чи арешту, а другий – тяжким й передбачає позбавлення волі на строк від п’яти до 15 років. Учені ставлять абсолютно правильні запитання: де межа між «групою» і «масою» осіб. У чому відмінність між «грубим порушенням громадського порядку» та «погромами та захопленням будівель», а також між «погромами», «підпалами» та «знищенням майна»? [91, с. 707] Поділяючи сумніви фахівців, ми констатуємо, що названі вище розмежувальні ознаки є розпливчастими, не дають змоги провести чітке розмежування між аналізованими складами злочинів. Тому закономірним буде розв’язання проблеми доцільності існування в розділі «Злочини проти громадського порядку» подібних складів злочину.

У теорії кримінального права існують різні погляди на вдосконалення КК України в частині встановлення кримінальної відповідальності за групові дії, що порушують громадський порядок. На думку В. В. Налуцишина, «вчинення хуліганства за попередньою змовою групою осіб слід розглядати як діяння, передбачене ст. 293 КК «Групове порушення громадського порядку», а вчинення хуліганства організованою групою, утворює склад злочину, передбаченого ст. 294 КК «Масові заворушення» [155, с. 140]. І .М. Копотун уважає, що однією з підстав для розмежування на види злочинів проти громадського порядку визначає груповий характер посягання. За цією ознакою до самостійного підвиду він відносить злочини, що захищають громадський порядок від групових посягань: ст. 293 «Групове порушення громадського порядку», ст. 294 «Масові заворушення», відповідні кваліфіковані склади ч.ч. 2–4 ст. 296 КК України [255, с. 68]. Цей науковець стверджує, що встановлення кримінальної відповідальності за ст. 293 КК України було зайвим: «по-перше, про це свідчить незначна кількість злочинів, порушених за ст. 293 КК України; по-друге, наявність можливості притягнення до відповідальності за ті самі дії за ч. 2 ст. 296 КК України». І тому він пропонує спочатку декриміналізувати діяння, передбачені в ст. 293 КК України. З іншого боку, він пропонує у висновках до своєї роботи ст. 293 КК України викласти в новій редакції [155, с. 168–169]. Р. П. Олійничук у своєму дисертаційному дослідженні «Кримінально-правова характеристика групового порушення громадського порядку» запропонував вилучити ст.ст. 294 та 295 КК України й передбачити нову редакцію ст. 293 КК України [282, с. 196 – 197].

На нашу думку, з окремими міркуваннями вчених слід погодитися. Стаття 293 КК України є зайвою, оскільки суспільно небезпечні діяння, описані в диспозиції цієї статті, охоплюються складом хуліганства, учиненого групою осіб. Хоча ці два злочини і в судовій практиці, і в кримінально-правовій доктрині намагаються розмежувати. Так, в узагальненні судової практики «Розгляд судами кримінальних справ про хуліганство», хуліганство, учинене групою осіб, потрібно відрізняти від групового порушення громадського порядку і від масових заворушень. Для групового порушення громадського порядку характерне порушення значною кількістю людей порядку проведення мітингів, пікетувань, демонстрацій, що полягає в їх відмові звільнити певну територію чи приміщення та в ігноруванні розпоряджень представників влади чи адміністрації цього приміщення. Але групове порушення громадського порядку відрізняється від хуліганства, учиненого групою осіб, відсутністю хуліганських мотивів. Тому в разі, коли групове порушення громадського порядку вчиняється з мотивів явної неповаги до суспільства, відповідальність має наставати як за хуліганство, учинене групою осіб [129].

На думку Р. П. Олійничука, при груповому хуліганстві, на відміну від групового порушення громадського порядку, винні грубо порушують громадський порядок винятково з мотивів явної неповаги до суспільства. Групове порушення громадського порядку, поєднане з вчиненням дій, що грубо порушують громадський порядок, із мотивів явної неповаги до суспільства, становитиме сукупність злочинів. При цьому форми групових хуліганських дій можуть бути найрізноманітнішими: нахабне, зухвале, цинічне порушення громадського спокою, нормального функціонування підприємств, організацій, масових заходів, роботи транспорту, знущання над людьми, їх побиття, осквернення громадських та інших місць роботи, відпочинку або побуту людей [281, с. 307].

На нашу думку, таке відмежування видається дещо штучним, оскільки хуліганського мотиву законодавчо не визначено, а тому встановити його наявність ми можемо в усіх випадках групового порушення громадського порядку.

Ураховуючи викладене вище, вважаємо, що слід виключити з КК України статтю 293. Кримінальна відповідальність за групове порушення громадського порядку повинна наставати за ч. 2 ст. 296 КК України як хуліганство, вчинене групою осіб (за наявності всіх необхідних ознак складу цього злочину).

Отже, кримінально-правова характеристика злочинних дій, які вчиняються особами в складі натовпу, дала підставу зробити низку важливих висновків, які стосуються кримінально-правової кваліфікації діянь осіб, що вчиняються під час масових заворушень, а також запропонувати певні зміни до статей 293 ‑ 295 КК України.

Зважаючи на отримані висновку в цьому підрозділі, а також запропоноване поняття злочинного натовпу в першому розділі, пропонуємо кримінально-правове визначення поняття «масові заворушення» – це спрямовані на порушення громадського порядку дії осіб у складі натовпу, котрі проявляються в організації, керівництві, провокації чи участі у вчиненні злочинних дій, що супроводжуються насильством, знищенням або пошкодженням чужого майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя, опором представникам влади під час виконання службових обов’язків, або представникам громадськості, які виконують обов’язки з охорони громадського порядку, а також іншим громадянам, які припиняють масові заворушення.

Визначено такі варіанти кримінально-правової кваліфікації дій, учинених під час масових заворушень:

1. масові заворушення можуть супроводжуватися вчиненням лише тих суспільно небезпечних діянь, що передбачені в ч. 1 ст. 294 КК України. Якщо під час масових заворушень особа скоїть інші злочини, кваліфікація за ст. 294 КК України виключається. У такому випадку особі можна інкримінувати ст. 296 КК України «Хуліганство», оскільки ці два злочини посягають на один і той самий об’єкт – громадський порядок (за наявності інших ознак складу хуліганства) або за іншими статтями, що передбачають відповідальність за загальнокримінальні злочини (наприклад ст.ст. 121, 122, 194 КК України);
2. висловлені в ході масових заворушень погрози будь-якого змісту не можуть кваліфікуватися за ст. 294 КК України, а повинні бути оцінені як хуліганство за ознакою особливої зухвалості (ст. 296 КК України) (за умови наявності інших ознак складу цього злочину) або за іншими статтями Особливої частини КК України (наприклад за ст.ст. 129, 195, 345 КК України);
3. учинене під час масових заворушень убивство або посягання на життя певної категорії осіб потребує кваліфікації за сукупністю ст. 294 КК і відповідних статей, що передбачають відповідальність за такі більш тяжкі злочини (ст.ст. 112, 115, 348, 348-1, 379, 400, 443 КК України);
4. якщо під час масових заворушень особа пошкодила майно, то її дії потрібно кваліфікувати за ст. 296 КК України за ознакою особливої зухвалості (якщо у вчиненому є всі інші ознаки складу хуліганства) або за іншими статтями Особливої частини КК України (наприклад за ст.ст. 1778, 194, 347 КК України);
5. якщо під час масових заворушень відбувається захоплення будівель чи споруд, що забезпечують діяльність органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян, із метою незаконного користування ними або перешкоджання нормальній роботі підприємств, установ, організацій, то дії винуватого потрібно кваліфікувати лише за ст. 294 КК України;
6. якщо масові заворушення супроводжуються насильницьким виселенням громадян, що порушує недоторканність житла, дії винуватого потрібно кваліфікувати лише за ч. 1 ст. 294 КК України;
7. якщо під час масових заворушень відбувається виселення громадян із житла з погрозою застосування насильства, то такі дії не охоплюються складом масових заворушень, а підлягають кваліфікації за сукупністю ч. 1 ст. 162 та ч. 1 ст. 296 КК України;
8. якщо під час масових заворушень вчинено опір представникові громадськості, який виконує обов’язки з охорони громадського порядку або іншому громадянину, котрий припиняє масові заворушення, дії винуватого потрібно кваліфікувати як масові заворушення, що супроводжувалися застосуванням насильства;
9. кримінальна відповідальність осіб у віці від 14 до 16 років, які були учасниками масових заворушень і вчинили злочини, передбачені в ч. 1 ст. 294 КК України, повинна наставати за ст. 296 КК України.

# Висновки до розділу 2

Дослідивши історичну ґенезу кримінальної відповідальності за злочинні дії, які вчиняються особами в складі натовпу, виявлено, що їх кримінально-правова протидія була неоднаковою та неоднозначною в різні історичні періоди. Запропоновано виокремлювати етапи становлення й розвитку такої протидії в Україні:

– перший етап (ІХ – початок ХІХ ст.) – зародження кримінально-правової протидії злочинним діям осіб, що вчиняються в складі натовпу, під час якого відбувається перше встановлення кримінальної відповідальності за ці злочини. Для цього періоду характерна відсутність спеціальних норм, які б передбачали кримінальну відповідальність за такі дії в історичних пам’ятках Київської Русі. Фактично вперше кримінальна відповідальність за злочинні дії осіб у складі натовпу передбачена в Судебнику Івана ІІІ 1497 р.. Також вона була передбачена у Литовських статутах 1529, 1566 та 1588 рр., Соборному уложенні 1649 р., Статуті військовому Петра I 1715 р., у збірнику «Права, за якими судиться малоросійський народ» 1743 р.

– другий етап (початок ХІХ – початок ХХ ст.) – становлення кримінально-правової протидії злочинним діям осіб, що вчиняються в складі натовпу. Цей етап ознаменувався дією Уложення про покарання кримінальні та виправні 1845 р., Кримінального уложення 1903 р. У цих пам’ятках кримінального права встановлено відповідальність за організацію та участь у масових заворушеннях (скопищах). При цьому чітко диференційовано кримінальну відповідальність суб’єктів цього злочину, яка залежала від ролі особи в його;

– третій етап (початок ХХ ст. – до ХХ ст..) – радянський період кримінально-правової протидії злочинним діям осіб, що вчиняються в складі натовпу, ‑характеризувався дією КК УСРР 1922 р., КК УРСР 1927 та 1960 рр. На цьому етапі кримінальну відповідальність за масові безлади диференційовано залежно від характеру й ступеня участі винуватих у вчиненні цього злочину;

– четвертий етап – сучасний ‑ протягом якого діє КК України 2001 р. і кримінальна відповідальність за злочинні дії, що вчиняються особами в складі натовпу, передбачена в статтях 293 «Групове порушення громадського порядку», 294 «Масові заворушення», 295 «Заклики до вчинення дій, що загрожують громадському порядку» розділу ХІІІ «Злочини проти громадського порядку Особливої частини КК України.

У результаті аналізу зарубіжного досвіду кримінально-правової протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, запропоновано такі способи вдосконалення статті 294 КК України: установити кримінальну відповідальність за організацію або керівництво масовими заворушеннями й активну участь у них у самостійних частинах ст. 294 КК України; передбачити в диспозиції ч. 3 цієї статті кримінальну відповідальність не лише за організацію або керівництво, але й за провокацію масових заворушень; закріпити в диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України кримінальну відповідальність як за умисне знищення, так і за пошкодження майна в ході масових заворушень; вилучити з кола суспільно небезпечних діянь, якими супроводжуються масові заворушення, погромів і підпалів; змінити формулювання з «насильство над особою» на «насильство»; доповнити диспозицію ч. 1 ст. 294 КК України таким суспільно небезпечним діянням, як застосування зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя; передбачити кримінальну відповідальність за публічні заклики в ч. 2 ст. 294 КК України; недоцільність установлення кримінальної відповідальності розповсюдження, виготовлення чи зберігання з метою розповсюдження матеріалів, що містять публічні заклики до погромів, підпалів, знищення майна, захоплення будівель чи споруд, насильницького виселення громадян, що загрожують громадському порядку.

Поняття громадського порядку визначено як це систему суспільних відносин, що засновані як на правових, так і на загальновизнаних моральних нормах поведінки, що забезпечують нормальні умови життєдіяльності людини та функціонування підприємств, установ й організацій.

Невдалим визнано формулювання, притаманне кримінальним законам окремих зарубіжних держав, − «учинення злочинів, якими супроводжується організація масових заворушень», адже йдеться про самостійний склад злочину «масові заворушення», а не скоєння кількох окремих. Такі протиправні насильницькі дії, що утворюють масові заворушення, передбачені і як окремі злочини, однак у ст. 294 КК України вони об’єднані в один злочин. Масові заворушення – це приклад складеного одиничного злочину, тобто такого, який складається з двох або більше самостійних діянь, кожне з яких утворює самостійний злочин, відповідальність за яке передбачена окремою статтею Кримінального кодексу (так само, як бандитизм). Однак у зв’язку з органічною єдністю й частим поєднанням таких злочинних діянь в об’єктивній дійсності, а також підвищеною небезпекою внаслідок такого їх поєднання вони сформульовані в КК як одиничний злочин, передбачений однією статтею – у цьому випадку статтею 294 КК України.

Масові заворушення є проявом необхідної співучасті, коли злочин не може бути вчинений без об’єднаних зусиль щонайменше двох осіб. Поняття «необхідна співучасть» має сенс щодо характеристики масових заворушень як злочину, учинюваного особами у складі натовпу. Необхідна співучасть – це закономірна спільна умисна участь кількох осіб у вчиненні злочину, що випливає з природи конкретного злочину (для нашого дослідження – із природи масових заворушень). Масові заворушення як прояв необхідної співучасті – це закономірна спільна умисна участь великої кількості осіб у заподіянні шкоди громадському порядку. За цією ознакою масові заворушення відрізняються від хуліганства, яке може бути вчинено й однією особою.

Спеціальний вид звільнення від кримінальної відповідальності не слід поширювати на організаторів та керівників, а також провокаторів масових заворушень, оскільки суспільно небезпечні діяння цих осіб характеризуються підвищеним ступенем суспільної небезпеки, порівняно з виконавцями злочинних дій, що утворюють масові заворушення.

Кримінально-правове поняття масових заворушень визначено таким чином: спрямовані на порушення громадського порядку дії осіб у складі натовпу, які проявляються в організації, керівництві, провокації чи участі у вчиненні злочинних дій, що супроводжуються насильством, знищенням або пошкодженням чужого майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, застосуванням зброї чи інших предметів, які використовувалися як зброя, опором представникам влади під час виконання службових обов’язків, або представникам громадськості, які виконують обов’язки з охорони громадського порядку, а також іншим громадянам, котрі припиняють масові заворушення.

Запропоновано передбачити кримінальну відповідальність не лише за знищення, а й за пошкодження майна. Окрім того,встановлена необхідність конкретизації в диспозиції ч. 1 цієї статті предмета знищення або пошкодження, яким має визнаватися чуже майно.

Запропоновано внести зміни в ст. 22 КК України та передбачити кримінальну відповідальність за масові заворушення з моменту досягнення особою чотирнадцяти років.

Визначено, що суб’єктивна сторона складу злочину, передбаченого в ст. 294 КК України, повинна визначатись окремо щодо форми масових заворушень. Суб’єктивна сторона масових заворушень у таких запропонованих формах, як організація, керівництво, провокація, публічні заклики характеризується виною у виді прямого умислу. Суб’єктивна сторона участі в масових заворушеннях (безпосереднього або посереднього вчинення злочинів) характеризується виною у формі умислу, вид якого (прямий чи непрямий) обумовлюється тими діями, які виконує суб’єкт злочину.

Запропоновано передбачити умови звільнення від кримінальної відповідальності за масові заворушення при позитивній посткримінальній поведінці особи. Вони не повинні поширюватися на організатора, керівника та провокатора масових заворушень.

Обґрунтовано, що, на відміну від підбурювання до масових заворушень чи публічних закликів до них, провокатор, збуривши натовп, залишається для його учасників непомітним. Дії провокатора вкрай небезпечні й більшою мірою здатні досягти результату в сучасному українському суспільстві, яке є вкрай «наелектризованим», тривалий час громадяни України перебувають у стані стресу, неспокою і незадоволення, наявне значне поширення зброї. Провокація масових заворушень не охоплюється підбурюванням до масових заворушень чи публічними закликами до них. Підтримана наукова позиція про те, що підбурюванню завжди притаманний двосторонній суб’єктивний зв’язок між особами, а провокаційна роль суб’єкта може не усвідомлюватись іншими особами в складі натовпу.

Підтримано пропозицію науковців виключити з КК України ст. 293 КК України, у якій передбачається відповідальність за групове порушення громадського порядку. Кримінальна відповідальність за наявності всіх необхідних ознак складу цього злочину наставатиме за ч. 2 ст. 296 КК України − хуліганство, учинене групою осіб.

Усе вищенаведене дало підстави узагальнити низку змін до Кримінального кодексу України:

1. Виключити статтю 293 «Групове порушення громадського порядку».
2. Викласти Статтю 294 у такій редакції «Масові заворушення»:

«1. Участь у масових заворушеннях, що супроводжуються насильством, знищенням або пошкодженням чужого майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, застосуванням зброї чи інших предметів, які використовувалися як зброя, опором представникам влади під час виконання службових обов’язків, або представникам громадськості, які здійснюють охорону громадського порядку, а також іншим громадянам, які припиняють масові заворушення –

карається ….

2. Публічні заклики до масових заворушень −

караються……

3. Організація, керівництво або провокація дій, передбачених частиною першою цієї статті, –

карається …

4. Ті самі дії, якщо вони призвели до загибелі людей або до інших тяжких наслідків, а також умисне знищення чи пошкодження чужого майна вибухом, підпалом або іншим загальнонебезпечним способом −

караються …

5. Звільняється від кримінальної відповідальності особу, крім організатора, керівника або провокатора, за вчинення злочину, передбаченого частиною першою цієї статті, якщо вона добровільно припинила участь у масових заворушеннях, активно сприяла припиненню чи розкриттю злочинних дій, якими супроводжувалися масові заворушення, за умови, що в її діях немає складу іншого злочину».

1. Виключити статтю 295 «Заклики до вчинення дій, що загрожують громадському порядку».

# РОЗДІЛ 3

# КРИМІНОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ПРОТИДІЇ ЗЛОЧИННИМ ДІЯМ, ЩО ВЧИНЯЮТЬСЯ ОСОБАМИ У СКЛАДІ НАТОВПУ

# 3.1 Детермінація вчинення злочинів особами в складі натовпу в сучасній Україні

Наукові дослідження злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу, детермінанти їх виникнення в сучасній Україні набувають особливої актуальності за умов соціальних, економічних, геополітичних кризових явищ: політична нестабільність, національна трансформація українського суспільства, проєвропейська спрямованість, військова інтервенція тощо. Крім того, інтенсифікація демократичних перетворень українського суспільства призводить до значного розповсюдження явищ масового характеру, уключаючи проведення різних мітингів, демаршів, демонстрацій тощо. Право на мирні зібрання гарантується Конституцією України та забезпечується в тій частині, яка передбачає запобігання явищам масового характеру, які заподіюють (можуть заподіяти) шкоду громадському порядку й громадській безпеці. Історичний та правовий досвід країн, які у свій час проходили відповідні процеси, указує на об’єктивність зростання в цих умовах ескалації такого виду злочинів. За часи незалежної України недостатньо уваги приділялось у кримінологічній науці визначенню детермінантів злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу.

Важливим складником кримінологічної характеристики масових заходів щодо протидії злочинам, що вчиняються особами в складі натовпу, є встановлення детермінант, які обумовлюють трансформацію скупчення великої кількості людей у злочинний натовп. Безпосередній розгляд механізму кримінально-правового впливу на злочини, що скоюються в надзвичайних умовах, неможливий без вивчення його взаємозв’язку з природними й соціальними чинниками. На думку А.А. Абдульманова, знання причин та умов злочинів, скоєних у ході масових заворушень, сприяє формуванню кінцевої цілі у формі визначення основних напрямів боротьби з таким видом злочинності, планування спільних дій правоохоронних органів, удосконалення законодавчого регулювання правових методів попередження цих злочинів [1, c. 90].

Детермінація − процес визначення, обумовленості, який указує на зв'язок та взаємозалежність одних явищ, процесів і станів від інших, свідчить про зв’язки й залежності між речами та явищами. Відповідно, детермінант − визначальний, зумовлювальний[118, с. 112]. В інтерпретації оксфордського тлумачного словника з психології детермінанта в одному значенні − це домінуючий вплив, основний чинник, а в іншому − причина, передумова, яка приводить до певного результату[280, с. 215].

Проблема детермінації злочинів − одна з центральних у кримінологічній науці, але вона досі не знайшла однозначного розв’язання. Одні вчені в основу детермінації злочинності вкладають причини й умови злочинів, під якими розуміють певні негативні обставини суспільного життя [207, c. 212-213]. Інші кримінологи відносять внутрішньо-індивідуалізовані традиції, звички, інтереси та мотиви, де первинним елементом виступає мотивація злочинів [224, c. 56]. Так, Н.С. Лейкіна відзначає: «До зовнішніх причин скоєння злочину належать несприятливі умови морального формування особи злочинця, а також ті умови ситуації, що викликали намір й об’єктивну можливість у цей момент скоїти злочин. Внутрішні причини полягають у соціально негативних поглядах, інтересах, відношеннях, установках, орієнтації, які зумовили вчинення суспільно небезпечного діяння» [236, c. 127].

Отже, як і причини в цілому, причини злочинів, скоєних у ході масових заходів, загалом також можна розділити на зовнішні, обумовлені соціокультурним середовищем, і внутрішні, представлені особистісною детермінованістю.

Безперечно, причинні зв’язки – один із різновидів детермінації, яка являє собою такий спосіб взаємодії, за якого виникнення одного явища визначається, опосередковується іншими [85, c. 129-130]. П.В. Алексєєв уважає, що поряд із причинами процес детермінації містить такі елементи, як умови й дія (наслідок, результат) [7, c. 38]. Однак, з одного боку, науковець до детермінант не включає чинники, а з іншого – неправомірно, на нашу думку, долучає результат. Останній не може бути складовою частиною детермінанти, оскільки вона його лише обумовлює, але не визначає. О. М. Ігнатов при розкритті загальнокримінальної насильницької злочинності, навпаки, поняття детермінації зводить лише до факторної (чинникової) інтерпретації досліджуваного феномену: біологічні, середовищні, соціальні фактори, психічні відхилення [120, с. 384]. Це теж обмежує поле впливу поняття детермінанти, оскільки сам чинник без причини та умов функціонування не приводить до певного результату.

Первинним у трактуванні детермінованості є визначення чинників, які можуть призводити до появи того чи іншого явища. В кримінології поняття «чинник»/«фактор» трактується як рушійна сила будь-якого процесу, що визначає, обумовлює (детермінує), його характер або окремі риси [418, с. 17].

Чинники й причини детермінації породжують передумови скоєння злочину. Вони забезпечують реалізацію сукупності безпосередніх чинників (факторів), від наявності яких залежать виникнення, існування, зміна або зникнення певного явища. Те чи інше явище з’являється там і тоді, де й коли визріли відповідні передумови [295, c. 93]. Під поняттям передумови можна розглядати те, що спровокувало виникнення певного процесу [269, с. 613]. Реалізована передумова екстраполюється в умову скоєння злочину. Характерна особливість умов − те, що вони самі по собі не можуть перетворитися в нову дійсність; вони лише роблять її можливою. «Умови, − писав Гегель, − пасивні, вживаються як матеріал для предмета і, отже, входять у зміст предмета; вони також відповідають цьому змістові і вже містять в середині себе все його визначення» [56, c. 245].

Отже, певні чинники спричиняють появу передумов, які, зі свого боку, забезпечуються умовами реалізації певного явища чи події. Наявність умов означає, що явище ще лише можливе, але не може саме по собі виникнути. Ця можливість перетворюється в дійсність завдяки існуванню певних причин [248, c. 89].

Нами визначено, що основними чинниками злочинів в Україні, які скоюються особами в складі натовпу, є економічна нестабільність у державі, політична криза, соціальна несправедливість між різними верствами населення, корупція в правоохоронних органах та судовій системі тощо або їх тісне поєднання.

Саме активність виділяє причину зі всієї сукупності необхідних і достатніх умов виникнення якогось явища[208, c. 9]. Причина може бути зрозуміла лише через її наслідок і, навпаки, природу наслідку можна з’ясувати за допомогою його причини, а умови виступають як чинники виникнення цих причин та спосіб реалізації кінцевого результату (наслідку).

Саме тому, на нашу думку, варто відрізняти причину від умови, трактуючи першу як те, що виражає сутність явища й напрям його розвитку, а другу − як те, що або сприяє, або перешкоджає дії причини, при цьому не визначаючи його сутності. Такої самої думки притримується Г.Г. Зуйков [111, c. 4].

Між причинами та умовами злочинів існує тісний взаємозв’язок і взаємодія. Їх суть полягає в тому, що умови самі по собі не можуть призвести до злочину, не маючи причин. З іншого боку, без наявності сприятливих умов причина не може реалізувати закладені в ній відтворюючі злочинність можливості. Проте всередині взаємодіючої системи «причини−умови» завжди зберігається якісна відмінність як у характері спричинення й обумовлення, так і в змісті самих криміногенних явищ злочинності та злочинів.

Безпосередня причина злочину, що скоюється особою в складі натовпу,− складна взаємодія суб’єктивних й об’єктивних чинників, а також його взаємодія із соціальним середовищем. Усе це знаходить своє відображення в конкретній життєвій ситуації, у якій навмисно або випадково опиняється людина. Конфліктна ситуація не призводить до фатальної неминучості виникнення заворушень і протиправної участі в них і може виступати/не виступати чинником детермінації злочинної поведінки. Індивід, який опинився в такій ситуації, здатний діяти як під впливом криміногенних чинників, так і чинити всупереч обстановці й ухилятися від учинення злочинних дій. «Життєва ситуація, − зазначає Ю. М. Антонян, викликає той чи інший вчинок особи, яка діє залежно від сприйняття психікою ситуації, що склалася; взаємодіє з такими його особистісними якостями, як прагнення й орієнтації, мотиви та інтереси. І чим складніший характер ситуації, тим складніший механізм такої взаємодії. Водночас різноманітність умов людської діяльності зумовлює безліч типів взаємодії людини з навколишнім середовищем, у тому числі йіз ситуацією» [15, c. 19].

На наше переконання, заворушення виникають на підґрунті різноманітних чинників та причин у їх тісному взаємозв’язку й, отже, мають комплексний характер: одна (навіть серйозна) причина сама по собі часто не може бути достатньою для їх виникнення. Злочині дії, що вчиняються особами в складі натовпу, здійснюються великою кількість людей, об’єднаних спільним інтересом, або ж групами осіб, чиї інтереси відрізняються й створюють, таким чином, конфліктну ситуацію. Способи розв’язання проблеми є не лише різними в кожного з учасників, а й можуть кардинально змінити хід дій: від мирного зібрання до агресивно налаштованого натовпу. А отже, коли поєднується значна кількість осіб, кожен зі своїми потребами, установками, інтересами, мотивацією, то це завжди ускладнює встановлення причин й умов спільних злочинних дій.

У кримінології причини та умови злочинності класифікуються за різними критеріями: механізмом дії; рівнем функціонування; змістом; природою; суттю й ін. На думку А. А. Герцензона, існують причини злочинності матеріального та ідеологічного характеру [59, c. 138]. Ця класифікація більш придатна для пояснення причин злочинності взагалі як соціального явища. В. М. Кудрявцев виокремлює такі причини: конкретні зовнішні обставини, що спонукали особу до вчинення злочину; умови морального формування особистості; обставини, які сприяють досягненню злочинного результату. Види причин В.М. Кудрявцева не суперечать класифікації А. Герцензона, але є більш пристосованими до конкретного кримінологічного дослідження [224, c. 48].

Багатоплановість чинників скоєння злочинів особами в складі натовпу, співвідношення особи й ситуації можуть бути досліджені лише з урахуванням усього різноманіття та взаємодії його елементів. У цьому зв’язку викликає інтерес класифікація сучасних теорій причин масових заворушень, запропонована Г. Шнайдером (ФРН). Він виокремлює соціологічну, психологічну та соціально-психологічну теорії [410, c. 34].

Науковий інтерес у контексті нашого дослідження викликає соціологічна теорія причин злочинів, скоєних особами в складі натовпу, яка представлена в цій класифікації в декількох різновидах Так, «соціально-структурна» теорія обґрунтовує безліч тих витоків заворушень, які кореняться в конкретній ситуації (соціально-економічні труднощі; розчарування від нереалізованих очікувань; різкі зміни в житті суспільства, що призводять до політичної й соціальної нестійкості; почуття розгубленості в людей). Яскравий приклад передбачуваних масових процесів із політичним та соціальним підґрунтям − події в Україні 2013-2014 рр. Серед причин їх виникнення − високий рівень корупції та соціальна невдоволеність громадян. Наприклад, у кримінальній справі № 640/16781/14-к Київський районний суд м. Харкова встановив, що **«**01.03.2014р. ОСОБА\_1 прибула на майдан в м. Харкові, де відбувався мітинг у підтримку БМОП "Беркут" під гаслом "Русская Весна". У цей же час в районі будівлі Харківської обласної державної адміністрації, розташованої за адресою: м. Харків, вул. Сумська, б. 64, проходив мітинг проукраїнських активістів за єдину та неділиму Україну, а також Євроінтеграцію. Відчуваючи стійку неприязнь до учасників проукраїнського мітингу, ОСОБА\_1 разом з іншими невстановленими особами прийняв рішення вчинити насильство над ними, а також захопити будівлю ХОДА, використовуючи при цьому предмети, пристосовані для нанесення тілесних ушкоджень», що викликало обурення у проукраїнської частини населення, які були проти шовіністичних масових заходів, що, в свою чергу, призвело до силових зіткнень громадян та «чинення опору представникам влади» [183]. У той самий день, за матеріалами справи Київського районного суду м. Харкова, «ОСОБА\_2 01.03.2014 р. о 13-00 год. з метою активної участі у масових заворушеннях...тримаючи у руках прапор іноземної держави − Російської Федерації, прийняв активну участь у протиправних діях», що знову ж таки свідчить про політичний чинник злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу, та який за певних умов перетворюється в причину скоєння таких злочинів [184].

Розвиток Української держави з часів незалежності відбувався у формі градуалістичної моделі за допомогою прогнозованих реформ і поступових соціальних змін. Якщо в основу класифікації злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу, покласти умови, за яких вони здійснюються, то можна визначити злочинні дії політичного, економічного, соціального, етнічного, релігійного, екологічного характеру, а також заворушення, викликані неправомірними діями працівників міліції.

Д.Б. Яневський притримується думки, що «помаранчеві» протести в Україні були далеко не революційні, адже вони відбувалися без традиційних атрибутів революції: крові, насилля, терору [416, c. 46], але, зважаючи на всі передумови кривавої революції, уважаємо, що питання про застосування владою сили або ж мирне вирішення конфлікту було на межі. Вітчизняний кримінолог О. М. Костенко у своїй статті «Помаранчева революція у світлі політичної кримінології», розглядаючи причини Помаранчевої революції, під призмою політичної кримінології зазначає, що відбулась боротьба між «незлочинцями (чесними людьми) та злочинцями (нечесними людьми)». Унаслідок неспроможності чесних людей із низькою соціальною (політичною, економічною, правовою) культурою протистояти злочинцям, нечесні люди почали спекулювати на цьому, що втілилось у корупції влади, безкарності міліції за скоєні нею злочини тощо [167].

Нова влада незалежної України не виправдала сподівань своїх громадян й успадкувала у своєї радянської попередниці «махровий» бюрократизм [48, c. 390], утвердження пріоритету інтересів держави у формі владних чиновників над інтересами громадян, був визначений демократичний спосіб побудови суспільства. При цьому корупція в державі зростала, набула широкого розголосу резонансна справа Гонгадзе, здійснювались утиски прав журналістів, тісне злиття влади з кримінальними колами. Упродовж останніх років кількість резонансних справ в Україні ще більше зросла, що викликало обурення в суспільстві та вчинення злочинних дій значною кількістю осіб у регіонах: справа «Врадіївських ґвалтівників», яка спричинила зібрання агресивного натовпу біля РВУМВС, що, зі свого боку, призвело до злочинних дій, які вчиняються особами в складі натовпу; справа Павличенків, що спровокувала футбольних фанатів до агресивних дій на стадіонах по всій Україні; справа «Дніпропетровських терористів», у якій підозрювані ставили мету − привернути увагу громадськості до своїх політичних поглядів, одниміз яких є зміна влади в Україні.

Однією з вагомих причин учинення злочинних дій натовпом є недовіра більшості громадян України до судової гілки влади. Надзвичайно високий рівень корупції серед суддів обумовлює прийняття ними неправосудних вироків або виправдання винних, які є близькими до представників влади особами.

Упродовж 2004−2010 рр. статистика скоєних злочинів і фактичних злочинів відрізняється, що пов’язано,передусім, із корумпованістю органів внутрішніх справ [246, c. 15]. «Законсервований» стан невдоволення громадян призвів не просто до багатотисячних мітингів населення, а до зібрання великого натовпу, який,як бачимо, переріс в агресивний, і нарешті – до виникнення масових протестів у Києві й інших регіонах України.

Психологічний чинник появи злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу, на тлі соціально-політичної ситуації в країні визначається тим, що, чим більші очікування в людини, тим більшим стає розчарування в разі нереалізації задуманого. Дії радикалів можуть бути вкрай агресивними та важко контрольованими правоохоронними органами. І, як результат, прояв громадянської позиції втілюється в масовому протесті.

Найбільш значущими внутрішніми причинами вчинення злочинних дій особами в складі натовпу є розбіжності в ідеологічній позиції громадян, загострення конфлікту в міжнаціональних відносинах, недостатній соціальний рівень забезпеченості населення. У розвитку будь-якого суспільства постійно виникають і знаходять своє відображення різні за типом, видом та рівнями суперечності, що стосуються інтересів тих чи інших соціальних груп або спільнот (етнічних, релігійних, професійних тощо). За певних умов і під впливом зовнішніх чинників, уключаючи екстремістські елементи, процес вирішення суперечностей може набувати негативного характеру. А у відносинах між групами, інтереси яких порушені, виникає й накопичується соціальна напруга, яка в разі неприйняття своєчасних і достатніх заходів, може призвести до конфлікту, у тому числі й у формі масових (групових) антигромадських проявів.

У тих випадках, коли прояв набуває значних масштабів, серед учасників знайдеться достатня кількість екстремістсько налаштованих елементів, осіб, які перебувають під впливом наркотиків, алкоголю, свідомо чи несвідомо використаних і залучених до злочинних дій. Такі особи перетворюють мирні протестні акції в агресивно налаштовані. За наявності політичного, економічного, соціального складника, з одного боку, та суб’єктно-радикального − з іншого, причини вчинення злочинних дій особами в складі натовпу можна розглядати на декількох рівнях:

* причини виникнення негативних процесів, що можуть призвести до вчинення злочинних дій;
* причини виникнення масових (групових) антигромадських проявів;
* причини виникнення самих злочинів.

Особливої гостроти набувають конфлікти на міжнаціональному підґрунті, які, загострившись до певної межі, призводять до зіткнення між різними групами населення, причому їх кількість і масовість виявляють тенденцію зростання. Крім того, ці суперечності спричинюють злочини, скоєні крізь призму конкретних подій та обставин, а також соціально-психологічного й індивідуального морального рівня груп населення та окремих людей. Слід констатувати, що, в досліджуваний період такий чинник у розвитку подій на теренах України присутній, але не відігравав значної ролі в ескалації конфліктів.

Для успішної організації превентивної діяльності важливо впливати не лише на причини злочинів, а й на чинники, які їм сприяють. Необхідне також знання правового механізму, спрямованого на їх локалізацію й усунення. Приводом до початку вчинення злочинних дій особами в складі натовпу, зазвичай, служать помилкові або злісні провокаційні чутки: випадкова смерть чи травма будь-якого громадянина в приміщенні установи органів внутрішніх справ, медвитверезника або в міліцейській машині при доставлянні в ці установи. Дещо схожий приклад був у 2012-2013 рр. по Україні та випадки надмірного застосування сили під час придушення масових заворушень 2013-2014рр.

А. З. Ільясов уважає, що до списку провокації масових заворушень населенням можна включити заподіяння смерті або тілесних ушкоджень громадянам у результаті вчинення ДТП співробітником міліції: неправильні, несміливі дії працівників міліції при припиненні хуліганських дій: затримання окремих громадян у присутності великого скупчення людей; скоєння низки злочинів, що викликали великий суспільний резонанс, несвоєчасно розкритих міліцією. У низці випадків причиною вчинення злочинних дій особами в складі натовпу може виступати неповажне й грубе поводження співробітників міліції з громадянами, укриття від обліку та реєстрації злочинів, факти рукоприкладства й інші грубі порушення законності [115, c. 88].

Г. І. Шнайдер до причин учинення злочинних дій особами в складі натовпу додає також неорганізоване проведення мітингів, демонстрацій протесту проти тривалого втілення в життя рішень уряду; зриву або скасування спортивних змагань; групового хуліганства; вимоги екстремістських груп осіб про виселення певного етносу з місць постійного проживання та ін. Серед безлічі видів масових виступів населення в зарубіжній літературі виокремлюють толерантні та навіть дозволені заворушення, які покликані розрядити накопичений у суспільстві насильницький потенціал на національній чи іншій соціальній меншості, «зірвати на ній зло». Цей насильницький потенціал накопичується, зазвичай, у результаті соціально-структурних недоліків, які виникли з вини самого злочинного уряду та які воно не спроможне усунути [410, c. 38].

Ще раз наголосимо, що причина призводить до скоєння злочину лише за відповідних умов, які самі по собі не викликають намір учинити злочин, але без яких причина не діяла б настільки ефективно.

Умови, що спричиняють учинення злочинних дій особами в складі натовпу, − різноманітні. Вони, зазвичай, пов’язані з недоліками в діяльності державних і громадських організацій. Специфічні недоліки породжують і відповідні їм умови, що сприяють скоєнню тих чи інших злочинів. Недоліки ж у діяльності державних органів, громадських організацій та установ й окремих посадових осіб пов’язані з умовами вчинення злочинних дій особами в складі натовпу.

На думку В.М. Кудрявцева, злочин породжується взаємодією трьох основних елементів причинного зв’язку: життєвого досвіду, звичок і схильностей, тобто антигромадської установки; ситуації, у якій ця особа перебуває перед учиненням злочину,та уявної моделі розглянутого проступку і його наслідків. Однак, як указує низка вчених головне визначальне значення має антисуспільна установка особистості [111, c. 7].

Отже, в Україні за часів незалежності відбулася низка реформаційних змін і перетворень у результаті прояву громадянської позиції населення у формі мітингів та демонстрацій 2004 та 2014 рр. Основною причиною агресивних виступів населення став високий рівень корупції й соціальний чинник у формі незадоволення громадянами рівнем життя; соціально-економічними труднощами; розчаруванням населення щодо нереалізованих очікувань; різких перетворення у суспільстві, що призвели до політичної та соціальної розбалансованості; невпевненість людей у завтрашньому дні тощо.

На нашу думку, серед причин появи таких злочинів, зокрема і в Україні, − економічна нестабільність у державі, політична криза, соціальна несправедливість між різними верствами населення, корупція в правоохоронних органах і судовій системі тощо або їх тісне поєднання.

Крім того, слід підтримати культурологічну концепцію протидії злочинності проф. О. М. Костенка. Учений послідовно відстоює позицію, що брак у громадян належної соціальної (політичної, економічної, правової, моральної) культури робить їх інструментом для використання політичними маргіналами у власних цілях [169, с. 51], відповідно відзначає, що «без формування такої культури у громадян, яка є основою кримінологічної безпеки в суспільстві (як найважливішого елемента національної безпеки), жодні реформи кримінальної юстиції не будуть ефективними» [168]. До внутрішніх причин, із якими пов’язані насильницькі злочини, В.В. Лунєєв також відносить низький рівень загальної культури, культури поведінки людських відносин [240, 243–244].

Також у контексті предмета нашого дослідження й висновків, одержаних у розділі 1 «Соціально-психологічні та кримінологічні особливості злочинного натовпу» слід звернути особливу увагу на детермінанти, які для будь-якого прояву злочинної спільної діяльності перебувають у соціально-психологічних закономірностях групової діяльності. Так, групова насильницька злочинність детермінована соціально-психологічними закономірностями спільної (групової) діяльності й закономірностями виникнення насилля та агресії [60, с. 70]. Цей висновок повною мірою стосується нашого дослідження. Поняття злочинного натовпу ми визначили як прояв групової поведінки великої кількості осіб, які у взаємодії та при безпосередньому контакті між собою вчиняють насильницькі злочинні дії. А також феномен складу злочинного натовпу як явища, єдиного у своєму роді, ми визначили на основі органічної єдності двох протилежних властивостей, одна з яких те, що в складі натовпу особи втрачають індивідуальні особливості та відчуття відособленої ідентичності, набуваючи спільних рис. Витоки цієї властивості натовпу містяться якраз у соціально-психологічних закономірностях спільної діяльності.

Вищесказане дає підставу для висновку, що детермінанти злочинних дій, які вчиняються особами в складі натовпу, можна згрупувати за такими ознаками: політичні, соціальні, соціально-психологічні, економічні, психогенні, організаційні. До причин політичного характеру відносимо нестабільність у державі, політичну кризу, суперечності в державотворчих процесах між суспільством і прихильниками пострадянського стереотипу управління; партійну корупцію, міжнародний зовнішній тиск.

До соціальних належить міжетнічні конфлікти, конфлікти на міжнаціональному під[ґ](http://uk.wikipedia.org/wiki/Ґрунтознавство)рунті; велика різниця у соціальному становищі між олігархами й іншими громадянами; відкритість ЗМІ як четвертої гілки влади, інформація якої досить часто не збігається з офіційними даними; недостатність соціальних гарантій населення, прагнення громадян захистити свої права «на вулиці», шляхом демонстрацій, мітингів, через упереджене ставлення до органів правосуддя.

Причинами злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу, економічного характеру є низький матеріальний статок більшості населення; відсутність роботи; складність у відкритті власної справи; «дахування» та «відкати» в бізнесі.

Причини психогенного характеру – це зростаюча агресивність людей у зв’язку з неможливістю розв’язання основних проблем життєдіяльності; патологічні стресогенні відхилення психічного характеру; неврівноваженість значної частини людей; гіперкомформна поведінка людей в умовах натовпу.

До причин організаційного характеру відносимо такі, як корупція в правоохоронних органах і судовій системі; відсутність інституцій, які системно розв’язують проблеми злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу; неадекватне, грубе поводження співробітників міліції з громадянами; надмірне прагнення до формалізації з метою представлення «позитивної статистики».

Злочинні дії, що вчиняються особами в складі натовпу, визначаються не лише причинами їх створеннями, а й умовами, що цьому сприяють:

* неорганізоване проведення мітингів: недоліки в діяльності державних та громадських організацій;
* здатність людського організму піддаватися впливу радикально налаштованих елементів мітингів і на провокації;
* моральне формування особистості: її ставлення до агресивного вирішення конфлікту;
* доступність зброї для громадян;
* неадекватна відповідь силових структур на обстановку, що склалась;
* в екстремальних ситуаціях можливість застосування особами в складі натовпу підручних засобів (бруківка, альтанки тощо).

Апробацією теоретичних розробок стало проведене опитування серед працівників ОВС і прокуратури. Якщо працівники органів прокуратури акцентують увагу на недостатньому рівні соціального забезпечення населення (29 %), то групові порушення громадського порядку й масові заворушення спричинені, на думку співробітників ОВС,суперечностями в державотворчих процесах між суспільством і прихильниками пострадянського стереотипу управління (57%), агресивною поведінкою учасників демонстрацій, мітингів тощо, пов'язаних з упередженим ставлення до судів (57%);відкритістю ЗМІ як четвертої гілки влади, інформація якої досить часто не збігається з офіційними даними (65%). Результати опитування акцентують увагу на суб’єктивно-моральній складовій умов виникнення злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу. Це, передусім, здатність людського організму піддаватись впливу радикально налаштованих учасників мітингів і провокаторів (57% слідчих та 32 % прокурорів), а також моральні надбання особистості: її ставлення до агресивного вирішення конфлікту (64% слідчих ОВС) [додаток А].

У подальших дослідженнях визначення детермінант злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу сприятиме розробці адекватних заходів протидії порушень громадського порядку.

# 3.2. Кримінологічні заходи протидії злочинам, що вчиняються особами в складі натовпу

Сьогодні питання протидії масовим заворушенням повинні стати одними з пріоритетних напрямів кримінальної політики (політики протидії злочинності, політики у сфері боротьби зі злочинності) держави. Слід констатувати, що, очевидно, провідну роль у протидії злочинним діям осіб у складі натовпу в майбутньому будуть здійснювати поліцейські. Так, у пояснювальній записці до проекту Закону України «Про Національну поліцію» в порядку обґрунтування необхідності прийняття проекту акта зазначено,що Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 22 жовтня 2014 р. схвалено Концепцію першочергових заходів з реформування системи Міністерства внутрішніх справ та Стратегію розвитку органів внутрішніх справ. Задля реалізації заходів реформування органів внутрішніх справ Міністерством внутрішніх справ розроблено проект Закону України «Про Національну поліцію» (номер та дата реєстрації − 2822 від 13.05.2015). Мета цього законопроекту, як зазначено в Пояснювальній записці до нього, ‑ створення Національної поліції – центрального органу виконавчої влади, який служитиме суспільству й призначений для охорони прав і свобод людини, протидії злочинності, підтримання публічного порядку та громадської безпеки [322]. Отже, як бачимо, пріоритетним завданням майбутніх поліцейських стане охорона публічного порядку.

Слід зауважити, що в кримінологічній науці існує кільки термінів: протидія, боротьба, профілактика, попередження, запобігання, контроль над злочинністю. Їх розмежування та уточнення змісту не охоплюється предметом нашого дослідження. У вказаному законопроекті закріплено поняття «протидія злочинності». Сучасні науковці все частіше використовують саме термін «протидія». Попередньо ми констатували той факт, що якщо особи в складі натовпу вчиняють злочинні дії, то вони за характером є насильницькими. Тому звертаємо увагу на дисертаційне дослідження І. В. Козича «Кримінально-правова політика України в сфері протидії злочинам, що вчиняються із застосуванням насильства» [147], у якому науковець також використовує поняття «протидія».

Загалом, фундатором учення про політику у сфері боротьби зі злочинності в України є професор П. Л. Фріс. Учений дійшов висновку, що кримінально-правова політика являє собою системотвірний елемент політики у сфері боротьби зі злочинністю, яка є виробленою Українською державою генеральною лінією, що визначає основні напрями, цілі й засоби впливу на злочинність через формування кримінального, кримінально-процесуального та кримінально-виконавчого законодавства, регулювання практики їх застосування, а також розробку й реалізацію заходів, спрямованих на попередження злочинів [400]. У попередньому розділі ми приділили увагу вдосконаленню кримінального законодавства України у сфері протидії масовим заворушенням ы суміжним злочинам. Водночас цього недостатньо для того, щоб мінімізувати ризики трансформації мирних зібрань у натовп, у складі якого особи вчиняють злочинні дії.

Українські правоохоронні органи використовують різні способи щодо покращення боротьби зі злочинністю, попередження трансформації соціальних конфліктів у злочинні дії, що вчиняються особами в складі натовпу та безроздільного утвердження законності та правопорядку в державі.

Родоначальник класичної школи кримінального права Чезаре Беккаріа висловлювався про значення попередження злочинів лаконічно: «Краще попереджувати злочини, ніж карати за них. У цьому − головна мета будь-якого хорошого законодавства» [114, c. 393]. Запобігання злочинності виступає не лише як специфічною сферою соціального управління, певним видом людської діяльності або поведінковим актом а як певна їх сукупність виконує єдину функцію. Саме тому запобігання злочинам є однією з функцій держави з охорони прав і свобод громадян та правопорядку.

Зміцнення й розвиток об'єктивних передумов успішної боротьби зі злочинними діями, що вчиняються особами в складі натовпу, нерозривно пов'язане з підвищенням ролі суб'єктивного фактора в цьому процесі − свідомої, організаційно-управлінської та виховної діяльності держави та її інститутів.

Щоб запобігати масовим проявам протиправної поведінки осіб, потрібно володіти достатньою інформацією. Кримінологічна характеристика і є інформацією про злочинні дії, що вчиняються особами в складі натовпу, використовуваною для їх попередження [175, c. 211].

Боротьба зі злочинними діями, що вчиняються особами в складі натовпу, має два взаємопов'язаних напрями. Перший − це функціонування кримінальної юстиції, що здійснює безпосередню протидію злочинності, забезпечуючи невідворотність відповідальності і покарання, виправлення осіб, які вчинили злочини, та здійснення, таким чином, приватної й загальної превенції. Другий – протидія злочинності як багаторівневе застосування системи заходів державного характеру, усуває фактори злочинності або нейтралізує їх [173, c. 160-161].

Протидія злочинним діям, що вчиняються особами й складі натовпу, як і будь-яка інша специфічна діяльність, будучи спрямованою на певні об'єкти (чинники, причини та умови злочинної поведінки натовпу), переслідуючи поставлену мету, розрізняється за формою, змістом, масштабом, здійснюється на різних рівнях тими чи іншими суб'єктами.

Так, діяльність із запобігання злочинним діям, що вчиняються особами й складі натовпу, покликана цілеспрямовано впливати на детермінанти (чинники, причини й умови) скоєння злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу; криміногенні ситуації в окремих регіонах, що провокують злочинні посягання; негативні особистісні властивості, а також антисоціальну поведінку.

Запобігання виникненню злочинного натовпу – це, насамперед, прерогатива політичних і економічних інститутів. Органам внутрішніх справ повинна відводитися роль стабілізатора у конфлікті, що виник. Приводом, що має безпосереднє значення для початку масових заворушень, зазвичай, виступають орієнтовані на конфлікт чутки, які не мають під собою реальних підстав, або реальна подія, що представляється в спотвореному вигляді. Саме на такі фактори повинні впливати співробітники ОВС і своєчасно реагувати на них [26, с. 7−8]. Однак охорона громадського порядку у проведенні масових заходів не може бути успішною, якщо вона здійснюється силами й засобами виключно органів внутрішніх справ. Тут необхідні узгоджені зусилля багатьох державних органів і громадських організацій.

Об'єднання й узгодження зусиль дають змогу зосередити необхідні сили й засоби на найбільш важливих у цей момент ділянках охорони порядку, що сприяє ефективному виконанню завдань ОВС. Відсутність належної цілеспрямованості, комплексного підходу та єдності в органів місцевого самоврядування, державних органів і громадських організацій у проведенні масових заходів призводить до надзвичайних подій, іноді з тяжкими наслідками. Більшість прорахунків і недоліків спричиняють надзвичайні події переважно через відомчу роз'єднаність на різних етапах проведення заходів [98, с. 51].

Зміцнення і розвиток у цей час об'єктивних передумов успішного попередження злочинності нерозривно пов'язані з підвищенням ролі суб'єктивного фактора в цьому процесі ‑ свідомої, організаційно-управлінської та виховної діяльності держави та її інститутів.

Припинення означає усунення чого-небудь, перешкоджання будь-чому, зокрема доведення до кінця протиправних дій, що вже почалися. У всіх випадках заходи адміністративного припинення виконують правоохоронну функцію, є засобом реалізації адміністративно-правових обов'язків і заборон [356, с. 23].

Слід погодитися з В. Устиновим: «... з метою попередження конфліктів соціально-політичної спрямованості повинна бути створена державна система виявлення та розв'язання таких конфліктів на ранній стадії. Її завдання ‑ здійснення багаторівневого моніторингу й прогнозу розвитку конфліктів як потенційних загроз безпеки, так і в перспективі ‑ реалізація на цій основі дієвого механізму відповідальності органів влади різних рівнів за прийняття непрорахованих політичних, кадрових та адміністративних рішень, які послужили причиною соціально-політичних конфліктів [389, с. 52].

Загальне попередження злочинності державою проявляється в ефективній і високопрофесійній правильно організованій кампанії правоохоронних органів, яка може вирішити неминучі суперечності й конфлікти, усунути дисфункцію в діяльності економічних, соціальних і політичних інститутів при мінімальних витратах. Загальне попередження злочинності ґрунтується на тому, що неможливо усунути незначні явища, не знімаючи основні негативні явища, із якими вони нерозривно пов’язані.

Запобігти злочину означає нейтралізувати причини й умови, які можуть сприяти його скоєнню. Знов звернемося до термінології. Адже поряд із поняттям «протидія» застосовуються й такі, як «профілактика», «запобігання*».* Так, наприклад, у Законі України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07.04.2011 і Законі України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» від 14.10.2014 поряд уживається поняття «запобігання і протидія». При цьому вони не розмежовуються, не дається інтерпретація кожного із них, не диференціюються їхні кримінологічні функціональні особливості.

У теорії й практиці застосування цих термінів пропонуються їх дискусійні дефініції: то вони розмежовуються, то ототожнюються. Для первинного тлумачення означених понять слід скористатися їх словниковим аналізом. Так поняття «запобігання» визначається як дія за значенням запобігти, запобігати: не допускати, заздалегідь відвертати що-небудь неприємне, небажане [47, с. 414]. Тлумачний словник подає таку дефініцію: «протидія» – це дія, що спрямована проти іншої дії, перешкоджає їй [47, с. 1173]. Словникове трактування розводить ці поняття, указуючи, що запобігання здійснюється тоді, коли дія ще не наступила, а зусилля спрямовано на недопущення й відвернення можливої дії. Водночас протидія спрямовується на дію, що вже наступила. Виходячи з інтерпретації понять запобігання та протидії, доцільно внесення зміни до вищезгаданих законів щодо розмежування та кримінологічної функціональної спрямованості кожного з цих понять.

Пріоритетне завдання правоохоронної системи в найближчий час ‑ створення та забезпечення роботи загальнодержавної системи профілактики правопорушень. Попередження злочинності, на думку соціологів, є різновидом соціальної діяльності з раціональної організації й регуляції суспільних відносин і належить до таких її найважливіших напрямів як соціальний контроль та соціальна профілактика. У складі останньої також виокремлено, крім профілактики злочинів, профілактику адміністративних, цивільних, трудових і інших правопорушень [20, c.204].

Одним із видів профілактичної діяльності є запобігання злочинам. Крім того, запобігання злочинам можна трактувати і як специфічний напрям спеціально-кримінологічної профілактики у вигляді сукупності заходів, спрямованих на суб’єктів злочину, які виношують злочинні наміри, замислюють скоєння злочинів.

Виявляючи чинники, причини та умови, що сприяють виникненню злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу, слід пам'ятати, що такі заворушення є проявом протиправного способу невдоволення частини громадян діяльністю органів державної влади й управління. Злочин відбувається не лише в силу того, що певні особи виявилися схильні до правопорушень, а й у наслідок можливих упущень і недоліків у діяльності конкретних державних установ. Тому при проведенні профілактичних заходів потрібно однаково приділяти увагу вивченню особистості як можливого суб'єкта злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу для з'ясування шляхів, які можуть привести до скоєння злочину, а також і аналізу діяльності установ, невдоволення якими може призвести до вказаних подій.

Запобігання злочинам існує тоді, коли злочинна поведінка проходить етап від моменту формування злочинного мотиву до початку виконання злочину. Потрібно зазначити, що запобігання злочинам треба розглядати як сукупність видів діяльності, які виконуються державою з метою усунення вірогідності вчинення задуманих злочинів через розроблення й здійснення цілеспрямованих заходів.

Юридична енциклопедія визначає запобігання як соціальну діяльність, яка полягає в усуненні причин та умов злочинності [412, с. 105]. Запобігання спрямоване на усунення детермінант злочинності, до яких, крім причин й умов, відносимо і чинники, що впливають на вчинення злочинних дій особами в складі натовпу.

О. Ігнатов приєднується до думки кримінологів, які базовою (родовою) дефініцією вважають термін «протидія злочинності», яку можна визначити як систему різноманітних видів діяльності та комплексних заходів (які здійснюються суспільством і державою), спрямованих на попередження, усунення, нейтралізацію й обмеження (ослаблення) чинників, детермінуючих злочинність [120, с.95]. Водночас потрібно звернути увагу на те, що чітких меж між поняттями та категоріями, які використовуються для позначення всього спектра методів впливу на злочинність задля її обмеження, нейтралізації й ін., не існує [244, с. 332−335].

У спеціальній кримінологічній літературі та нормативних актах використовують різні терміни: «профілактика», «запобігання», «протидія», «боротьба», «превенція», «контроль» стосовно злочинності ‑ конкретних злочинів. Деякі науковці пропонують розмежувати значення вказаних термінів, пов’язуючи їх з різними рівнями, напрямами та видами діяльності, що розглядаються [3, с. 333−342].

Подібне розмежування уявляється таким, що суперечить збігові прямого розуміння цих термінів [171, с. 156], оскільки «профілактика» означає сукупність заходів, які попереджають від чогось або охороняють щось [276, с. 574−575], а під «профілактикою правопорушень» розуміють комплексне застосування компетентними суб’єктами загальних і спеціальних заходів, спрямованих на недопущення правопорушень та запобігання їм, ліквідацію причин та умов, що їх викликають [306, с. 411]. Великий тлумачний словник сучасної української мови пояснює «запобігання», як своєчасні заходи запобігати здійсненню або виникненню чого-небудь, переважно небажаного, «протидіяти» ‑ спрямовувати дію проти кого-, чого-небудь. Термін «превентивний» – охороняючий щось, попереджуючий [276, с. 525], тому в більшості робіт так само, як і в нормативно-правових актах та методичних рекомендаціях, вони вживаються як взаємозамінні. В основу розмежування попереджувальної діяльності за рівнями, напрямами, видами повинен бути, на думку Н. Ф. Кузнецової і Г. М. Міньковського, «покладений аналіз її змісту, а не термінологічний підхід» [171, с. 156].

При запобіганні злочинам, скоєним особами в складі натовпу в учасників масових заходів є конкретні злочинні наміри і, відповідно, протидія їм передбачає пряме втручання компетентних органів у злочинні дії.

Це можна інтерпретувати на поведінці, наприклад, уболівальників. Атмосфера стадіону, уболівальницькі традиції, криміногенний склад частини натовпу, психогенні механізми конформізму тощо є криміногенним чинником, що може сприяти вчиненню злочину. Профілактична діяльність у цьому плані передбачає попередження учасників натовпу за допомогою, наприклад, розповсюдження листівок, оголошення по гучномовцю, тактовна поведінка стюартів ще на етапі, коли немає потенційної загрози скоєння кримінального злочину.

Дії щодо попередження злочинів, що вчиняються особами в складі натовпу, проводяться компетентними правоохоронними органами як запобігання їм при настанні конкретних злочинних посягань. Так, при створенні криміногенної ситуації, коли, наприклад, фани починають палити фаєри, закликати речівками інших глядачів, до скоєння злочинів тощо. До запобіжних заходів можна віднести збільшення кількості стюартів у проблемних секторах, оголошення по гучномовцю про відповідальність за протиправні дії учасників спортивних дійств тощо.

При вчиненні злочинних дій окремими особами чи групою осіб у складі натовпу (кидання предметів у глядачів та учасників спортивних змагань, бійка з іншими уболівальниками, групове порушення громадського порядку тощо) співробітники органів внутрішніх справ здійснюють протидію злочинам за допомогою силової локалізації учасників конфлікту, їх затримання, правомірне застосування засобів силового впливу (водомети, кийки, наручники, балончики з газом й ін.).

Кожна епоха народжувала нові погляди на заходи боротьби зі злочинністю та «соціальні інструменти», за допомогою яких можна запобігти злочину [114, c. 59].

Заходи профілактичного характеру здебільшого здійснюють органи несилових структур (освітньо-виховні заклади, громадські організації, відділи з роботи з громадськістю й ін.). Запобіжні заходи організовуються та проводяться компетентними органами силових та несилових структур. Заходи протидії злочинних дій проводять виключно силові структури.

Як зазначає Б. Тугельбаєва, одним із механізмів подолання злочинного насильства є також реабілітаційні програми. Успішна психокорекція такої особи припускає трансформацію системи особистісних цінностей через поділ понять «насильство», «влада», «сила», «контроль», перехід агресивної енергії в конструктивне русло тощо. Це завдання досить складне, оскільки пов'язане з глибинною трансформацією базових структур особистості, що потребує як високої професіоналізації психологів, так і досить тривалого часу. Крім того, корекція моделей поведінки агресора припускає руйнування адиктивних (залежних) відносин, а також і терапію проблем залежності різного генезису (наркологічних, алкогольних й ін.) [355, с. 169].

Своєрідною особливістю, на думку А. А. Абдульманова, у процесі попередження злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу, є те, що потрібно враховувати, що масові заворушення, зазвичай, відбуваються в містах і лише як виняток ‑ у районних центрах обласного підпорядкування [1, с. 251]. Учинення масових заворушень у містах, на наш погляд, полегшено тим, що там діє фактор спілкування незнайомих один одному людей, які мають різні інтереси. У місті важче встановити дієвий контроль за поведінкою окремих осіб, складніше виявити їх зв'язки.

Можемо погодитись з ученими, які вважають, що діяльність із запобігання злочинності може носити не лише спеціально-кримінологічний характер як функціонально запобіжне призначення саме стосовно злочинності, а й суто загальносоціальний. При цьому перші мають безпосередній, а другі ‑ опосередкований вплив на криміногенні детермінанти. Заходи спеціально-кримінологічного запобігання здійснюються на загальнодержавному, різних регіональних і галузевих рівнях. На думку О. М. Джужі, загальносоціальні заходи спрямовані на вдосконалення економіки, підвищення матеріального добробуту населення, розвиток демократії і суспільної активності людей, підвищення культури народу [81, с.137]. Такі заходи проводяться як на території всієї країни, так і на території окремої адміністративної одиниці, як щодо всього населення, так і окремої його частини. Заходи загальносоціального характеру не мають спеціального завдання запобігання, проте їх реалізація суттєво може вплинути на рівень, динаміку й структуру окремого виду злочинності, оскільки створюватиме умови, які нейтралізуватимуть, блокуватимуть і повністю унеможливлюватимуть дію детермінант, що зумовлюють формування злочинної поведінки [344, с. 125].

Означені види заходів А. Закалюк систематизує за ознакою цільового призначення на:

* цільові, або спеціально-кримінологічні, що мають спеціальну мету запобігання злочинності;
* загальносоціальні, здійснення яких спрямовується на вирішення інших соціальних потреб, але побічно мають ефект і щодо запобігання злочинності [104, с. 117].

По суті, представлена автором класифікація заходів відображає, у нашому розумінні, заходи запобігання/протидії й профілактичні.

Загалом, для більш ефективної протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, низка законодавчих ініціатив та програм потребує корекції. Насамперед, оскільки нам імпонує культурологічна концепція, варто розробити систему заходів, спрямованих на підвищення культурно-просвітницької діяльності щодо правового розв'язання соціальних та інших проблем за допомогою мирних зібрань. Також до заходів протидії відносимо прийняття спеціальних норм про попередження будь-якої дискримінації за національну, релігійну, статеву приналежність; заборону чи обмеження на розповсюдження та демонстрацію насильства в засобах масової інформації; державну програму про попередження злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу; створення в силових структурах спеціальних служб, які займаються проблемами попередження злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу;викорінення звичаїв і традицій, що складаються в окремих криміногенних групах (фанатські рухи, зібрання сепаратистського характеру, радикальні угрупування різної спрямованості тощо).

Великого значення в попередженні злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу, надається заходам профілактичного характеру. При проведенні різноманітних масових акцій органами внутрішніх справ спільно з органами місцевого самоврядування вживається комплекс організаційних та практичних заходів [351, с. 57].

У літературі щодо цього розглянуто питання про віднесення певних заходів держави до спеціальних груп задля їх згрупування та ефективнішого використання. На думку деяких науковців, класифікаційні групи повинні включати всі соціально-економічні, культурні, освітні, організаційні, управлінські й інші соціальні параметри, якщо вони спроможні об'єктивно усунути детермінанти злочинності [334, с. 66], створюють для цього сприятливу обстановку і умови [2, с. 21−22] і є передумовами виконання таких глобальних завдань, як «моральне формування нової людини, формування у людей суспільно корисних, духовно багатих потреб та інтересів, значне розширення легальних можливостей задоволення всіх розумних потреб» [335, с.45–47]. Інші вчені, не заперечуючи важливості профілактичних заходів, уважають, що цього недостатньо для включення їх у сферу попередження злочинності. Профілактичним заходам потрібно надати профілактичної спрямованості, тобто спеціального призначення, в іншому випадку профілактика злочинності в якості специфічної активності буде розчинена в різних процесах соціального розвитку, не представляючи особливого статусу [150, с. 23].

Більш обґрунтованою, на наше переконання, є перша думка, оскільки це передбачає розробку наукових рекомендацій для оптимального обліку й розв’язання кримінологічних проблем при застосуванні загальносоціальних заходів у вигляді профілактики злочинності. У цьому плані пропонуємо проведення моніторингу та дослідження криміногенних явищ відповідного регіону чи соціальної групи з наступним утіленням профілактичних заходів щодо означених проблем. Наприклад, до актуальних криміногенних детермінант східних регіонів України належать сепаратистські настрої значної кількості населення, що можуть призвести до вчинення злочинних дій особами в складі натовпу. Для західних регіонів одним з криміногенних детермінант вважаємо незадоволеність населення та підвищення ризику масових протестів із приводу недостатнього рівня впровадження реформ національного характеру. Відповідно до цього профілактичні програми відрізняються одна від одної та носять специфічний характер.

Отже, заходи, спрямовані на запобігання злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, впливають на їх об'єктивні детермінанти виникнення; регулюють криміногенну ситуацію в деяких регіонах; запобігають діям некримінального характеру, які можуть перерости в агресивні; впливають на антисоціальну поведінку людей, котрі можуть скоїти злочини.

Досить ефективними вважаємо зустрічі з лідерами та активістами політичних партій, громадських організацій і рухів, на яких роз'яснюється порядок організації та проведення масових заходів, установлюються обставини, що сприяють проведенню акції, розглядаються питання та способи їх вирішення, а також дається офіційне попередження про адміністративну та кримінальну відповідальність за злочинні дії. У подоланні проблеми перетворення мирного зібрання людей в агресивний натовп неабияку роль відіграють засоби масової інформації. Так, Орджонікідзівський районний суд м. Запоріжжя в справі № 335/4375/14-к 1-кп/335/327/2014  встановив, що «ОСОБА\_1... діючи умисно, використовуючи власну комп'ютерну техніку, з метою розповсюдження розмістив в мережі Інтернет, в керованій ним групі «Народное освободительное движение Запорожье» в соціальній мережі «Вконтакте» за адресою http://vk.com/nodzp повідомлення, яке містило фотокопію документа «План действий» з закликами до захоплення будівель або споруд, що загрожують громадському порядку» [179].

Величезний потенціал телебачення, друкованих й електронних періодичних видань залишається невикористаним стосовно питання виховання та формування особистості (особливо дітей і підлітків), пропаганди сімейних цінностей, добра й справедливості. Натомість, кількість виховних і соціальних програм на всіх телевізійних каналах недостатня, порівняно з «розважальними» передачами, основна мета яких ‑ досягти високого рейтингу каналу та його комерційного успіху. Через засоби масової інформації суспільству нав'язують «занижений» рівень моральності й культури, певну схему поведінки, у якій насильницьке розв’язання проблем, приниження честі й гідності людини, допустимість аморальних учинків сприймаються як звичне явище. Тут очевидно, що держава повинна здійснювати замовлення на створення різноманітних соціальних програм у засобах масової інформації. Так, у США й Канаді уряд щороку витрачає десятки мільйонів доларів для оплати ефірного часу освітніх і виховних радіо- й телепередач із проблем насильства в сучасному суспільстві.

Загальносоціальною основою запобігання злочинності та максимального обмеження можливостей для її функціонування і відтворення вважається подолання кризових явищ у державі: в економіці, політиці, суспільній ідеології і психології, соціальній сфері, правоохоронній діяльності. На цьому підґрунті перспективними вбачаємо профілактичні заходи, пов’язані з:

– усуненням криміногенних детермінант стосовно падіння життєвого рівня населення, кризових явищ у соціальній і політичній обстановці в суспільстві;

– належними організаційно-управлінськими заходами запобігання злочинності, що спрямовані на усунення помилок і недоліків в управлінні економікою, політикою, соціальною сферою, а також правоохоронною діяльністю, оскільки ці помилки та недоліки є криміногенними чинниками [417, с. 105];

– послабленням криміногенних чинників у результаті формування в членів суспільства моральної позиції, орієнтованої на базові загальнолюдські цінності: заходи, що формують у суспільній свідомості нетерпимість до злочинів та інших правопорушень;

– установленням контролю за етикою мовлення в засобах масової інформації й естради, які можуть фактично пропагувати, усупереч міжнародно-правовим зобов’язанням України, злочинний спосіб життя, можливості, що з’являються після залучення до нього, привабливість і безпеку злочинної діяльності, норми спілкування в злочинному середовищі;

– недопустимістю таких негативних чинників, як соціальна нетерпимість, масові репресії, національна ворожнеча, відхилення від закономірностей соціального розвитку;

– установленням міждержавного співробітництва на інформаційно-методичному рівні і при спільних програмах розвитку;

– удосконаленням правових заходів протидії злочинності, що розглядається нами.

Отже, загальносоціальне запобігання злочинності пов’язане з довготривалими видами соціальної активності громадян, макроекономікою країни, забезпеченням прав, свобод, законних інтересів громадян, підтриманням їхньої культури та моральних цінностей, дотриманням законності, соціальним захистом населення. Ці заходи мають більш масштабну мету, ніж попередження злочинності, але також містять важливий кримінологічний аспект, є основою спеціально-кримінологічної профілактики, оскільки їх спрямованість на виконання завдань соціального розвитку створює передумови обмеження злочинності, протидіє криміногенним детермінантам.

У контексті культурологічної концепції системотвірним компонентом системи профілактичних засобів виступає, на нашу думку, створення освітньо-профілактичних програм щодо попередження злочинних дій, які вчиняються особами в складі натовпу. Освіта повинна сприяти реалізації цілей і можливостей людини, розширенню масштабів і спектра соціального вибору, забезпеченню адаптації до вимог зовнішнього світу, що змінюється. Сьогодні перед системою освіти стоїть завдання формування картини світу, що забезпечує орієнтацію особистості в різних життєвих ситуаціях, у тому числі й в умовах нестабільності. Головним результатом освіти повинна бути воля, усвідомлювана індивідом, як спроможність самостійно критично мислити й сприймати світ. Така воля повинна ґрунтуватись на самоконтролі й почутті відповідальності за свої вчинки, що не дасть змоги людині вчиняти імпульсивні дії або діяння під впливом зовнішніх обставин.

Очевидно, що сучасна система освіти в Україні за умов молодої демократії зазначені завдання не виконує. Нинішня парадигма середньої загальної (шкільної) освіти недостатньо адаптована до формування особистості, здатної оптимально пристосовуватися, само реалізовуватися й головне ‑ протидіяти негативним впливам масового характеру. До сьогодні превалюють тенденції озброєння підростаючого покоління певними знаннями, уміннями та навичками, а також професійними компетентностями у тій галузі, в якій людина працюватиме після отримання освіти. Ці уявлення про соціальну ефективність потрібно доповнити розумінням того, що мета освіти ‑ не сума знань сама по собі, а певна «система координат», що визначає існування й поведінку людини в цьому світі [121, с. 143]. Молода людина повинна вміти цивілізовано користуватися благами демократії, а не використовувати власну свободу для обмеження свободи інших. Відповідно, до змісту шкільних занять і курсів навчання в університетах потрібно ввести освітньо-профілактичні програми з попередження злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу.

Задля профілактики злочинних дій, що вчиняються особами у складі натовпу, нами проведене опитування професорсько-викладацького складу в Східноєвропейському національному університеті імені Лесі Українки (додаток Б) та запропоновано додати до навчальних програм підготовки майбутніх соціальних педагогів навчальну дисципліну «Профілактика девіантної поведінки підлітків» та «Пенітенціарна педагогіка», у які включено розділи щодо запобігання злочинним діям, що вчиняються особами у складі натовпу. Також нами подано результати дисертаційного дослідження для вдосконалення курсу «Кримінологія» та використано матеріали для державної теми «Проблеми ресоціалізації неповнолітніх засуджених» (додаток Д). Такі навчальні програми з відповідною специфікою їхнього змісту пропонуємо увести до навчального плану вищих навчальних закладів, інститутів підвищення кваліфікації й перепідготовки працівників освіти, які готують педагогів. Доцільне, на нашу думку, перейняття досвіду США щодо впровадження в шкільне виховання програми антиалкогольного й антинаркотичного виховання школярів із метою профілактики криміногенних детермінант, що сприяють злочинним діям, які вчиняються особами у складі натовпу. У змісті правової підготовки підростаючого покоління як у школах, так і у ВНЗ, потрібно представити аспекти поведінки індивідів під час мирних акцій та відповідальності за вчинення ними злочинних дій.

Під час масових заходів співробітникам правоохоронних органів доцільно проводити заходи запобіжного характеру серед учасників. До них відносимо: встановлення візуального спостереження за найбільш активними членами натовпу; відмежовування угруповань з різними поглядами щодо проведення масового заходу (уболівальники, шанувальники різних стилів музики, прихильники різних політичних об'єднань тощо); контроль за пронесенням на територію заборонених предметів (вогнепальної, холодної зброї, вибухових речовин і пристроїв, піротехнічних пристосувань тощо); установлення технічних засобів контролю у вигляді стаціонарних рамок і ручних металодетекторів, проведення особистого поверхового огляду співробітниками міліції. Задля кращого забезпечення порядку при можливих ресурсах і відповідній ситуації варто проводити огляд учасників на декількох рубежах, зокрема на вході на територію об'єкта, вхідних під'їздах, у фойє чи інших приміщеннях. Мета цього ‑ недопущення активних дій із боку осіб, які перебувають у стані алкогольного чи наркотичного сп’яніння.

Для запобігання виникненню конфліктних ситуацій між учасниками заходів, співробітниками міліції і контрольно-розпорядчими службами важливо не допустити скупчення на об'єкті проведення масового заходу громадян понад установлений ліміт. За таких обставин детермінанти набувають криміногенного характеру, що призводить до підвищення ризику перетворення мирного натовпу в агресивний. При цьому ускладнюються дії нарядів щодо забезпечення ними функцій правопорядку.

На думку О. С. Ярої щодо заходів запобігання злочинним діям у громадських місцях основну увагу потрібно зосередити на таких завданнях:

* систематично узагальнювати й аналізувати дані про вчинені насильницькі злочини в громадських місцях;
* постійно пояснювати населенню про відповідальність за скоєні злочини;
* установити і брати під спостереження найбільш криміногенні об’єкти, використовувати при цьому можливості громадськості, вивчати склад осіб, які збираються на таких об’єктах, їхню поведінку, наявність серед них раніше засуджених; тривалий час не працюючих; тих, котрі зловживають спиртними напоями;
* у випадках відсутності освітлення вулиць, провулків, парків, під’їздів будинків у вечірній і нічний час вносити через керівництво міськрайоних органів відповідні пропозиції в місцеві державні адміністрації, залучати до цієї роботи представників ЖЕКів;
* підвищувати ефективність діяльності патрульно-постової служби міліції з охорони громадського порядку. З цією метою: а) систематично, ураховуючи оперативну обстановку, аналізувати розміщення сил і засобів патрульно-постової служби; б) розглянутий аналіз доцільно проводити безперервно, що дасть змогу приймати на кожну наступну добу оптимальне рішення щодо розміщення і використання сил і засобів патрульно-постової служби; в) удосконалювати роботу зі взаємодії патрульно-постової служби з іншими службами і підрозділами органів внутрішніх справ, а також із громадськістю [417, с. 125–126]*.*

Зазначений перелік заходів, спрямований на підвищення ефективності боротьби зі злочинами в громадських місцях, звичайно, не є вичерпним. Водночас він дає змогу створити необхідний мінімум умов, дотримання яких органами внутрішніх справ дещо перешкоджає вчиненню злочинів у громадських місцях.

Також дуже важливий запобіжний захід ‑ попередження злочинних дій, ще до їх виникнення шляхом отримання інформації про можливі потенційні злочинні дії. Так, Красноградський районний суд Харківської області у справі № 626/1295/14-к установив, що «ОСОБА\_1, перебуваючи на території АР Крим, діючи умисно, з метою дестабілізації соціально-політичної обстановки в Україні, вступив у попередню змову з невстановленими особами щодо організації у квітні 2014 року масових заворушень на території Харківської області, які планувалось супроводжувати насильством над особами, захопленням будівель та споруд, опором представникам влади із застосуванням зброї та інших предметів, які використовуватимуться як зброя... Разом з тим, ОСОБА\_1 з причин, що не залежали від його волі, не вчинив усіх дій, які вважав необхідними для доведення злочину до кінця, оскільки 11 квітня 2014 року його злочинні дії було припинено співробітниками Служби безпеки України» [180]. Отже, можна стверджувати, що Службою безпеки України попереджено злочинні дії у формі масових заворушень та групового порушення громадського порядку.

Заходи запобіжного характеру актуальні в нашому розумінні не лише на етапі підготовки й проведення масової акції, але й після нього. До таких заходів відносимо здійснення евакуації та посадки основної маси людей на особистий і громадський транспорт за умов виникнення тисняви, стовпотворінь, поранень і загибелі людей; відстеження переміщень організованих груп у межах міста при від'їзді учасників масового заходу; використання відеоспостереження, що встановлюються на станціях, переходах; комунікативна взаємодія спеціально підготовлених співробітників правоохоронних органів як членів натовпу з його учасниками задля подавлення гіперемоційної атмосфери після масового заходу.

Системотвірний компонент системи заходів запобіжного характеру ‑ створення центру запобігання злочинним діям, що вчиняються особами у складі натовпу, в який входять державні, громадські та силові структури. Досить цінним у цьому плані вважаємо світовий досвід застосування стратегій попередження злочинів, учинених особами у складі натовпу, за допомогою створення консультаційних центрів для надання роз’яснювальної, психологічної та юридичної допомоги як для криміногенних осіб, так і для осіб, які стали жертвою натовпу. Такі центри можуть бути державними, муніципальними, центрами некомерційних організацій, а також змішаної форми власності. У своїй роботі ці служби ставлять за мету:

1. надати потерпілим очно або заочно (по телефону довіри, за допомогою «гарячої лінії») висококваліфіковані, конфіденційні послуги (безкоштовну медичну, психологічну, юридичну й іншу соціальну допомогу);
2. прагнути змінити суспільство й політику, засновані на насильстві, щоб розвіяти міфи і зруйнувати баланс політичних сил, що допускають різнівиди насильства [355, с. 162].

За умов, коли заходи профілактичного й запобіжного характеру виявляються недостатньо ефективними щодо попередження злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу актуальними стають заходи протидії. З іншого боку, ці заходи виражаються в акціях профілактичного та запобіжного характеру. Отже, заходи протидії, з одного боку, є результатом реалізації акцій профілактичного та запобіжного характеру, а з іншого − мають самостійний зміст. В контексті цього твердження О.  М. Бандурка трактує поняття «протидія» під кутом зору різних груп заходів. Так, загальна організація протидії злочинності інтерпретується ним як сукупність організаційних (облік, реєстрація), управлінських (прогнозування, планування, координація, визначення стратегії і тактики), профілактичних (реалізація програм, планів і профілактичних заходів), контрольних (вивчення практики, встановлення тенденцій злочинності) та інших заходів різноманітних органів та установ, які взаємодіють між собою. Правоохоронна діяльність у розумінні О.  М. Бандурки – це система заходів із реалізації правоохоронних та/або правозастосовних функцій державними органами, громадськими організаціями чи громадянами. Попередження злочинності – це здійснення спеціальними суб’єктами передбачених законом заходів для недопущення розвитку злочинного наміру на попередніх стадіях скоєння злочину, виявлення ознак вчинених злочинів, установлення осіб, які їх скоїли, притягнення цих осіб до відповідальності, відновлення порушених прав, свобод і законних інтересів громадян та відшкодування збитків від злочинних дій [28, с. 44–45].

Правові системи країн Західної Європи задля кращого контролю правоохоронних органів масових заходів свідчать про розширення обов'язків щодо протидії злочинним діям, що вчиняються особами у складі натовпу. Зокрема, британська поліція в певних обставинах може змінити маршрут демонстрації, на деяку частину учасників накласти заборону на проведення демонстрацій на строк до трьох місяців. У Німеччині передбачено відмову в проведенні демонстрацій для певних осіб чи партій або заборону на організацію заходів з окресленою метою, які можуть становити безпосередню загрозу для громадського порядку. Такі обмеження містяться в конституціях Італії, Швеції, Іспанії та інших країнах, але у всіх випадках вони поєднуються з процедурами повідомлення про мітинги і демонстрації [308, с. 243].

В Україні також працівники міліції не мають права перешкоджати реалізації конституційного права громадян на мирні зібрання, керуючись статтею 340 Кримінального кодексу України, за якою незаконне перешкоджання організації та проведенню зборів, мітингів, походів та демонстрацій, якщо це діяння вчинене службовою особою або із застосуванням фізичного насильства, є злочином.

Також згідно із Законом про міліцію у випадках такого перешкоджання працівники міліції повинні припинити скоєння злочину. Наприклад, у випадку якщо представники комунальних служб без рішення суду про заборону зібрання або без присутності державного виконавця лише на підставі припису органів місцевого самоврядування чи органів державної влади демонтують намети, встановлені з метою проведення мирного зібрання, працівники міліції попереджають комунальників про недопустимість таких дій, а у випадку, якщо подібні незаконні дії службовими особами не буде припинено – припиняють скоєння злочину.

Законодавства цих країн, як і України, щодо врегулювання масових заходів керуються ст. 21 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права, в якому закріплено право на використання «мирного зібрання», яке не підлягає ніяким обмеженням, окрім тих, що становлять загрозу громадській безпеці, порядку, здоров'ю чи моральності населення або захисту прав і свобод інших осіб. Європейська конвенція про насильство та неналежну поведінку з боку глядачів під час спортивних заходів і, зокрема, футбольних матчів 19 серпня 1985 р. передбачає консолідацію держав ‑ членів Ради Європи й інших країн ‑ учасниць Європейської культурної конвенції щодо запобіганні та контролю над насильством та неналежною поведінкою з боку глядачів під час спортивних заходів, координації політики та заходів своїх міністерств та інших державних установ при виробленні стратегії та програм запобігання таким видам злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу [97]. Європейська конвенція з прав людини передбачає в інтересах національної безпеки та громадського порядку можливість обмеження таких прав і свобод, як свобода релігії (ст. 9), свобода вираження думки (ст. 10), свобода зборів і об'єднань (ст. 11) [247].

При порушенні означених законодавчих актів виникають обставини, за яких проведення масового заходу може бути припинено. Проте мирне зібрання може бути припинене лише у випадку рішення суду про заборону його проведення (припинення) в інтересах національної безпеки та громадського порядку – з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров’я населення або захисту прав і свобод інших людей (рішення суду є обов’язковим до виконання зазначеними в ньому суб’єктами, невиконання рішення суду тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 382 Кримінального кодексу України). Працівники міліції як учасники виконавчого провадження (ст.10 Закону України "Про виконавче провадження" забезпечують охорону громадського порядку під час виконання рішення суду.

До зібрання, яке не втратило мирний характер, працівники міліції не можуть застосовувати силові дії або припиняти його. При цьому відсутність повідомлення органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування про проведення масового заходу не є підставою для припинення заходу.

Крім того, учасники мирних зібрань мають право встановлювати намети або інші тимчасові споруди задля проведення мирних зібрань. Установлення наметів не є підставою для припинення мирного зібрання.

У разі, коли лунають заклики до вчинення дій, що загрожують громадському порядку (тягнуть відповідальність, передбачену статтею 295 Кримінального Кодексу України), порушень громадського порядку, блокування транспортних комунікацій (тягнуть відповідальність, передбачену статтею 279 Кримінального кодексу України) та інших порушень законів України, працівники міліції локалізують (у разі потреби – затримують) порушників та припиняють порушення без припинення зібрання, якщо відсутнє рішення суду про заборону заходу.

У юридичній літературі справедливо зазначається, що наявні правові документи досить чітко визначають завдання органів внутрішніх справ при організованих масових заходах, тоді як діяльність при неорганізованих (стихійних; таких, які вийшли з-під контролю) громадських акціях не має конкретизованої правової нормативної основи [152, с. 14]. У сучасних умовах це завдання набуває особливої актуальності.

Засоби протидії щодо агресивного натовпу, на нашу думку, можна згрупувати відповідно до реакції співробітників правоохоронних органів на конфліктну ситуацію. Такою реакцією є примус, за яким співробітники правоохоронних органів при невизначеності учасників натовпу силовим способом заспокоюють натовп. В іншому випадку дії компетентних органів зводяться до попереднього визначеного плану, незважаючи на психічний стан учасників натовпу. Ще однією реакцією може бути ігнорування, за якого правоохоронні органи не втручаються в розв'язання конфлікту, щоб не спровокувати натовп до більш активних дій. Компроміс − реакція, за якої правоохоронні органи ідуть на деякі поступки задля деескалації конфліктної ситуації. Також до засобів реагування на агресивний натовп можуть належати заклики правоохоронних органів до припинення демонстрації, повідомлення про кримінальну відповідальність у разі вчинення злочинних дій тощо.

У спеціальній літературі відзначається, що можливості протидії злочинності пов’язані з обмеженням поширення впливу на інших осіб, особливо в середовищі неповнолітніх і молоді; із руйнівним впливом лідерів; із використанням кримінально-правових заходів, так званої «подвійної превенції»; із забезпеченням превентивного впливу справедливого покарання злочинців [68, с. 329].

При виникненні конфліктної ситуації в натовпі, за якої або можуть учинятись злочини, або вже скоєні особами у його складі, співробітники правоохоронних органів повинні вжити спеціальних заходів протидії цим злочинним діям. При цьому до перших функцій таких співробітників належить попередження про відповідальність осіб у складі натовпу, які збираються скоїти злочин, і лише потім ‑ усунення загрози для інших осіб та затримання злочинця. Так, Шевченківський районний суд м. Києва у справі № 761/33444/13-к установив, що «ОСОБА\_2... ігнорував розпорядження представників влади щодо припинення протиправних дій. У результаті активної участі ОСОБИ\_2 у вчиненні групових дій було порушено громадський порядок у вказаному вище громадському місці. Після вчинення протиправних дій ОСОБУ\_2 було затримано працівниками міліції» [181].

До заходів протидії відносимо звернення до учасників натовпу з відповідними вимогами через мережу радіоінформаційного центру; блокування місця події; попередження про відповідальність за скоєння злочинів та можливість застосування сили та спеціальних засобів, а в разі невиконання вимог – із застосуванням спеціальних засобів відповідно до вимог законодавства, вжити заходів для припинення групових порушень громадського порядку й масових заворушень за допомогою поділу натовпу на невеликі групи та їх розсіювання, відокремлення та затримання правопорушників; у разі неможливості припинення злочинних дій ‑ викликати додаткові сили (резерв), продовжуючи блокування території; дотримуватися заходів особистої безпеки, враховувати можливу негативну реакцію учасників натовпу; ретельно документувати злочинні дії, фіксувати обличчя правопорушників; виявлених та затриманих організаторів, керівників, провокаторів та активних учасників злочинних дій.

Особливого значення в протидії злочинності в процесі злочинних дій, що вчиняються особами у складі натовпу, ми відводимо патрульній службі, оскільки вона першою проводять заходи протидії таким злочинам. Відповідно до перебігу подій їхні функції можуть бути різноплановими. Так, під час проведення мирного зібрання патрульні служби зобов’язані:

* знати та виконувати поставлені завдання;
* проявляти особливу передбачливість і витримку при несенні служби, в різних ситуаціях діяти спокійно та впевнено, особливо під час припинення порушення громадського порядку;
* перебувати в зазначеному місці та без спеціального дозволу не залишати довірену дільницю служби;
* виводити з місця проведення зібрання осіб, які перебувають у стані сп’яніння, та інших правопорушників;
* у разі виявлення обставин, які ускладнюють проведення заходу або забезпечення громадського порядку, терміново доповісти про це керівнику, відповідальному за стан охорони громадського порядку;
* у разі проведення зібрання з недотриманням вимог чинного законодавства інформують про початок, кількість учасників та обставини здійснення цього заходу оперативного чергового органу внутрішніх справ, на території якого проводиться акція (п. 310 статуту ППСМ)

При виникненні групових порушень громадського порядку патрульні наряди повинні:

* закликати учасників зібрання негайно припинити правопорушення, попередити про кримінальну відповідальність за їх вчинення та про можливе застосування сили та спеціальних засобів;
* попереджувати голосом, а при значній відстані або зверненні до великої групи людей – за допомогою гучномовців, не менше двох разів із наданням часу, достатнього для припинення правопорушення (одночасно організовується й проводиться документування протиправних дій учасників заходу), працівники міліції повинні упевнитися, що попередження було почуте всіма учасниками зібрання;
* дати команду нарядам негайно блокувати місце події, вимагати від учасників порушень їх припинення, попередити про застосування сили та спеціальних засобів, а в разі невиконання вимог ‑ із застосуванням спеціальних засобів ужити заходів для припинення групових порушень громадського порядку за допомогою поділу натовпу на невеликі групи групи та їх розсіювання, відокремлення та затримання активних учасників;
* викликати додаткові сили (резерв), у разі неможливості припинення групових порушень наявними силами продовжувати блокувати територію, випускаючи за її межі громадян, які опинились там випадково, затримувати підозрілих осіб;
* у разі прибуття додаткових сил проводити повторне попередження учасників зібрання та робити повторні спроби припинення групових порушень громадського порядку та затримання правопорушників;
* після припинення порушень слідчо-оперативною групою здійснювати огляд місця пригоди для виявлення речових доказів, установлення свідків, злочинців, які втекли, тощо;
* за заздалегідь визначеними маршрутами проводити відведення автотранспорту та громадян від місця групових порушень;
* дотримуватися заходів особистої безпеки, виявляти обережність і пересторогу, враховувати можливу негативну реакцію присутніх громадян, щоб своїми діями не викликати ускладнення обстановки;
* виявлених та затриманих організаторів й активних учасників групових порушень громадського порядку негайно відправляти до органу внутрішніх справ;
* у ситуаціях, коли їх негайне затримання неможливе або небажане, обмежитися встановленням їх особи для наступного затримання;

У всіх випадках групових порушень громадського порядку вогнепальну зброю повинна мати обмежена кількість працівників міліції та військовослужбовців внутрішніх військ (група затримання, конвоювання), які повинні перебувати на деякій відстані від безпосереднього місця конфлікту. Застосовувати вогнепальну зброю під час масових зібрань можна лише у випадку використання такої зброї учасниками заходу чи іншими особами.

Найбільшої актуальності та складності набувають заходи протидії, ужиті правоохоронними органами при виникненні злочинних дій, що вчиняються особами у складі натовпу. До таких можна віднести:

* приведення до готовності регіональних і міжрегіональних зведених загонів із прийняттям рішення про уведення в дію оперативного плану типу «Хвиля»;
* приведення у готовність до дій підпорядкованих органів, підрозділів внутрішніх справ чи особового складу;
* приведення у готовність військових з’єднань, частин внутрішніх військ МВС України (за необхідності – до вищих навчальних закладів МВС України), що дислокуються на території обслуговування.

Проведене дослідження засвідчило, що до сфер підвищення ефективності запобігання та протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, слід віднести налагодження профілактично-роз’яснювальної роботи з населенням. До такої думки схильні опитані нами думки 71 % слідчих та 53 % прокурорів. Безперечно: краще запобігти проблемі, ніж потім в екстремальних умовах її розв’язувати. Крім того слід посилити кримінальну відповідальність за вказані злочини (64 % слідчих) [додаток А].

Підтримуючи позицію В Г. Андросюка, до несилових заходів протидії відносимо такі як:

* переорієнтація уваги учасників масових заходів. Як тільки увага людей в натовпі опиняється поділеною між декількома об’єктами, відразу ж утворюються окремі групи й натовп, щойно об’єднаний єдиним «образом ворога» або готовністю до спільних дій, тут же розпадається. При цьому включаються психологічні механізми натовпу. Зникає абсолютний конформізм, оскільки з’являється альтернативний вибір, а натовп перестає бути активним, функціонуючим і поступово розсіюється;
* оголошення по гучномовцю про те, що прихованими камерами здійснюється відеозйомка учасників натовпу. Цим самим розвінчується ілюзія анонімності дій;
* звернення до учасників натовпу з назвою конкретних прізвищ, імен, найпоширеніших у тій місцевості. При цьому руйнується ідея безкарності дій учасників натовпу;
* ужиття заходів із захоплення й ізоляції лідерів натовпу. Якщо з якоїсь причини лідер зникає і не заміщується негайно іншим, натовп знову стає простим збіговиськом без будь-якого зв’язку і стійкості. У цьому випадку легше проводити заходи для його розсіювання [11, с. 314]. Відсутність лідера за анонімності його зникнення можна також констатувати зрадою, страхом відповідальності, «дезертирством» тощо. Отже руйнується ідея справедливого протесту;
* звернення до учасників натовпу з вимогою негайного припинення правопорушень, попередження про відповідальність за їх учинення й про документування протиправних дій учасників акції. При цьому руйнується переконання щодо відсутності доказової бази в умовах чисельності учасників натовпу;
* попередження учасників про можливість застосування сили і спеціальних засобів. В учасників агресивного зібрання зникає переконання у тому, що їм не будуть нанесені тілесні ушкодження, настає усвідомлення загрози власному здоров’ю;
* формування у співробітників органів внутрішніх справ стану (відчуття) психологічної безпеки і готовності до дій в складних ситуаціях оперативно-службової діяльності, пов'язаної з охороною громадського порядку. Стійкість і чіткість дій правоохоронців руйнує в учасників масових заходів переконання у власних силах, що призводить до непевності у власних діях.

Виходячи з вищесказаного, можна зробити висновок про те, що ефективність застосування заходів протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, у вузькому сенсі зводиться до недопущення великого скупчення людей (натовпу) або обмеження чисельності осіб, які залучаються до акції («розбиття натовпу на групи»). Також співробітникам органів внутрішніх справ заходи протидії повинні спрямовуватися на осіб, схильних до вчинення протиправних дій, а ще більше ‑ на провокаторів і лідерів цих злочинних діянь.

Звичайно, не слід забувати і про роль законодавця у протидії таким злочинам. На підставі дослідження сутності та властивостей натовпу, ролі лідера, поведінки учасників із погляду соціальної психології, історії кримінальної відповідальності осіб за злочинні дії, що вчиняються особами у складі натовпу, вчені пропонують застосувати диференційований підхід до визначення міри покарання організаторам та учасникам таких злочинів за допомогою корекції кримінально-правової норми ст. 294 КК України [134, с. 170]. Крім того, і на законодавчому рівні, і в правозастосовчій практиці під час профілактики аналізованих злочинів особливу увагу потрібно приділяти провокаторам незаконних дій, які перетворюють мирне зібрання в злочинні дії натовпу. Отже, зважаючи на наші висновки щодо детермінант аналізованих злочинів (у тому числі соціально-психологічних закономірностей спільної діяльності), для розробки ефективних методів протидії злочинам проти громадського порядку, скоєних натовпом, важливе знання соціально-психологічних особливостей функціонування групових дій, внутрішньогрупової динаміки, ролі особистості, зокрема організатора і провокатора.

Розглядаючи явище протидії злочинним діям, що вчиняються особами у складі натовпу, та відповідних йому заходів, ми прийшли до висновку, що ефективність протидії злочинам та застосування відповідних заходів визначаються комплексом дій профілактичного, запобіжного та суто протидійного характеру; участю в цьому процесі державних, громадських, правоохоронних структур; системою освітньо-профілактичних програм, організаційних структур, правових повноважень, оперативних процесів тощо. Розглядаючи основні напрями протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, як інтегрального та багатоаспектного явища, виділяємо такі заходи:

1. Розширення можливостей для всіх видів трудової активності населення Така діяльність соціально-економічного характеру є основою ефективного функціонування суспільства і необхідність її виконання є зрозумілою для всіх. Варто відзначити, що найефективнішим є загальносоціальний захід запобігання злочинності, який ніякі інші не можуть замінити. Органи державної влади всіх рівнів повинні розуміти велику кримінологічну значущість такої діяльності. Як слушно зазначає О. М. Костенко, «…у методиці боротьби зі злочинністю радикальним засобом є сприяння виникненню нових підприємницьких місць у суспільстві і втягнення якомога більшого числа людей у громадянське підприємництво, всі інші засоби (моральні, правові, виховні, біологічні і т.п.) є допоміжними» [170, с. 330].

2. Покращання соціально-побутових умов життя населення ‑ це тісно пов'язаний із попереднім напрям діяльності. Їх доцільно реалізовувати в тісному взаємозв'язку, підтримуючи і стимулюючи всі форми активності населення в цьому плані. За відсутності гостроти соціально-побутових проблем не виникає і необхідності в протестних акціях.

3. Поширення соціально прийнятних форм дозвільної поведінки. Із позицій соціальної психології в кожної людини (особливо молодої) є потреба в самореалізації, прояві внутрішньої активності за допомогою тісної комунікації з ровесниками, людьми, які сповідують подібні погляди, тощо. Організована, цікава, керована дозвіллєва діяльність громадян приводить до зниження криміногенних детермінант соціального середовища. Людство протягом всієї своєї історії завжди потребувало «хліба та видовищ». Цікаве змістовне дозвілля сприяє «виходу» негативної енергії спільноти, певною мірою дає у прийнятній формі вихід її криміногенному потенціалу. Достатньо вказати на сучасну індустрію футболу та футбольного вболівання. Зрозуміло, діяльність у цьому напрямі не може усунути вплив соціально-економічних факторів злочинності, але може дещо нейтралізувати його.

4. Розширення повноважень і компетенції органів місцевого самоврядування, контроль територіальних громад за їхньою діяльністю. За умов децентралізації владних повноважень центральної влади значне навантаження та відповідальність зосереджуються на місцевих органах самоврядування. Збалансування повноважень місцевої влади відбувається за посилення контролю за її діяльністю зі сторони територіальних громад. При цьому зростає питома вага протестних акцій на регіональному рівні а також криміногенності детермінант злочинних дій, що вчиняються особами у складі натовпу. Збалансування цих важелів впливу визначають заходи, що сприяють гармонізації відносин у суспільстві загалом й окремих територіальних громадах зокрема. Унаслідок цього послаблюється дія низки економічних та соціальних факторів злочинності, посилюється вплив на поведінку людей місцевих спільнот. Про це свідчить світовий досвід розвитку місцевого самоврядування.

5. Розвиток громадських організацій, підтримка ініціатив щодо створення таких організацій, які займаються запобіжною діяльністю, та допомагають їм у роботі. Задля протидії злочинним діям, що вчиняються особами у складі натовпу, доцільно створити координаційний центр за участі державних, громадських, силових структур, робота якого спрямована на розвиток органів самоорганізації загального типу, і створення громадських організацій для реалізації конкретних запобіжних форм діяльності; патрулювання криміногенної території у певні часи; проведення серед членів місцевої спільноти віктимологічної профілактики; протидія незаконним діям представників органів місцевої влади, підприємців тощо. Створення такого центру не є формалізованим, і повинно ґрунтуватися виключно на громадській ініціативі, однак його діяльність слід регламентувати певними статутними документами та дозвільними рішеннями. Органи місцевої влади та правоохоронних органів не повинні безпосередньо втручатись у діяльність такого координаційного центру, але повинні надавати допомогу в разі необхідності.

6. Система заходів ситуативного запобігання злочинам, спрямована на усунення умов, які сприяють або полегшують учинення злочинів, збільшення можливостей для встановлення та затримання злочинців[330, с. 304–305]. Ситуативне запобігання передбачають заходи такого типу, які не є примусовими, не обмежують зовсім або обмежують лише певною мірою права і свободи людини, із розумінням сприймаються населенням.

Такі заходи різноманітні і можуть включати забезпечення нормального рівня освітленості громадських місць у містах; дотримання при розробленні проектів будинків, споруд тощо та їх будівництві певних вимог безпеки; будівництво та функціонування на території міста спеціальних об'єктів збереження і схоронності майна; використання спеціальних пошукових засобів виявлення зброї та вибухівки в аеропортах, окремих громадських місцях, під час проведення масових заходів тощо; установлення відеокамер спостереження на основних магістралях, будинках, у яких розміщені центральні органи державної та місцевої влади, фінансово-кредитних установах, інших установах та організаціях, стадіонах, об'єктах торгівлі тощо.

7. Організація віктимологічної запобіжної діяльності. Такі заходи, як і ситуативне запобігання злочинам, найбільше відповідають умовам життєдіяльності сучасного суспільства, в якому відбувається інтенсивний розвиток всіх форм комунікації. Тобто створюються найбільш сприятливі умови для інформування населення щодо загроз вчинення злочинів та правил безпечної поведінки. Слід визнати, що можливості цього напряму запобіжної діяльності до цього часу використовувалися явно недостатньо.

Дестабілізація політичної й економічної сфер суспільства, відсутність у низці випадків нормальних гігієнічних, економічних, екологічних умов існування призводять до виникнення психічної, пізнавальної депривації, недостатності задоволення сенсорних та емоційних контактів і потреб. Несприятливі умови соціалізації стають головним джерелом набуття людиною статусу жертви. Стресогенне протестне середовище детермінує віктимогенні явища. Незважаючи на те, що питання віктимної поведінки значною мірою описані в кримінологічній літературі, вони мають особливий контекст щодо реальних чи потенційних жертв злочинних дій. Ефективним заходом послаблення дії детермінант вчинення злочинів особами у складі натовпу є превентивна та підтримуюча робота з віктимними підлітками, оскільки вони в найбільш схильні до сприйняття насилля, що робить їх жертвами масових заворушень. Заходи протидії повинні спрямовуватись у цьому випадку на виявлення та охорону людей віктимної поведінки від стороннього насилля. Профілактика віктимної поведінки передбачає профілактично-корекційні заходи, що мають на меті попередити вплив негативних чинників середовища.

8. Спеціально-кримінологічні заходи впливу на окремі соціальні групи населення. До таких соціальних груп належать неповнолітні, неблагополучні сім’ї, безпритульні та бездоглядні діти, молодь, зокрема студенти профтехучилищ та ВНЗ, раніше судимі особи. Запобіжний вплив на представників цих соціальних груп може бути як загальним, так і індивідуальним. В останньому випадку заходи протидії повинні здійснюватись відповідно до чинного законодавства.

9. Контроль за поведінкою осіб, які виявляють підвищену схильність до злочинної поведінки і здійснення якого прямо передбачено законом. У межах цього напряму мають уживатись індивідуально-запобіжні заходи щодо осіб, звільнених з місць позбавлення волі; засуджених за скоєння злочинів, виконання вироку стосовно яких не пов'язано з позбавленням волі; яким винесено офіційне застереження про неприпустимість учинення насильства в сім'ї; психічно хворих осіб, які є суспільно небезпечними і перебувають на спеціальному обліку в закладах охорони здоров'я; які не досягли 18 років, у тому числі звільнених зі спеціальних виховних установ; які втягують дітей в антигромадську діяльність. З урахуванням тенденцій демократизації суспільства й лібералізації законодавства актуальність цих заходів у найближчі роки збільшуватиметься.

10. Розроблення та прийняття нормативно-правових актів та управлінських рішень, які обмежують негативний вплив причин злочинності, усувають причини, що сприяють вчиненню злочинів*.* Заходи протидії в цьому випадку повинні відповідати умовам життєдіяльності та соціально-психологічним установкам, які панують у сучасному суспільстві [226, с. 411–414].

Системотвірним компонентом системи заходів протидії є створення в силових структурах спеціальних підрозділів, які займаються проблемами протидії злочинним діям, що вчиняються особами у складі натовпу.

Вищевикладені результати дисертаційного дослідження у формі заходів попередження, що включають профілактику, запобігання та протидію злочинним діям, які вчиняються особами в складі натовпу, подано до Інституту підготовки фахівців для підрозділів міліції громадської безпеки, психологічної служби та Національної гвардії України НАВС для проведення лекцій, семінарських та практичних занять із навчальної дисципліни «Спецкурс з адміністративної діяльності» піл час вивчення тем «Охорона громадського порядку при проведенні масових заходів», «Охорона громадського порядку і громадської безпеки в умовах введення надзвичайного стану» та навчальної дисципліни «Діяльність міліції громадської безпеки» під час опанування теми «Особливості охорони громадського порядку підрозділами міліції громадської безпеки в особливих умовах» (додаток Е).

# Висновки до розділу 3

Злочинні дії, що вчиняються особами у складі натовпу, як кримінологічне явище слід вивчати крізь призму їх детермінантної обумовленості. Встановлено, що через неоднозначність розв’язання проблеми науковцями детермінант існують різні підходи щодо їх трактування. Якщо одна група вчених уважає, що до детермінант злочинів варто віднести соціально-економічні негативні прояви суспільного життя, то інші – пов’язують із мотивацією злочину зі сторони окремого об’єкта(його звички, інтереси, мотиви тощо). За результатами дослідження до детермінант скоєння масових заворушень і групового порушення громадського порядку варто віднести криміногенні чинники, причини та умови, які викликають намір й обумовлюють об’єктивну можливість суб’єкта до скоєння злочину в конкретний момент.

Підтримана культурологічна концепція, за якої головною причиною аналізованого виду злочинів є низький рівень соціальної культури (політичної, правової, моральної). Узагальнено такі причини: політичні (нестабільність у державі, політична криза, партійна корупція); соціальні (міжетнічні, міжнаціональні конфлікти; прагнення громадян захистити свої конституційні права й свободи); економічні (низький матеріальний статок більшості населення, відсутність роботи, складність у відкритті власної справи); психогенні (підвищена агресивність громадян, патологічні стресогенні відхилення психічного характеру, гіперкомформна поведінка людей в умовах натовпу); організаційні (корупція в правоохоронних органах і судовій системі; відсутність інституцій, які системно розв’язують проблеми масових заворушень; неадекватне, грубе поводження співробітників ОВС із громадянами).

Також у контексті предмета нашого дослідження й висновків, одержаних у розділі 1 «Соціально-психологічні та кримінологічні особливості злочинного натовпу», наголошено на важливому значенні детермінант, які для будь-якого прояву злочинної спільної діяльності містяться в соціально-психологічних закономірностях групової діяльності.

Умови регулюють вплив чинників, які призводять до виникнення, існування, зміни або зникнення певного явища. Те чи інше явище виникає там і тоді, де й коли визріли відповідні передумови. Під передумовами розуміємо те, що спровокувало виникнення певного процесу. Тобто поняття передумов пересікається як із поняттям чинників, так і з умовами злочину. При цьому характерною особливістю умов є те, що вони самі по собі не можуть перетворитися в нову дійсність; вони лише роблять її можливою. Варто відрізняти причину від умови, трактуючи її як те, що виражає сутність явища й напрям його розвитку, а умову − те, що або сприяє, або перешкоджає дії причини, при цьому не визначаючи сутності. Взаємозв’язок і взаємодія між причинами та умовами полягає в тому, що умови самі по собі не можуть призвести до злочину, не маючи причин.

Досліджуючи класифікацію детермінант злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу, виокремлено дві основні групи. До першої належать детермінанти матеріального й ідеологічного характеру, що представляє їх крізь призму соціального явища. До другої відносимо класифікації, які трактують їх як детермінанти індивідуального характеру, тобто конкретні обставини, що спонукали особу до скоєння цього злочину; морального характеру, які визначають формування особистості; об’єктивного характеру, що спричиняють до діяльності злочинного результату. На наше переконання, детермінанти за індивідуалістичною теорією не суперечать класифікації детермінант як соціального явища, але є більш пристосованими до конкретного кримінологічного дослідження.

За результатами дослідження встановлено, що основними чинниками появи злочинів, скоєних особами в складі натовпу, зокрема в Україні, є економічна нестабільність у державі, політична криза, соціальна несправедливість між різними верствами населення, корупція в правоохоронних органах і судовій системі тощо або їх тісне поєднання.

Вищесказане є підставою для висновку, що переростання мирних мітингів в агресивно налаштовані або злочинні дії, що вчиняються особами в складі натовпу, має низку причин соціально-політичного характеру, до яких відносимо корупцію; неповажне й грубе поводження співробітників міліції з громадянами, укриття від обліку та реєстрації злочинів, факти рукоприкладства; суперечності в державотворчих процесах між суспільством і прихильниками пострадянського стереотипу правління; міжетнічні конфлікти, конфлікт на міжнаціональному під[ґ](http://uk.wikipedia.org/wiki/Ґрунтознавство)рунті; прагнення громадян захистити свої права «на вулиці», за допомогою демонстрацій, мітингів, через упереджене ставлення до судів; відкритість ЗМІ як четвертої гілки влади, інформація якої досить часто не збігається з офіційними даними; велика різниця в соціальному становищі між олігархами та іншими громадянами; загострення конфлікту в міжнаціональних відносинах, недостатній соціальний рівень забезпеченості населення.

Злочинні дії, що вчиняються особами в складі натовпу, визначаються умовами їх створення: неорганізоване проведення мітингів; недоліки в діяльності державних і громадських організацій; здатність людського організму піддаватися впливу радикально налаштованих елементів мітингів та на провокації; моральне формування особистості: його ставлення до агресивного розв’язання конфлікту; доступність зброї для громадян; неадекватна відповідь силових структур на ситуацію, що склалася; в екстремальних обставинах можливість застосування учасниками масових заворушень підручних засобів (бруківка тощо).

Визначення детермінант злочинних дій, що вчиняються особами в складі натовпу,дає змогу розробити систему профілактичних заходів для запобігання цим злочинам, що є однією з функцій держави з охорони прав і свобод громадян і правопорядку.

Протидія злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, діє на двох рівнях. Перший − це створення державою системи превентивних заходів щодо усунення детермінант цього виду злочинності та їх нейтралізація. Другий рівень − дія кримінальної юстиції за допомогою забезпечення невідворотності відповідальності й покарання, виправлення осіб, які скоїли злочини, та здійснення, таким чином, спеціальної й загальної превенції.

Зміцнення та розвиток об’єктивних передумов успішної протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, нерозривно пов’язане з підвищенням ролі суб’єктивних чинників у цьому процесі − свідомої, організаційно-управлінської та виховної діяльності держави і її інститутів. На наше переконання, запобігання таким злочинам, як і будь-яка інша специфічна діяльність, спрямоване на певні об’єкти, а саме − причини й умови злочинної поведінки натовпу, переслідуючи поставлену мету, здійснюється на різних рівнях тими чи іншими суб'єктами.

Так, діяльність із протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, покликана цілеспрямовано впливати на їх детермінанти; криміногенні ситуації в окремих регіонах, що провокують злочинні посягання; правопорушення неприпустимого характеру, які можуть перерости в злочинні дії; негативні особистісні властивості, а також антисоціальну поведінку людей, які скоїли злочини.

Виявляючи детермінанти, що сприяють виникненню злочинних дій, які вчиняються особами в складі натовпу, звертаємо увагу на те, що такі заворушення нерідко можуть бути проявом протиправного способу невдоволення частини громадян діяльністю органів державної влади й управління. Тому при проведенні заходів протидії потрібно приділяти увагу не лише вивченню особистості як можливого суб'єкта масових заворушень для з’ясування способів, які можуть призвести до скоєння злочину, але й аналізу діяльності установ, невдоволення якими може спричинити вказані події.

Для запобігання злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, під час проведенні різноманітних масових заходів органами внутрішніх справ спільно з органами місцевого самоврядування проводиться комплекс організаційних і практичних профілактичних заходів. Досить ефективні зустрічі з лідерами та активістами політичних партій, громадських організацій і рухів, екстремістсько налаштованих угрупувань, фанатських рухів тощо. Для цього пропонуються профілактичні програми освітнього, прикладного, тренінгового характеру.

Задля більш ефективного використання превентивних заходів учасників розбивають на спеціальні групи, що включають соціально-економічні, культурні, освітні, організаційні, управлінські та інші соціальні параметри, якщо вони сприяють об'єктивному усуненню причин й умов злочинів. Частина науковців, не заперечуючи важливості профілактичних заходів, уважають, що цього недостатньо для включення їх у галузь попередження злочинності. Оптимальною в цьому випадку є й розробка наукових рекомендацій для оптимального обліку та розв’язання кримінологічних проблем при здійсненні загальносоціальних заходів. Для запобігання масовим заворушенням ефективне є створення координаційного центру. До нього входять представники освітніх структур (школи, вищі навчальні заклади, навчальні центри), громадських структур (партії, волонтери, громади, фанклуби, молодіжні течії), силових структур (прокуратура, СБУ, міліція, вищі військові навчальні заклади).

Заходи протидії, спрямовані на попередження злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, впливають на детермінанти їх виникнення; регулюють криміногенну ситуацію в деяких регіонах; запобігають діям не кримінального характеру, які можуть перерости в злочинні; впливають на антисоціальну поведінку людей, котрі схильні скоїти злочини.

# ВИСНОВКИ

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано нове вирішення наукової проблеми, що виявилось у розробці кримінально-правових і кримінологічних засад протидії злочинним діям, що вчиняються особами у складі натовпу та заподіюють шкоду громадському порядку в Україні. Узагальнено основні висновки проведеного дослідження.

1. Поняття «злочинний натовп» слід тлумачити як натовп, учасники якого (або особи в складі якого) вчинили злочин. Відповідно, визначення злочинного натовпу залежить від специфічних властивостей натовпу як такого з урахуванням його асоціальної й протиправної спрямованості.
2. У складі натовпу особи можуть вчиняти різноманітні злочинні дії, які за своїм характером є насильницькими. Водночас сутнісними характеристиками злочинного натовпу є такі, як різновид групової поведінки, велика кількість учасників, безпосередній контакт між особами, взаємодія.
3. Феномен натовпу потрібно визначати, застосовуючи термін «прояв», адже він охоплює ситуації, коли особи, які випадково опиняються в певному місці, не маючи попереднього наміру на вчинення злочинних дій і спільної мети, на основі специфічних психічних процесів об’єднуються в спільному прояві насильства. Без наявності тотожних чи подібних підсвідомих і свідомих почуттів, намірів, процесів, неможливе об’єднання спільних дій у зовнішній дійсності.
4. Злочинний натовп – це прояв співучасті у злочині, тому йому притаманні закономірності розвитку спільної злочинної діяльності. Натовп як прояв групової (колективної) поведінки має свій склад (лідер, провокатор, учасник). Соціально-психологічний підхід до проблеми спільної злочинної поведінки учасників натовпу дав змогу розглянути її як складну взаємодію великої кількості людей, а також аналізувати діяльність кожного з учасників як структурну складову натовпу. У межах концепції рольового розподілу відповідальності співучасників сформульовано положення про те, що в натовпі, особи в складі якого вчиняють злочинні дії, існує рольовий розподіл діяльності.
5. Наведено додаткові аргументи на користь використання в межах кримінологічного дослідження складу злочинного натовпу поняття «лідер». Лідер має на меті перетворення великого скупчення людей у злочинний натовп. У ситуації скупчення значної кількості людей, об’єднаних певними потребами та спільною ідеєю, вирішальну роль відіграє їх установка до злочинної поведінки, яку формує лідер. Провокатори, як і лідери злочинних дій осіб у складі натовпу, становлять значну суспільну небезпеку, оскільки також здійснюють відчутний психологічний вплив на інших учасників.
6. У результаті аналізу зарубіжного досвіду кримінально-правової протидії злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, запропоновано удосконалення статті 294 КК України: встановити кримінальну відповідальність за організацію або керівництво масовими заворушеннями й участь у них у самостійних частинах цієї статті; передбачити у диспозиції частини третьої цієї статті кримінальну відповідальність не лише за організацію або керівництво, але й за провокацію масових заворушень; закріпити у диспозиції частини першої кримінальну відповідальність як за умисне знищення, так і за пошкодження майна в ході масових заворушень; вилучити з кола суспільно небезпечних діянь, якими супроводжуються масові заворушення, погромів і підпалів; змінити формулювання з «насильство над особою» на «насильство»; доповнити диспозицію частини першої таким суспільно небезпечним діянням, як застосування зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя; передбачити кримінальну відповідальність за публічні заклики у частини другої; недоцільність встановлення кримінальної відповідальності за розповсюдження, виготовлення чи зберігання з метою розповсюдження матеріалів, які містять публічні заклики до погромів, підпалів, знищення майна, захоплення будівель чи споруд, насильницького виселення громадян, що загрожують громадському порядку.
7. Поняття масових заворушень визначено як спрямовані на порушення громадського порядку дії осіб у складі натовпу, які проявляються в організації, керівництві, провокації чи участі у вчиненні злочинних дій, що супроводжуються насильством, знищенням або пошкодженням чужого майна, захопленням будівель чи споруд, насильницьким виселенням громадян, застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя, опором представникам влади під час виконання службових обов’язків чи представникам громадськості, які виконують обов’язки з охорони громадського порядку, а також іншим громадянам, котрі припиняють масові заворушення.
8. Визначено, що суб’єктивна сторона складу злочину, передбаченого в ст. 294 КК України, повинна визначатись окремо щодо учасників масових заворушень. Суб’єктивна сторона масових заворушень у таких формах, як організація, керівництво, провокація, публічні заклики, характеризується виною у виді прямого умислу. Суб’єктивна сторона участі у масових заворушеннях характеризується виною у формі умислу, вид якого (прямий чи непрямий) обумовлюється тими діями, які виконує суб’єкт злочину.
9. Підтримана пропозиція науковців виключити із КК України статтю 293, у якій передбачається відповідальність за групове порушення громадського порядку. Кримінальна відповідальність за наявності всіх необхідних ознак складу цього злочину наставатиме за ч. 2 ст. 296 КК України (хуліганство, вчинене групою осіб).
10. Злочинні дії, що вчиняються особами у складі натовпу, визначаються такими умовами: неорганізоване або слабоорганізоване проведення мітингів; недоліки в діяльності державних та громадських організацій; здатність людини піддаватися впливу радикально налаштованих учасників мітингів та провокаціям; моральне формування особистості в частині агресивного розв’язання конфлікту; доступність зброї для громадян; неадекватна реакція працівників правоохоронних органів на ситуацію, що склалася, тощо.
11. Протидія злочинним діям, що вчиняються особами в складі натовпу, має відбуватися на двох рівнях. Перший − це створення державою системи превентивних заходів щодо усунення детермінант вчинення учасниками масових заходів злочинних дій та їх нейтралізація. Другий рівень − дія органів кримінальної юстиції, шляхом забезпечення невідворотності відповідальності й покарання, виправлення осіб, насамперед тих, які виконували роль організаторів, керівників і провокаторів вчинення злочинних дій особами в складі натовпу.
12. Усе вищенаведене дало підстави запропонувати такі зміни до Кримінального кодексу України:
13. Частину другу статті 22 після слів «незаконне заволодіння транспортним засобом (частини друга, третя статті 289)» доповнити словами «масові заворушення» (стаття 294)»;
14. Статтю 293 «Групове порушення громадського порядку» виключити.
15. Статтю 294 «Масові заворушення» викласти в такій редакції:

«1. Участь у масових заворушеннях, що супроводжуються насильством, знищенням або пошкодженням чужого майна, захопленням будівель чи споруд, насильницьким виселенням громадян, застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя, опором представникам влади під час виконання службових обов’язків чи представникам громадськості, які виконують обов’язки з охорони громадського порядку, а також іншим громадянам, які припиняють масові заворушення, –

карається ….

2. Публічні заклики до масових заворушень −

караються……

3. Організація, керівництво або провокація дій, передбачених частиною першою цієї статті –

карається …

4. Ті самі дії, якщо вони призвели до загибелі людей або інших тяжких наслідків, а також умисне знищення або пошкодження чужого майна вибухом, підпалом або іншим загальнонебезпечним способом −

караються …

5. Звільняється від кримінальної відповідальності особа, крім організатора, керівника або провокатора, за вчинення злочину, передбаченого частиною першою цієї статті, якщо вона добровільно припинила участь у масових заворушеннях, активно сприяла припиненню чи розкриттю злочинних дій, якими супроводжувалися масові заворушення, за умови, що в її діях немає складу іншого злочину».

1. Статтю 295 «Заклики до вчинення дій, що загрожують громадському порядку» виключити.

# СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Абдульманов А. А. Уголовно-правовые мери борьбы з массовыми безпорядками: дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / Асхат Абдулгоппорович Абдульманов ; М-во внутренних дел РФ. – Москва : [б. и.], 1994. – 251 c.
2. Аванесов Г. А. Криминология и социальная профілактика / Аванесов Г. А. – Москва : Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. – 526 с.
3. Аванесов Г. А. Криминология: учебник / Аванесов Г. А. – 2-е изд.– М., 1984. – 413 с.
4. Авдеев В. В. Психологические основы повышения ефективности деятельности работников ОВД в экстримальных ситуациях : учеб. пособие / В. В. Авдеев. − Москва : Высш. юрид. заоч. ин-т, 1988. − 48 с.
5. Агапов П. В. Ответственность за массовые беспорядки по Уголовному кодексу РФ / П. В. Агапов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Сер. Юриспруденция. Вып. 32[Електронний ресурс]. – Тольятти, 2003. – Режим доступу: <http://sartraccc.ru/Pub/agapov(26-03-05).htm#_edn5>
6. Актуальні проблеми кримінального права : навч. посіб. / В. М. Попович, П. А. Трачук, А. В. Андрушко, С. В. Логін. – Київ : Юрінком Інтер, 2009. – 256 с.
7. Алексеев П.В. Философия / П.В. Алексеев, А.В. Панин. – Москва : Проспект, 2009. – 236 с.
8. Алієв Р. Х. Насильницька злочинність в Росії: стан та проблеми попередження / Р. Х. Алієв // Суспільство і право. – 2008. – № 1. – С. 23-25.
9. Аналітична записка зарубіжного законодавства щодо масових заходів / [сайт Національного банку України[Електронний ресурс]]. – Режим доступу: http://nbuviap.gov.ua/images/nub/an1.pdf
10. Андреева Г. М. Социальная психология / Андреева Г. М. – Москва : Изд-во Москов. ун-та, 1980. – 416 с.
11. Андросюк В. Г. Психологічне забезпечення діяльності працівників міліції під час проведення масових спортивних заходів: навч. посібник / Л. І. Казміренко, В. Г. Андросюк, В. Ц. Абрамян. – Чернівці : Наші книги, 2010. – 64с.
12. Андросюк В. Г. Юридична психологія : [підруч. для студ. юрид. вищ. навч. закл.] / В. Г. Андросюк, Л. І. Казміренко ; за заг. ред. Я. Ю. Кондратьєва. – Київ : Ін Юре, 1999. – 352 с.
13. Антипов В. В. Психологическая адаптация к экстремальным ситуациям / В. В. Антипов. – Москва : ВЛАДОС-ПРЕСС, 2004. – 174 с.
14. Антонян Ю. М. Преступления, совершаемые с особой жестокостью / Ю. М. Антонян // Государство и право. – 1992. – № 9. – С. 62-70.
15. Антонян Ю.М. Роль конкретної життєвої ситуації у вчиненні злочину / Ю.М. Антонян: – Москва: Юрид. лит., 1973. – С.  С.24-26.
16. Антонян Ю. М. Организованная преступность и борьба с ней / Ю. М. Антонян, В. Д. Пахомов // Советское государство и право. – 1989. – № 7. – С.  67– 68.
17. Арипов Э. А. Уголовная ответственность за массовые беспорядки : по материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Арипов Эдиль Асанович. – Москва, 2008. – 249 с.
18. Арипов Э. А. Предупреждение массовых беспорядков / Э. А. Арипов // Российский следователь. – 2008. − № 8. − С. 20-22.
19. Арутюнов А. А. Соучастие в преступлении / А. А. Арутюнов. – Москва : Статут, 2013. – 408 с.
20. Афанасьев В.Г. Человек в управлении обществом / В. Г. Афанасьев. – Москва : Политиздат, 1977. − 382 с.
21. Багмет А. М. Криминология уголовного закона: проблемы правового регулирования массовых беспорядков как вида насильственной преступности / А. М. Багмет // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2013. – № 1. – С. 76–84.
22. Багмет А. М. Массовые беспорядки как уголовно-правовое понятие / А. М. Багмет // Власть и управление на Востоке России. – 2012. – № 3. – С. 124–126.
23. Багмет А. М. Теоретико-прикладные аспекты толкования субъектов массовых беспорядков / А. М. Багмет // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – № 2 (20). – С. 79–82.
24. Багмет А. М. Уголовно-правовая характеристика массовых беспорядков / А. М. Багмет, В. В. Бычков. – Москва : Проспект, 2009. – 112 с.
25. Бажанов М. І. Кримінальне право України (Особлива частина) : підруч. для студ. юрид. спец. вищ. закладів освіти / М. І. Бажанов, Ю. В. Баулін, В. І. Борисов та ін. ; за ред. проф. М. І. Бажанова , В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – 2-е вид., перероб. і доп. – Київ : Юрінком Інтер, 2005. – 544 с.
26. Бакеев В.Л. Слухи: пути их предупреждения и пресечения / В. Л. Бакеев. – Москва : АкадемияМВДСССР, 1989. − 126 с. –С. 7-8.
27. Бандурка І. О. Кримінально-правова характеристика злочинів проти моральності у сфері статевих стосунків : автореф. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право / Ірина Олександрівна Бандурка ; Класич. приват. ун-т. – Запоріжжя : [б. в.], 2010. – 22 с.
28. Бандурка О. М. Протидія злочинності та профілактика злочинів : монографія / О. М. Бандурка, О. М. Литвинов. – Харків : Харків. ун-т внутр. справ, 2011. – 308 с.
29. Беккариа Чезаре. О преступлениях и наказаниях/ Чезаре Беккариа. – Москва : Юридическое издательство НКЮ СССР, 1939. – 612 с.
30. Бернер А. Ф. Учебник руського уголовного права. Части общая и особенная. С примечаниями, приложениями и дополнениями по истории русского права и законодательству положительному. Т. I. Часть общая [Електронный ресурс] / А. Ф. Бернер. – СПб., 1865. Режим доступа : http://bip-ip.com/1-berner-a-f-uchebnik-russkogo-ugolovnogo-prava/
31. Біла О. О. Психологія управління (соціально-психологічний контекст) : [навч. посібник] / О. О. Біла. – Одеса : Видавець СВД М. П. Черкасов, 2008. – 232 c.
32. Біла Ю. В. Кримінальна відповідальність за групові злочини : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Юлія Вікторівна Біла. – Днепропетровск : [б. в.], 2009. – 238 с.
33. Блувштейн Ю.Л. Предупреждение преступлений в обществе развитого социализма / Блувштейн Ю.Л. – Минск : , 1980. – 103 с.
34. Бойко І. Й. Держава і право Гетьманщини : [навч. посібник] / І. Й. Бойко. – Львів : Світ, 2000. – 118 с.
35. Бойко І. Й. Органи влади і право в Галичині у складі Польського Королівства (1349–1569 рр.) : [монографія]. – Львів : Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2009. – 628 с.
36. Бойцов Б. В. Предупреждение и пресечение групповых нарушений общественного порядка : метод. пособие / Б. В. Бойцов, М. П. Лапшин, Н. Б. Тумиков. – Москва : ВНИИ ОП МВД СССР, 1969. – 45 с.
37. Борзенков Г. Н. Специальный субъект преступления / Г. Н. Борзенков // Курс уголовного права : в 5 т. Т. 1 : Общая часть. Учение о преступлении / под. ред. Н. Ф Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – Москва : Зерцало, 2002. – С. 282−295.
38. Борзенков Г. Н. Курс кримінального права : в 5 т. Том 3 : Особлива частина / Орзенков Г. Н. ; за ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комісарова. – Москва : Зерцало, 2002. – 624 Режим доступу: <http://www.juristlib.ru/book_4300.html>
39. Бояров В. І. Масові заворушення : особливості кваліфікації / В. І. Бояров, П. В. Шалдирван // Часопис Академії адвокатури України. – 2014. – № 4 (27). – Том 7. – С. 9–18.
40. Брич Л. П. Суміжні склади злочинів : поняття та ознаки / Л. П. Брич // Підприємництво, господарство та право. – 2006. – №6. – С. 102–109.
41. Бурчак Ф. Г. Соучастие в преступлении: социальные, криминологические и правовые проблемы : дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Бурчак Федор Глебович. – Киев, 1986. – 388 с.
42. Васильев В.Л. Юридическая психология / Васильев В.Л. – Санкт-Петербург : Питер Пресс, 1997. – 656 с.
43. Василюк Ф. Е. Психология переживания (анализ преодоления критических ситуаций) / Ф. Е. Василюк. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 200 с.
44. Векленко С. В. Особенности субъективной стороны массовых беспорядков / С. В. Векленко, А. И. Якунин // Вестник Воронежского института МВД России. – 2011. – № 3. – С. 4–11.
45. Великий енциклопедичний юридичний словник / [за ред. Ю. С. Шемшученка]. – [2-е вид., перероб. і доп.]. − Киев : Юрид. думка, 2012. – 1020 с.
46. Великий тлумачний словник сучасної української мови : [250 000 сл. та словосполучень з дод. та доп.] / уклад. і голов. ред. В. Т. Бусел. – Київ ; Ірпінь : Перун», 2009. – 1736 с.
47. Великий тлумачний словник сучасної української мови [з дод. і допов.] / [уклад. і гол. ред. В. Т. Бусел]. – Київ ; Ірпінь : Перун, 2005. – 1728 с.
48. Виговська Т.В. «Помаранчева революція» та її вплив на громадянську зрілість українського суспільства / Т.В. Виговська // Університетські наукові записи Хмельницького університету управління і права. – 2005. – № 1-2 (13-14). –С. 388-394.
49. Винославська О. В. Психологія: навчальний посібник / [Винославська О. В., Бреусенко-Кузнєцов О. А., Зливков В. Л. та ін.]. – Київ : Фірма "ІНКОС", 2005. – 351 c.
50. Вознюк О. О. Поняття надзвичайного стану. Кримінально-правова характеристика групових порушень громадського порядку та масових заворушень / О. О. Вознюк // Вісник Одес. ін-ту внутр. справ. – 2002. – Вип. 1. – С.108-117.
51. Волженкин Б. В. Избранные труды по уголовному праву и криминологии : 1963–2007 года / Б. В. Волженкин. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2007. – 971 с.
52. Волженкин Б. В. О понятии причины пре ступлений / Б. В. Волженкин // Преступность и ее предупреждение. − Вып. 3.− Л., 1978. − С. 29 −48.
53. Волков Б. С. Ответственность за уничтожение и повреждение имущества по Советскому уголовному праву / Б. В. Волков. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1961. – 91 с.
54. Галиакбаров Р. Р. Групповое преступление. Постоянные и переменные признаки / Р. Р. Галиакбаров. – Свердловск: СЮИ, 1973. – 140 с.
55. Гаухман Л. Д. Насилие как средство совершения преступления / Л. Д. Гаухман. – Москва : Юрид. л-ра, 1974. – 168 с.
56. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики / пер. Б. Г. Столпнера ;отв. ред. Е. П. Ситковский. – Москва : Мысль, 1974. – 452 с.
57. Генеза законодавства про кримінальну відповідальність за масові заворушення в Україні /МиколаТараненко// Віче. – 2012. – №10. – С. 29-32.
58. Георгиевский Э. В.Теоретический анализ объекта преступления / Э. В. Георгиевский, А. В. Чернов. – Иркутск : ВСИ МВД РФ, 1999. – 110 с.
59. Герцензон А.А. Введение в советскую криминологию [Текст] / А. А. Герцензон. – Москва : Юридическая литература, 1965. – 227 с.
60. Головкін О. В. Групова злочинність: специфіка виникнення і розвитку, механізми попередження : [монографія] / Головкін Олександр Васильович. – Київ : Ін-т законодавчих передбачень і правової експертизи, 2007. – 204 с.
61. Головко І. А. Суб’єкт злочину, передбаченого ст. 299 КК України / Головко І. А. // Розвиток України в XXI столітті: економічні, соціальні, екологічні, гуманітарні та правові проблеми : зб. тез доп. II міжнарод. наук.-практ. інтернет-конф. – [секція 5-8]. – Тернопіль : ПП Созанський А. М., 2008. – С. 48–50.
62. Голубева Н.В. Некоторые социально-психологические факторы работы руководителя / Голубева Н.В. // Руководство и лидерство (опыт социально-психологического исследования) :сб науч. тр. / под ред. Б. Д. Парыгина – Ленинград : ЛГПИ, 1973. – С. 37-44.
63. Государственные преступления учеб. пособие по совет. уголов. праву / В. А. Владимиров [и др.] ; под ред.: М. И. Якубовича и В. А. Владимирова. − М.: Высшая школа, 1961. – 227 с.
64. Грабовський С. Нариси з історії українського державотворення / С. Грабовський, С. Ставрояні, А. Шкляр. – Київ : Генеза, 1995. – 608 с.
65. Гришаев П. И. Преступления против общественной безопасности порядка / П. И. Гришаев. – М-во высш. образования СССР. Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. - М. : [б. и.]. – 40 с.
66. Грищук В. К. Проблеми застосування та перспективи удосконалення КК України / В. К. Грищук, М. М. Сенько // Наук. вісн. Львів. держ. ун-ту внутр. справ. − Серія юридична. – 2006. – Вип. 2. – С. 288–301.
67. Гулько А. Уголовно-правовая охрана общественного порядка в зарубежных странах / А. Гулько // Мировой судья. – 2007. – № 10. – С. 10–17.
68. Гуров А. И. Криминологическая характеристика профессиональной преступности / Гуров А. И. // Криминология. – Москва : Надежда-1, 1994. – С. 329. – 415 Режим доступу : http://www.lawlibrary.ru/izdanie13636.htm
69. Гусак Т. П. Об’єктивні ознаки складу злочину масових заворушень: порівняльно-правовий аналіз / Т. П. Гусак // [Часопис Київ. ун-ту права](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9623574). – 2012. – № 1. – С. 381–385.
70. Гусак Т. П. Соціально-політичні причини та умови масових заворушень у сучасній Україні / Т. П. Гусак // [Часопис Київського університету права](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9623574). − 2014. − № 2. − С. 310−315.
71. Гуцула В. Атаман против погромов / В. Гуцула // Фокус. – 2009. – № 23. – С. 62–63.
72. Даль В. Толковый словарь живого великого руського языка : в 4 т. Т. 3 / Владимир Даль. – Москва : Рус. яз. 1998. – 555 c.
73. Даньшин И. Н. Уголовно-правовая охрана общественного порядка / И. Н. Даньшин. – Москва : Юрид. лит., 1973. – 200 с.
74. Декларація прав людини і громадянина 1789 р.[Електронний ресурс] / Історія держави та права зарубіжних країн та правові системи країн світу. – Режим доступу: http://zen.in.ua/novij-chas/francіya/deklaracіya-prav-lyudini-j-gromadyanina-1789-r
75. Демидов Ю. А. Соціальна цінність і оцінка в кримінальному праві / Ю. А. Демидов. – Москва : Юридична література. [б. в.], 1975. – 398 с.
76. Демидов Ю. Громадянські заворушення : сучасність і історія питання / Ю. Демидов // Відомості Верховної Ради України. – 2008. – № 12. – С. 41–42.
77. Демидов Ю. Н. Массовые безпорядки: уголовно-правовой и криминологический аспекты : учеб. пособие / Ю. Н. Демидов. – Москва : Изд-во Акад. МВД России 1994. – 84 с.
78. Денисов С. Ф. Історія розвитку законодавства щодо відповідальності за злочини проти громадської моралі (Х–ХVІІІ сторіччя) / С.Ф. Денисов // Вісник Запоріз. юрид. ін.-ту. – 1998. – № 1. – С. 30–38.
79. Джекебаев У.С. О социально-психологических аспектах преступного поведения: на материалах криминологического изучения хищений социалистического имущества / Джекебаев У.С. ; отв. ред. Каиржанов Е.− Алма-Ата: «Наука» Казахской ССР, 1971. – 303 с.

Джекебаев У.С. Соучастие в преступлении: (Криминологические и уголовно-правовыепроблемы) / Джекебаев У.С., Вайсберг Л.М., Судакова Р.Н. – Алма-Ата: Наука, 1981. – 147 с.

1. Джужа О.М. Запобігання поширенню СНІДу правовими засобами (правовий, кримінологічний та кримінально-виконавчий аспект) / О.М. Джужа. – Київ : НАВСУ, 1994. – 192 с.
2. Дзундза В. В. Кримінальна відповідальність за втягнення неповнолітніх у злочинну або іншу антигромадську діяльність : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 “Кримінальне право і кримінологія ; кримінально-виконавче право” / Володимир Васильович Дзундза ; Нац. юрид. акад. України ім. Я. Мудрого. – Харків : [б. в.], 2005. – 15 с.
3. Дзюба В. Т. Уголовно-правовая защита личности и деятельности работников милиции и народных дружинников : учеб пособ. / Дзюба В. Т. – Київ : НИиРИО КВШ МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1989. – 92 с.
4. Дітріх О.І. Насильство у складах корисливих посягань на власність за кримінальним правом України : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / Дітріх Олена Ігорівна. – Київ, 2009. – 207 с.
5. Долгова А.И. Криминология: учеб. для вузов / под. общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Долговой. – Москва : НОРМА-ИНФРА М, 2001. – 784 с.
6. Донцов А. И. Психология коллектива (методологические проблемы исследования) / Донцов А. И. – Москва: Изд-во Москов. ун-та, 1984. – 208 с.
7. Драгоненко А. О. Співучасть у вчиненні вбивства : дис. ... канд. юрид. наук :12.00.08 / Анна Олександрівна Драгоненко ; Харк. нац. ун-т внутр. справ. – Харків : [б. в.], 2011. – 198 с.

Дубинин Н. П. Генетика, поведение, ответственность. О природе антиобщественных поступков и путях их предупреждения/ Дубинин Н. П., Карпец И.И., Кудрявцев В.Н. – Москва : Политиздат, 1982. − 304 с.

1. Дубко Ю. В Щодо визначення сутності поняття масових заворушень в сучасній теорії права / Ю. В. Дубко, О. Я. Черепненко // Форум права. – 2011. – № 3. – С. 237–242.
2. Дудоров О. О. Вибрані праці з кримінального права / Дудоров О. О. ; [Переднє слово д-ра юрид. наук, проф. В. О. Навроцького] ; МВС України ; Луган. держ. ун-т внутр. справ ім. Е. О. Дідоренка. – Луганськ : РВВЛДУВС ім. Е. О. Дідоренка, 2010. – 952 с.
3. Дудоров О. О. Кримінальне право: Навчальний посібник / Гуров А. И. ; за заг. ред. М. І. Хавронюка. – Київ : Ваіте, 2014. – 944 с.
4. Дьяков С. В. Відповідальність за державні злочини / С. В. Дьяков, О. О. Ігнатьєв, М. П. Карпушин. – Москва : Юрлітіздат, 1988. – 482 с.
5. Дьяков С. В. Уголовное право. Часть Особенная / [С. В. Дьяков, Э. Н. Жевлаков, Б. В. Здравомыслов и др.]. – Москва : Юрист, 1993. – 543 с.
6. Дядюн К. В. Уголовно-правовая охрана репродуктивной сферы в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 (1885) г. и Уголовном Уложении 1903 г. : историко-правовой анализ [Электронный ресурс] / К. В. Дядюн ; Владивосток. филиал Рос. таможенной акад. – Режим доступа : http://www.rusnauka.com/15\_NPN\_2013/Pravo/5\_138341.doc.htm
7. Екстремальна психологія : підруч. / за заг. ред. О. В. Тімченка. – Київ : ТОВ Август Трейд, 2007. – 502 с.
8. Ермакова Л. Д. Специальный субъект преступления / Л. Д. Ермаков // Уголовное право России. Общая часть : учеб. для юрид. вузов / отв. ред. Б. В. Здравомыслов. – Москва : Юристъ, 1996. – С. 212−220.
9. Європейська конвенція про насильство та неналежну поведінку з боку глядачів під час спортивних заходів, і зокрема футбольних матчів (ETS N 120) Страсбург, 19 серпня 1985 року [Електорнний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_003>- 19 серпня 1985 року
10. Ємельянов С.М. Принципи, напрямки, форми та методи взаємодії органів внутрішніх справ, державних адміністрацій та органів місцевого самоврядування у проведенні масових заходів і запобіганні масових заворушень / С.М. Ємельянов // Організаційно-правові основи взаємодії ОВС з місцевими державними адміністраціями й органами місцевого самоврядування щодо припинення масових заворушень і групових порушень громадського порядку та запобігання їм : матеріали міжнар.наук.-практ.конф., 27 січня 2006 року. – Донецьк: ДЮІЛДУВС, 2006. – С. 50-55.
11. Жалинский А. Э. Уголовноеправов ожидании перемен : теоретико-инструментальный анализ / А. Е. Жалинский. – [2-е изд., перераб. и доп.].– Москва : Проспект, 2009. – 400 с.
12. Жалинский А. Э. Эффективность профилактики преступлений и криминологическая информация / Жалинский А.Э., Костицкий M. B. – Львов, 1980. – 211 с.
13. Забарин С. Квалификация преступлений, нарушающих национальное и расовое равноправие / С. Забарин // Советская юстиция. −1993. −№ 16. − С. 26-27.
14. Загородников Н. И. Общественный порядок и пути его укрепления / Н. И. Загородников // Советское государство и право. – 1971. – № 10. – С. 3–9.
15. Зайцев Л.М. Ответственность при массовых преступлениях / Л. М. Зайцев. – Москва : Статут, 2000. – 468 с.
16. Закалюк А. П. Наркозлочиність: кримінологічна характеристика та запобігання: наук.-практ. посібник / [А. А. Бова, В. І. Женунтій, А. П. Закалюк та ін.; за заг. ред. А. П. Закалюка]. – Київ : Юрінком Інтер, 2006. – 296 с.
17. Законы о митингах в странах G8: какие бывают санкции и ограничения [Электронный ресурс]. – Режим доступу: http://m.forbes.ru/article.php?id=82511. – 2013
18. Зарицкий А. Уголовная ответственность за нарушение неприкосновенности жилища / А. Зарицкий, В. Малахова // Уголовное право. – 2003. – №2. – С. 30–33.
19. Захарченко П. П. Історія держави і права України: підручник / П. П. Захрченко. – Киъв: Атіка, 2004. – 368 с.
20. Зеленевский Я. Организация трудовых коллективов. Введение в теорию организации и управления / Я. Зеленевский ; [пер. с польск.]. – Москва : Прогресс,1971. – 311 с.
21. Зелинский А. Ф. Криминальная психология / А. Ф. Зелинский. – Киев : Юринком Интер, 1999. – 240 c.
22. Зотова О.И. Проблемы отклоняющегося поведения / Зотова О.И. // Психологические проблемы социальной регуляции поведения. – Москва : Наука, 1976. – С. 343-356.
23. Зуйков Г.Г. К вопросу о понятии причин преступления и условий, способствующих его совершению / Г.Г. Зуйков // Вопросы предупреждения преступности. – Москва : Юрид.лит., 1965. – № 2. – С. 4-7.
24. Иванов Н. Г. Понятие и формы соучастия в советском уголовном праве / Н. Г. Иванов. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1991. – - 128 с.
25. Иванцов И. Основные положения концепции общественной опасности насилия в уголовном праве / И. Иванцов // Уголовное право. – 2004. – № 4. – С. 26–28.
26. Игошев К.Е. Социальный контроль и профилактика преступлений : учеб. пособие / К.Е. Игошев.− Горький : Горьковская высшая школа МВД СССР, 1976. −212 с.
27. Ильясов А. З. Уголовно-правовые и криминологические проблемы массовых беспорядков : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Арзулум Зиявдинович Ильясов. – Махачкала : [б. и.], 1999. –222 с.
28. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений : [учебное пособие]/ Л.В. Иногамова-Хегай. – Москва: Инфра-М, 2002. – 169 с.
29. Іванов В. М. Історія держави і права України : підручник / В. М. Іванов. – Київ : КУП НАНУ, 2013. – 416 c.
30. Іванов Ю.Ф. Кримінологія: навч. посіб. /Іванов Ю.Ф., Джужа О.М. – Київ : Вид. ПАЛИВОДА А. В., 2006. – 264 с.
31. Ігнатов О. Протидія злочинності: поняття та сутність / Ігнатов О. // Юридична Україна. – 2009.– № 3. – С. 92-97.
32. Ігнатов О.М. Протидія загальнокримінальній насильницькій злочинності в Україні : монографія/ О.М.Ігнатов. – Харків : Диса Плюс, 2013. – 650с.
33. Ілікчієва К. І. Протидія насильству щодо жінок (кримінально-правові та кримінологічні аспекти) : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ілікчієва Катерина Іванівна. – Київ, 2013. – 216 с.
34. Ісаєв І. А. Історія держави і права України : [підручник] / І. А. Ісаєв. – [3-е изд., перероб. і доп.]. – Москва : МАУП, 2004. – 797 с.
35. Історичний розвиток пенітенціарної системи України [Електронний ресурс] / [сайт Державної пенітенціарної служби України]. – 9.07.2012 р.Режим доступу: http://www.kvs.gov.ua/peniten/control/zak/uk/publish/printable\_article/80445;jsessionid=4FE29 FCD06B113C2C5D1C868FC5DEEF9
36. Історія держави та права зарубіжних країн. Хрестоматія: Навч.посіб. для студентів юрид. спец. вищих закладів освіти/ За ред. В.Д. Гончаренка. – К.: Видавничий Дім „Ін Юре”. − 2002. – 716 с.
37. Історія держави і права Українии : підруч. для юрид. вищ. навч. закладів іфак.-тів. У 2 ч. Ч. 1/ за ред. А. Й. Рогожина. – Київ : Ін Юре, 1996. –368 c.
38. К Кримінальне право України. Загальна частина [Текст] : Підручник для студ. юрид. вузів і фак. / М. І. Бажанов [та ін.] ; ред. М. І. Бажанов [та ін.] ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого, Акад. прав. наук України. - Х. : Право, 1997. − 368 с.
39. Казміренко В. П. Формування психологічної готовності працівників органів внутрішніх справ до дій в екстремальних ситуаціях затримання озброєного злочинця : наук.-практ. посіб. / В. П. Казміренко, Л. І. Казміренко, Д. О. Александров, В. Г. Андросюк, В. В. Юсупов, О. К. Черновський; ред.: В. В. Коваленко; Нац. акад. внутр. справ. − К. : Рута, 2013. − 95 c.
40. Канетти Э. Масса [Электронный режим] / Элиас Канетти // Канетти Э. Масса и власть. – 528с. Режим доступу : http://www.lib.ru/politolog/kanetti/power.txt\_with-big-pictures.html
41. Кармазін Ю. М. Розгляд судами кримінальних справ про хуліганство / Ю. М. Кармазін, О. Г. Литвишко // Вісник Верховного Суду України. – 2007. – № 2. – С. 22-32.
42. Карпец И. И. Криминология. Современныйпериод и задачи / И. И. Карпец // Советское государство и право. – 1989. – № 6. – 43-51
43. Кваша О. О. Об’єктивні ознаки діяльності організатора злочину / О. О. Кваша // Право України. – 1999. – № 1. – С. 106–108.
44. Кваша О. О. Організована злочинність: поняття та характерні ознаки / [О. О. Кваша](http://94.158.144.72/opac/index.php?url=/auteurs/view/37421/source:default) // Держава і право : щорічник наук. пр. молодих вчених. – Київ : ІнЮре, 1998–1999. – Вип. 2. – С. 314–321.
45. Кваша О. О. Співучасть у злочині: структура та відповідальність : монографія / О. О. Кваша ; НАН України ; Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького. – Луганськ : РВВ ЛДУВС ім. Е. О. Дідоренка, 2013. – 560 с.
46. Кваша О.О. Актуальні проблеми співучасті у злочині //Право України. – 2014. − № 5. – С. 167-177.
47. Кваша О.О. Значення поняття необхідної співучасті у кримінальному праві України / Кваша О.О. // Часопис Київського університету права. – 2014. − № 2. − С. 274-277.
48. Кваша О.О. Організатор злочину: кримінально-правове та кримінологічне дослідження : монографія / [О. О. Кваша](http://94.158.144.72/opac/index.php?url=/auteurs/view/37421/source:default). – Київ : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2003. – 216 с.
49. Кваша О.О. Організатор злочину: кримінально-правове та кримінологічне дослідження) : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кваша Оксана Олександрівна. – Київ, 1999. − 229с.
50. Кваша О.О. Поняття колективного злочину, колективної злочинної діяльності, колективного суб’єкта в юридичній науці / Кваша О.О. // Часопис Київського університету права. – 2014. − № 1. − С. 270-274.
51. Кваша О.О. Роль інституту співучасті у кримінально-правовій протидії корупції в Україні // Судова апеляція. – 2013. − № 4. – С. 17-24.
52. Кваша О. О. Співучасть у злочині: сутність, структура та відповідальність : дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Кваша Оксана Олександрівна. – Київ, 2013. – 467 с.
53. Кириченко О. В. Кримінально-правові та кримінологічні аспекти протидії завідомо неправдивим повідомленням про загрозу громадській безпеці : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Олег Вікторович Кириченко ; Нац. ун-т внутр. справ. – Харків : [б. в.], 2005. – 234 с.
54. Киричко В. М. Практичний посібник з кримінального права України / В. М. Киричко. – Харків : Фінн, 2010. – 720 с.
55. Кістяківський О.Ф. Елементарний підручник загального кримінального права з детальним викладом засад російського кримінального законодавства. Загальна частина / О.Ф. Кістяківський. – 3-е вид. – [Репр. вид.]. – Київ : Вид. ПАЛИВОДА А.В., 2009. – 906 с.
56. Ковалев М. И. Соучастие в преступлении. Виды соучастников и формы участия в преступной деятельности. Ч. 2 / М. И. Ковалев // Ученые тр. Свердлов. юрид. ин-та. Серия уголовного права. – Свердловск : [б. и.], 1962. – Т. 5. – 273 с.
57. Кодекс України про адміністративні правопорушення - X.: Одіссей, 2012. − 280 с.
58. Козаченко О. В. Пеналізація в умовах різних історичних епох розвитку кримінального права на українських землях / О. В. Козаченко // Сучасні тенденції розвитку держави та права України. Вип. 1. – Миколаїв : Іліон, 2007. – С. 8–14.
59. Козич І.В. Кримінально-правова політика в сфері протидії злочинам, що вчиняються із застосуванням насильства : дис. … канд.юрид. наук : 12.00.08 / Козич Ігор Васильович.– Львів, 2012. – 214 с.
60. Коляда П. В. Окремі аспекти практичного застосування Кримінального кодексу України / П. В. Коляда // Новий Кримінальний кодекс України. Питання застосування і вивчення : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. [Харків, 25–26 жовт. 2001 р.] / [редкол. : Сташис В. В. (голов. ред.) та ін.]. – Київ ; Харків : Юрінком Інтер, 2002. – С. 15–19.
61. Коментар до Кримінального кодексу Російської Федерації : [постатейний] / за. ред. В. І. Радченко, О.С. Михлина. – Москва : Проспект, 2008. – 764 с.
62. Комплексное изучение системы воздействия на преступность, методологические и теоретические основы /под ред. Осипова П. П. – Ленинград : Изд-во ЛГУ, 1978. – 171с.
63. Кондрашов Б. П. Общественная безопасность и административно-правовые средства ее обеспечения : дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.02 / Борис Петрович Кондрашов ; Моск. юрид. ин-т МВД. России. – Москва : [б. и. ], 1998. – 303 с.
64. Коневская О. Ю. Управление органами внутреннихдел при гражданскихволнениях (социологический аспект): автореф. дисс. канд. социол. наук / Коневская О. Ю. – Москва, 1997. – 24 с.
65. Конституція України: Текст Основного Закону з офіційними тлумаченнями Конституційного Суду / [Огляд і коментарі В. Ф. Погорілка та В. Л. Федоренка]. –Київ : Наукова думка, 2006. – 210с.
66. Коняхин В. П. Теоретические основы построения общей части российского уголовного права : дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Владимир Павлович Коняхин ; Кубан. гос. ун-т. – Краснодар : [б. и.], 2002. – 386 с.
67. Копотун І. М. Громадський порядок як об’єкт кримінально-правової охорони: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Копотун Ігор Миколайович. – Київ, 2008. – 213 с.
68. Копотун І. М. Кримінально-правові засади охорони громадського порядку в Україні / І. М. Копотун // Держава і право. – 2010. – № 48. – С. 478–483.
69. Копотун І. М. Організаційні засади забезпечення конституційних прав громадян міліцією під час припинення масових заворушень / І. М. Копотун // Вісник Дніпропетров. держ. ун-ту внутр. справ : спецвип. – 2008. – № 1. – С. 33–41.
70. Копотун І. М. Порядок забезпечення охорони громадського порядку та безпеки громадян під час підготовки і проведення масових заходів та акцій / І. М. Копотун. – Київ : КНУВС, 2008. – 275 с.
71. Копотун І. М. Запобігання злочинам, що призводять до надзвичайних ситуацій у виправних колоніях : монографія / І. М. Копотун. – Київ : ПП «Золоті ворота», 2013. – 472 с.
72. Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н. И. Коржанский. – Москва : Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. – 248 c.
73. Коржанський М. Група осіб як суб’єкт злочину / М. Коржанський // Право України. – 2005. – № 11. – С. 80–81.
74. Коржанський М. Й. Кваліфікація злочинів : навч. посіб. / Коржанський М. Й. – [2–ге вид.]. – Київ : Атіка, 2002. – 640с.
75. Коржанський М. Й. Кримінальне право і законодавство України. Частина загальна : курс лекцій. – Київ : Атіка, 2001. – 432 с.
76. Коржанський М. Й. Об’єкт і предмет злочину : [монографія] / Коржанський М. Й. – Донецьк : Юрид. акад. МВС ; Ліра ЛТД, 2007. – 252 с.
77. Корниенко М. В. Деятельность ОВД по обеспечению правопорядка при осложнении оперативной обстановки / М. В. Корниенко. – Москва : Моск. ин-т МВД России, 2002. – 291 с.
78. Коротченков Д. А. Организация административно-правовой охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности при проведении массовых мероприятий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Денис Алексеевич Коротченков. – Хабаровск : [б. и.], 2006. – 192 с.
79. Костенко О. „Помаранчева революція” у світлі політичної кримінології [Електронний ресурс] / Костенко О. [Електронний ресурс]. – Режим доступу :http://maidanua.org/static/mai/1103317538.html
80. Костенко О.М. Як розв’язати вузол із політики, економіки та моралі [Електронний ресурс] / О.М. Костенко. – Режим доступу :ttp://www.day.kiev.ua/uk/article/cuspilstvo/ problema-no1-zlochinnist.
81. Костенко О. М. Корупція в Україні у світлі політичної кримінології / О. М. Костенко // Політичний менеджмент. – 2009. – № 1. – С. 49–54.
82. Костенко О.М. Культура і закон – у протидії злу : монографія / О. М. Костенко. – Київ : Атіка, 2008. – 352 с.
83. Криминальная мотивація / под ред. В. Н. Кудрявцева. – Москва : Наука, 1986. – 304 с.
84. Криминология: учеб. для юрид. вузов / под ред. В. Н. Бурлакова, Н. М. Кропачева. – Санкт-Петербург : Питер, 2003. – 432 с.
85. Криминология: учебник / под ред. Б. В. Коробейникова, Н.Ф.Кузнецовой, Г.М.Миньковского. – Москва : Юрид. лит., 1988. −384 с.
86. Криминология: учебник для юрид. вузов. / В.М. Глібко. – Санкт-Петербург : Питер, 1999. – 273 с.
87. Криминология: учебник для юрид. узов / отв. ред.В.Н. Кудрявцев. – Москва : Юрист, 1995. − 524 с.
88. Кримінальна справа № 1-309/01В // Архів Голосіївського районного суду міста Києва за 2003 рік.
89. Кримінальна справа № 138/2357/14-к Могилів-Подільського міськрайонного суда Вінницької області від 8 серпня 2014 // Єдиний державний реєстр судових рішень. − [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://reyestr.court.gov.ua/
90. Кримінальна справа № 203/4246/14-к Кіровського районного суда м.Дніпропетровська від 3 липня 2014 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень. − [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://reyestr.court.gov.ua/
91. Кримінальна справа № 335/4375/14-к 1-кп/335/327/2014 Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя від 29 квітня 2014 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень. − [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://reyestr.court.gov.ua/
92. Кримінальна справа № 626/1295/14-к Красноградського районного суду Харківської області від 10 липня 2014 // Єдиний державний реєстр судових рішень. − [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://reyestr.court.gov.ua/
93. Кримінальна справа № 761/33444/13-к Шевченківського районного суду м. Києва від 13 грудня 2013 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень. − [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://reyestr.court.gov.ua/
94. Кримінальна справа № №  757/27323/13-к Печерського районного суда м. Києва від 11 грудня 2013 // Єдиний державний реєстр судових рішень. − [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://reyestr.court.gov.ua/
95. Кримінальна справа № 640/16781/14-к Київського районного суду м. Харкова від 6 жовтня 2014 // Єдиний державний реєстр судових рішень. − [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://reyestr.court.gov.ua/
96. Кримінальна справа № 640/3129/15-к Київського районного суду м. Харкова від 5 березня 2015 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень. − [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://reyestr.court.gov.ua/
97. Кримінальна справа №761/33444/13-к Шевченківського районного суда м.Києва від 13 грудня 2013 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень. − [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://reyestr.court.gov.ua/
98. Кримінальне право (Особлива частина) : підручник : в 2 т. / [за ред. О. О. Дудорова, Є. О. Письменського]. – Луганськ : Елтон-2, 2012. – Т. 2. – 2012. – 780 с.
99. Кримінальне право України. Загальна частина : підруч. для студ. юрид. спец. вищ. закл. освіти / [М. І. Бажанов, Ю. В. Баулін, В. І. Борисов та ін.] ; за ред. М. І. Бажанова, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – Київ ; Харків : Юрінком Інтер – Право, 2001. – 416 с.
100. Кримінальне право України. Загальна частина: [підручник] / Ю.В. Александров, В. І. Антипов, О.О. Дудоров [та ін.] – Вид. 5-е. / [за ред. М.І. Мельника, В.А. Клименка]. – Київ : Атіка, 2009. – 408 с.
101. Кримінальне право України. Загальна частина: підруч. для студ. юрид.вузів і фак. / [Г.В. Андрусів, П.П. Андрушко, В.В.Беньківський та ін.]. –Київ : Юрінком Інтер, 1997. – 512 с.
102. Кримінальне право України. Загальна частина: підручник / [Ю.В. Александров, В.І. Антипов, О.О. Дудоров та ін.]; за ред. М.І. Мельника, В.А. Клименка.– Вид. 4-те, перероб. та допов. – Київ : Атіка, 2008. – 376 с.
103. Кримінальне право України. Особлива частина / за ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. – Київ : Юридична думка, 2004. – 656 с.
104. Кримінальне право України. Особлива частина : [підручник] / [Ю. В. Александров, О. О. Дудоров, В. А. Клименко, М. І. Мельник та ін.] ; за ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. – [3-тє вид., переробл. та допов.]. – Київ : Юрид. думка, 2009. – 744 с.
105. Кримінальне право України. Особлива частина : підруч. для студ. юрид. вузів і фак. / [Г. В. Андрусів, П. П. Андрушко, С. Я. Лихова та ін. ; за ред. П. С. Матишевського та ін.]. – Київ : Юрінком Інтер, 1999. – 896 с.
106. Кримінальне право України: Особлива частина : підручник / [Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін. ; за ред.проф. В. Я. Тація, В.І. Борисова, В.І. Тютюгіна]. – 5-те вид., переобл. і допов. – Харків : Право, 2015. –680 с.
107. Кримінальне право України: Особлива частина: підручник / [Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін. ; за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація]. – 4-те вид., переробл. і доповн. – Харків : Право, 2010. – 456 с.
108. Кримінальне право України: практикум : навч. посіб. / [П. П. Андрушко, С. Д. Шапченко та ін. ; за ред. С. С. Яценка]. – 2-е вид., переробл. і допов. – Київ : Юрінком Інтер, 2004. – 592 с.
109. Кримінальне право України: теор. курс та практикум : навч. посіб. / за заг. ред. В. Я. Горбачевського. – Київ : Атіка, 2005. – 374 с.
110. Кримінальне право. Частина Загальна. Частина Особлива : підручник / за заг. ред. Л. Д. Гаухман, Л. М. Колодкіна, С. В. Максимова. – Москва : Юриспруденція, 1999. – 784 с.
111. Кримінальний кодекс РФСРР : прийнятий [Електронний ресурс]. – Режим доступу : https://ru.wikipedia.org/wiki/ Уголовный\_кодекс\_РСФСР\_ 1922\_года
112. Кримінальний кодекс України : [наук.-практ. коментар] / відп. ред. Є. Л. Стрельцов. – [5-те вид., переробл. та доповн.]. – Харків : Одісей, 2008. – 800с.
113. Кримінальний кодекс України : науково-практичний коментар : у 2 т. / [за заг. ред. В. Я. Тація, В. П. Пшонки, В. І. Борисова, В. І. Тютюгіна]. – 5-те вид., допов. – Харків : Право, 2013. – Т. 2 : Особлива частина / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін. – 2013. – 1040 с.
114. Кримінальний кодекс України : прийнятий 5 квітня 2001р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2341-14
115. Кримінальний кодекс України: науково-практичний коментар / [Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, С.Б. Гавриш та ін.; за заг. ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тація]. – Вид. третє, переробл. та доповн. – Харків : Одісей, 2006. – 1184 с.
116. Кримінально-правова охорона громадського порядку та моральності: особливості законотворчого процесу / В. В. Кузнецов // [Юрид. часопис Нац. акад. внутр. справ](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%96100597). – 2012. – № 1(3). – С. 20–27.
117. Кудін С. В. Основні напрями та методологія дослідження кримінального права України Х – першої половини XVII ст. / С. В. Кудін // Вісник Акад. праці і соц. відносин Федерації профспілок України. – 2002. – №1(14). – Київ : Рад. шк., 2002. – С. 61–65.
118. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – [2-е изд., перераб. и дополн.]. – Москва : Юристъ, 2001. – 304 с.
119. Кудрявцев В.Н. Курс советской криминологии: Предмет. Методология. Преступность и ее причины. Преступник / В.Н. Кудрявцев. – Москва : Юрид. лит., 1986. – 216 с.
120. Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Проспект, 2007. – 176 с.
121. Кудрявцев С. В. Конфликт и насильственное преступления / С. В. Кудрявцев. – Москва : Наука. 1991. – 176 с.
122. Кузнецов В. В. Визначення суб’єкта групового порушення громадського порядку / В. В. Кузнецов // Вісник Харк. нац. ун-ту ім. В. Н. Каразіна. – Сер. “Право”. – 2009. – № 841, вип. 1 (5). – С. 116–119.
123. Кузнецов В. В. Відповідальність за заклики до масових заворушень за кримінальним законодавством країн колишнього СРСР / В. В. Кузнецов // Держава та регіони. Сер. Право. – 2010. – Вип. 2. – С. 82–86.
124. Кузнецов В. В. Злочини проти громадського порядку та моральності : [практичний посібник] / Кузнецов В. В. – Київ : Вид. ПАЛИВОДА А. В., 2007. – 160 с.
125. Кузнецов В. В. Кримінальне право України: питання та задачі для підготовки до вступних, семестрових та державних екзаменів : навч. посіб. / В. В. Кузнецов, А. В. Савченко ; за заг. ред. О. М. Джужи. – 2-ге вид. доп. та переробл. – Київ : Центр учбової л-ри, 2011. – 392 с.
126. Кузнецов В. В. Кримінальне право України: теоретичний курс і практикум: [навч. посібник] / В. В. Кузнецов, А. В. Савченко, В. С. Плугатир ; за заг. ред. В. Я. Горбачевського. – Київ : Вид. Паливода А. В., 2005. – 378 с.
127. Кузнецов В. В. Реформування кримінального законодавства: залежність змісту від форми / В. В. Кузнецов // Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка. – 2011. – Спец. вип. № 5. – С. 46–49.
128. Кузнецов В. В. Кримінально-правова охорона громадського порядку та моральності : дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Кузнецов Віталій Володимирович. – Київ, 2013. – 677 с.
129. Кузнецов В. В. Об’єктивна сторона групового порушення громадського порядку за кримінальним законодавством країн колишнього СРСР / В. В. Кузнецов // Наук. вісн. Київ. нац. ун-ту внутр. справ. – 2009. – № 2. – С. 107–115.
130. Кузнецов В. В. Теорія кваліфікації злочинів: підручник / [В. В. Кузнецов, А. В. Савченко; за заг. ред. професорів Є. М. Моісеєва та О. М. Джужи]. — Київ : Вид-во Паливода А. В., 2006. — 300 с.
131. Кузнецов В. В. Визначення масових заворушень : порівняльно-правові аспекти / В. В. Кузнецов // Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка. – 2011. – Спец. вип. № 6. – Ч. 1. – С. 17–24.
132. Кузнецов В. В. Відповідальність за заклики до масових заворушень за кримінальним законодавством країн колишнього СРСР / В. В. Кузнецов // [Держава та регіони. Сер. Право](http://194.44.11.130/cgi-bin/irbis_low/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=REF&P21DBN=REF&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=TJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20%D1%82%D0%B0%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B8.%20%D0%A1%D0%B5%D1%80%D1%96%D1%8F%20%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE). – 2010. – Вип. 2. – С. 82–86.
133. Кузнецова Л. О. Кримінальна відповідальність за хуліганство: порівняльно-правове дослідження : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / Лариса Олександрівна Кузнецова ; Нац. акад. внутр. справ, М-во внутр. справ України. – К. : [б. в.], 2011. – 267 с.
134. Кузнецова Н. Ф. Уголовная ответственность за нарушения общественного порядка / Н. Ф. Кузнецова. – Москва : Госюриздат, 1963. – 32 с.
135. Кузнецова Н. Ф. Уголовное право и мораль / Н. Ф. Кузнецова. – Москва : Изд-во МГУ, 1967. – 104с.
136. Кузнецова Н.Ф. Проблемы криминологической детерминации / Н.Ф. Кузнецова. – Москва : Изд-воМоск. ун-та, 1984. – 208 с.
137. Кузьменко В. Б. Специфіка правозастосовної практики статті 54 (контрреволюційні злочини) Кримінального кодексу Української СРР щодо представників етнічних меншин у середині 1930-х років [Електронний ресурс] / В. Б. Кузьменко // [Актуальні проблеми держави і права](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9669995). – 2006. – Вип. 27. – С. 229–236. – Режим доступу : <http://nbuv.gov.ua/j-pdf/apdp_2006_27_42.pdf>
138. Кулик О. Г. Злочинність в Україні: теорія і практика кримінологічного дослідження : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Кулик О. Г. – Київ, 2013. – 510 с.
139. Куринов Б. А. Научные основы квалификации пре ступлений : учеб. пособие / Б. А. Куринов. – Москва : Изд-во Москов. ун-та, 1984. – 181 с.
140. Курс кримінології. Особлива частина : підручник : у 2 кн. / [М. В. Корнієнко, Б. В. Романюк, І. М. Мельник та ін.] ; за заг. ред. О. М. Джужі. – Київ : Юрінком-Інтер, 2001. – 480 с.
141. Курс радянського карного права : Карний закон. У 6-ти томах: Частина загальна. Т. 1 / [Герцензон А.А., Дурману Н.Д., Пионтковский А.А., Ромашкин П. С.; Редкол.: Пионтковский А.А., Ромашкин П. С., Чхиквадзе В. М.].– Москва : Наука, 1970. – 312 c.
142. Курс советского уголовного права : в 5-ти т. – Т. 3. Часть Особенная / [Н. А. Беляев, Г. 3. Анашкин, В. С. Прохоров и др.] ; отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. – Ленинград : ЛГУ, 1973. – 836 с.
143. Куц В. М. Неправдиве повідомлення про загрозу громадській безпеці (кримінально-правова характеристика та заходи протидії) / В. М. Куц, О. В. Кириченко. – Київ ; Харків : Харк. юрид. ун-т, 2006. – 212 с.
144. Кучанська Л. С. Поняття та система злочинів проти моральності у кримінальному праві України : дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Одеський національний ун-т ім. І.І.Мечникова. — Одеса, 2007. — 212 с.
145. Лазарев A. M. Субъект преступления : учеб. пособие / А. М. Лазарев. – Москва : ВЮЗИ, 1981. – 238 с.
146. Лебон Г. Психология народов и масс / Гюстав Лебон. – Сантк-Петербург : 1995. **–**237 с.
147. Лебон Г. Психология толп / Гюстав Лебон ; М.: Ин-т психологии РАН. – М. : Изд-во «КСП+», 1998. – 416 с.
148. Лейкина Н.С. Причины конкретного преступления и личность преступника в аспекте индивидуализации наказания / Н.С. Лейкина // Преступность и её предупреждение. – Ленинград : Изд-воЛГУ, 1971. – 139 с.
149. Логачов М. Г. Психологічна підготовка особового складу спеціальних підрозділів ОВС до дій в екстремальних ситуаціях : автореф. дис. … канд. психол. наук : 19.00.06 “Юридична психологія” / М. Г. Логачов ; Ун-т внутр. справ. – Харків : [б. в.], 2001. – 17 с.
150. Ломов Б. Ф. Психологические проблемы деятельности в особых условиях АН СССР / Б. Ф. Ломов, Ю. М. Забродин; Ин-т психологии. – Москва : Наука, 1985. – 232 с.
151. Лохвицкий А. Курсъ русскаго уголовнаго права : [сочинение доктора права] / АлександрЛохвицкий. – Санкт-Петербург : Скоропечатня Ю. О. Шнейдера, 1871. – 704 с.
152. Лунеев В.В. Мотивация преступного поведения / Лунеев В.В. – Москва : Наука, 1991. – 383 с.
153. Максимов С. В. Уголовный закон и массовые беспорядки / С. В. Максимов //Советская юстиция. – 1991. – № 8. – С. 24–25.
154. Марін О. К. Кваліфікація злочинів при конкуренції кримінально-правових норм : [монографія]/ О. К. Марін. – К.: Атіка, 2003. – 224 с.
155. Марогулова И. Л. Преступления против общественной безопасности / И. Л. Марогулова. – Москва : Юнити, 2007. – 368 с.
156. Мартыненко О. А. Детерминация и предупреждение преступности среди персонала органов внутренних дел Украины: монография / О. А. Мартыненко. – Харків : Изд-во ХНУВС, 2005. – 496 с.
157. Мацко Л. А. Основи психології та педагогіки : навч. посіб. / Л. А. Мацко, М. Д. Прищак. – Вінниця : ВНТУ, 2009. – 158 с.
158. Мельничук Т.В. Тенденції злочинності в Україні у 2005-2009 рр.: аналітико-кримінологічний аналіз / Т.В Мельничук // Південноукраїнський правничий часопис. – 2010. – №4. – С. 15-16.
159. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права (1966) // Права людини і професійні стандарти для юристів в документах міжнародних організацій. – Амстердам ; Київ, 1996[Електорнний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/995\_043
160. Міллер А. Що таке причини та умови злочинності / А. Міллер // Право України. – 2001. – № 5. – С. 89-92.
161. Модельный уголовный кодекс: рекомендательный законодательный акт для СНГ: принят на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ : постановление от 17.02.1996 г. № 7-5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.iads. ru/html/?id=22&pag=31 &nid=1.
162. Монтескье Ш. Дух законів [Електронний ресурс] / Шарль Монтескье. – Москва : Держ. Політвидав, 1955. – С. 157–733. – Режим доступу : <http://www.lnu.edu.ua/faculty/pravo/TG/spirit.pdf>
163. Московичи С. Век толп: исторический трактат по психологии масс: монография / Серж Московичи ; [пер. с фр. Т. Емельянова]. – Москва : Центр психологии и психотерапии, 1996. – 476 с.
164. Навроцький В. О. Злочини проти громадської безпеки, громадського порядку та народного здоров’я : лекції для студ. юрид. ф-тів / В. О. Навроцький ; Львів. держ. ун-т ім. І. Франка. – Львів : [б. в.], 1997. – 52 с.
165. Навроцький В. О. Кримінальне право України. Особлива частина : [курс лекцій]/ В. О. Навроцький. – Київ : Т-во «Знання», КОО, 2000. – 771 с.
166. Навроцький В. О. Основи кримінально-правової кваліфікації : [навчальний посібник]/ В. О. Навроцький. – Київ : Юрінком Інтер, 2006. – 704 с.
167. Налуцишин В. В. Кримінальна відповідальність за хуліганство (ст. 296 КК України) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Віктор Володимирович Налуцишин ; Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – Київ : [б. в.], 2008. – 210 с.
168. Настольная книга судьи по уголовным делам / Г. А. Есаков, А. И. Рарог, А. И. Чучаев ; отв. ред. А. И. Рарог. – Москва : Проспект, 2007. – 576 с.
169. Науково практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – 3-тє вид., перероб. та доповн. – Київ : Атіка,2005. – 1064 с.
170. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України / відпов. ред. С. С. Яценко. – [4-те вид., переробл. та доповн.]. – Київ : А.С.К., 2006. – 848 с. – (Нормативні документи та коментарі).
171. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України : у 2-х ч. Ч. 2 / під заг. ред. М. О. Потебенька, В. Г. Гончаренка. – Київ : Форум, 2004. – 984 с.
172. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України : у 2 т. Т. 2 / за заг. ред. П. П. Андрушка, В. Г. Гончаренка, Є. В. Фесенка. – [3-тє вид., перероб. та доповн.]. – Київ : Алерта ; КНТ ; Центр учбової л-ри, 2009. – 624 с.
173. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України [Текст] : За станом законодавства і постанов Пленуму Верховного Суду України на 1 грудня 2001 р. / Ю. В. Александров [и др.] ; відп. ред. С. С. Яценко. − К. : А.С.К., 2002. − 936 с.
174. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – 7-ме вид., переробл. та допов. – Київ : Юридична думка, 2010. – 1288 с.
175. Наумов А. В. Российское уголовное право : курс лекцій : в 3 т. Том 1 : Общая часть / А. В. Наумов. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Волтерс Клуверб 2011. – 768 с.
176. Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3-х т. Т. 3 Особенная часть (Главы ХІ-ХХІ) / А. В. Наумов. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Волтерс Клувер, 2007. – 656 с.

Нежурбіда С. Етіологія злочину : Теорії, аналіз, результат : монографія / Сергій Нежурбіда. – Чернівці : Друк Арт, 2013. – 432 с.

1. [Нерсесян В. С. Философия права : учебн. для вузов / В. С. Нерсесян. – Москва : Издательская группа ИНФРА - М - НОРМА, 1997. – 652 с.](http://pravolib.pp.ua/uch-26.html)
2. Новий тлумачний словник української мови : в 3 т. / [уклад.: В. Яременко, О. Сліпушко]. – [2-е вид., виправ.]. – Київ : АКОНІТ, 2008. – Т. 2: К–П. – 2008. – 928 с.
3. Новий тлумачний словник української мови : в 3 т. / [уклад.: В. Яременко, О. Сліпушко]. – [2-е вид., виправ.]. – Київ : АКОНІТ, 2008. – Т. 3: П–Я. – 2008. – 864 с.
4. Новий тлумачний словник української мови: в 3 т. / [уклад.: В. Яременко, О. Сліпушко]. – [2-е вид., виправ.]. – Київ : АКОНІТ, 2008. – Т. 1: А–К. – 2008. – 928 с.
5. Ной И. С. Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве / И. С. Ной. – Саратов : Изд-во Саратов. гос. ун-та, 1959. – 125 с.
6. Ньюком Т.М. Социально-психологическая теория : интеграцияиндивидуального и социального подходов // Современная зарубежная социальная психология [Тексты] / под ред. Г.М. Андреевой, Н.Н. Богомоловой, Л.А. Петровской. – Москва : Изд-воМосков. ун-та, 1984. – С. 16-31.
7. Об'єкт злочину в кримінальному праві України: фата-моргана чи реальність? [Текст] / Я. В. Мочкош // Часопис Київського університету права. –2011. –№ 2. – С. 226-230. –Бібліогр. : С. 229-230.
8. Общая теория квалификации преступлений : [монография] / В. Н. Кудрявцев. – 2-е изд., перераб. и дополн. – Москва : Юристъ, 2001. – 302 с.
9. Огородник А. В. Проблемні питання застосування деяких норм Кримінального Кодексу України / А. В. Огородник // Право України. – 2009. – № 12. – С. 22–24.
10. Одайник Б. М. Моральність як об’єкт кримінально-правової охорони: питання змісту і структури / Б. М. Одайник // Вісник Одес. нац. ун-ту. Сер. Правознавство. – 2009. – Т. 14, вип. 1. – С. 86–89.
11. Ожегов С. И. Словарь русского язика / Ожегов С. И. – Москва, 1952.– 848 с.
12. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка : 80000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Рос. акад. наук. Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – Москва : Атьбуковник, 1999. – 943 с.
13. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шевцовой. — М.: Рус.яз., 1990. — 921 с.
14. Окіншевич Л. Лекції з історії українського права : право державне. Доба станового суспільства / Л. Окіншевич. – Мюнхен, 1947. – 171 с.
15. Оксфордский толковый словарь по психологии / Под ред. А. Ребера : В 2-х тт. – Т.1. [Пер. с англ. Е. Ю. Чеботарева]. – М. : Вече АСТ, 2003. – 592 с.
16. Олiйничук Р. П. Відмежування групового порушення громадського порядку від суміжних злочинів [Електронний ресурс] / Р. П. Олiйничук // Форум права. – 2009. – № 2. – С. 301–308. – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2009- 2/09orpvcz.pdf
17. Олійничук Р. П. Кримінально-правова характеристика групового порушення громадського порядку : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / Роман Петрович Олійничук ; Нац. акад. внутр. справ. – Київ : [б. в.], 2011. – 251 с.
18. Опір представникові влади, працівникові правоохоронного органу, члену громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовцеві : ст. 342 КК України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://radnuk.info/komentar/kruminal/osobluva/301-rozd15/4655--342-.html>
19. Орбан-Лембрик Л. Е. Соціальна психологія : [підруч. для студ. вищ. навч. закл.] : у 2 кн. / Л. Е. Орбан-Лембрик. – Київ : Либідь, 2004–2006. − Кн. 2 : Соціальна психологія груп. Прикладна соціальна психологія. − 2006. – 557с.
20. Организованная преступность / [под ред. А. И. Долговой, С. В. Дьякова]. – М. : Юрид. лит., 1989. – 352 с.
21. Орехов В. В. Социальное планирование и вопросы борьбы с преступностью / Орехов В. В. – Ленинград : . 1972. – 134с.
22. Орлов В. С. Субъект преступления по советскому уголовному праву / В. С. Орлов. – Москва : Госюриздат, 1958. – 260 c.
23. Орымбаев Р. Специальный субъект преступления : монография / Р. Орымбаев. – Ама-Ата : Наука, 1977. – 152 с.
24. Осадчий В. І. Проблеми кримінально-правового захисту правоохоронної діяльності : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д-ра юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / В. І. Осадчий. – Київ, 2004. – 36 c.
25. Основные задачи науки советского социалистического права : материалы 1-го совещ. науч. работников права, 16-19. VII, 1938 г. : докл. А. Я. Вышинского, прения и заключит. слово на 1 Совещ. по вопр. науки сов. государства и права / АН СССР, Ин-т права ; [ред. Галкин]. – Москва : Юридиздат НКЮ СССР, 1938. – 192 с.
26. Особо опасные лидеры в ИТУ и воспитательное воздействие на них / [под ред. Ю. М. Антоняна]. – Москва : ВНИИМВДСССР, 1989. – 80 с.
27. Павлов В. Г. Субъект преступления / В. Г. Павлов. – Санкт-Петербург. : Юрид. центр Пресс, 2001. – 318 с.
28. Памятники русского права. Вып. 1 : Памятники права Киевского государства. Х – ХIIвв. / под ред. С. В. Юшкова. – Москва : Гос. изд-во юрид. л-ры, 1952. – 303 с.
29. Парк Р.Э. Городское сообщество как пространственная конфигурация и моральный порядок / Парк Р.Э. ; пер. с англ. В. Николаева // Социологическое обозрение. – 2006. – Т. 5.–№ 1. – С. 11-19.
30. Парнюк М.А. Принцип детерминизма в системе материалистической диалектики / М.А. Парнюк. – Киев: Наукова думка, 1972. – 256 с.
31. Парыгин Б. Д. Социальная психология как наука / Б. Д. Парыгин. –   
    [2-е изд., исправл. и дополн.]. – Ленинград : Лениздат, 1967. – 262 с.
32. Пенитенциарный кодекс Эстонии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.crime.vl.ru/index.php?p=1332&more=1&c=1&tb=1&pb>= 1#more1332
33. Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права : в 6 т. Т. 2 / А. А. Пионтковский; редкол. : А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. – Москва : Наука, 1970. – 516 с.
34. Піщенко Г. І. Попередження хуліганства (кримінально-правовий і кримінологічний аспекти) : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 “Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право” / Геннадій Іванович Піщенко ; Нац. акад. внутр. справ України. – Київ : [б. в.], 1999. – 19 с.
35. Плотникова А. В. Взаимодействие уголовно-процессуальной формы и уголовно-процессуального закона / А. В. Плотникова // Правовая защита частных и публичных интересов : материалы IV Междунар. межвуз. науч.-практ. Интернет-конф. : в 2-х ч. Ч. 1. – Челябинск : Полиграф-Мастер, 2007. – С. 143–148.
36. Подоляка А. М. Правове регулювання охорони громадського порядку в Україні : монографія / А. М. Подоляка. – Харків : Золота миля, 2008. – 352 c.
37. Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права. Общаячастьуголовного права / Познышев С. В. – Москва : Издание А. А. Карцев, 1912. – 669 с.
38. Помазков П. В. Борьба с преступлениями противобщественного порядка : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Петр Васильевич Помазков. – Ростов на Дону : [б. в.], 2004. – 222 с.
39. Пономарев В. П. Предупреждение массовых беспорядков : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. П. Пономарев. – Киев : [б. и.], 1992. – 226 с.
40. Поняття громадського порядку [Електронний ресурс] / І. І. Плохой // Форум права. – 2009. – № 3. – С. 500-505. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP\_index.htm\_2009\_3\_77.pdf
41. Популярна юридична енциклопедія /[В. К. Гіжевський, В. В. Головченко, Ковальський В. С. (кер.) та ін.]. – Київ : Юрінком Інтер, 2002. – 528 с.
42. Почебут Л. Г. Психология социальных общностей. Толпа, социум, этнос/ Почебут Л.Г. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУ, 2002.– 176 с.
43. Права человека. История, теория и практика: учеб. пособие / отв. ред. Б. Л. Назаров. – Москва : Русслит, 1995. – 304с.
44. Прангвишвили И. В. Системный подход и общесистемные закономерности / Прангвишвили И. В. – Москва : СИНТЕГ, 2000. – 528с.
45. Присяжнюк І. І. Кримінальна відповідальність за порушення недоторканності житла або іншого володіння особи в Україні : дис. … канд.. юрид. наук : 12.00.08 / Присяжнюк Іван Іванович. – Київ, 2010. – 230 с.
46. Про визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України : Закон України від 28 січня 2001 року № 732-VII // Відомості Верховної Ради України. – 2014. – № 22. – Ст. 811.
47. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо припинення норм законів, схвалених 16 січня 2014 року : Закон України від 23 лютого 2014 року № 767-VII // Відомості Верховної Ради України. – 2014. – № 17. – Ст. 593.
48. Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та процесуальних законів щодо додаткових заходів захисту безпеки громадян : Закон України від 16 січня 2014 року № 721-VIII // Відомості Верховної Ради України. – 2014. – № 22. – Ст. 801.
49. Про внесення змін і доповнень до Кримінального, Кримінально-процесуального кодексів Української РСР, Кодексу Української РСР про адміністративні правопорушення та Митного кодексу України : Закон України від 17 червня 1992 року № 2468-XI // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 35. – Ст. 511.
50. Про порядок організації і проведення зборів, мітингів, вуличних походів і демонстрацій в СРСР : Указ Президії Верховної Ради СРСР від 28 лип. 1988 р. № 9306 [Електронний ресурс]. – Режим доступу до указу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v9306400–88
51. Про посилення кримінальної відповідальності за деякі злочини проти держави : Закон України 24 грудня 1993 року № 3805-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 13. – Ст. 68.
52. Про судову практику в справах про знищення та пошкодження державного чи колективного майна шляхом підпалу або внаслідок порушення встановлених законодавством вимог пожежної безпеки : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 2 лип. 1976 р. // Постанови Пленуму Верховного Суду України (1963–2000). Офіц. вид. / за заг. ред. В. Ф.Бойка . – Київ : А.С.К., 2000. – Т. 2. – С.  251.
53. Про судову практику у справах про злочини проти власності : постанова Пленуму Верховного Суду України № 10 від 6 листопада 2009 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0010700-09>.– Заголовок з екрана.
54. Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканності особи : постанова Пленуму Верховного Суду України від 30 травня 2008 року № 5 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-08>. – Заголовок з екрана.
55. Про судову практику у справах про хабарництво : постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 квітня 2002 року № 5 [Електронний ресурс]. – Режим доступу :<http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-02>. – Заголовок з екрана.
56. Про судову практику у справах про хуліганство : постанова Пленуму Верховного Суду України від 28 черв. 1991 р. № 3 // Кримінальний кодекс України з постатейними матеріалами : офіційне вид. станом на 20 лип. 2000 р. – Ужгород : ІВА, 2000. – С. 420–426.
57. Проект Закону про Національну поліцію // http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\_1?pf3511=55082
58. Психическая саморегуляция в экстремальных условиях деятельности : [науч.-аналитич. обзор (обзорная информация)]. – Москва : Акад. МВД СССР, 1988. – 47 с.
59. Психологія суїцидальної поведінки: діагностика, корекція, профілактика : зб. наук. пр. / С. І. Яковенко (ред.) та ін. − Київ : Київ. ін-т внутр. справ, 2000. − 200 с.
60. Риттер Г. А. Социальное государство: возникновение и развитие. Сравнительный анализ / Реф. Соколовой Р. И. // Реферативный журнал: Общественные науки за рубежом. Сер. 4. Государство и право. – М.: ИНИОН АН СССР, 1990. – № 6. – С. 26–31.
61. Рашковская Ш. С. Советское уголовное право: Субъективная сторона преступления. Часть общая. Вып. 8 / Ш. С. Рашковская ; [под ред. : М. А. Гельфер, П. И. Гришаев ; отв. ред. : Б. В. Здравомыслов (отв. ред.)]. – Москва : ВЮЗИ, 1931. – 35 с.
62. Репецький С. П. Іноземний досвід щодо кримінально-правової охорони суспільної моральності / С. П. Репецький // Право і суспільство. – 2009. – № 5.–С. 102-107.
63. Репецький С. П. Суспільна моральність як об’єкт кримінально-правової охорони : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Сергій Петрович Репецкий ; Нац. акад. внутр. справ. – Київ : [б. в.], 2010. – 20 с.
64. Рибніков В. В Історія правоохоронних органів вітчизни / В. В.Рибніков, Г. В.Алексушин. – Москва : Изд-во «Щит-М», 2007. – 296 с.
65. Руководящие принципы для предупреждения преступности. Резолюция 2002/13 Экономического и Социального Совета, приложение // Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк, 2007. – С. 302–310 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http : www.unodc.org/pdf/criminal\_justice/ Compendium\_UN\_Standards\_and\_Norms\_CP\_and\_CJ\_Russian.pdf., с. 303
66. Савченко А. В. Порівняльний аналіз кримінального законодавства України та федерального кримінального законодавства Сполучених Штатів Америки: порівняльно-правове дослідження : дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Андрій Володимирович Савченко ; Київ. нац. ун-т внутр. справ. – Київ : [б. в.], 2008. – 616 с.
67. Садовский В. Н. Методологические проблемы исследования объектов, представляющих собой системы / В. Н. Садовский // Социология в СССР : в 2 т. – Москва : Наука, 1965. – Т. 1. – 1965. – С. 164-192.
68. Садовский В. Н. Основания общей теории систем / Садовский В. Н. – Москва : Наука, 1974.– 279 с.
69. Сапаров А. Б. Социальная система предупреждения преступлений / Сапаров А. Б. // Сов. гос-во и право. – 1972. – № 9. – С. 66-72.
70. Саркисов Г. С. Социальная система предупреждения преступности / Г.С. Саркисов. − Ереван, 1975. – 160 с.
71. Селье Г. Стресс без дистресса / Г. Селье ; [пер. с англ.] ; общ. ред. Е. М. Крепса. − Москва : Прогресс, 1979. – 124 с.
72. Сергеевский Н. Д. Русское уголовное право. Часть общая : пособие к лекциям / Н. Д. Сергеевский. – Санкт-Петербург : Тип. М. М. Стасюлевича, 1905. – 385 с.
73. Серегин А. В. Советский общественный порядок и административно-правовые средства его укрепления : учеб. пособие / А. В. Серегин. – Москва : [Изд-во Акад. МВД СССР](http://www.lawlibrary.ru/poisk.php?izdatel=+%C8%E7%E4-%E2%EE+%C0%EA%E0%E4.+%CC%C2%C4+%D1%D1%D1%D0&tochno=1), 1975. – 194 с.
74. Сигеле С. Преступная толпа. Опыт коллективной психологии / Сципион Сигеле // Преступная толпа / С. Сигеле, З. Фрейд, В. Вундт. – Москва : Ин-т психологии РАН ; Изд-во КСП+, 1998. – С. 13–119.
75. Советское уголовное право: Часть Особенная/Бородин С.В., Воронин Ю.А., Галиакбаров Р.Р. и др.;отв. ред. М.И. Ковалев. –Москва : Юрид. лит., 1983. – 479 с.
76. Совместнаядеятельность: методология, теория, практика / [ред. А.Л. Журавлев, П.Н. Шихирев, Е.В. Шорохова]. – Москва : Наука, 1988. – 232 с.
77. Современные зарубежные конституции : учеб. пособие / сост. В. В. Маклаков ; отв. ред. Б. А. Страшун ; Гос. комитет науки, высш. шк. и техн.политики РФ. Моск. юрид. ин-т.–Москва : [б. и.],1992. – 286 с.
78. Социальная психология. Краткий очерк / под ред. Г. П. Предвечного, Ю. А. Шерковина. – Москва : Политиздат, 1975. − Режим доступа : – 319 http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=2829752
79. Стеблинська О. С.Запобігання злочинам, які вчиняються неповнолітніми в стані сп’яніння : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / Стеблинська Оксана Степанівна ; Львів. держ. ун-т внутр. справ. – Львів, 2008. – 249 с.
80. Таганцев Н. С. Курс русского уголовного права. Часть общая. Кн. 1 / Н. С. Таганцев. – Санкт-Петербург :  [Тип. М. М. Стасюлевича](http://www.lawlibrary.ru/poisk.php?izdatel=+%D2%E8%EF.+%CC.%CC.+%D1%F2%E0%F1%FE%EB%E5%E2%E8%F7%E0&tochno=1), 1874. – С. 175. – 324 – Режим доступа http://www.twirpx.com/file/793980/
81. Тараненко М. М. До питання про організацію масових заворушень / М. М. Тараненко // Вісник НТУУ «КПІ». Політологія. Соціологія. Право. – 2013. – Вип. 3. – С. 161–167.
82. Тарарухин С.А. Преступное поведение. Социальные и психологические черты. − М.: Юрид. лит., 1974. − 224 с.
83. Тард Г. Мнение и толпа / Г. Тард // Психология толп. – Москва : Изд-во «КСП+», 1999. – 416 с.
84. Терентьев В. И. Специальный субъект преступления в современном уголовном законодательстве Украины / В. И. Терентьев // Право XXI століття : становлення та перспективи розвитку : зб. наук. пр. Міжнар. наук.-практ. конф. “Другі Прибузькі юридичні читання” (Миколаїв, 24–25 листоп. 2006 р.). – 2006. – С. 153–159.
85. Терентьєв В. І. Відповідальність спеціального суб'єкта злочину за кримінальним правом України : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / Віктор Іванович Терентьєв ; Одес. нац. юрид. акад. – Одеса : [б. в.], 2003. –195 с.
86. Тимонов С.В. Взаимодействие ОВД с ОМС по предупреждению массовых беспорядков и групповых нарушений общественного порядка / С.В. Тимонов // Організаційно-правові основи взаємодії ОВС з місцевими державними адміністраціями й органами місцевого самоврядування щодо припинення масових заворушень і групових порушень громадського порядку та запобігання їм : матеріали міжнар.наук.-практ. конф. (27 січня 2006 року). – Донецьк: ДЮІЛДУВС, 2006. – С. 55-59.
87. Тищик Б. Й. Суспільно-політичний лад і право України у складі Литовської держави та Речі Посполитої [Текст] : учбовий посібник для студ. юрид. фак. / Б. Й. Тищик, О. А.Вівчаренко; Львівський держ. ун-т ім. І.Франка, Прикарпатський ун-т ім. В.Стефаника. – Івано-Франківськ : [б.в.], 1996. – 36 с.
88. Трайнин А. Н. Избранные труды / Составление, вступительная статья докт. юрид. наук, проф. Н.Ф. Кузнецовой. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 898 с.
89. Тростюк З. А. Понятійний апарат Особливої частини Кримінального кодексу України : [монографія] / З. А. Тростюк. – Київ : Атака, 2003. – 114 с.
90. Тугельбаева Б. Г. Проблемы предупреждения преступного насилия в отношении женщин [Текст]: [монография] / Б. Г. Тугельбаева ; Кыргызско-Росс. Славян. ун-т, Юрид. фак. – Бишкек, 2003 – 375 с.
91. Тюрин В. А. О понятии мер пресечения в административном законодательстве / Тюрин В. А. // Государство и право. – 2002.– № 7. – С. 23-29.
92. Уголовній кодекс УССР // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства Украины. – Харьков : Типография Вукопспілки, 1922. – С. 561−592.
93. Уголовное законодательство зарубежных стран Англии, США, Франции, Германии, Японии) : сб. законодат. матер. / под ред. И.Д. Козочкина. –Москва : Зерцало, 2001. –352 с.
94. Уголовное право. Общая часть : учебник / В. Г. Беляев, А. И. Бойко, Н. И. Ветров и др. ; под ред. В. Н. Петрашева. – Москва : ПРИОР, 1999. – 544с.
95. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной республики Германия : текст и научно-практ. комментарий / под ред. А. И. Рарога. – Москва : Проспект, 2010. – 280 с.
96. Уголовное Уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 года : Изданіе Сенатской типографіи. – Санкт-Петербургъ : Сенатская типографія, 1903. – 151 с.
97. Уголовный кодекс Австрии / [перевод с нем.]. – Москва : ИКД „Зерцало-М”, 2001. – 144 с.
98. Уголовный кодекс Австрии / науч. ред. С. В. Милюкова. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2004. – Режим доступа : http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1154006
99. Уголовный кодекс Голландии / науч. ред. д-р юрид. наук, заслуженый деятель науки РФ, проф. Б. В. Волженкин; пер. с англ. И. В. Мироновой. – СПб.: Изд-во “Юридический центр Пресс”, 2000. – 253 с.
100. Уголовный кодекс Грузии : принятый 22 июля 1999 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tcc.gov.ge/uploads/kanonebi/sisxlis_samartlis_kodeqsi.pdf>. – Заголовок с экрана.
101. Уголовный кодекс Дании / науч. ред. и пред. С. С. Беляева. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2001. – 230 с.
102. Уголовный кодекс Кыргызской Республіки : принят 1 октября 1997 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.adviser.kg/Document/?link\_id=1000871467.– Заголовок с экрана.
103. Уголовный кодекс Латвийской Республики / [науч. ред. и вступ. ст. А. И. Лукашова, Э. А.Саркисовой ; пер. с лат. канд. юрид. наук А.И. Лукашова]. – Санкт-Петербург :Юридический центр Пресс, 2001. – 313 с.
104. Уголовный кодекс Литовской республики / [науч. ред. В. Павилониса; предисл. Н. И. Мацнева ; вступ, статья В. Павилониса, А. Абрамавичюса, А. Дракшене ; пер. с лит. В П. Казанскене]. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2003. – 470 с.
105. Уголовный кодекс Республики Армения: принят 18 апреля 2003 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа :<http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus> – Заголовок с экрана.
106. Уголовный кодекс Республики Казахстан : принят 3 июля 2014 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://online.zakon.kz/Document/?doc\_id=31575252 – Заголовок с экрана.
107. Уголовный кодекс Республики Куба (в переводе П. И. Гришаева). − М., 1984. – 304 с.
108. Уголовный кодекс Республики Молдова : принят 18 апреля 2002 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://lex.justice.md/ru/331268/ – Заголовок с экрана.
109. Уголовный кодекс Республики Польша / науч. ред. Лукашев А.И., Кузнецова Н.Ф.; пер. с польс. Барилович Д.А. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2001. – 234 с.
110. Уголовный кодекс Республіки Таджикистан : принят 21 мая 1998 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file\_id=237375 – Заголовок с экрана.
111. Уголовный кодекс Российской Федерации : принят 18 апреля 2002 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/popular/ukrf/ – Заголовок с экрана.
112. Уголовный кодекс Российской Федерации : утвержден 22 сентября 1994 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://fmc.uz/legisl.php?id=k\_ug – Заголовок с экрана.
113. Уголовный кодекс Российской Федерации. – Москва : Проспект, 2010. – 176 с.
114. Уголовный [кодекс](http://www.pravoteka.ru/enc/2661.html) Украинской ССР. – Киев : Изд-во политической литературы, 1964. – 150 с.
115. Уголовный кодекс УССР : Постановление ЦИК УССР от 8 июня 1927 г. – Москва : Юрид. лит., 1950. – 127 с.
116. Уголовный [кодекс](http://www.pravoteka.ru/enc/2661.html) УССР редакции 1927 г. [Текст с постатейными разъяснениями и [циркулярами](http://www.pravoteka.ru/enc/6523.html) и [постановлениями](http://www.pravoteka.ru/enc/4537.html) НКЮ и Верхсуда УССР и [определениями](http://www.pravoteka.ru/enc/3987.html) УКК Верхсуда по 1 июля 1927 г. с сопост. таблицей статей УК старой и новой редакции и алф.-предм. указателем] / [составители И. И. Курицкий, Л. А. Гиммельфарб, Н. И. Шихмантер]. − Харьков : Юриздат НКЮУССР, 1927. – 108 с.
117. Уголовный кодекс Франции / [науч. редактирование канд. юрид. наук, доц. Л. В. Головко, канд юрид наук, доц. Н. Е. Крыловой; пер. с фр. и пред. канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой].– Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. − 650 с.
118. Уголовный кодекс Швеции / [науч. ре­д. проф. Н. Ф. Кузнецова и канд. юрид. наук С. С. Беляев ; пер. на рус. яз. С. С. Беляева]. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2001. – 320 с.
119. Уголовный кодекс Эстонской Республики / [науч. ред. и пер. с эстон. В. В. Запевалова; вступ, ст. канд. юрид. наук. доц. СПбГУ Н.И.Мацнева]. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2001. – 262 с.
120. Уголовный кодекс Японии : принят 27 апреля 1907 г., действует в редакции Закона № 91 от 12 мая 1995 г. / науч. ред. и предисл. докт. юрид. наук, проф. А.И. Коробеева. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. – 226 с.
121. Удосконалення адміністративної відповідальності за правопорушення під час проведення масових акцій [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.zakonoproekt.org.ua/udoskonalennya-administratyvnoji-vidpovidaljnosti-za-pravoporushennya-pid-chas-provedennya-masovykh-aktsij.aspx
122. Уложение о наказаниях уголовныхъ и исправительных // Сводъ Законовъ Российской Империи : в 16 т. – Санкт-Петербург : Русское книжное товарищество «Дъятель», 1912. – Т. 15. – 520 с.
123. Устименко В. В. Специальный субъект преступления / В. В. Устименко. – Харьков : Выща шк. : Изд-во при ХГУ, 1989. – 104 с.
124. Устинов В. Создать общегосударственную систему предупреждения и пресечения экстремизма / Устинов В. // Российская юстиция. – 2003.– № 1.– С. 52-54.
125. Утекский Б. С. Уголовное право / Утевский Б.С. ;отв. ред. Кудрявцев П.И. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Госюриздат, 1950. – 279 c.
126. Учебно-методическое пособие по советскому уголовному праву : для слушателей фак. заоч. обучения / [В. А. Владимиров ; отв. ред. М. И. Якубович ; Высшая школа МВД РСФСР. Кафедра советского уголовного права и процесса]. – Москва : [б.и.], 1960. – 70 с.
127. Федеральный закон о собраниях, митингах, демонстрациях,шествиях и пикетированиях [Электронный ресурс] / Правовая система «Референт». – Режим доступу: http://www.referent.ru/1/169469
128. Федеральный закон от 08.12.2010 № 344-ФЗ [Электронный ресурс]. –Режим доступу: http://www.worklib.ru/law/229315/
129. Фельдштейн Г. С. Главные течения в истории науки уголовного права в России / Г. С. Фельдштейн. – Москва : Зерцало, 2003. – 542 с.
130. Философский словарь / [под ред. М. М. Розенталя, П. Ф. Юдина]. – Москва : Политиздат, 1963. – 542 с.
131. Философский энциклопедический словарь / [под. ред. С. М. Ковалева и др.]. – Москва : ИФВРА-М, 2002. – 1120 с.
132. Фріс П. Л. Кримінальне право України. Загальна частина : підруч. для студ. вищих навч. закладів / П. Л. Фріс. – Київ : Атіка, 2004. – 488 с.
133. Фріс П.Л. Застосування інститутів Загальної частини кримінального права при проведенні фінальної частини чемпіонату Євро-2012 / П. Л. Фріс // Фріс П. Л. Вибрані праці. – Івано-Франківськ : Фоліант, 2014. − С. 205−255.
134. Фріс П.Л. Кримінально-правова відповідальність за провокацію злочинів (постановка питання) / П. Л. Фріс // Фріс П. Л. Вибрані праці. – Івано-Франківськ : Фоліант, 2014. − С. 483−487.
135. Фріс П.Л. Кримінально-правова політика України : дис. … д-ра юрид.наук: 12.00.08/ Фріс Павло Львович. – Київ, 2005. − 440 с.
136. Фромм Э. Анатомия человеческойдеструктивности [Текст] / Э.Фромм. – Москва : Республика, 1994. – 447 с. – (Мыслители ХХ века).
137. Харко Д. М. Виконавець злочину: кримінально-правова характеристика та відповідальність : дис.. … канд.. юрид. наук : 12.00.08 / Харко Дмитро Михайлович. – Луцьк, 2014. – 209 с.
138. Хлонь О. М. Психологічні особливості професійного ризику працівників кримінальної міліції : автореф. дис. … канд. психол. наук : 19.00.06 “Юридична психологія” / О. М. Хлонь ; Нац. акад. внутр. справ. – Київ : [б. в.], 2011. – 20 с.
139. Хохрин С. А. Массовые беспорядки : проблема определения понятия / С. А. Хохрин // Вестник Владимирского юридического института. – 2009. – № 4 (13). – С. 160–161.
140. Хрестоматія з історії держави і права України : У 2-х т. − Київ : Видавничий дім Ін Юре, 2000. − Т. 1 : З найдавнішіх часів до поч. ХХ ст. – 472 с.
141. Чернишова Н. В. [Кримінальне](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BB) право України : тези лекцій і практ. завдання для курсантів Київ. уч-ща міліції МВС України / Н. В. Чернишова, М. В. Володько, М. А. Хазін. – Київ : Наук. думка, 1995. – 454 с.
142. Чучаев А. И. Преступления против общественной безопасности [учебно-практическое пособие] / А. И. Чучаев, Ю. В. Грачева, А. А. Задоян. – Москва : Проспект, 2010. – 256 с.
143. Шалдирван П. В. Питання кваліфікації масових заворушень / П. В. Шалдирван // Законодавство України : наук.-практ. коментар. – 2009. – № 4. – С. 42–47.
144. Швачко О. В. Соціальна психологія / О. Швачко. – Київ : Вища шк., 2002. – 111 с.
145. Шнайдер Г. Массовые безпорядки глазамикриминолога / Г. Шнайдер // Общественные науки и современность. – Москва : АН СССР, 1991. – № 4. – С. 34−38.
146. Экстренная психологическая помощь пострадавшим в чрезвычайных ситуациях. Кн. 1.Ч. 1/ [И. В. Бордик, Т. Ю. Матафонова ; коллектив соавт. : А. А. Кучер, О. В. Алексеенко, И. В. Беленчук и др.].– [4 изд., перераб. и дополн., с цветными фотоиллюстрациями]. – Москва : [б. и.], 2009. – 238 с.
147. Юридична енциклопедія : в 6 т. / [редкол. : Ю. С. Шемшученко (відп. ред.) та ін.].– Київ : Вид-во «Українська енциклопедія» імені М. П. Бажана, 1998–2004. – Т. 2 : Д–Й. – 1998. – 744 с.
148. Юридична енциклопедія: в 6 т. / [редкол.: Ю. С. Шемшученко (голова) та ін.]. – Київ : Вид-во «Українська енциклопедія» імені М. П. Бажана, 1998–2004. – Т. 4: Н–П. – 2002. – 720 с.
149. Юридична енциклопедія: в 6 т. / [редкол.: Ю. С. Шемшученко (голова) та ін.]. – Київ : Вид-во «Українська енциклопедія» імені М. П. Бажана, 1998–2004. – Т. 3: К–М. – 2001. – 736 с.
150. Яковлев А. М. Преступность и социальная психология / Яковлев А. М. – Москва : Юрид. лит., 1971. – 248 с.
151. Яневський Д. Хроніка «помаранчевої» революції [Текст] / Д. Яневський; [Передм.: П.О.Порошенко] . - Х. : Фоліо, 2005. − 319 с.
152. Яра О. С. Кримінологічні аспекти запобігання некорисливої насильницької злочинності [Текст] : дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Яра Олена Сергіївна ; НАН України, Інститут держави і права ім. В.М.Корецького. – Київ, 2007. – 225 с.
153. Ярмиш Н.М. Теоретичні проблеми причинно-наслідкового зв’язку в кримінальному праві (філософсько-правовий аналіз): автореф. дис... д-ра юрид. наук: 12.00.08 “Кримінальне право і кримінологія ; кримінально-виконавче право” / Н.М. Ярмиш; Нац. юрид. акад. України ім. Я.Мудрого. — Харків, 2003. – 40 с.
154. Яцишин М. М. Історико-правові засади кримінально-виконавчої політики України : монографія / М. М. Яцишин. – Луцьк : Волин. нац. ун-т ім. Лесі Українки, 2010. – 440 с.
155. Blumer H. CollectiveBehavior. InNewOutlinesofthePrinciplesofSociology. – NewYork. 1946, – С. 533.
156. Blumer H. Social Problems as Collective Behavior [Electronic resource] / Herbert Blumer // Social Problems. – 1971. – Vol. 18, No. 3. – P. 298-306. – Access mode : <https://sustainability.water.ca.gov/documents/18/3407898/blumer-Social+Problems+as+Collective+Behavior.pdf>
157. Canetti E. Masse und Macht / Elias Canetti. – Frankfurt am Main : Fischer, 1981. – P. 154–155.
158. Federal criminal code and rules for March 2003 / John West. – 2003. – U.S.A. : Lakewood, WA. Access mode: http://www.law.cornell.edu/uscode/18/usc\_sup\_01\_18.html
159. Jaspers K. Die geistige Situation der Zeit [Electronic resourse] / Karl Jaspers. – Berlin, 1953. – Access mode : <http://www.zeit.de/1983/24/die-geistige-situation-der-zeit>
160. Mandel W. A new look at Russia. (The land, the People and how they live) / W. Mandel. – London : Published by Evans Brothers, 1965.
161. Martin, E. D. (1920). The Behaviour of Crowds. London: Ernest Benn Режим доступу: <http://sussexreview.ussu.susx.ac.uk/ojs/index.php/uos/article/download/4/7>
162. Riesman D. Dieeinsame Masse [Electronic resourse] / David Riesman, Reuel Denney, Nathan Glazer. – Darmstadt-Berlin-Neuvield : Hermann Luchterhand verlag, 1953. – Access mode : <http://www2.hu-berlin.de/sachbuchforschung/CONTENT/SBDB/pix/PDF/Riesman-Masse-Inhalt.pdf>
163. Schneider G. Kritnlnologieder Krawalle / G. Schneider. – Minster, 1991.
164. Tannenbaum F. TheSocial Psychology of Labor Organizations / Frank Tannenbaum. – NewYork, 1967.

# ДОДАТКИ

**Додаток А**

***Зведені дані соціологічного опитування співробітників УМВС України у Волинській області, співробітників органів прокуратури Волинської області та працівників Управління громадської безпеки ГУ МВС України в Київській області з питань протидії злочинним діям, що вчиняються особами у складі натовпу***

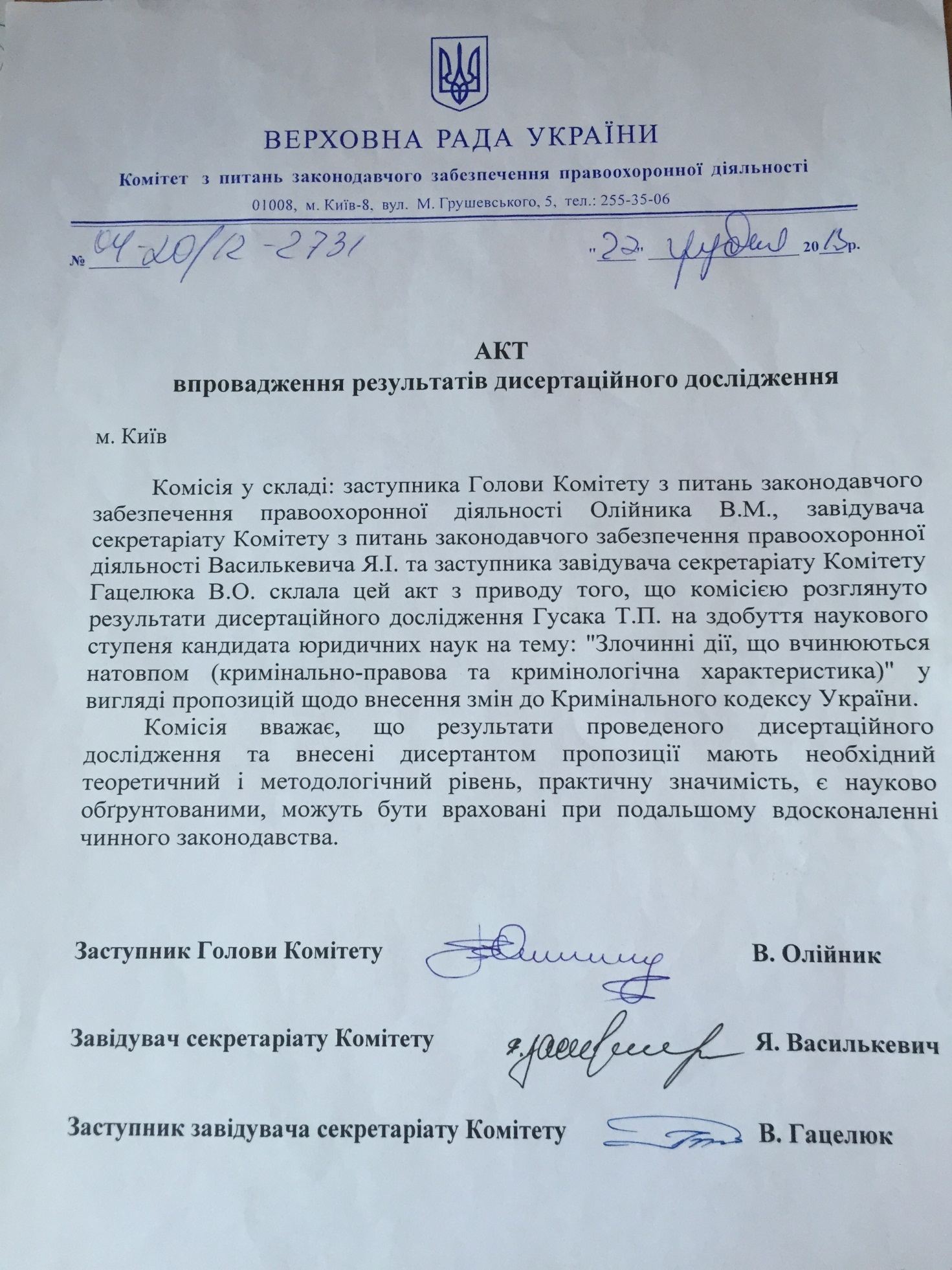
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Співроб.**  **ОВС** | | **Співроб.**  **прокуратури** | | **Працівники**  **Управління громад. безпеки** | |
| **№ з/п** | **Питання** | **Кількість** | **Відсоток, %** | **Кількість** | **Відсоток, %** | **Кількість** | **Відсоток %** |
| **1.** | **Чи існує в Україні проблема вдосконалення кримінально-правової протидії групових дій, що призводять до грубого порушення громадського порядку та масових заворушень?** | | | | | | |
| *а* | *Так* | *33* | *78,6* | *20* | *58,8* | *20* | *58,8* |
| *б* | *Ні* | *3* | *7,1* | *12* | *35,3* | *12* | *35,3* |
| *в* | *Важко відповісти* | *6* | *14,3* | *2* | *5,9* | *2* | *5,9* |
| **2.** | **Чи вважаєте Ви, що протягом останніх двох років у Вашому регіоні наявним є зростання кількості злочинних посягань на громадський порядок, що вчиняються за участі значної кількості осіб?** | | | | | | |
| *а* | *частіше, ніж раніше* | *18* | *42,85* | *18* | *52,9* | *18* | *52,9* |
| *б* | *однаково протягом останніх років* | *18* | *42,85* | *12* | *35,* | *12* | *35,* |
| *в* | *важко відповісти* | *6* | *14,3* | *4* | *11,8* | *4* | *11,8* |
| **3.** | **У якій мірі, на Вашу думку, дані офіційної статистики відображають реально виявлені групові дії, що призвели до грубого порушення громадського подяку чи масових заворушення?** | | | | | | |
| *а* | *майже 100 %* | *0* | *-* | *2* | *5,9* | *2* | *5,9* |
| *б* | *більш ніж 50 %* | *24* | *57,1* | *18* | *52,9* | *18* | *52,9* |
| *в* | *менше 50 %* | *18* | *42,9* | *2* | *5,9* | *2* | *5,9* |
| *г* | *важко відповісти* | *0* | *0* | *12* | *35,3* | *12* | *35,3* |
| **4.** | **Чи мають місце труднощі досудового розслідування злочинів, вчинених особами у складі натовпу?** | | | | | | |
| *а* | *складніші, ніж інші* | *15* | *35,7* | *18* | *52,9* | *18* | *52,9* |
| *б* | *такі ж як інші* | *18* | *42,9* | *14* | *41,2* | *14* | *41,2* |
| *в* | *важко відповісти* | *9* | *21,4* | *2* | *5,9* | *2* | *5,9* |
| **5.** | **В чому полягає складність притягнення до відповідальності осіб, винних у груповому порушенні громадського порядку та масових заворушеннях?** | | | | | | |
| *а* | *недосконалість вітчизняного законодавства про кримінальну відповідальність* | *21* | *64,3* | *9* | *26,5* | *9* | *26,5* |
| *б* | *відсутність вітчизняного досвіду щодо розкриття таких злочинів* | *0* | *-* | *5* | *14,7* | *5* | *14,7* |
| *в* | *складність судового процесу* | *7* | *21,4* | *7* | *20,6* | *7* | *20,6* |
| *г* | *корумпованість державних структур* | *10* | *21,4* | *3* | *8,8* | *3* | *8,8* |
| *д* | *низький рівень підготовки особового складу* | *6* | *14,3* | *3* | *8,8* | *3* | *8,8* |
| *е* | *низький рівень матеріально-технічного та інформаційно-аналітичного забезпечення* | *32* | *78,6* | *13* | *38,2* | *13* | *38,2* |
| *є* | *наявність адміністративного тиску щодо розкриття такого виду злочинів* | *3* | *7,1* | *9* | *26,5* | *9* | *26,5* |
| *ж* | *надмірний тиск громадськості* | *15* | *35,7* | *11* | *32,4* | *11* | *32,4* |
| *з* | *реакція держави на дії правоохоронних структур після « Майдану»* | *21* | *50* | *5* | *14,7* | *5* | *14,7* |
| *к* | *відсутність зацікавленості працівників у результатах праці* | *0* | *-* | *9* | *26,5* | *9* | *26,5* |
| *л* | *відсутність профілактичної роботи правоохоронних органів з населенням* | *2* | *14,3* | *11* | *32,4* | *11* | *32,4* |
| *м* | *свій варіант* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| **6.** | **Чи слід диференціювати відповідальність суб’єктів групового порушення громадського порядку та масових заворушень?** | | | | | | |
| *а* | *не слід диференціювати* | *2* | *7,1* | *8* | *23,5* | *8* | *23,5* |
| *б* | *однакові межі санкції статті для організатора та провокатора* | *2* | *7,1* | *10* | *29,4* | *10* | *29,4* |
| *в* | *різні санкції для організатора, керівника, провокатора та учасника злочину* | *32* | *78,6* | *14* | *41,2* | *14* | *41,2* |
| *г* | *не можу відповісти* | *3* | *7,1* | *2* | *5,9* | *2* | *5,9* |
| *д* | *свій варіант* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| **7.** | **Чи варто у ст. 294 КК України змінити межі відповідальності для суб'єктів злочину?** | | | | | | |
| *а* | *посилити відповідальність для організаторів* | *33* | *78,6* | *20* | *58,8* | *20* | *58,8* |
| *б* | *не змінювати межі відповідальності організаторів та учасників* | *9* | *21,4* | *14* | *41,2* | *14* | *41,2* |
| *в* | *свій варіант* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| **8.** | **Чи відомі Вам випадки провокаційних злочинних дій, передбачених статтями 293, 294 КК України?** | | | | | | |
| *а* | *відомі з преси, телебачення, інтернетджерела тощо* | *21* | *64,3* | *20* | *55,6* | *20* | *55,6* |
| *б* | *відомі з джерел правоохоронних органів* | *18* | *42,85* | *2* | *5,6* | *2* | *5,6* |
| *в* | *особисто реагував (був присутній) на такі дії* | *3* | *7,1* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| *г* | *невідомо про такі випадки* | *3* | *7,1* | *6* | *16,7* | *6* | *16,7* |
| *д* | *важко відповісти* | *3* | *7,1* | *8* | *22,2* | *8* | *22,2* |
| **9.** | **З метою кримінально-правової протидії груповим діям, що призводять до грубого порушення громадського порядку (ст. 293 КК) чи масових заворушень (ст. 294 КК) чи доцільно передбачити кримінальну відповідальність за провокацію таких дій?** | | | | | | |
| *а* | *так* | *42* | *97,6* | *28* | *82,4* | *28* | *82,4* |
| *б* | *ні* | *1* | *2,4* | *2* | *5,9* | *2* | *5,9* |
| *в* | *важко відповісти* | *0* | *-* | *4* | *11,8* | *4* | *11,8* |
| **10.** | **Як, на Вашу думку, слід кваліфікувати дії особи, яка спровокувала інших учасників на порушення громадського порядку чи масові заворушення?** | | | | | | |
| *а* | *як закінчений злочин, передбачений статтями 293, 294 КК України відповідно* | *30* | *71,4* | *26* | *76,5* | *26* | *76,5* |
| *б* | *як замах на злочин* | *12* | *28,6* | *8* | *23,5* | *8* | *23,5* |
| *в* | *таких осіб слід звільнити від кримінальної відповідальності* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| *г* | *свій варіант* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| **11.** | **З якого моменту, на Вашу думку, провокацію групових дій, що призвели до грубих порушень громадського порядку чи масових заворушень, слід вважати закінченим злочином?** | | | | | | |
| *а* | *з моменту створення провокуючої обстановки, незалежно від того чи був у подальшому порушений громадський порядок чи відбулись масові заворушення* | *30* | *71,4* | *12* | *35,3* | *12* | *35,3* |
| *б* | *з моменту отримання згоди на вчинення групового порушення порядку чи масових заворушень;* | *6* | *14,3* | *4* | *11,8* | *4* | *11,8* |
| *в* | *з моменту вчинення злочину спровокованими особами* | *6* | *14,3* | *18* | *52,9* | *18* | *52,9* |
| *г* | *свій варіант* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| **12.** | **На Вашу думку, які основні причини групового порушення громадського порядку та масових заворушень у сучасній Україні?** | | | | | | |
| *а* | *суперечності у державотворчих процесах між суспільством і прихильниками пострадянського стереотипу правління* | *24* | *57,1* | *6* | *9,7* | *6* | *9,7* |
| *б* | *міжетнічні конфлікти, конфлікти на міжнаціональному підґрунті* | *6* | *14,3* | *6* | *9,7* | *6* | *9,7* |
| *в* | *агресивна поведінка учасників демонстрацій, мітингів тощо, пов'язана через упереджене ставлення до судів* | *22* | *52,4* | *12* | *19,4* | *12* | *19,4* |
| *г* | *відкритість ЗМІ як четвертої гілки влади, інформація якої досить часто не збігається із офіційними даними* | *27* | *64,3* | *8* | *12,9* | *8* | *12,9* |
| *д* | *велика різниця у соціальному становищі між представниками влади та іншими громадянами* | *12* | *28,6* | *12* | *19,4* | *12* | *19,4* |
| *е* | *недостатній соціальний рівень соціального захисту та забезпеченості населення* | *11* | *26,2* | *18* | *29* | *18* | *29* |
| *є* | *свій варіант* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| **13.** | **Назвіть основні умови, що сприяють груповому порушенню громадського порядку та масовим заворушенням?** | | | | | | |
| *а* | *неорганізоване проведення мітингів: недоліки в діяльності державних та громадських організацій* | *18* | *42,85* | *10* | *22,7* | *10* | *22,7* |
| *б* | *здатність людини піддаватись впливу радикально налаштованих учасників мітингів та провокаторів* | *24* | *57,1* | *14* | *31,8* | *14* | *31,8* |
| *в* | *прагнення особис до агресивного вирішення конфлікту* | *21* | *64,3* | *8* | *18,2* | *8* | *18,2* |
| *г* | *доступність зброї для громадян* | *15* | *35,7* | *6* | *13,6* | *6* | *13,6* |
| *д* | *неадекватна відповідь силових структур на обстановку, що склалась* | *1* | *2,4* | *2* | *4,5* | *2* | *4,5* |
| *е* | *можливість застосування учасниками масових заворушень підручних засобів (бруківка, дерев'яні бруски тощо)* | *7* | *16,7* | *4* | *9,1* | *4* | *9,1* |
| *є* | *свій варіант* |  | *0* | *3* | *8,8* | *3* | *8,8* |
| **14.** | **Які першочергові заходи, на Вашу думку, необхідні для підвищення ефективності запобігання та протидії груповим діям, що призвели до грубого порушення громадського порядку чи масових заворушень?** | | | | | | |
| *а* | *налагодити профілактично-роз’яснювальну роботу з населенням* | *31* | *73,9* | *20* | *52,6* | *20* | *52,6* |
| *б* | *переглянути критерії оцінки силових дій працівників міліції* | *12* | *28,6* | *4* | *10,5* | *4* | *10,5* |
| *в* | *посилити відповідальність за вказані злочини* | *21* | *64,3* | *6* | *15,8* | *6* | *15,8* |
| *г* | *покращити матеріально-технічне оснащення органів правопорядку* | *18* | *42,85* | *8* | *21,1* | *8* | *21,1* |
| *д* | *вжити заходів щодо забезпечення безпеки потерпілих та свідків* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| **15.** | **Яким видам групових порушень громадського порядку важче запобігти?** | | | | | | |
| *а* | *вчинені з мотивів ксенофобії* | *0* | *-* | *2* | *4,8* | *2* | *4,8* |
| *б* | *вчинені з хуліганських мотивів* | *12* | *28,6* | *10* | *23,8* | *10* | *23,8* |
| *в* | *вчинені у зв’язку з політичними мотивами* | *30* | *71,4* | *12* | *28,6* | *12* | *28,6* |
| *г* | *вчинені на соціально-економічному підґрунті* | *0* | *0* | *18* | *42,9* | *18* | *42,9* |
| *д* | *інші* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |

**Додаток Б**

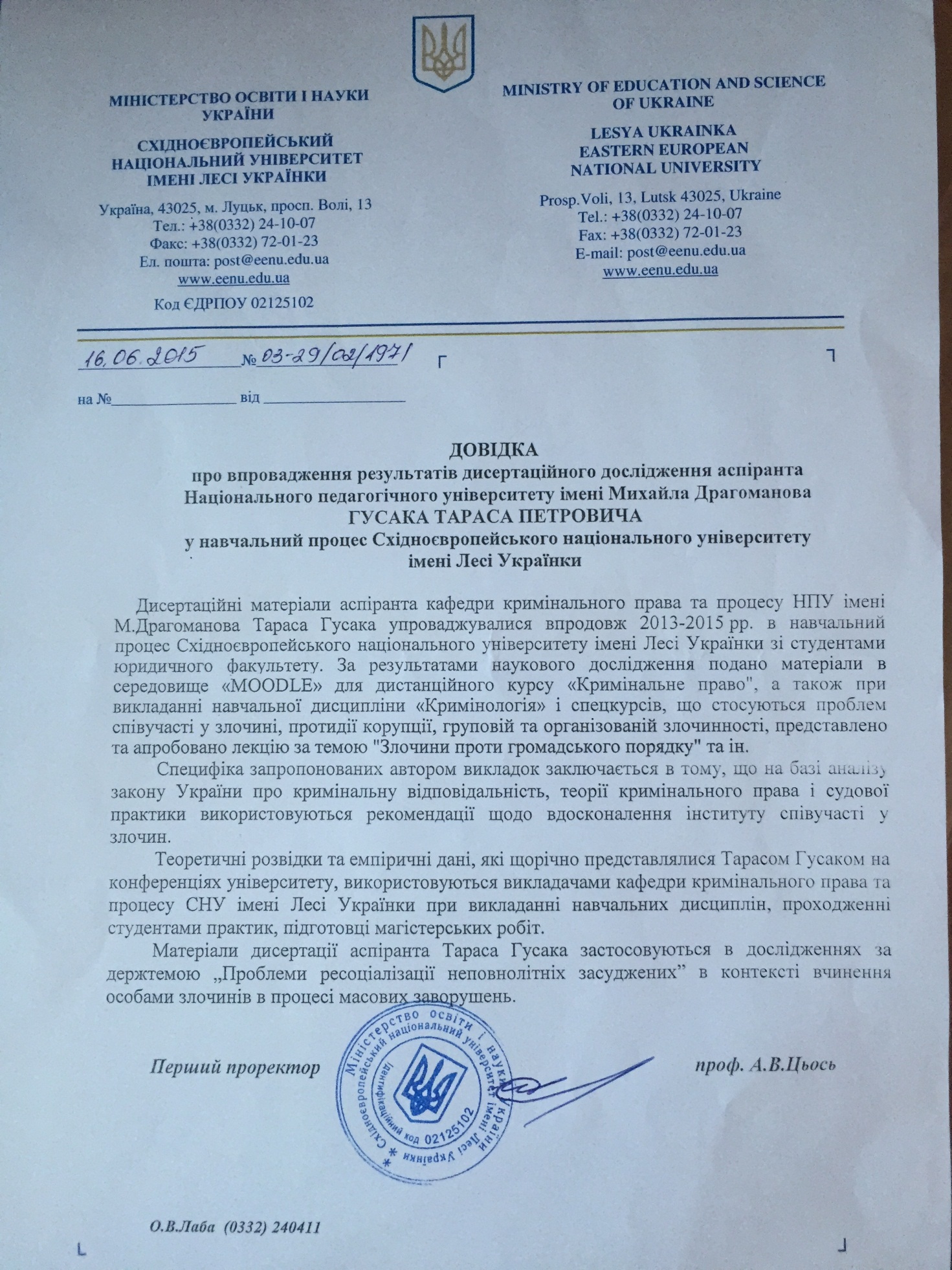
***Зведені дані соціологічного опитування викладачів юридичного факультету Східноєвропейського національного університеті імені Лесі Українки***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | **Викладачі СЄНУ** | |
| **№ з/п** | **Питання** | **Кількість** | **Відсоток, %** |
| **1.** | **Чи існує в Україні проблема вдосконалення кримінально-правової протидії групових дій, що призводять до грубого порушення громадського порядку та масових заворушень?** | | |
| *а* | *Так* | *21* | *84* |
| *б* | *Ні* | *3* | *12* |
| *в* | *Важко відповісти* | *1* | *4* |
| **2.** | **Чи вважаєте Ви, що протягом останніх двох років у Вашому регіоні наявним є зростання кількості злочинних посягань на громадський порядок, що вчиняються за участі значної кількості осіб?** | | |
| *а* | *частіше, ніж раніше* | *15* | *60* |
| *б* | *однаково протягом останніх років* | *8* | *32* |
| *в* | *важко відповісти* | *2* | *8* |
| **3.** | **У якій мірі, на Вашу думку, дані офіційної статистики відображають реально виявлені групові дії, що призвели до грубого порушення громадського подяку чи масові заворушення?** | | |
| *а* | *майже 100 %* | *0* | *0* |
| *б* | *більш ніж 50 %* | *16* | *64* |
| *в* | *менше 50 %* | *9* | *36* |
| *г* | *важко відповісти* | *0* | *0* |
| **4.** | **Чи мають місце труднощі у досудовому розслідуванні злочинів, вчинених особами у складі натовпу?** | | |
| *а* | *складніші, ніж інші* | *10* | *40* |
| *б* | *такі ж як інші* | *8* | *32* |
| *в* | *важко відповісти* | *7* | *28* |
| **5.** | **В чому полягає складність притягнення до відповідальності осіб, винних у груповому порушенні громадського порядку та масових заворушеннях?** | | |
| *а* | *недосконалість вітчизняного законодавства про кримінальну відповідальність* | *13* | *52* |
| *б* | *відсутність вітчизняного досвіду щодо розкриття таких злочинів* | *1* | *4* |
| *в* | *складність судового процесу* | *6* | *24* |
| *г* | *корумпованість державних структур* | *8* | *32* |
| *д* | *низький рівень підготовки особового складу* | *5* | *20* |
| *е* | *низький рівень матеріально-технічного та інформаційно-аналітичного забезпечення* | *19* | *76* |
| *є* | *наявність адміністративного тиску щодо розкриття такого виду злочинів* | *1* | *4* |
| *ж* | *надмірний тиск громадськості* | *12* | *48* |
| *з* | *реакція держави на дії правоохоронних структур після « Майдану»* | *19* | *76* |
| *к* | *відсутність зацікавленості працівників у результатах праці* | *2* | *8* |
| *л* | *відсутність профілактичної роботи правоохоронних органів з населенням* | *2* | *8* |
| *м* | *свій варіант* | *0* | *0* |
| **6.** | **Чи слід диференціювати відповідальність суб’єктів групового порушення громадського порядку та масових заворушень?** | | |
| *а* | *не слід диференціювати* | *1* | *4* |
| *б* | *однакові межі санкції статті для організатора та провокатора* | *1* | *4* |
| *в* | *різні санкції для організатора, керівника, провокатора та учасника* | *22* | *88* |
| *г* | *не можу відповісти* | *1* | *4* |
| *д* | *свій варіант* | *0* | *0* |
| **7.** | **Чи варто у ст. 294 КК України змінити межі відповідальності для суб'єктів злочину?** | | |
| *а* | *посилити відповідальність для організаторів* | *20* | *80* |
| *б* | *не змінювати межі відповідальності організаторів та учасників* | *5* | *20* |
| *в* | *свій варіант* | *0* | *0* |
| **8.** | **Чи відомі Вам випадки провокаційних злочинних дій, передбачених статтями 293, 294 КК України?** | | |
| *а* | *відомі з преси, телебачення, інтернетджерела тощо* | *12* | *48* |
| *б* | *відомі з джерел правоохоронних органів* | *13* | *52* |
| *в* | *особисто реагував (був присутній) на такі дії* | *0* | *0* |
| *г* | *невідомо про такі випадки* | *0* | *0* |
| *д* | *важко відповісти* | *0* | *0* |
| **9.** | **З метою кримінально-правової протидії групових дій, що призводять до грубого порушення громадського порядку (ст. 293 КК) чи масових заворушень (ст. 294 КК) чи доцільно передбачити кримінальну відповідальність за провокацію таких дій?** | | |
| *а* | *так* | *24* | *96* |
| *б* | *ні* | *1* | *4* |
| *в* | *важко відповісти* | *0* | *0* |
| **10.** | **Як, на Вашу думку, слід кваліфікувати дії особи, яка спровокувала інших учасників на порушення громадського порядку чи масові заворушення?** | | |
| *а* | *як закінчений злочин, передбачений статтями 293, 294 КК України відповідно* | *21* | *84* |
| *б* | *як замах на злочин* | *4* | *16* |
| *в* | *таких осіб слід звільнити від кримінальної відповідальності* | *0* | *0* |
| *г* | *свій варіант* | *0* | *0* |
| **11.** | **З якого моменту, на Вашу думку, провокацію групових дій, що призвели до грубих порушень громадського порядку чи масових заворушень, слід вважати закінченим злочином?** | | |
| *а* | *з моменту створення провокуючої обстановки, незалежно від того чи був у подальшому порушений громадський порядок чи відбулись масові заворушення* | *18* | *72* |
| *б* | *з моменту отримання згоди на вчинення групового порушення порядку чи масових заворушень;* | *4* | *16* |
| *в* | *з моменту вчинення злочину спровокованими особами* | *3* | *12* |
| *г* | *свій варіант* | *0* | *0* |
| **12.** | **Які, на Вашу думку, існують основні причини групового порушення громадського порядку та масових заворушень у сучасній Україні?** | | |
| *а* | *суперечності у державотворчих процесах між суспільством і прихильниками пострадянського стереотипу правління* | *14* | *56* |
| *б* | *міжетнічні конфлікти, конфлікти на міжнаціональному підґрунті* | *3* | *12* |
| *в* | *агресивна поведінка учасників демонстрацій, мітингів тощо, пов'язана через упереджене ставлення до судів* | *15* | *60* |
| *г* | *відкритість ЗМІ як четвертої гілки влади, інформація якої досить часто не збігається із офіційними даними* | *17* | *68* |
| *д* | *велика різниця у соціальному становищі між представниками влади та іншими громадянами* | *13* | *52* |
| *е* | *недостатній соціальний рівень соціального захисту та забезпеченості населення* | *10* | *40* |
| *є* | *свій варіант* |  | *0* |
| **13.** | **Назвіть основні умови, що сприяють груповому порушенню громадського порядку та масовим заворушенням?** | | |
| *а* | *неорганізоване проведення мітингів: недоліки в діяльності державних та громадських організацій* | *13* | *52* |
| *б* | *здатність людини піддаватись впливу радикально налаштованих учасників мітингів та провокаторів* | *15* | *60* |
| *в* | *прагнення особи до агресивного вирішення конфлікту* | *17* | *68* |
| *г* | *доступність зброї для громадян* | *14* | *56* |
| *д* | *неадекватна відповідь силових структур на обстановку, що склалась* | *1* | *4* |
| *е* | *можливість застосування учасниками масових заворушень підручних засобів (бруківка, дерев'яні бруски тощо)* | *2* | *8* |
| *є* | *свій варіант* | *0* | *0* |
| **14.** | **Які першочергові заходи, на Вашу думку, необхідні для підвищення ефективності запобігання та протидії груповим діям, що призвели до грубого порушення громадського порядку чи масових заворушень?** | | |
| *а* | *налагодити профілактично-роз’яснювальну роботу з населенням* | *18* | *72* |
| *б* | *переглянути критерії оцінки силових дій працівників міліції* | *15* | *60* |
| *в* | *посилити відповідальність за вказані злочини* | *19* | *46* |
| *г* | *покращити матеріально-технічне оснащення органів правопорядку* | *13* | *52* |
| *д* | *вжити заходів щодо забезпечення безпеки потерпілих та свідків* | *0* | *0* |
| **15.** | **Яким видам групових порушень громадського порядку важче запобігти?** | | |
| *а* | *вчинені з мотивів ксенофобії* | *1* | *4* |
| *б* | *вчинені з хуліганських мотивів* | *10* | *40* |
| *в* | *вчинені у зв’язку з політичними мотивами* | *14* | *52* |
| *г* | *вчинені на соціально-економічному підґрунті* | *0* | *0* |
| *д* | *інші* | *0* | *0* |

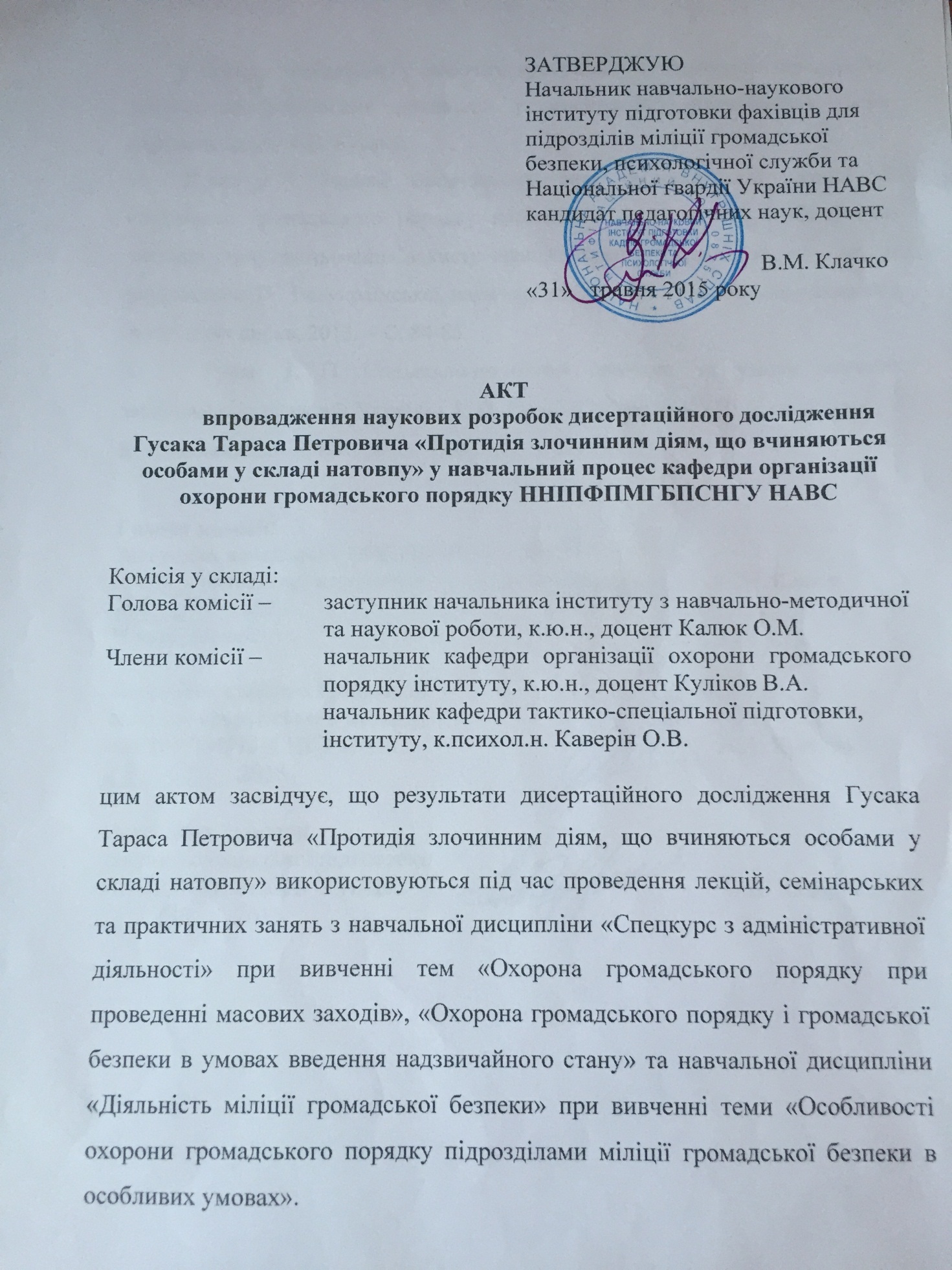
**Додаток В**

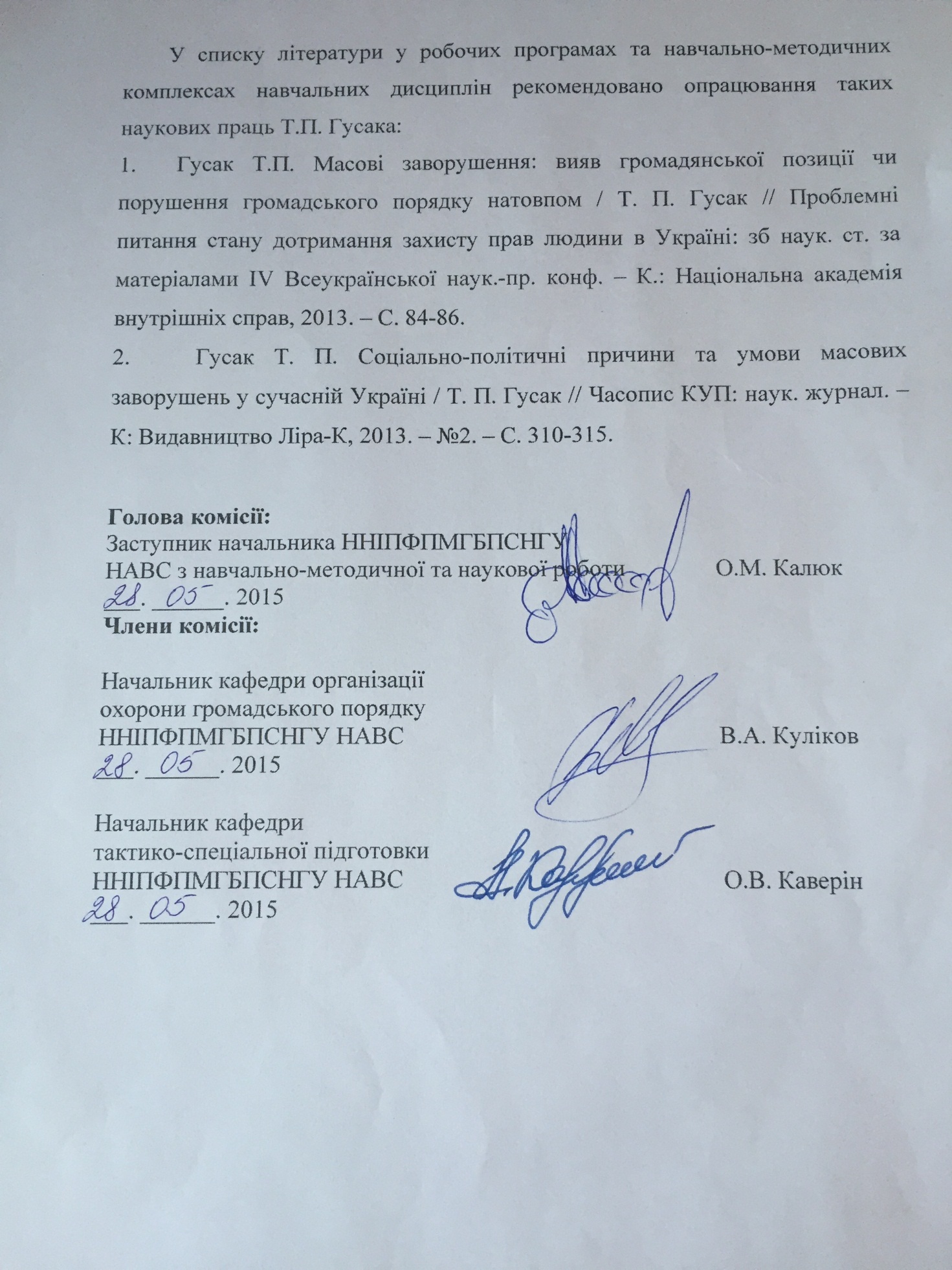
****

**Додаток Д**

****

**Додаток Е**

****

****

**Додаток Ж**

**Рис.Ж.1** Складність досудового розслідування злочинів, вчинених особами у складі натовпу

**Рис. Ж.2**Причини складнощів при притягненні до відповідальності осіб, що вчинили злочинні дії у складі натовпу

**Рис. Ж.3** Основні причини злочинних дій, що вчиняються особами у складі натовпу

**Рис. Ж.4** Основні умови, що сприяють вчиненню особами злочинних дій у складі натовпу

**Рис. Ж.5** Шляхи підвищення ефективності протидії злочинним діям осіб у складі натовпу