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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Поступове проведення політики лібералізації українського суспільства вплинуло на суттєву перебудову кримінального законодавства, що, зокрема, позначилося на створенні нової правової бази, спрямованої на захист прав людини, у тому числі у сфері умовно-дострокового звільнення осіб, які відбувають покарання.

Особливе місце в системі кримінального закону посідає інститут умовно-дострокового звільнення осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі, що є одним із найбільш поширених видів звільнення від відбування покарання й успішно застосовується в більшості країн світу.

За період дії чинного Кримінального кодексу України, як свідчить судова практика, питома вага умовно-дострокового звільнення має тенденцію до зростання. Водночас існують деякі проблеми в застосуванні законодавства про умовно-дострокове звільнення з боку адміністрації виправних установ, суду щодо порядку та тлумачення підстав умовно-дострокового звільнення, а також щодо ресоціалізації звільнених від відбування покарання осіб.

Аналіз проблем практики та теоретичних поглядів на застосування умовно-дострокового звільнення свідчить, що кримінальне законодавство Держави Ізраїль має свої специфічні особливості, пов’язані з суттєвим впливом положень релігійного права. Тому доцільним є аналіз норм вітчизняного кримінального, кримінально-виконавчого права та актів кримінального закону Держави Ізраїль, які регулюють дослідженій інститут звільнення від відбування покарання, із метою вдосконалення українського законодавства.

В Україні та Державі Ізраїль окремі проблеми умовно-дострокового звільнення та ресоціалізації звільнених від відбування покарання осіб вивчали такі вітчизняні науковці як Р.Ш. Бабанли, І. Г. Богатирьов, А. П. Гель, С. В. Гізімчук, В. О. Глушков, О. В. Дащенко, Т. А. Денисова, Б. С. Житнігор, С. І. Зельдов, Д. В. Казначеєва, О. Г. Колб, Л. В. Кузнєцова, А. А. Музика, Є. С. Назимко, Й. С. Ной, Є. О. Письменський, В. В. Скибицький, М. І. Скригонюк, В. М. Трубніков, П. Л. Фріс, а також зарубіжні вчені: Д. Алфаз, Н. Геінз, І. Гутман, Т. Ґольд, А. Доргот, М. Дорфман, М. Елон, А. Шмуель, А. Шмулевич та інші. Крім того, варто звернути увагу на те, що за часи незалежності на основі новітнього законодавства України було підготовлено й захищено лише дві кандидатські дисертації, присвячені питанням умовно-дострокового звільнення від відбування покарання: О. В. Дащенко «Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання неповнолітніх» (2009 рік) та Д. В. Казначеєва «Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання» (2011 рік).

Джерела кримінального права Держави Ізраїль вирізняються специфікою інституційних елементів сучасного законодавства, оскільки притаманними йому є: 1) відсутність чіткого розмежування між суміжними галузями права; 2) специфічна система виконання кримінальних покарань; 3) значний вплив постулатів іудаїзму на прийняття рішення вповноваженими органами державної влади щодо призначення покарання та звільнення від його відбування; 4) наявність специфічної юридичної термінології, яка породжує неоднозначне тлумачення норм, котрі регламентують умовно-дострокове звільнення.

Інститут умовно-дострокового звільнення передбачений у розділі ХІІ «Звільнення від покарання та його відбування» Загальної частини Кримінального кодексу України, у Законі Ізраїлю «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою», у Законі про кримінальне право Ізраїлю.

Таким чином, практична значущість для кримінально-правової та кримінально-виконавчої політики обох досліджених законодавств, універсальність умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі, з одного боку, та необхідність вивчення наукових проблем, що постають при застосуванні вищезазначеного інституту, з іншого, зумовили обрання цієї теми дисертаційного дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження виконано у межах таких тем науково-дослідної роботи відділу проблем кримінального права, кримінології та судоустрою Інституту держави і права імені В. М. Корецького НАН України «Проблеми забезпечення правопорядку засобами кримінальної юстиції (в контексті європейських стандартів)» (номер державної реєстрації РК 0114U003872).

**Мета і завдання дослідження.** Метою дослідження є розробка теоретичних засад застосування інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі за законодавством Держави Ізраїль та України, та виявлення шляхів вдосконалення Кримінального, Кримінально-виконавчого та Кримінального процесуального законів України.

Відповідно до поставленої мети було сформульовано низку завдань:

* з’ясувати зміст наявного в науці кримінального права понятійного апарату й визначити місце умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі в системі гуманізації відбування покарання за законодавством України та Держави Ізраїль, порівнявши інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання з іншими суміжними кримінально-правовими категоріями;
* визначити еволюцію розвитку інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі й порівняти відповідні норми вітчизняного законодавства із приписами законодавства Держави Ізраїль;
* здійснити порівняльно-правовий аналіз підстав, порядку та правових наслідків застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль для з’ясування основних проблем, що постають у теоретичній та практичній площині;
* надати соціально-правову оцінку вітчизняному інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання і сформулювати вимоги до осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення від подальшого відбування покарання;
* визначити питання доцільності застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до довічного позбавлення волі в Україні та Державі Ізраїль;
* запропонувати шляхи вдосконалення вітчизняного законодавства, яке регулює умовно-дострокове звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі, на основі практики та теоретичних надбань України та Держави Ізраїль.

*Об’єктом дослідження* виступають суспільні відносини у сфері умовно-дострокового звільнення від відбування покарання осіб, засуджених до позбавлення волі, за законодавством України та Держави Ізраїль.

*Предметом дослідження* є умовно-дострокове звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль.

**Методи дослідження.** Проведення комплексного, всебічно-завершеного наукового дослідження потребує доцільного застосування загальнонаукових та спеціальних методів пізнання. Відповідна їх систематизація обумовлена методологічною стратегією вивчення інтердисциплінарного синтезу правосвідомості та динаміки процесів емпіричного характеру. Метод абстрагування на засадах діалектичних принципів дослідження використовувався при розгляді концепту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання; історико-правовий та порівняльно-правовий – при дослідженні розвитку інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання в законодавстві України та Державі Ізраїль, та здійсненні порівняльного аналізу зазначеного інституту кримінального права з іншими суміжними кримінально-правовими категоріями. За допомогою соціологічних, соціологічно-психологічних методів були вивчені особливості осіб, умовно-достроково звільнених від відбування покарання, та вказана категорія осіб, які повторно вчинили злочин. На підставі формально-юридичного та системно-структурного методів досліджувався юридичний склад та правові наслідки умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі. Догматичний метод допомагав дослідити практику застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі.

*Емпірична база дослідження.* Проаналізовано понад 150 вироків, ухвал та постанов судів за Єдиним державним реєстром судових рішень по кримінальних справах та кримінальних провадженнях, статистичні дані Державної судової адміністрації України, МВС України, Державної пенітенціарної служби України, Комісії Ізраїлю про дострокове звільнення, Національної поліції Ізраїлю. Науково-теоретичним підґрунтям стали праці вітчизняних та зарубіжних вчених у галузі кримінального права, кримінально-виконавчого права, кримінології, психології, соціології, філософії тощо.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що робота є першим в юридичній науці України комплексним дослідженням кримінально-правових проблем застосування інституту умовно-дострокового звільнення засуджених від відбування покарання у виді позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль, що дало можливість визначити напрями вдосконалення кримінального законодавства України. У роботі висунуто й обґрунтовано низку положень, висновків і пропозицій, які характеризується науковою новизною, а саме:

*вперше:*

1. розкрито зміст матеріальної підстави застосування умовно-дострокового звільнення та встановлено, що визначене в Кримінальному кодексі України формулювання «довів своє виправлення» не відображає сутності дослідженого інституту умовного звільнення, у зв’язку з чим запропоновано таку редакцію закону: «судом може бути застосоване умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, якщо буде визнано, що така особа не потребує подальшого відбування призначеного судом покарання»;
2. встановлено, що фундаментальним для розуміння сучасного інституту умовно-дострокового звільнення за законодавством Держави Ізраїль є загальний принцип релігійного права, визначений в джерелах іудаїзму, для якого характерні особливі властивості: абсолютний характер, відмінність від сучасних поглядів та тотожність з принципом таліона;
3. констатовано, що відсутність диференційованих строків, характерних для формально-юридичної підстави умовно-дострокового звільнення за законодавством Держави Ізраїль, зумовлено принципом «рівності тих, хто перейшов кримінальний закон на фоні соціальної нерівності потерпілих від злочинних посягань», властивим для Синайського (старозаповітного) законодавства;
4. обґрунтовано доцільність застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання до осіб, засуджених до довічного позбавлення волі, на основі вивчення практики застосування такого законодавства в Державі Ізраїль;
5. обґрунтовано доцільність введення «іспитового строку» в межах інституту умовно-дострокового звільнення осіб, засуджених до довічного позбавлення волі, з метою закріплення юридичних підстав для його застосування.

*Удосконалено:*

1. концептуальні підходи щодо дослідження генезису інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання в Україні та Державі Ізраїль, у результаті чого виявлено спільне англійське правове коріння інституту, що вплинуло на формування схожих нормативних рис та підстав для застосування з метою «відновлення» правової поведінки особи як способу боротьби зі злочинністю загалом;
2. необхідність нормативного закріплення чітких критеріїв, на підставі яких суб’єкт правозастосування може зробити обґрунтований висновок щодо виправлення («відновлення правової поведінки») засудженого, який претендує на умовно-дострокове звільнення;
3. перелік підстав скасування умовно-дострокового звільнення, у зв’язку з чим встановлено, що підставою для можливого скасування умовно-дострокового звільнення у вітчизняному законодавстві повинно бути не будь-яке адміністративне порушення, а тільки те, що потягло за собою адміністративне стягнення, накладене судом;
4. організаційні та правові сторони досудового розгляду матеріалів щодо умовно-дострокового звільнення засуджених.

*Дістали подальшого розвитку:*

1. позиція, що умовно-достроково звільнений під час невідбутої частини покарання перебуває під правовим режимом випробування, у зв’язку з чим, спираючись на досвід Держави Ізраїль, обґрунтовано необхідність покладання на засудженого певних обов’язків, яких він повинен дотримуватись під час іспитового (контрольного) строку;
2. нормативно-правове закріплення положення щодо мінімальної межі фактично відбутої частини строку покарання. Так, кримінальним законом України визначено, що застосування умовно-дострокового звільнення після фактичного відбуття визначеної частини строку включає в себе уточнення «не менше», що означає «і більше», у зв’язку з чим вбачається порушення основної мети покарання;
3. положення щодо доцільності уточнення на законодавчому рівні спеціалізованого складу комісії в кримінально-виконавчих установах із питань умовно-дострокового звільнення осіб із метою професійного визначення «ступеня можливого «відновлення» правової поведінки, виправлення умовно-достроково звільненого та подальшої його «реабілітації» в соціальному оточенні, заснованого на чітких нормативних критеріях;
4. обґрунтування пропозицій щодо встановлення єдиного порядку звернення адміністрації виправної установи до суду щодо застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання та закріплення його в Кримінальному, Кримінально-виконавчому та Кримінальному процесуальному кодексах України;
5. положення щодо доцільності застосування терміну «умовне звільнення з іспитовим строком» як такого, що більше відповідає змісту довічного позбавлення волі.

**Практичне значення одержаних результатів** дослідження полягає в тому, що вони становлять як науково-теоретичний, так і практичний інтерес. Сформульовані в дослідженні теоретичні положення, пропозиції, рекомендації та висновки були використані у:

– науково-дослідницькій діяльності як основа для подальшого розвитку вчення про звільнення від покарання та його відбування, зокрема про інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання;

− правотворчості – для використання у процесі вдосконалення кримінального, кримінально-виконавчого законодавства України (акт впровадження результатів дисертаційного дослідження у діяльність Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв’язку від 04 квітня 2016 року № 04-21/14-274);

– правозастосуванні – результати дисертаційного дослідження можуть бути використанні під час звільнення від покарання та його відбування, зокрема при застосуванні норм кримінального, кримінально-виконавчого законодавства України, які регулюють інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі;

– у навчальному процесі – результати дисертаційного дослідження використовуються викладачами кафедри теоретико-правових дисциплін і публічного права Київського університету ринкових відносин при підготовці та проведенні лекцій і семінарських занять із навчальних дисциплін «Кримінальне право» та «Кримінально-виконавче право» (акт впровадження результатів дослідження у навчальний процес Київського університету ринкових відносин від 25 червня 2016 року № 230).

**Особистий внесок здобувача.** Положення, викладені в дисертації розроблені автором особисто. Наукові ідеї та розробки, що належать співавторам опублікованих робіт, не використовуються. У опублікованих у співавторстві наукових працях особистим внеском здобувача є власні теоретичні напрацювання, які полягають у: визначенні сутності сучасного інституту умовно-дострокового звільнення за законодавством Держави Ізраїль; обґрунтуванні доцільності удосконалення змісту матеріальної та формальної підстави застосування національного інституту умовно-дострокового звільнення; визначенні теоретичних позицій щодо застосування умовно-дострокового звільнення до осіб, які відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі; висновках щодо удосконалення організаційної та правової сторони досудового розгляду матеріалів щодо умовно-дострокового звільнення засуджених за законодавством України.

**Апробація результатів дисертації.** Наукові положення, основні результати дослідження та їх практичне застосування обговорювались на Міжнародній науковій інтернет-конференції «Новітні кримінально-правові дослідження –2015» (м. Миколаїв, 20 квітня 2015 року); ІІ Міжнародній науко-практичній конференції «Ukraine – EU. Modern Technology, Business and Law» (Республіка Словенія – Польща, 19–23 квітня 2016 року); ІІІ Міжнародній науко-практичній конференції «Ukraine –EU. Modern Technology, Business and Law» (Словаччина – Австрія – Угорщина, 3–8 квітня 2017 року); Всеукраїнській науково-практичній конференції «Сучасні тенденції розвитку науки і освіти в умовах поглиблення євроінтеграційних процесів» (м. Мукачево, 17–18 травня 2017 року).

**Публікації.** Основні теоретичні положення, висновки і практичні результати, отримані в процесі роботи над дисертацією, містяться в 6 наукових статтях, з яких: 5 – у виданнях, визнаних фаховими для юридичних наук; в тому числі 1 – в науковому виданні, включеному до міжнародної наукометричної бази даних(Index Copernicus international(Варшава, Польща), та тезах 4 доповідей на всеукраїнській та міжнародних, в тому числі зарубіжній, науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації.** Дисертація складається з переліку умовних позначень, вступу, трьох розділів, поділених на вісім підрозділів, висновків, списку використаних джерел і додатків. Повний обсяг дисертації становить 212 сторінок, з яких 160 основного тексту. Список використаних джерел складає 213 найменувань і займає 19 сторінок, додатки – 22 сторінки.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** дається загальна характеристика роботи, обґрунтовується актуальність теми дисертації, визначаються її мета і завдання, об’єкт і предмет, методологічна основа та практичне значення основних положень наукової роботи, ступінь її апробації, а також визначається структура та обсяг дисертації.

**Розділ 1 «Поняття інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання (за законодавством України та Держави Ізраїль) та його історичний розвиток»** складається з трьох підрозділів.

У п*ідрозділі 1.1 «Поняття та значення умовно-дострокового звільнення від відбування покарання»* надається огляд вітчизняних та зарубіжних джерел щодо правової природи інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання. Встановлено, що на формування змісту сучасного ізраїльського інституту умовно-дострокового звільнення, як «винятку, бонусу або привілею», має вплив загальний релігійний принцип справедливості, якому властивий абсолютний характер, відмінність від сучасних поглядів та тотожність з принципом таліона. Визначено спільне поняття умовно-дострокового звільнення як інституту кримінального права в законодавстві України та Держави Ізраїль, що являє собою кримінально-правовий механізм, пов’язаний із виконанням вироку, як засобу виправлення та стимулювання правослухняної поведінки засудженого, що полягає у припиненні ізоляції засудженого й поверненні його в суспільство на строк, який дорівнює частині реально невідбутого покарання, за умови дотримання доброчесного способу життя, так само як і неухильного дотримання встановлених приписів закону, а також звернення до нього загрози повторного повернення до виправної установи в разі їх порушення. При умовно-достроковому звільненні від покарання здійснюється перехід від карного засобу досягнення мети покарання до інших некаральних заходів кримінально-правового характеру на звільнену особу.

У п*ідрозділі 1.2 «Відмежування умовно-дострокового звільнення від суміжних інститутів»* встановлено*,* що близькими за своєю природою до умовно-дострокового звільнення від відбування покарання за законодавством України є такі інститути кримінального права: звільнення від відбування покарання з випробуванням; заміна невідбутої частини покарання більш м’яким; амністія та помилування. На відміну від вітчизняного інституту звільнення від відбування покарання з випробуванням, ізраїльський інститут умовного засудження нормативно закріплений як самостійний вид покарання, оскільки порушення засудженим взятих на себе зобов’язань автоматично припиняє можливість застосування до нього відстроченого під умовою основного покарання, тобто умовне звільнення замінюється на реальне покарання, призначене судом. Спільним для держав у застосуванні зазначених інститутів є імперативна вимога щодо особи засудженого, яка полягає у встановленні можливості її виправлення без подальшого відбування покарання, а відмінністю – відсутність в українському кримінальному праві нормативного застереження щодо застосування звільнення від відбування покарання з випробуванням лише до осіб, які скоїли злочин уперше. Кримінальне законодавство Держави Ізраїль регламентує лише два види (не враховуючи інституту амністії та помилування) безумовного дострокового звільнення від покарання: а) дострокове звільнення осіб, строк ув’язнення яких дорівнює від трьох до шести місяців, та які відбули 2/3 цього строку (загальне правило); б) безумовне дострокове звільнення засудженого за станом здоров’я, не залежно від призначеного судом строку покарання і його фактично відбутої частини (виняток із загального правила). Інституційними аналогами національного інституту заміни невідбутої частини покарання більш м’яким в Державі Ізраїль є: а) рішення Президента Держави Ізраїль, яким покарання у виді довічного позбавлення волі або позбавлення волі на визначений строк можуть бути замінені на позбавлення волі (відповідно, на строк не менше 20 років та 15 років); б) умовне звільнення на поруки (із застосуванням виправно-трудового впливу на засудженого), що застосовується шляхом його заміни на відносно рівнозначний вид покарання – ув’язнення із трудовим зобов’язанням. Умовне звільнення на поруки не розглядається ізраїльським законодавцем як пільговий інститут, у зв’язку з тим, що його строк може бути вдвічі більшим строку ув’язнення з трудовим зобов’язанням, а за своїм змістом репресивного впливу на засудженого є механізмом умовної заміни різнорідних видів умовних звільнень.

У п*ідрозділі 1.3 «Історичні аспекти розвитку інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання»* досліджено, що вперше англійська система умовного звільнення була запроваджена в каторжній тюрмі на острові Норфолк (поблизу Австралії), а згодом запозичена та модифікована й іншими державами, у тому числі Російською та Австро-Угорською імперіями, під владою яких перебувала Україна.

Територія сучасної єврейської держави, починаючи з вторгнення арабів у 634 році, до 1918 року належала Османській імперії. Разом з тим, історія єврейського народу пов’язана, у тому числі, із державами Західної та Східної Європи, коли частину Римської імперії було завойовано германськими племенами, унаслідок чого відбулося переселення єврейського народу на території сучасного Королівства Іспанії, Федеративної Республіки Німеччини, Республіки Польщі, України та Російської Федерації. В 1922 році Великобританія отримала мандат Ліги Нації на управління Палестиною та прийняла Декрет (The Palestine Order of Aug. 10. 1922), статтею 46 якого зобов’язано суди підмандатної території застосовувати в повному обсязі: законодавство Османської імперії, що зберігало чинність станом на 1 лютого 1914 року; турецькі закони, прийняті пізніше; а також всі юридичні акти органів влади підмандатної території. Таким чином, упродовж 1922–1948 рр., англійське загальне право упевнено витіснило франко-османське, що вплинуло на масову еміграцію євреїв до Палестини та розповсюдження як світського так і релігійного права. Таким чином, враховуючи спільне коріння, а саме англійське походження, встановлено, що умовно-дострокове звільнення від відбування покарання в Україні та Державі Ізраїль має схожі правові риси та підстави застосування.

**Розділ 2 «Кримінально-правовий аналіз умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі (за законодавством України та Держави Ізраїль)»** складається з трьох підрозділів.

У п*ідрозділі 2.1 «Правові підстави застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі»* обґрунтовано, що вираз «довів своє виправлення», закріплений у ч. 2 ст. 81 КК України, суперечить сутності інституту умовно-дострокового звільнення, оскільки означає фактичне завершення процесу впливу основних засобів виправлення, властивих кримінальному покаранню, тобто засуджений є таким, що виправився, та не потребує подальшого застосування будь-яких заходів кримінально-правового впливу.

Визначено, що відповідно до Закону Ізраїлю «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» матеріальною підставою застосування умовно-дострокового звільнення є встановлення державою факту «відновлення, реабілітації правової (безпечної) поведінки» особи під час тюремного ув’язнення. До відповідного висновку вповноважені органи державної влади зобов’язані прийти на підставі чітких нормативних ознак (критерій), що характеризують особу-злочинця. Крім того, кримінальним законодавством передбачено особливий суб’єктний склад, який наділений правом застосовувати досліджений інститут: а) начальник тюрми, до компетенції якого входить звільнення засуджених, строк покарання яких не менше 3-х місяців і не більше 6-ти; б) Спеціальна Комісія, яка розглядає всі інші випадки звільнення, за винятком осіб, які відбувають покарання у виді довічного тюремного ув’язнення. До її складу входять: суддя; дві особи, призначені міністром юстиції, які мають досвід роботи не менше 5-ти років в галузі кримінології, соціальної роботи, психології, психіатрії або виховання; офіцер служби тюрем; в) Особлива Комісія – розглядає питання щодо звільнення осіб, які відбувають покарання у виді довічного тюремного ув’язнення. Склад Особливої Комісії утворюють: суддя Верховного суду; суддя Окружного суду; особа, призначена міністром юстиції, яка має досвід роботи не менше 10-ти років в галузі кримінології, соціальної роботи, психології, психіатрії або виховання. Таким чином, на підставі соціологічних даних обґрунтовано доцільність запровадження в українському законі та підзаконних актах змін щодо організаційно-правового порядку досудового та судового розгляду матеріалів про умовно-дострокове звільнення засуджених.

На відміну від Кримінального кодексу України, який регламентує диференційовані строки обов’язкового відбування покарання з метою різної тривалості необхідного виправного впливу на особу засудженого, ізраїльський Закон «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» визначає мінімальну межу строку фактичного відбування покарання (не менше шести місяців, в деяких випадках – трьох місяців) та обов’язкову граничну межу, яка дорівнює 2/3 строку призначеного покарання. Позаяк «виправлення» засудженого не є основною метою покарання за законом Держави Ізраїль, встановлено, що відсутність цих самих диференційованих строків, характерних для формально-юридичної підстави умовно-дострокового звільнення, зумовлена релігійним принципом «рівності осіб, які порушили кримінальний закон на фоні соціальної нерівності потерпілих від злочинних посягань».

Визначене статтею 81 Кримінального кодексу України формулювання: «умовно-дострокове звільнення може бути застосоване після фактичного відбуття засудженим визначеної частини строку…» включає в себе уточнення «не менше», що означає «і більше», у зв’язку з чим, враховуючи нормативні положення Держави Ізраїль, доцільно регламентувати мінімальну межу фактично відбутої частини строку призначеного покарання.

У п*ідрозділі 2.2 «Правові наслідки застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі»* наведено поняття умов звільнення, які виступають в якості правового засобу випробування звільненого. Умови звільнення закріплюють результати виправлення особи в період відбуття ним покарання та попереджують вчинення нових злочинів після звільнення засудженого.

Визначено, що для кримінального права України та Держави Ізраїль спільною основною умовою дослідженого інституту є невчинення нових злочинів протягом іспитового строку. Такий строк спеціально не призначається та дорівнює часу невідбутої частини покарання. Разом з тим, в ізраїльському кримінальному законодавстві, крім основної умови звільнення, на особу можуть бути покладені додаткові вимоги, а саме: проходження встановленого органами пробації спеціального лікування; повідомлення начальника тюрми про місце свого перебування під час звільнення; протягом 48 годин після звільнення стати на облік в органах поліції за місцем свого проживання; раз в місяць протягом іспитового строку доповідати органам поліції про місце свого проживання, а у разі його зміни терміново повідомити органи поліції та начальника тюрми; особи, які відбували своє покарання за особливий вид злочинів (насилля в родині, злочини проти статевої недоторканості) зобов’язується не перебувати в межах проживання потерпілої сторони. Особи зобов’язуються мати при собі довідку на підтвердження умовно-дострокового звільнення і пред’являти її на першу вимогу органу поліції.

Таким чином, враховуючи соціологічні дані, обґрунтовано доцільність доповнення вітчизняного інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання елементами випробування в контексті врахування потреб на підвищення ефективності постпенітенціарного контролю за поведінкою особи, звільненої від відбування покарання, та запропоновано надати суду право застосовувати до засудженого обов’язки, передбачені ст. 76 КК України, що повинні бути виконані протягом невідбутої частини покарання. Доведено, що недотримання таких додаткових обов’язків є однією з підстав для скасування умовно-дострокового звільнення (крім того, визначено, що підставою для можливої відміни умовно-дострокового звільнення в вітчизняному законодавстві повинно бути не будь-яке адміністративне порушення, а тільки, таке що потягло за собою адміністративне стягнення, покладене судом).

У п*ідрозділі 2.3 «Аналіз криміногенного контингенту осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі»* зазначено результати проведеного анкетування протягом 2012–2014 року серед засуджених осіб чоловічої та жіночої статі до позбавлення волі, та працівників установ виконання покарань. Соціально-демографічні показники дали підстави для висновку: зі збільшенням віку осіб як чоловічої, так і жіночої статі, виникає зростання обсягу кількісного показника умовно-достроково звільнених; низький рівень сімейно-шлюбних відносин та соціального статусу близьких родичів засуджених осіб може позначитися на збільшення негативних дезадаптаційних процесів та посиленні соціально-моральної деградації, збільшенні кількості рецидивіі; викликають занепокоєння високі показники стану здоров’я засуджених осіб жіночої статі, оскільки серед них є ВІЛ-інфіковані (головним чином, через наркоманію) та хворі на туберкульоз. Опитані респонденти також підтвердили: серед чоловіків та жінок, які відбувають покарання, найбільшу групу складають особи, засуджені за злочини проти життя і здоров’я особи, проти власності та злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів та інші злочини проти здоров’я населення, що безпосередньо пов’язано з розширенням маргінального прошарку безробітних, бездомних, особливо серед біженців, молоді та підлітків. Зазначені особи відбувають різні строки покарання у виді позбавлення волі, проте більшість із засуджених мають короткий термін ув’язнення, що значною мірою обумовлено переорієнтацією кримінального судочинства на застосування до осіб, засуджених вперше, покарань, не пов’язаних з довготривалими строками позбавлення волі. У зв’язку з цим, реалізація законного інтересу засудженого притаманна в переважній кількості випадках тим, хто отримав невеликий строк позбавлення волі. Крім того, встановлено реальне існування в практичній діяльності виправних установ проблем, пов’язаних з працезайнятістю (в тому числі особливістю порядку оформлення трудових відносин з засудженим), навчанням засуджених (залежить від загального економічного стану суспільства) та відсутністю в законодавстві критеріїв, на підставі яких можна зробити висновок щодо виправлення засудженого.

**Розділ 3 «Шляхи вдосконалення національного інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі»** складається з двох підрозділів.

У п*ідрозділі 3.1 «Особливості умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до довічного позбавлення волі за законодавством Держави Ізраїль, і його місце у вітчизняній системі кримінально-правового покарання»,* з огляду на досвід Держави Ізраїль, запропоновано застосовувати умовно-дострокове звільнення до осіб, які відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі. Акцентовано увагу на тому, що термін «умовно-дострокове звільнення» стосовно інституту довічного позбавлення волі не відповідає правовій природі даного виду покарання, оскільки останнє не містить одиниці виміру та є безстроковим. У зв’язку з тим, що досліджена категорія засуджених становить найбільш небезпечну групу, обґрунтовано нормативне встановлення іспитового строку, що буде сприяти підвищенню ефективності звільненню засуджених, які відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі. Важливим моментом в понятті іспитового строку є те, що особа повинна своїми діями довести правильність рішення суду щодо її звільнення. Умовне звільнення з іспитовим строком особи від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі повинно бути пов’язане з покладання судом визначених законом обов’язків. Таким чином, раціонально ввести поняття «іспитовий строк» в межах інституту умовно-дострокового звільнення щодо засуджених осіб до довічного позбавлення волі для закріплення юридичних підстав його застосування.

У *підрозділі 3.2 «Пропозиції з удосконалення норм чинного вітчизняного законодавства щодо застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі»* на підставі проведеного дослідження з урахуванням історії розвитку законодавства України та досвіду Держави Ізраїль обґрунтовано необхідність удосконалення норм, що регулюють застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання. Сформульовано авторські варіанти змін та доповнень до чинного кримінального, кримінально-виконавчого та кримінального процесуального законодавства, а саме: до ст. 81 Кримінального кодексу України, до розділу ХІІ «Звільнення від покарання та його відбування» Кримінального кодексу України включити статтю 81-1 «Умовне звільнення з іспитовим строком від відбування покарання у виді довічного позбавлення волі»; до ст.ст. 151, 154 Кримінально-виконавчого кодексу України; до ст. 539 Кримінального процесуального кодексу України та до Інструкції про роботу відділів (груп, секторів, старших інспекторів) контролю за виконанням судових рішень установ виконання покарань та слідчих ізоляторів, затвердженої Наказом Міністерства юстиції України від 08.06.2012 № 847/5.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та надано нове вирішення наукової проблеми, яка виявилась у комплексному дослідженні інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль. У результаті проведеного дослідження сформульовано висновки і теоретичні положення, спрямовані на вдосконалення вітчизняного законодавства щодо механізму застосування інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі.

В результаті проведеного комплексного дослідження сформульовано концептуальні висновки та пропозиції, спрямовані на досягнення поставленої мети.

1. Проведене дослідження дало змогу дійти висновку, що умовно-дострокове звільнення, як інститут кримінального права України та Держави Ізраїль, має спільні правові риси та ознаки, підстави застосування та наслідки, що об’єднано історичним корінням англійського походження. Не дивлячись на те, що фундаментальним для розуміння інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі за законодавством Держави Ізраїль є релігійний принцип справедливості, вдалося запропонувати авторське визначення умовно-дострокового звільнення, що характерне для обох досліджений держав: «інститут умовно-дострокового звільнення, як кримінально-правовий механізм, пов'язаний з виконанням вироку, полягає в припиненні ізоляції засудженого і поверненні його в суспільство на строк, що дорівнює частині реально невідбутого покарання, під умовою необхідності ведення добропорядного способу життя та неухильного дотримання встановлених приписів закону, а також звернення до нього загрози зворотного повернення до виправної установи у разі їх порушення».
2. Відповідно до доктрини кримінального права, в тому числі Держави Ізраїль, звільнення від покарання та його відбування поділяється на умовні та безумовні види, в залежності від того чи покладається на звільненого які-небудь обов’язки під час іспитового строку, та чи може це звільнення бути в подальшому скасоване при їх виконані. Таким чином, було доведено, що близькими за своєю природою до вітчизняних інститутів, є ізраїльський інститут умовного засудження, безумовне дострокове звільнення, умовне звільнення на поруки, не враховуючи амністію та помилування. Проте, юридична конструкція видів звільнення від покарання та його відбування за законодавством Держави Ізраїль є більш досконалою, як з боку теоретичного тлумачення, так і зі сторони практичного застосування.
3. Визначено, що організаційно-правові засади застосування матеріальних та формальних підстав умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, регламентовані вітчизняним законодавцем, потребують подальшого вдосконалення. Доведено, що ізраїльський законодавець, керуючись релігійними положеннями, які заперечують виправлення, як мету покарання, рівність матеріальних та процесуальних прав засудженого і потерпілого, встановив інститут умовно-дострокового звільнення, що забезпечує виконання завдань кримінально-правової політики, у зв’язку з чим досвід дослідженої держави щодо підстав застосування інституту може бути впроваджений в національне кримінальне законодавство.
4. Результати проведеного анкетування протягом 2012–2014 року серед засуджених осіб чоловічої та жіночої статті до позбавлення волі, та працівників установ виконання покарань, дали підстави для висновків: вітчизняний інститут умовно-дострокового звільнення потребує реального вдосконалення, що підтверджується ростом кількісного показника умовно-достроково звільнених осіб; збільшенням рецидивної злочинності серед осіб, умовно-достроково звільнених; неоднаковим застосуванням судами та адміністраціями виправних колоній норм, що регулюють умовно-дострокове звільнення.
5. Враховуючи засади кримінальної політики України та досвід Держави Ізраїль, запропоновано застосовувати умовно-дострокове звільнення до осіб, які відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі.
6. Запропоновано такі зміни до законодавства України:

а) до Кримінального кодексу України:

– статтю 81 «Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання» викласти в наступній редакції: «1. До осіб, що відбувають покарання у виді … позбавлення волі на певний строк, за клопотанням осіб, визначених частиною першою статті 539 Кримінального процесуального кодексу України, судом може бути застосоване умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, якщо буде визнано, що така особа не потребує повного подальшого відбування призначеного судом покарання. Особу може бути умовно-достроково звільнено повністю або частково і від відбування додаткового покарання. 2. Застосовуючи умовно-дострокове звільнення, суд має право покласти на засудженого, обов’язки, передбачені ст. 76 цього Кодексу, що повинні бути виконані протягом невідбутої частини покарання. 4. Фактично відбута частина строку покарання у виді позбавлення волі на певний строк не повинна бути менша, ніж шість місяців. 5. Якщо протягом невідбутої частини строку покарання засуджений не виконує покладені на нього обов'язки або систематично вчинює правопорушення, що потягли за собою адміністративні стягнення і свідчать про його небажання стати на шлях виправлення, суд направляє засудженого для подальшого відбування частини строку призначеного покарання»;

– доповнити статтею 81-1 «Умовне звільнення з іспитовим строком від відбування покарання у виді довічного позбавлення волі», яку викласти в наступній редакції: «1. До особи, яка відбуває покарання у виді довічного позбавлення волі і фактично відбула не менше двадцяти років позбавлення волі, за клопотанням осіб, визначених частиною першою статті 539 Кримінального процесуального кодексу України, судом може бути застосоване умовне звільнення від відбування покарання з іспитовим строком, якщо буде визнано, що така особа не потребує повного подальшого відбування призначеного судом покарання. Суд має право застосувати до засудженого обов’язки, передбачені ст. 76 цього Кодексу. 2. Іспитовий строк встановлюється судом тривалістю не менше десяти років. 3. Умовне звільнення від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі застосовується лише за відсутності у засудженого злісних порушень встановленого порядку відбування покарання протягом останніх трьох років. До особи, яка в період відбування довічного позбавлення волі, вчинила новий умисний злочин, умовне звільнення від відбування покарання не застосовується. 4. Якщо засуджений не виконує покладені на нього обов'язки або систематично вчинює правопорушення, що потягли за собою адміністративні стягнення і свідчать про його небажання стати на шлях виправлення, суд направляє засудженого для подальшого відбування строку призначеного покарання. 5. Засуджений до довічного позбавлення волі, до якого було застосовано умовне звільнення від відбування покарання, протягом іспитового строку вчинив новий злочин, суд призначає йому покарання за правилами, передбаченими статтями 71 і 72 цього Кодексу»;

б) до Кримінально-виконавчого кодексу України:

– статтю 154 «Порядок дострокового звільнення від відбування покарання» викласти в наступній редакції: «…Адміністрація органу або установи виконання покарань після відбуття засудженим установленої Кримінальним кодексом України частини строку покарання зобов'язана в місячний термін погодити та розглянути з Комісією питання щодо можливості представлення його до умовно-дострокового звільнення від відбування покарання або до заміни невідбутої частини покарання більш м’яким»;

в) до Інструкції про роботу відділів (груп, секторів, старших інспекторів) контролю за виконанням судових рішень установ виконання покарань та слідчих ізоляторів, затвердженої Наказом Міністерства юстиції України № 847/5 від 08.06.2012:

– абзац третій пункту 6.1 викласти в наступній редакції: «В установі (СІЗО) створюється комісія у такому складі: голова комісії – начальник установи (СІЗО); члени комісії – заступники начальника установи (СІЗО), начальник оперативного підрозділу, начальник медичної частини, в тому числі дві особи, призначені міністром юстиції, які мають досвід роботи не менше 5-ти років в галузі кримінології та психіатрії, та начальник підрозділу, який є секретарем комісії. До складу комісії також можуть включатися за їх згодою керівники, загальноосвітніх та професійно-технічних навчальних закладів при установі, представники методично-виховної ради установи (педагогічної ради), які мають досвід роботи не менше 10-ти років, представники громадських організацій, органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності та окремі громадяни. Представники громадських організацій та окремі громадяни становлять не менш як половину складу комісії»;

– пункт 6.4. розділу викласти в наступній редакції: «Засідання комісії проводяться не менше двох разів на місяць. Рішення комісії ухвалюється простою більшістю голосів членів комісії, присутніх на її засіданні, на підставі ознак (критерій), що характеризують особу злочинця, а саме: тяжкість вчиненого злочину та обставини його скоєння; зміст обвинувальних висновків, поданих проти ув’язненого; минулі злочини ув’язненого; попередні висновки засідань Комісій з питань застосування умовного звільнення, в тому числі висновки щодо відмови; поведінку ув’язненого в тюрмі; лікування від наркоманії, у разі, якщо ув’язнений страждав від наркотичної залежності; позитивне ставлення до громадських робіт в тюрмі; дотримання ув’язненим внутрішнього порядку тюрми: наявність стягнень/заохочень; участь ув’язненого в злочинних групах в середині тюрми; втеча з тюрми. У разі рівного розподілу голосів голос голови комісії є вирішальним».
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Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право. – Інститут держави і права імені В. М. Корецького НАН України, Київ, 2017.

Дисертація є завершеною науковою роботою та присвячена дослідженню комплексу питань теоретичного і практичного характеру, що стосуються проблем застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль. В роботі здійснено історичний аналіз розвитку інституту умовно-дострокового звільнення та проведено відмежування його від суміжних інститутів кримінального права. Визначено підстави, порядок та правові наслідки застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль. Проведено аналіз криміногенного контингенту осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі, та на підставі практичного досвіду Держави Ізраїль запропоновано застосовувати умовно-дострокове звільнення до осіб, що відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі. На підставі аналізу українського та ізраїльського кримінального законодавства, сформульовано наукові висновки та конкретні пропозиції із вдосконалення шляхів застосування вітчизняного інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі.

**Ключові слова:** покарання у виді позбавлення волі, покарання у виді довічного позбавлення волі, звільнення від покарання та його відбування, умовно-дострокове звільнення, підстави застосування умовно-дострокового звільнення, наслідки застосування умовно-дострокового звільнення.

**АННОТАЦИЯ**

**Козакова И. В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде лишения свободы по законодательству Украины и Государства Израиль.** *– На правах рукописи.*

Диссертация на соискание научной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. – Институт государства и права имени В. М. Корецкого НАН Украины, Киев, 2017.

Диссертация является завершенной научной работой и посвящена исследованию комплекса вопросов теоретического и практического характера, которые касаются проблем применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы по законодательству Украины и Государства Израиль. В работе проведен исторический анализ развития института условно-досрочного освобождения и сделано разграничение его от смежных институтов уголовного права. Определены основания, порядок и правовые последствия применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания осужденных к лишению свободы по законодательству Украины та Государства Израиль. Проведен анализ криминогенного контингента лиц, которые имеют право на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде лишения свободы, и на основании практического опыта Государства Израиль предложено применять условно-досрочное освобождения к лицам, отбывающим наказание в виде пожизненного лишения свободы. На основании анализа украинского и израильского уголовного законодательства, сформулированы научные выводы и конкретные предложения по усовершенствованию путей применения отечественного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы.

**Ключевые слова:** наказание в виде лишения свободы, наказание в виде пожизненного лишения свободы, освобождение от наказания и его отбывания, условно-досрочное освобождение, основания применения условно-досрочного освобождения, последствия применения условно-досрочного освобождения.
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**Kozakova I. V. Conditional release from detention under the laws of Ukraine and the State of Israel.** – *On the rights of the manuscript.*

Thesis for a Candidate Degree in Law, specialty 12.00.08 – criminal law and criminology; criminal enforcement law. – V. M. Koretsky Institute of State and Law of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2017.

The dissertation is the first in the legal science of Ukraine complex research of criminal-law problems of the use by the institute of conditional release of sentenced prisoners of detention in the form of imprisonment under the legislation of Ukraine and the State of Israel, which made it possible to determine effective measures to solve practical problems aimed at improving criminal legislation of Ukraine.

The first section is devoted to the general analysis of the institute of conditional release from serving a sentence in the form of deprivation of freedom under the laws of Ukraine and the State of Israel. Common notion of conditional release for both countries in this research has been established. It is a criminal law mechanism related to execution of a sentence as a means of correction and stimulation of obedient behaviour of a convicted person, which implies termination of the isolation of the convicted person and his/her return to society for a period equal to the amount of the unfulfilled punishment, under the condition of the necessity of maintaining a good lifestyle and strict adherence to the established requirements of the law, as well as the threat to return to the correctional institution in case of their violation. In case of parole release from the punishment, the transition from the criminal means of attaining the purpose of punishment to others that are not related to the criminal law influence on the released person is carried out.

By separating the conditional release from the adjacent institutes, it is determined that the relative by their nature to the parole release from serving a sentence under the legislation of Ukraine are the following institutes of criminal law: exemption from serving a sentence with a trial; replacement of the unpunished part of the sentence with more lenient; amnesty and pardon. Unlike the domestic institute, release from serving a probationary sentence, the Israeli institution of conditional conviction is regulated as an independent form of punishment, the Criminal Legislation of the State of Israel regulates only two types (without taking into account the institution of amnesty and pardon) unconditional early release from punishment: a) early release of persons; b) unconditional early release of the convicted person for health reasons. The institutional analogies of the national institute to replace the unserved part of the sentence with the softer in the State of Israel are: a) the decision of the President of the State of Israel, which imposes a sentence of lifetime imprisonment or imprisonment for a specified period to be switched to the imprisonment for 20 or 15 years respectively; b) conditional release on bail (with the use of corrective labour influence on the convict).

It was investigated that the institute of parole under the legislation of Ukraine and the states of Israel has common roots of English descent, in connection with which the similar legal features and grounds of application were used.

The second section is devoted to the criminal-law analysis of conditional release of sentenced prisoners to imprisonment (under the laws of Ukraine and the State of Israel), which states that the organizational and legal basis for the use of material and formal grounds for early release of a suspended sentence regulated by domestic legislator, need further improvement. It is proved that the Israeli legislator, based on religious norms that deny the correction, as the purpose of punishment, the equality of material and procedural rights of the convicted and victim, has established an institution of parole, which ensures the fulfilment of the tasks of criminal law policy. Thus, based on sociological data, it is substantiated that it is expedient to introduce changes in the organizational and legal order of pre-trial and judicial review of materials on conditional release of convicts in the Ukrainian law and by-laws.

Based on the survey conducted during 2012–2014 among male and female prisoners and prison staff, it was established that the domestic institute of parole needs real improvement, which is confirmed by an increased number of early-released persons; an increase in recidivism among persons who have been released on parole; unequal application by the courts and administrations of correctional colonies of the rules governing parole.

In the third section of scientific work, the main ways of improving the national institute of conditional release from serving sentences of imprisonment are established.

Taking into account the experience of the State of Israel, it is proposed to apply conditional release to persons serving sentences in the form of life imprisonment. The emphasis is placed on the fact that the term "conditional release" in relation to the institution of life imprisonment does not correspond to the legal nature of this type of punishment, since the latter does not contain units of measure and is indefinite. Due to the fact that the investigated category of convicts is the most dangerous group, the normative establishment of a trial period is substantiated, which will help increase the efficiency of release of convicts serving sentences in the form of life imprisonment. An important point in the notion of a trial period is that a person must, by means of his actions, prove the correctness of the court's decision to release him. Conditional release from the probationary period of a person from further serving a sentence in the form of life imprisonment should be related to the assignment by the court of statutory duties. On the basis of a general research, the author's changing options and additions to the current criminal, criminal-executive and criminal procedural legislation are formulated.

**Key words:** punishment in the form of imprisonment, punishment in the form of life imprisonment, release from serving a sentence and its serving, conditional release, grounds for applying parole release, consequences of application of parole.