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Дисертація є першим в юридичній науці України комплексним дослідженням кримінально-правових проблем застосування інституту умовно-дострокового звільнення засуджених від відбування покарання у виді позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль, що дало можливість визначити дієві заходи для вирішення практичних проблем, спрямованих на вдосконалення кримінального законодавства України.

В першому розділі, присвяченому загальному аналізу інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль, встановлено спільне для обох досліджених держав поняття умовно-дострокового звільнення, що являє собою кримінально-правовий механізм, пов’язаний із виконанням вироку, як засіб виправлення та стимулювання правослухняної поведінки засудженого, який полягає в припиненні ізоляції засудженого і поверненні його в суспільство на строк, що дорівнює частині реально невідбутого покарання, під умовою необхідності ведення добропорядного способу життя та неухильного дотримання встановлених приписів закону, а також звернення до нього загрози зворотного повернення до виправної установи у разі їх порушення. При умовно-достроковому звільненні від покарання здійснюється перехід від карного засобу досягнення мети покарання до інших, не пов’язаних з кримінально-правовим впливом на звільнену особу.

Відмежовуючи умовно-дострокове звільнення від суміжних інститутів, визначено, що близькими за своєю природою до умовно-дострокового звільнення від відбування покарання за законодавством України є такі інститути кримінального права: звільнення від відбування покарання з випробуванням; заміна невідбутої частини покарання більш м’яким; амністія та помилування. На відміну від вітчизняного інституту звільнення від відбування покарання з випробуванням, ізраїльський інститут умовного засудження нормативно закріплений як самостійний вид покарання, Кримінальне законодавство Держави Ізраїль регламентує лише два види (не враховуючи інституту амністії та помилування) безумовного дострокового звільнення від покарання: а) дострокове звільнення осіб; б) безумовне дострокове звільнення засудженого за станом здоров’я. Інституційними аналогами національного інституту заміни невідбутої частини покарання більш м’яким в Державі Ізраїль є: а) рішення Президента Держави Ізраїль, яким покарання у виді довічного позбавлення волі або позбавлення волі на визначений строк можуть бути замінені на позбавлення волі (відповідно на строк не менше 20 років та 15 років); б) умовне звільнення на поруки (із застосуванням виправно-трудового впливу на засудженого).

Досліджено, що інститут умовно-дострокового звільнення за законодавством України та Держави Ізраїль має спільне коріння, а саме англійське походження, у зв’язку з чим сфорсувалися схожі правові риси та підстави застосування.

Другий розділ присвячено кримінально-правовому аналізу умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі (за законодавством України та Держави Ізраїль), в якому визначено, що організаційно-правові засади застосування матеріальних та формальних підстав умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, регламентовані вітчизняним законодавцем, потребують подальшого вдосконалення. Доведено, що ізраїльський законодавець, керуючись релігійними положеннями, які заперечують виправлення, як мету покарання, рівність матеріальних та процесуальних прав засудженого і потерпілого, встановив інститут умовно-дострокового звільнення, що забезпечує виконання завдань кримінально-правової політики. Таким чином, на підставі соціологічних даних обґрунтовано про доцільність запровадження в українському законі та підзаконних актах змін щодо організаційно-правового порядку досудового та судового розгляду матеріалів про умовно-дострокове звільнення засуджених.

На підставі проведеного анкетування протягом 2012–2014 року серед засуджених осіб чоловічої та жіночої статі до позбавлення волі, та працівників установ виконання покарань, було встановлено, що вітчизняний інститут умовно-дострокового звільнення потребує реального вдосконалення, що підтверджується ростом кількісного показника умовно-достроково звільнених осіб; збільшенням рецидивної злочинності серед осіб, умовно-достроково звільнених; неоднаковим застосуванням судами та адміністраціями виправних колоній норм, що регулюють умовно-дострокове звільнення.

В третьому розділі наукової роботи встановлено основні шляхи вдосконалення національного інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі.

Враховуючи досвід Держави Ізраїль, запропоновано застосовувати умовно-дострокове звільнення до осіб, які відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі. Акцентовано увагу на тому, що термін «умовно-дострокове звільнення» по відношенню до інституту довічного позбавлення волі не відповідає правовій природі даного виду покарання, оскільки останнє не містить одиниці виміру та є безстроковим. У зв’язку з тим, що досліджена категорія засуджених становить найбільш небезпечну групу, обґрунтовано нормативне встановлення іспитового строку, що буде сприяти підвищенню ефективності звільненню засуджених, які відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі. Важливим моментом в понятті іспитового строку є те, що особа повинна своїми діями довести правильність рішення суду щодо її звільнення. Умовне звільнення з іспитовим строком особи від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі повинно бути пов’язане з покладання судом визначених законом обов’язків. На підставі проведеного дослідження вцілому, сформульовано авторські варіанти змін та доповнень до чинного кримінального, кримінально-виконавчого та кримінального процесуального законодавства, а саме: до ст. 81 Кримінального кодексу України, до розділу ХІІ «Звільнення від покарання та його відбування» Кримінального кодексу України включити статтю 81-1 «Умовне звільнення з іспитовим строком від відбування покарання у виді довічного позбавлення волі»; до ст.ст. 151, 154 Кримінально-виконавчого кодексу України; до ст. 539 Кримінального процесуального кодексу України та до Інструкції про роботу відділів (груп, секторів, старших інспекторів) контролю за виконанням судових рішень установ виконання покарань та слідчих ізоляторів, затвердженої Наказом Міністерства юстиції України від 08.06.2012 № 847/5.

*Ключові слова:* покарання у виді позбавлення волі, покарання у виді довічного позбавлення волі, звільнення від покарання та його відбування, умовно-дострокове звільнення, підстави застосування умовно-дострокового звільнення, наслідки застосування умовно-дострокового звільнення.
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**ANNOTATION**

**Kozakova I. V. Conditional-early release from serving a sentence in the form of deprivation of freedom under the laws of Ukraine and the State of Israel.** –*Qualification scientific work on the rights of the manuscript.*

Thesis for a Candidate Degree in Law (Doctor of Philosophy) in specialty 12.00.08 "Criminal law and criminology; criminal-executive law "(081 - Law). - V.M. Koretsky Institute of State and Law of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2017.

The dissertation is the first in the legal science of Ukraine complex research of criminal-law problems of the use by the institute of conditional release of sentenced prisoners of detention in the form of imprisonment under the legislation of Ukraine and the State of Israel, which made it possible to determine effective measures to solve practical problems aimed at improving criminal legislation of Ukraine.

The first section is devoted to the general analysis of the institute of conditional release from serving a sentence in the form of deprivation of freedom under the laws of Ukraine and the State of Israel. Common notion of conditional release for both countries in this research has been established. It is a criminal law mechanism related to execution of a sentence as a means of correction and stimulation of obedient behaviour of a convicted person, which implies termination of the isolation of the convicted person and his/her return to society for a period equal to the amount of the unfulfilled punishment, under the condition of the necessity of maintaining a good lifestyle and strict adherence to the established requirements of the law, as well as the threat to return to the correctional institution in case of their violation. In case of parole release from the punishment, the transition from the criminal means of attaining the purpose of punishment to others that are not related to the criminal law influence on the released person is carried out.

By separating the conditional release from the adjacent institutes, it is determined that the relative by their nature to the parole release from serving a sentence under the legislation of Ukraine are the following institutes of criminal law: exemption from serving a sentence with a trial; replacement of the unpunished part of the sentence with more lenient; amnesty and pardon. Unlike the domestic institute, release from serving a probationary sentence, the Israeli institution of conditional conviction is regulated as an independent form of punishment, the Criminal Legislation of the State of Israel regulates only two types (without taking into account the institution of amnesty and pardon) unconditional early release from punishment: a) early release of persons; b) unconditional early release of the convicted person for health reasons. The institutional analogies of the national institute to replace the unserved part of the sentence with the softer in the State of Israel are: a) the decision of the President of the State of Israel, which imposes a sentence of lifetime imprisonment or imprisonment for a specified period to be switched to the imprisonment for 20 or 15 years respectively; b) conditional release on bail (with the use of corrective labour influence on the convict).

It was investigated that the institute of parole under the legislation of Ukraine and the states of Israel has common roots of English descent, in connection with which the similar legal features and grounds of application were used.

The second section is devoted to the criminal-law analysis of conditional release of sentenced prisoners to imprisonment (under the laws of Ukraine and the State of Israel), which states that the organizational and legal basis for the use of material and formal grounds for early release of a suspended sentence regulated by domestic legislator, need further improvement. It is proved that the Israeli legislator, based on religious norms that deny the correction, as the purpose of punishment, the equality of material and procedural rights of the convicted and victim, has established an institution of parole, which ensures the fulfilment of the tasks of criminal law policy. Thus, based on sociological data, it is substantiated that it is expedient to introduce changes in the organizational and legal order of pre-trial and judicial review of materials on conditional release of convicts in the Ukrainian law and by-laws.

Based on the survey conducted during 2012-2014 among male and female prisoners and prison staff, it was established that the domestic institute of parole needs real improvement, which is confirmed by an increased number of early-released persons; an increase in recidivism among persons who have been released on parole; unequal application by the courts and administrations of correctional colonies of the rules governing parole.

In the third section of scientific work, the main ways of improving the national institute of conditional release from serving sentences of imprisonment are established.

Taking into account the experience of the State of Israel, it is proposed to apply conditional release to persons serving sentences in the form of life imprisonment. The emphasis is placed on the fact that the term "conditional release" in relation to the institution of life imprisonment does not correspond to the legal nature of this type of punishment, since the latter does not contain units of measure and is indefinite. Due to the fact that the investigated category of convicts is the most dangerous group, the normative establishment of a trial period is substantiated, which will help increase the efficiency of release of convicts serving sentences in the form of life imprisonment. An important point in the notion of a trial period is that a person must, by means of his actions, prove the correctness of the court's decision to release him. Conditional release from the probationary period of a person from further serving a sentence in the form of life imprisonment should be related to the assignment by the court of statutory duties. On the basis of a general research, the author's changing options and additions to the current criminal, criminal-executive and criminal procedural legislation are formulated: to Art. 81 of the Criminal Code of Ukraine, section XII "Exemption from Punishment and Detention" of the Criminal Code of Ukraine, include Article 81-1 "Conditional release with the probationary period from serving a sentence in the form of life imprisonment"; to Art. Art. 151, 154 of the Criminal-executive code of Ukraine; to Art. 539 of the Criminal Procedural Code of Ukraine and the Instruction on the work of departments (groups, sectors, senior inspectors) on the enforcement of judicial decisions of penitentiary institutions and investigative detention centres, approved by the Order of the Ministry of Justice of Ukraine No. 847/5 of 08.06.2012.

**Key words:** punishment in the form of imprisonment, punishment in the form of life imprisonment, release from punishment and its detention, conditional release, grounds for applying parole, the consequences of applying parole.
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р. – рік;

ред. –редакція;

СРСР – Союз радянських соціалістичних республік;

УРСР – Українська радянська соціалістична республіка;

ст. – стаття, століття;

ст.ст. – статті;

ч. – частина.

**ВСТУП**

**Обгрунтування вибору теми дослідження.** Поступове проведення політики лібералізації українського суспільства вплинуло на суттєву перебудову кримінального законодавства, що, зокрема, позначилося на створенні нової правової бази, спрямованої на захист прав людини, у тому числі у сфері умовно-дострокового звільнення осіб, які відбувають покарання.

Особливе місце в системі кримінального закону посідає інститут умовно-дострокового звільнення осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі, що є одним із найбільш поширених видів звільнення від відбування покарання й успішно застосовується в більшості країн світу.

За період дії чинного Кримінального кодексу України, як свідчить судова практика, питома вага умовно-дострокового звільнення має тенденцію до зростання. Водночас існують деякі проблеми в застосуванні законодавства про умовно-дострокове звільнення з боку адміністрації виправних установ, суду щодо порядку та тлумачення підстав умовно-дострокового звільнення, а також щодо ресоціалізації звільнених від відбування покарання осіб.

Аналіз проблем практики та теоретичних поглядів на застосування умовно-дострокового звільнення свідчить, що кримінальне законодавство Держави Ізраїль має свої специфічні особливості, пов’язані з суттєвим впливом положень релігійного права. Тому доцільним є аналіз норм вітчизняного кримінального, кримінально-виконавчого права та актів кримінального закону Держави Ізраїль, які регулюють дослідженій інститут звільнення від відбування покарання, із метою вдосконалення українського законодавства.

В Україні та Державі Ізраїль окремі проблеми умовно-дострокового звільнення та ресоціалізації звільнених від відбування покарання осіб вивчали такі вітчизняні науковці як Р.Ш. Бабанли, І. Г. Богатирьов, А. П. Гель, С. В. Гізімчук, В. О. Глушков, О. В. Дащенко, Т. А. Денисова, Б. С. Житнігор, С. І. Зельдов, Д. В. Казначеєва, О. Г. Колб, Л. В. Кузнєцова, А. А. Музика, Є. С. Назимко, Й. С. Ной, Є. О. Письменський, В. В. Скибицький, М. І. Скригонюк, В. М. Трубніков, П. Л. Фріс, а також зарубіжні вчені: Д. Алфаз, Н. Геінз, І. Гутман, Т. Ґольд, А. Доргот, М. Дорфман, М. Елон, А. Шмуель, А. Шмулевич та інші. Крім того, варто звернути увагу на те, що за часи незалежності на основі новітнього законодавства України було підготовлено й захищено лише дві кандидатські дисертації, присвячені питанням умовно-дострокового звільнення від відбування покарання: О. В. Дащенко «Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання неповнолітніх» (2009 рік) та Д. В. Казначеєва «Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання» (2011 рік).

Джерела кримінального права Держави Ізраїль вирізняються специфікою інституційних елементів сучасного законодавства, оскільки притаманними йому є: 1) відсутність чіткого розмежування між суміжними галузями права; 2) специфічна система виконання кримінальних покарань; 3) значний вплив постулатів іудаїзму на прийняття рішення вповноваженими органами державної влади щодо призначення покарання та звільнення від його відбування; 4) наявність специфічної юридичної термінології, яка породжує неоднозначне тлумачення норм, котрі регламентують умовно-дострокове звільнення.

Інститут умовно-дострокового звільнення передбачений у розділі ХІІ «Звільнення від покарання та його відбування» Загальної частини Кримінального кодексу України, у Законі Ізраїлю «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою», у Законі про кримінальне право Ізраїлю.

Таким чином, практична значущість для кримінально-правової та кримінально-виконавчої політики обох досліджених законодавств, універсальність умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі, з одного боку, та необхідність вивчення наукових проблем, що постають при застосуванні вищезазначеного інституту, з іншого, зумовили обрання цієї теми дисертаційного дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження виконано у межах таких тем науково-дослідної роботи відділу проблем кримінального права, кримінології та судоустрою Інституту держави і права імені В. М. Корецького НАН України «Проблеми забезпечення правопорядку засобами кримінальної юстиції (в контексті європейських стандартів)» (номер державної реєстрації РК 0114U003872).

**Мета і завдання дослідження.** Метою дослідження є розробка теоретичних засад застосування інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі за законодавством Держави Ізраїль та України, та виявлення шляхів вдосконалення Кримінального, Кримінально-виконавчого та Кримінального процесуального законів України.

Відповідно до поставленої мети було сформульовано низку завдань:

* з’ясувати зміст наявного в науці кримінального права понятійного апарату й визначити місце умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі в системі гуманізації відбування покарання за законодавством України та Держави Ізраїль, порівнявши інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання з іншими суміжними кримінально-правовими категоріями;
* визначити еволюцію розвитку інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі й порівняти відповідні норми вітчизняного законодавства із приписами законодавства Держави Ізраїль;
* здійснити порівняльно-правовий аналіз підстав, порядку та правових наслідків застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль для з’ясування основних проблем, що постають у теоретичній та практичній площині;
* надати соціально-правову оцінку вітчизняному інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання і сформулювати вимоги до осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення від подальшого відбування покарання;
* визначити питання доцільності застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до довічного позбавлення волі в Україні та Державі Ізраїль;
* запропонувати шляхи вдосконалення вітчизняного законодавства, яке регулює умовно-дострокове звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі, на основі практики та теоретичних надбань України та Держави Ізраїль.

*Об’єктом дослідження* виступають суспільні відносини у сфері умовно-дострокового звільнення від відбування покарання осіб, засуджених до позбавлення волі, за законодавством України та Держави Ізраїль.

*Предметом дослідження* є умовно-дострокове звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль.

**Методи дослідження.** Проведення комплексного, всебічно-завершеного наукового дослідження потребує доцільного застосування загальнонаукових та спеціальних методів пізнання. Відповідна їх систематизація обумовлена методологічною стратегією вивчення інтердисциплінарного синтезу правосвідомості та динаміки процесів емпіричного характеру. Метод абстрагування на засадах діалектичних принципів дослідження використовувався при розгляді концепту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання; історико-правовий та порівняльно-правовий – при дослідженні розвитку інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання в законодавстві України та Державі Ізраїль, та здійсненні порівняльного аналізу зазначеного інституту кримінального права з іншими суміжними кримінально-правовими категоріями. За допомогою соціологічних, соціологічно-психологічних методів були вивчені особливості осіб, умовно-достроково звільнених від відбування покарання, та вказана категорія осіб, які повторно вчинили злочин. На підставі формально-юридичного та системно-структурного методів досліджувався юридичний склад та правові наслідки умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі. Догматичний метод допомагав дослідити практику застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі.

*Емпірична база дослідження.* Проаналізовано понад 150 вироків, ухвал та постанов судів за Єдиним державним реєстром судових рішень по кримінальних справах та кримінальних провадженнях, статистичні дані Державної судової адміністрації України, МВС України, Державної пенітенціарної служби України, Комісії Ізраїлю про дострокове звільнення, Національної поліції Ізраїлю. Науково-теоретичним підґрунтям стали праці вітчизняних та зарубіжних вчених у галузі кримінального права, кримінально-виконавчого права, кримінології, психології, соціології, філософії тощо.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що робота є першим в юридичній науці України комплексним дослідженням кримінально-правових проблем застосування інституту умовно-дострокового звільнення засуджених від відбування покарання у виді позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль, що дало можливість визначити напрями вдосконалення кримінального законодавства України. У роботі висунуто й обґрунтовано низку положень, висновків і пропозицій, які характеризується науковою новизною, а саме:

*вперше:*

1. розкрито зміст матеріальної підстави застосування умовно-дострокового звільнення та встановлено, що визначене в Кримінальному кодексі України формулювання «довів своє виправлення» не відображає сутності дослідженого інституту умовного звільнення, у зв’язку з чим запропоновано таку редакцію закону: «судом може бути застосоване умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, якщо буде визнано, що така особа не потребує подальшого відбування призначеного судом покарання»;
2. встановлено, що фундаментальним для розуміння сучасного інституту умовно-дострокового звільнення за законодавством Держави Ізраїль є загальний принцип релігійного права, визначений в джерелах іудаїзму, для якого характерні особливі властивості: абсолютний характер, відмінність від сучасних поглядів та тотожність з принципом таліона;
3. констатовано, що відсутність диференційованих строків, характерних для формально-юридичної підстави умовно-дострокового звільнення за законодавством Держави Ізраїль, зумовлено принципом «рівності тих, хто перейшов кримінальний закон на фоні соціальної нерівності потерпілих від злочинних посягань», властивим для Синайського (старозаповітного) законодавства;
4. обґрунтовано доцільність застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання до осіб, засуджених до довічного позбавлення волі, на основі вивчення практики застосування такого законодавства в Державі Ізраїль;
5. обґрунтовано доцільність введення «іспитового строку» в межах інституту умовно-дострокового звільнення осіб, засуджених до довічного позбавлення волі, з метою закріплення юридичних підстав для його застосування.

*Удосконалено:*

1. концептуальні підходи щодо дослідження генезису інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання в Україні та Державі Ізраїль, у результаті чого виявлено спільне англійське правове коріння інституту, що вплинуло на формування схожих нормативних рис та підстав для застосування з метою «відновлення» правової поведінки особи як способу боротьби зі злочинністю загалом;
2. необхідність нормативного закріплення чітких критеріїв, на підставі яких суб’єкт правозастосування може зробити обґрунтований висновок щодо виправлення («відновлення правової поведінки») засудженого, який претендує на умовно-дострокове звільнення;
3. перелік підстав скасування умовно-дострокового звільнення, у зв’язку з чим встановлено, що підставою для можливого скасування умовно-дострокового звільнення у вітчизняному законодавстві повинно бути не будь-яке адміністративне порушення, а тільки те, що потягло за собою адміністративне стягнення, накладене судом;
4. організаційні та правові сторони досудового розгляду матеріалів щодо умовно-дострокового звільнення засуджених.

*Дістали подальшого розвитку:*

1. позиція, що умовно-достроково звільнений під час невідбутої частини покарання перебуває під правовим режимом випробування, у зв’язку з чим, спираючись на досвід Держави Ізраїль, обґрунтовано необхідність покладання на засудженого певних обов’язків, яких він повинен дотримуватись під час іспитового (контрольного) строку;
2. нормативно-правове закріплення положення щодо мінімальної межі фактично відбутої частини строку покарання. Так, кримінальним законом України визначено, що застосування умовно-дострокового звільнення після фактичного відбуття визначеної частини строку включає в себе уточнення «не менше», що означає «і більше», у зв’язку з чим вбачається порушення основної мети покарання;
3. положення щодо доцільності уточнення на законодавчому рівні спеціалізованого складу комісії в кримінально-виконавчих установах із питань умовно-дострокового звільнення осіб із метою професійного визначення «ступеня можливого «відновлення» правової поведінки, виправлення умовно-достроково звільненого та подальшої його «реабілітації» в соціальному оточенні, заснованого на чітких нормативних критеріях;
4. обґрунтування пропозицій щодо встановлення єдиного порядку звернення адміністрації виправної установи до суду щодо застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання та закріплення його в Кримінальному, Кримінально-виконавчому та Кримінальному процесуальному кодексах України;
5. положення щодо доцільності застосування терміну «умовне звільнення з іспитовим строком» як такого, що більше відповідає змісту довічного позбавлення волі.

**Практичне значення одержаних результатів** дослідження полягає в тому, що вони становлять як науково-теоретичний, так і практичний інтерес. Сформульовані в дослідженні теоретичні положення, пропозиції, рекомендації та висновки були використані у:

– науково-дослідницькій діяльності як основа для подальшого розвитку вчення про звільнення від покарання та його відбування, зокрема про інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання;

− правотворчості – для використання у процесі вдосконалення кримінального, кримінально-виконавчого законодавства України (акт впровадження результатів дисертаційного дослідження у діяльність Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв’язку від 04 квітня 2016 року № 04-21/14-274);

– правозастосуванні – результати дисертаційного дослідження можуть бути використанні під час звільнення від покарання та його відбування, зокрема при застосуванні норм кримінального, кримінально-виконавчого законодавства України, які регулюють інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі;

– у навчальному процесі – результати дисертаційного дослідження використовуються викладачами кафедри теоретико-правових дисциплін і публічного права Київського університету ринкових відносин при підготовці та проведенні лекцій і семінарських занять із навчальних дисциплін «Кримінальне право» та «Кримінально-виконавче право» (акт впровадження результатів дослідження у навчальний процес Київського університету ринкових відносин від 25 червня 2016 року № 230).

**Особистий внесок здобувача.** Положення, викладені в дисертації розроблені автором особисто. Наукові ідеї та розробки, що належать співавторам опублікованих робіт, не використовуються. У опублікованих у співавторстві наукових працях особистим внеском здобувача є власні теоретичні напрацювання, які полягають у: визначенні сутності сучасного інституту умовно-дострокового звільнення за законодавством Держави Ізраїль; обґрунтуванні доцільності удосконалення змісту матеріальної та формальної підстави застосування національного інституту умовно-дострокового звільнення; визначенні теоретичних позицій щодо застосування умовно-дострокового звільнення до осіб, які відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі; висновках щодо удосконалення організаційної та правової сторони досудового розгляду матеріалів щодо умовно-дострокового звільнення засуджених за законодавством України.

**Апробація результатів дисертації.** Наукові положення, основні результати дослідження та їх практичне застосування обговорювались на Міжнародній науковій інтернет-конференції «Новітні кримінально-правові дослідження –2015» (м. Миколаїв, 20 квітня 2015 року); ІІ Міжнародній науко-практичній конференції «Ukraine – EU. Modern Technology, Business and Law» (Республіка Словенія – Польща, 19–23 квітня 2016 року); ІІІ Міжнародній науко-практичній конференції «Ukraine –EU. Modern Technology, Business and Law» (Словаччина –- Австрія – Угорщина, 3–8 квітня 2017 року); Всеукраїнській науково-практичній конференції «Сучасні тенденції розвитку науки і освіти в умовах поглиблення євроінтеграційних процесів» (м. Мукачево, 17–18 травня 2017 року).

**Публікації.** Основні теоретичні положення, висновки і практичні результати, отримані в процесі роботи над дисертацією, містяться в 6 наукових статтях, з яких: 5 – у виданнях, визнаних фаховими для юридичних наук; в тому числі 1 – в науковому виданні, включеному до міжнародної наукометричної бази даних(Index Copernicus international(Варшава, Польща), та тезах 4 доповідей на всеукраїнській та міжнародних, в тому числі зарубіжній, науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації.** Дисертація складається з переліку умовних позначень, вступу, трьох розділів, поділених на вісім підрозділів, висновків, списку використаних джерел і додатків. Повний обсяг дисертації становить 212 сторінок, з яких 160 основного тексту. Список використаних джерел складає 213 найменувань і займає 19 сторінок, додатки – 22 сторінки.

**РОЗДІЛ 1 Поняття інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання (за законодавством України та Держави Ізраїль) та його історичний розвиток**

**1.1 Поняття та значення умовно-дострокового звільнення від відбування покарання**

Особливе місце в системі кримінального закону займає інститут умовно-дострокового звільнення осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі, що є одним з найбільш розповсюджених видів звільнення від відбування покарання та успішно застосовується в більшості країн світу.

Держава Ізраїль має свій специфічний шлях розвитку кримінального законодавства, на який суттєвий вплив мають положення релігійного права, у зв’язку з чим кримінально-правовий досвід застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання в цій країні становить найбільший інтерес з точки зору даного дослідження.

Інститут умовно-дострокового звільнення розміщений в розділі ХІІ «Звільнення від покарання та його відбування» Загальної часини Кримінального кодексу України (далі - КК, ККУ), в Законі Ізраїлю «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою», в Законі про кримінальне право Ізраїлю. Питання про те, що являє собою даний інститут кримінального права, яка його правова природа, являється предметом дискусії багатьох науковців світу, тому його вирішення має не тільки теоретичне, а й практичне значення. Від того наскільки точно наука виробляє теоретичні засади щодо правової природи умовно-дострокового звільнення, залежить подальший вектор законодавчого розвитку вказаного інституту, його ефективне правозастосування як при виконанні покарання, так і при втіленні кримінального переслідування за знов скоєний під час перебігу строку умовно-дострокового звільнення злочин.

Аналізуючи наукові праці теоретиків кримінального права, можна виділити декілька підходів до визначення правової природи умовно-дострокового звільнення, згідно з якими умовно-дострокове звільнення трактується як заключна стадія прогресивної системи позбавлення волі, одна з форм відносно-невизначеного вироку, внесення коректив до вироку та особлива форма скорочення покарання, заохочення. Необхідно відзначити, що складність питання про правову природу умовно-дострокового звільнення в українському кримінальному праві пояснюється в першу чергу тим, що зазначений інститут регулюється трьома галузями права: кримінальним, кримінальним процесуальним та кримінально-виконавчим. Кримінальне законодавство визначає сутність умовно-дострокового звільнення: підстави застосування, коло покарань, від яких можливе умовно-дострокове звільнення та т.д. Кримінальне процесуальне право регулює порядок представлення засудженого до умовно-дострокового звільнення та розгляд судом відповідних клопотань. Кримінально-виконавчим правом регламентується процес організації виправлення засудженого, система звільнення та нагляд за засудженими.

Так, вчений І.І. Євтушенко розглядав умовно-дострокове звільнення, як дострокове звільнення засудженого, який відбув встановлену частину призначеного судом строку покарання, від його подальшого відбування при досягненні цілей покарання, під умовою відмови від скоєння протягом невідбутої частини строку покарання нового злочину, виконання покладених судом обов’язків, дотримання громадського порядку. І.І. Євтушенко вважає, що законодавець відніс умовно-дострокове звільнення до суб’єктивних прав засудженого та вбачає сутність умовно-дострокового звільнення в тому, що воно діє з метою звільнення від відбування покарання, являється засобом реалізації принципів гуманізму вітчизняного права, диференціації та індивідуалізації виконання покарання, раціонального застосування засобів примусу, засобів виправлення та стимулювання правослухняної поведінки засуджених, реалізації виправної (та ресоціалізованої) мети покарання [59, с. 11].

Таким чином, погоджуючись з І.І. Євтушенко, варто підкреслити, що наявність визначених законом матеріальних підстав застосування умовно-дострокового звільнення, достатність яких встановлює лише суд, виключає наявність суб’єктивного права засудженого на умовно-дострокове звільнення, відповідно яке відноситься до законних інтересів засудженого.

М.О. Бєляєв вважає, що умовно-дострокове звільнення являється останньою сходинкою виконання покарання [14, с. 45]. М.А. Єфимов визначає умовно-дострокове звільнення як заключну стадію відбування покарання [63, с. 3].

Вважаючи точку зору М.А. Єфимова помилковою, Ю.М. Ткачевський вказує, що якби при умовно-достроковому звільненні продовжувалось відбування покарання, то при засудженні умовно-достроково звільненого протягом іспитового (контрольного) строку за новий злочин до покарання за нього, можна було б приєднати тільки ту частину покарання, котра не визначалась як «остання стадія виконання покарання» [175, с. 76]. Разом з тим, відповідно до ч. 4 ст. 81 Кримінального кодексу України та статті 21 Закону «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» в подібній ситуації до покарання за новий злочин можливе приєднання і всієї невідбутої частини строку покарання. Крім того, існує точка зору, що умовно-дострокове звільнення від покарання являється внесенням корективів до вироку суду, що підриває його стабільність. Е.Т. Борисов вказує, що будь-яке дострокове звільнення від покарання у визначеній мірі порушує стабільність вироку, на яких би підставах таке звільнення не застосовувалося. В усіх випадках засуджений або перестає відбувати призначене судом покарання, або відбуває його в іншій формі [27, с. 6].

На нашу думку, вірною є протилежна позиція, якої дотримується І.Д. Перлов, вказуючи, що змінити вирок може лише суд вищої інстанції в порядку касаційного або наглядового провадження. Суд, який вирішує питання щодо умовно-дострокового звільнення, не оцінює призначене покарання, а звільняє засудженого від подальшого відбування покарання. Вирок та призначене ним міра покарання залишаються без змін [129, с. 65].

Ю.М. Ткачевський вважає, що значення умовно-дострокового звільнення полягає в достроковому припиненні відбування покарання за умови дотримання звільненим протягом іспитового строку встановлених законом вимог [174, с. 65].

Проте, важко погодитись з думкою Ю.М. Ткачевського, оскільки поняття «припинення відбування покарання» означає завершення відбування покарання, в той час, як при умовно-достроковому звільненні невідбута частина строку позбавлення волі не анулюється, її реальне виконання лише призупиняється. В даному випадку можна стверджувати про припинення ізоляції засудженого від суспільства, як про призупинення процесу виконання покарання протягом визначеного строку, яким, за законом, являється строк невідбутої частини покарання. Та обставина, що протягом строку умовно-дострокового звільнення засуджений при недотриманні встановлених умов може бути повернений до виправної установи, вказує на те, що таке звільнення варто вважати тимчасовим та незакінченим. Умовно-дострокове звільнення - це так званий «кредит довіри» на визначений строк, протягом якого злочинцю надається можливість своєю поведінкою вирішити свою долю, тобто або остаточно звільнитися від відбування покарання або знову повернутися до виправної установи для подальшого відбування покарання.

Таку саму думку розділяє і Д.В. Казначеєва, вказуючи, що «під час невідбутої частини покарання при умовно-достроковому звільненні від відбування покарання особа перебуває під правовим режимом, який слід визначити, як режим випробування, що становить собою систему заходів, правил, запроваджених при умовно-достроковому звільненні від відбування покарання для досягнення його цілей» [79, с. 16].

Д.П. Водяніков, Л.В. Кузнєцова, М.Д. Дурманов вважають, що умовно-дострокове звільнення є одним із видів звільнення від відбування покарання [29, с. 25]; [57, с. 54].

З такою точкою зору можна погодитись, оскільки про це прямо вказує назва розділу ХІІ «Звільнення від покарання та його відбування» Загальної часини Кримінального кодексу України та назва Закону Ізраїлю «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою». Крім того, в юридичній літературі звільнення від відбування покарання в широкому сенсі означає звільнення особи, визнаної винною у вчиненні злочину, від визначених законом позбавлень та обмежень прав, які являються змістом покарання. Звільнення від відбування покарання маже мати місце до початку відбування покарання або в його процесі, бути повним або частковим, умовним або безумовним, з заміною на іншу міру державного примусу або без неї, залежити від поведінки особи або ні.

В юридичній літературі існує точка зору, що умовно-дострокове звільнення від покарання являється з однієї сторони, засобом заохочення засуджених, які довели своє виправлення, а з іншої - стимулом для зразкової поведінки засуджених під час відбування ними покарання та подальшого звільнення від нього. Так, О.С. Міхлін характеризує умовно-дострокове звільнення як заохочувальний засіб кримінально-правового характеру [111, с. 90].

Отже, умовно-дострокове звільнення - це важливий стимул до виправлення засуджених, який має позитивний виховний вплив та являється дієвим засобом зміцнення дисципліни та правопорядку у виправних установах. Осмислення можливості бути звільненим раніше встановленого вироком суду строку покарання, наглядний приклад тих, хто вже звільнився, бажання достроково повернутися до суспільно-корисної праці та родини, сприяє успішнішому здійсненню процесу виправного впливу.

Разом з тим, погоджуємося з Ю.М. Ткачевським, який також не заперечує, що такий акт дійсно заохочує засудженого, проте зазначає, що така дефініція має надмірно загальний характер, оскільки під дане визначення підпадає і умовне засудження, і заміна невідбутої частини покарання більш м’яким тощо. На нашу думку, таке розуміння умовно-дострокового звільнення являється одностороннім, відображає суть зазначеної правової категорії лише з точки зору практичної діяльності виправної установи, а також особистого сприйняття засудженим.

Враховуючи вищевикладене, варто зазначити, що аналіз юридичних досліджень, дозволяє стверджувати, що норми, які регламентують порядок, підстави й наслідки умовно-дострокового звільнення від відбування покарання становлять собою самостійний правовий інститут, оскільки відповідно до загальновизнаної доктрини теорії держави і права правовий інститут має декілька основних ознак: 1) це система юридичних норм, що регламентують окрему ланку суспільних відносин певного виду чи роду; 2) кожен правовий інститут являє собою певною мірою відособлений «блок», «агрегат» галузі права, який має власну структуру; 3) зазначені норми забезпечують у межах своєї ланки суспільних відносин єдине, завершене регулювання [3, с. 134].

Історично умовно-дострокове звільнення склалося як інститут кримінального права, однак через виокремлення з кримінального права норм кримінально-виконавчого та кримінально-процесуального права, інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання став комплексним. Разом з тим, норми кримінального права є провідними, що підтверджується дослідженнями С.І. Зельдова [75, с. 23] тощо. Тому, спроба віднести умовно-дострокове звільнення від відбування покарання до того чи іншого інституту кримінального права штучно обмежує його рамки, оскільки останньому притаманні власні риси.

Таким чином, даючи визначення поняттю умовно-дострокового звільнення за законодавством України, варто зазначити, що по-перше, умовно-дострокове звільнення від покарання - це умовне помилування. Примусовий вплив вироку в цьому випадку не зупиняється, а особа, до якої застосовано такий вид звільнення, являється засудженим. По-друге, умовно-дострокове звільнення нерозривно пов’язане з призначенням покарання, являється кримінально-правовим механізмом, завдяки якому досягається мета покарання.

Погоджуючись з А.А. Піонтковським [131, с. 65] в тому, що умовно-дострокове звільнення від покарання являється спеціальним засобом безпосереднього впливу на злочинця та має на меті сприяти виправленню останнього, пристосуванню його до умов проживання в суспільстві шляхом утворення, посилення та зміцнення утримуючих від подальшої злочинної діяльності імпульсів. Цей засіб хоч і не являється покаранням, в той же час має примусовий характер - покладання на звільнену особу обов’язків з дотримання визначених умов та звернення до неї загрози зворотного повернення до виправної установи у випадку їх порушення. В той же час не можливо погодитись з А.А. Піонтковським в тому, що умовно-дострокове звільнення від покарання являється частиною карної системи держави, оскільки дане твердження суперечить розумінню вказаного інституту кримінального права. Кара, об’єктивно властива змісту покарання, проявляється в необхідності перетерпіти засудженим певних обмежень, тягот, страждань, в процесі його виконання, являється засобом досягнення мети покарання - відновлення справедливості, виправлення засуджених та запобігання вчиненню нових злочинів. Кара - це пропорційна відплата винуватому за вчинений ним проступок. Однак, при умовно-достроковому звільненні засуджений таких страждань та позбавлень не відчуває. Навпаки, держава достроково надає особисту свободу, можливість проживати в суспільстві, повноцінно користуватися матеріальними та духовними благами. Правообмеження, встановлені достроково звільненому, не мають карного характеру, а являються виховними запобіжними заходами, покликаними сприяти правослухняній поведінці засудженого на волі.

Відмінність джерел кримінального права Держави Ізраїль звертає увагу на свою «незвичність» інституційних елементів сучасного законодавства, оскільки для нього характерним є: 1) відсутність чіткого розмежування між суміжними галузями права (в Законі про кримінальне право Ізраїлю містяться норми кримінального процесуального права, адміністративного, цивільного та сімейного права; в той же час деякі норми кримінального права, крім Закону про кримінальне право, містяться в загальних міжгалузевих законодавчих актах); 2) специфічна система виконання кримінальних покарань; 3) притаманні для сучасної релігійної держави особливості матеріальних та формальних підстав умовно-дострокового звільнення від відбування покарання; 4) значний вплив положень іудаїзму на прийняття рішення щодо застосування дострокового звільнення від відбування покарання вповноваженими органами виконавчої влади та суду; 5) наявність специфічної юридичної термінології, яка породжує неоднозначне тлумачення норм, регламентуючих умовно-дострокове звільнення. [65, с. 78].

Зазначена позиція Б.С. Житнігора знаходить своє підтвердження в тому, що основним законодавчим органом Держави Ізраїль є Кнесет (парламент), який володіє виключними повноваженнями в галузі нормативного визначення злочинних діянь та регламентації можливих санкцій за їх вчинення. В Державі Ізраїль розвинена система бланкетної нормотворчої діяльності в галузі кримінального законодавства, у зв’язку з чим в кримінально-правових актах Кнесету періодично з’являються положення, що відсилають до нормативних актів, які застосовуються Міністерством Юстиції та Поліцією Ізраїлю, Міністерством праці та соціального благополуччя, окремих постанов Верховного суду, рішень Юридичної комісії та Комісії з кримінальних покарань, а також до міжвідомчих комісій з питань реалізації кримінальних покарань.

Аналіз основних джерел права Держави Ізраїль вказує, що основу кримінального законодавства єврейської держави становить Закон про кримінальне право від 1977 року, який «не є кодексом і не регулює всі види відносин у сфері кримінального права» [55, с. 218], оскільки до іншої частини кримінально-правового регулювання відноситься делеговане законодавство, міжгалузеві нормативно-правові акти, а також окремі спеціальні закони, до складу яких входять кримінально-правові норми, що не увійшли до кодифікованого акту. Однак, у випадку виникнення юридичних колізій або нормативних протиріч у сфері кримінально-правового регулювання, пріоритет залишається за правовими нормами Закону про кримінальне право (ст. 53 Основного закону «Про судоустрій в Державі Ізраїль» (1989 р.), ст. 80 Закону «Про правила тлумачення норм законодавства» (1989 р.) [209, с. 69].

На відміну від Кримінального кодексу України, Закон про кримінальне право Ізраїлю, як кодифікований акт найвищої юридичної сили, не містить спеціальних норм, які визначають завдання та мету кримінального законодавства, основні принципи кримінальної юрисдикції.

Як було доведено вище, інститут умовно-дострокового звільнення нерозривно пов’язаний з призначенням покарання, та являється кримінально-правовим механізмом, завдяки якому досягається мета покарання.

Кримінальне законодавство Держави Ізраїль не розкриває зміст кримінально-правової категорії «покарання» [41, с. 212]. Проте, дослідження наукових робіт ізраїльських вчених та юристів дозволяє зробити висновки щодо принципової тотожності правової природи ізраїльського інституту покарання правовій природі вітчизняного.

Так, А.Шмулевич вважає, що «поняття «покарання» необхідно розкривати через призму принципових положень та загальних установ кримінального права, регламентуючих нормативно виражені характеристики кримінально-правового регулювання, соціальну оцінку значення злочину та цільової направленості державного впливу на особу, яка вчинила злочинне діяння» [201, с. 35]. В цьому ж напрямку інші ізраїльські вчені також розкривають поняття кримінального покарання: «кримінальне покарання - це спосіб державного реагування на факт заподіяння інтересам, правам та свободам особи, а також інтересам держави і суспільства, охоронюваними засобами кримінального закону, збитків, коли таке реагування передбачено нормами кримінального законодавства, та визнається судом таким, що підлягає застосуванню як відплата особі, визнаної винною в скоєнні злочину, всупереч її волі» [201, с. 90]. Таким чином, з вищевикладеного вбачаються основні ознаки кримінального покарання: 1) покарання - це засіб примусу (застосовується всупереч волі особи); 2) покарання являється відплатою за скоєний злочин (принцип справедливості релігійного кримінального права співпадає з принципом таліона (від лат. lex talionis)); 3) покарання є засобом державного реагування (у формі примусу); 4) покарання застосовується за скоєння протиправного діяння, передбаченого нормами кримінального закону; 5) покарання призначається судом від імені держави; 6) покарання призначається особі, визнаною винною у скоєнні злочину. [42, с. 63].

Відповідно до традиційної думки ізраїльської кримінально-правової науки, вираженої серед таких вчених, як Аді Шмуель, метою покарання є: 1) досягнення соціальної справедливості, порушеної вчиненим злочином; 2) відновлення правової поведінки засудженого; 3) запобігання (превенція) скоєння нових злочинів; 4) відплата у вигляді кари - передбачає застосування до злочинця визначених обмежень щодо вільної реалізації належних йому прав, свобод та інтересів - в порівнянні з повноправним статусом законослухняних членів суспільства [202].

Зазначена цілеспрямованість кримінального покарання в Державі Ізраїль, на нашу думку, цілком пропорційна меті покарання, закріпленої в статті 50 Кримінального кодексу України. Проте, варто підкреслити, що на сучасний інститут кримінального покарання, в першу чергу, має вплив загальний принцип справедливості, визначений в законах релігійного права (Галаха), для якого властивий абсолютний характер, відмінність від сучасних поглядів, та тотожність з принципом таліона (від лат. lex talionis) - відомим багатьом правовим традиціям, як принцип призначення покарання за злочин, відповідно до якого покарання повинно прямо співпадати зі шкодою, заподіяною цим злочином [18, с. 14].

Зазначений принцип релігійного права, являється фундаментальним в ізраїльському розумінні інституту умовно-дострокового звільнення, як «винятку, бонусу або привілеї». Так, відповідно до рішень Верховного суду Ізраїля «Держава Ізраїль проти Ганамах 2008»; «Єгер проти Пенітенціарної служби 2011»; «Головний військовий прокурор проти Захера 2011» встановлено, що основною метою умовно-дострокового звільнення є стимулювання відповідальної поведінки ув’язненого, з метою зниження повторного вчинення правопорушень, та застосування методів лікування, що допоможе особі позитивно та функціонально реабілітуватися та реінтегрувати в суспільство [210]; [211]. Як зазначає А. Шмулевич: «Засуджений має паво на умовно-дострокове звільнення і зобов’язаний переконати в цьому державу, а не навпаки» [201].

Кримінальне право Держави Ізраїль передбачає наступні основні види покарання: а) тюремне ув’язнення (в тому числі довічне ув’язнення); б) відбування тюремного ув’язнення у виді виправних робіт; в) умовне тюремне ув’язнення; г) штраф; ґ) громадсько-корисні роботи; д) обов’язок утриматись від вчинення злочину; є) компенсація. Умовно-дострокове звільнення в Державі Ізраїль застосовується до осіб, яким призначено покарання у виді тюремного ув’язнення. Згідно з Законом «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» [67] під поняттям «тюремне ув’язнення» розуміється строкове позбавлення волі в межах кримінальної справи, за винятком позбавлення волі за невиплату штрафу. Так, відповідно до частини алеф статті 71 Глави далет Закону про кримінальне право «суд, який призначив особі покарання у виді штрафу, має право призначити їй тюремне ув’язнення строком до трьох років, в тому випадку, якщо штраф повністю або частково не був виплачений в установлений судом час, проте строк тюремного ув’язнення замість штрафу не повинен перевищувати строк тюремного ув’язнення, передбачений за злочин, за вчинення якого був назначений штраф» [55]. Під поняттям «довічне тюремне ув’язнення» законодавець має на увазі тюремне ув’язнення на невизначений строк [67]. Розглядаючи суть цього виду покарання слід зазначити, що відповідно до статті 41 Глави бет Закону про кримінальне право «якщо за злочин призначається довічне тюремне ув’язнення і при цьому судом не встановлюється, що воно є обов’язковим, то строк довічного тюремного ув’язнення не повинен перевищувати 20 років» [55]. Обов’язковим покаранням згідно з ізраїльським законодавством є покарання, яке прямо передбачено санкціями статей нормативно-правових актів, а поняття «необов’язкове» виходить з прав суду призначати вид покарання на свій розсуд.

Інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання в ізраїльському кримінальному праві регулюється Законом «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» та Законом про кримінальне право.

Аналізуючи правову природу та даючи поняття інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання за законодавством Держави Ізраїль, слід виходити з порівняльного співставлення ізраїльського інституту умовно-дострокового звільнення та вітчизняного, що дозволяє сформулювати наступні висновки: а) відповідно до статті 81 Кримінального кодексу України умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, на відміну від своєї ізраїльської законодавчо обумовленої форми, не обмежується розповсюдженням виключно на осіб, які відбувають своє покарання у виді позбавлення волі (тюремного ув’язнення), а може бути застосоване до осіб, що відбувають покарання у виді виправних робіт, службових обмежень для військовослужбовців, обмеження волі, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців (зазначені види покарання належать до триваючих, а не разових). При цьому, особу може бути умовно-достроково звільнено повністю або частково і від відбування додаткового покарання [95]; б) національний інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання може застосовуватися судом, якщо засуджений сумлінною поведінкою і ставленням до праці довів своє виправлення, тобто умовно-дострокове звільнення потенційно розповсюджується на осіб, які, за рішенням суду, довели своє виправлення протягом неповного строку відбуття призначеного покарання; в) Кримінальний кодекс України не фіксує інститут умовного засудження, але статтею 75 КК України законодавчо закріплює тотожну правову конструкцію під назвою: «Звільнення від відбування покарання з випробуванням» та статтею 76 КК України відображає виключний перелік обов’язків, які можуть бути покладені на особу, звільнену від відбування покарання. При цьому, стаття 81 КК України не передбачає можливості покладання судом на умовно-дострокову звільнену особу додаткових обов’язків у вигляді проходження курсу лікування від алкоголізму, обмеження щодо виїзду за межі України тощо, крім «не вчиняти нового злочину протягом невідбутої частини покарання», на відміну від Закону «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою», де такого правового роду обов’язки є ключовими елементами, що входять до складу випробувань на період контрольного строку, а Комісія з питань застосування умовного звільнення при визначені обумовлених обов’язків обмежена тільки критеріями мети виправлення [67]; г) Ізраїльський Закон «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» визначає різний порядок звільнення в залежності від строків тюремного ув’язнення, а саме: «2. Ув’язнений, строк покарання якого не менше 3-х місяців і не більше 6-ти, має право після відбуття 2/3 строку подати спеціальне клопотання начальнику тюрем про дострокове звільнення»; «3. Ув’язнений, за винятком засудженого до довічного позбавлення волі, строк покарання якого перевищує 6 місяців, має право після відбуття 2/3 строку подати клопотання до спеціальної Комісії про дострокове звільнення»; «4. Ув’язнений, за винятком засудженого до довічного позбавлення волі, строк покарання якого не менше 25 років, має право також подати клопотання до спеціальної Комісії про дострокове звільнення, навіть якщо не минуло 2/3 від тюремного строку»; «5. Засуджений до довічного позбавлення волі, має право після відбуття 2/3 строку подати клопотання до особливої Комісії про дострокове звільнення» [67]. Проте, звертаючи увагу на вищевикладене, можна прийти до висновку про відсутність диференційованих строків покарання, які підлягають обов’язковому відбуванню, крім випадку, зазначеному у частині 4 Закону, оскільки, за загальним правилом кримінально-правової науки, в тому числі за законодавством України, встановлюючи диференційовані строки покарання, які підлягають обов’язковому відбуванню, закон виходить з того, що досягнення завдань виправлення можливе в результаті різної тривалості виправного впливу; д) стаття 50 Закону про кримінальне право Ізраїлю передбачає триваліший строк випробування особи, умовно-достроково звільненої, (1,5 кількісних розмірів невідбутої частини покарання), ніж кримінальне законодавство України [55] (протягом невідбутої частини покарання); є) відповідно до КК України та Закону про кримінальне право Ізраїлю єдиним критерієм скасування умовно-дострокового звільнення та виконання невідбутої частини покарання, визнається факт вчинення особою, умовно-достроково звільненою, протягом іспитового строку нового злочину [124, с. 82]. Проте, в Державі Ізраїлі такі тяжкі наслідки тягнуть за собою інші протиправні діяння особи, що не містять ознак злочину, наприклад будь-який адміністративний або цивільно-правовий делікт, а також невиконання умовно-достроково звільненою особою покладених судом обмежень. Приписами КК України та Закону «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» встановлено, що у разі вчинення протягом іспитового строку злочину, покарання призначається за правилами сукупності шляхом складання покарань за скоїний новий злочин, до якого приєднується невідбута частина покарання; ж) у випадку позитивного проходження умовно-достроково звільненим іспитового строку, за законодавством Держави Ізраїль особа визнається такою, що повністю відбула покарання та звільнилася від кримінальної відповідальності. Відповідно до ст. 90 КК України, якщо особу було достроково звільнено від відбування покарання, то строк погашення судимості обчислюється з дня дострокового звільнення її від відбування покарання (основного та додаткового) [93, с. 130].

Отже, умовно-дострокове звільнення, як інститут кримінального права України та Держави Ізраїль, являє собою кримінально-правовий механізм, пов’язаний із виконанням вироку, як засіб виправлення та стимулювання правослухняної поведінки засудженого, який полягає в припиненні ізоляції засудженого і поверненні його в суспільство на залишившийся строк реально невідбутого покарання під умовою необхідності ведення добропорядного способу життя та неухильного дотримання встановлених приписів закону, а також звернення до нього загрози зворотного повернення до виправної установи у разі їх порушення. При умовно-достроковому звільненні від покарання здійснюється перехід від карного засобу досягнення мети покарання до інших, не пов’язаних з кримінальним правовим впливом на звільнену особу.

**1.2 Відмежування умовно-дострокового звільнення від суміжних інститутів**

Відповідно до ст. 65 КК України суд призначає покарання, враховуючи ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом’якшують та обтяжують покарання. Особі, яка вчинила злочин, має бути призначене покарання, необхідне і достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів. Однак, як зазначає М.С. Таганцев, «ми не можемо заперечувати, що як після вироку, так і до нього, злочинець не залишається в стані застою, а видозмінюється і морально, і фізично, і нерідко ці зміни не відповідають спостереженням, припущенням та висновкам суду» [163, с. 311]. Тому призначене покарання завжди є припущеною мірою відповідальності винного, отже, законом повинна бути передбачена можливість коректування покарання з урахуванням досягнення його цілей та поведінки засудженого шляхом дострокового звільнення.

Соціальне призначення інституту звільнення від покарання - корегувати інтенсивність криміналізації конкретних суспільно небезпечних діянь, вчинених конкретними особами, в залежності від досягнення по відношенню до них цілей покарання - перш за все - виправлення засуджених, сприяти індивідуалізації та диференціації кримінальної відповідальності, служити поступовою формою переходу від застосування кримінальних покарань до нормального життя в суспільстві [75, с. 111].

Визначаючи покарання як одну з форм реалізації кримінальної відповідальності, враховуючи, що покарання не тільки не вичерпує всього змісту кримінальної відповідальності, але і не охоплює відповідальність за часом (вона вже існує до призначення покарання і ще продовжується після його виконання), тому варто розділити думку багатьох науковців, що звільнення від кримінальної відповідальності завжди містить і звільнення від покарання [181, с. 276]. Відбування покарання виступає етапом, стадією кримінальної відповідальності, разом з тим їх розмежування має не тільки теоретичне, а і практичне значення.

Як зазначає С.І. Зельдов: «Поняття «звільнення від кримінальної відповідальності» та «звільнення від покарання» юридично нерівнозначні. Це різні за змістом, хоч і взаємопов’язані правові інститути з різними підставами, юридичними наслідками та процесуальним порядком застосування» [75, с. 45].

У науці кримінального права традиційно виділяють наступні відмінності цих інститутів:

1. особі, яка вчинила злочин та визнана винною, призначити покарання може тільки суд і тільки він здатен звільнити від нього (виняток складає звільнення в силу акту амністії чи помилування); звільнення від кримінальної відповідальності можливе і до винесення обвинувального вироку суду;
2. від кримінальної відповідальності звільняється особа, яка скоїла злочин невеликої або середньої тяжкості; звільнення аід покарання можливе і при вчиненні особою тяжких чи особливо тяжких злочинів;
3. звільнення від покарання не тягне припинення кримінальної відповідальності, тому що особа не звільняється від осудження, негативної оцінки його поведінки державою у вигляді винесення судом обвинувального вироку.

Розділ ХІІ Кримінального кодексу України регламентує різні види звільнення від покарання та його відбування. Згідно зі ст. 74 КК України звільнення засудженого від покарання та подальшого його відбування, заміна більш м’яким, а також пом’якшення призначеного покарання, крім звільнення від покарання або пом’якшення покарання на підставі Закону України (далі - ЗУ) про амністію чи акту про помилування, може застосовуватись тільки судом у випадках, передбачених цим Кодексом. Таким чином, законодавець встановлює поняття «звільнення від покарання» та «звільнення від відбування покарання», проте не зазначає в чому відмінність цих норм.

Так, В.В. Скибицький визначає звільнення від покарання як звільнення від кари, від позбавлень, які складають суть покарання, тобто від відбування покарання [157, с. 76]; О.С. Міхлін - як звільнення засудженого від відбування покарання до закінчення встановленого вироком суду строку [111, с. 73]; Ю.Н. Ємельянов - як такі правовідносини між державою та засудженим, коли цілі покарання повністю або частково реалізовані до застосування покарання (в окремих випадках є реальна впевненість, що деякі з них будуть досягнуті в найближчому майбутньому) або до повного відбування покарання в силу чого відповідає або значно зменшується ступінь суспільної небезпечності злочинця [61, с. 25]; С.І. Зельдов під звільненням від відбування покарання розуміє акт правосуддя, застосований у передбаченій законом процесуальній формі по відношенню до особи, яка визнана винною у скоєнні злочину, та який повністю або частково (під умовою) звільняє засудженого від позбавлення чи обмежень прав, які є змістом призначеного вироком покарання (без зміни його іншим видом покарання), але зі збереженням судимості [75, с. 56].

В юридичній літературі зустрічаються різні аналоги поняття «звільнення від відбування покарання». Так, В.В. Скибицький характеризує його як «звільнення від подальшого відбування покарання» [157, с. 67]; інші науковці - як «звільнення від продовження відбування покарання» [163, с. 154]; а також - як «звільнення від виконання покарання» [76, с. 4]. Проте, варто підкреслити, що наведенні формулювання не можуть бути застосовані у законодавстві, оскільки застосування таких слів як «подальше» чи «продовження» недоречне, у зв’язку з тим, що термін «відбування» вже сам по собі визначає певний тривалий процес виконання якого-небудь обов’язку [159].

На думку С.І. Зельдова, на відміну від «звільнення від покарання» «звільнення від відбування покарання» виражається лише в звільненні (повному або частковому) засудженого від певних позбавлень або обмежень прав, які є змістом призначеного у вироку покарання без заміни його іншим видом покарання. Звільнення від покарання може бути тільки повним та безумовним, а звільнення від відбування покарання - можливо тільки під якою-небудь умовою [75, с. 117].

Варто розділити думку Д.В. Казначеєвої, що зазначені вище твердження є не зовсім правильними [79, с. 17], оскільки, особа, яка звільняється від відбування покарання на підставі ст. 80 КК України у зв’язку з закінченням строків давності виконання обвинувального вироку здійснюється безумовно, тобто без будь-яких умов. В основу розмежування інститутів звільнення від покарання та звільнення від відбування покарання може бути покладений такий критерій як факт призначення підсудному покарання відповідно до обвинувального вироку суду. Якщо по відношенню до особи існує обвинувальний вирок суду із зазначенням призначеного виду і розміру покарання, то звільнити особу в такому випадку можливо тільки вже від відбування покарання.

Так, В.В. Скибицький вважає, що звільнення від кримінальної відповідальності та відбування покарання - це не заміна однієї санкції іншою, одного виду покарання іншим. Як інститут матеріального права, звільнення від кримінальної відповідальності та від відбування покарання нічого не змінює - він виконує свою безпосередню функцію: звільнення від застосування примусу, передбачених кримінальним законом, у зв’язку з можливістю досягнення цілей покарання іншими засобами [157, с. 91].

У науці кримінального права не існує єдиної класифікації видів звільнення від покарання та його відбування. Так, деякі науковці пропонують поділити всі види: за стадіями, на яких суд виносить рішення про звільнення; за підставами та змістом звільнення; за процедурою звільнення тощо [163, с. 101]. Інші автори поділяють види звільнення на обов’язкові, застосування яких не залежить від розсуду суду, наприклад, звільнення від відбування покарання у зв’язку з закінченням строків давності виконання обвинувального вироку, та факультативні - застосування яких є правом, а не обов’язком суду - звільнення від відбування з випробуванням [181, с. 312].

Але більшість вчених поділяють звільнення від покарання та його відбування на умовні та безумовні види, в залежності від того чи покладається на звільненого які-небудь обов’язки під час іспитового строку, та чи може це звільнення бути в подальшому скасоване при їх невиконанні.

До умовних видів звільнення від покарання та його відбування можна віднести: звільнення від відбування покарання з випробуванням (ст.ст. 75-78, 104 КК України); звільнення від відбування покарання з випробуванням вагітних жінок і жінок, які мають дітей віком до семи років (ст. 79 КК України); умовно-дострокове звільнення від відбування покарання (ст. 81 КК України); звільнення від відбування покарання вагітних жінок, які мають дітей віком до трьох років (ст. 83 КК України); звільнення за хворобою (ст. 84 КК України).

Аналіз чинного законодавства дозволяє виділити такі групи, як звільнення від покарання, звільнення від відбування покарання, заміну покарання більш м’яким, пом’якшення покарання:

1. «Звільнення від покарання без його застосування (призначення):

* звільнення від покарання внаслідок втрати особою суспільної небезпечності (ч. 4 ст. 74 КК України);
* звільнення від покарання у зв’язку з закінченням строків давності (ч. 5 ст. 74 КК України);
* звільнення від покарання за хворобою (ч. 2, 3 ст. 84 КК України);
* звільнення від покарання у випадку, коли особа вчинила злочин у стані осудності, але до винесення вироку суду впала у стан неосудності (ч. 3 ст. 19 КК України);
* звільнення від покарання на підставі закону України про амністію або акту про помилування (ст.ст. 85 - 87 КК України).

2. Звільнення від відбування покарання:

* звільнення від відбування покарання з випробуванням (ст.ст. 75 - 78, 104 КК України);
* звільнення від відбування покарання з випробуванням вагітних жінок і жінок, які мають дітей віком до семи років (ст. 79 КК України);
* звільнення від відбування покарання у зв’язку з закінченням строків давності виконання обвинувального вироку (ст.ст. 80, 106 КК України);
* умовно-дострокове звільнення від відбування покарання (ст.ст. 81, 107 КК України);
* звільнення від відбування покарання за хворобою (ч. 2 ст. 84 КК України);
* звільнення від відбування покарання з випробуванням вагітних жінок і жінок, які мають дітей віком до трьох років (ст. 83 КК України);
* звільнення від відбування покарання щодо особи, засудженої за діяння, караність якого законом усунена (ч. 2 ст. 74 КК України);
* звільнення від відбування покарання на підставі Закону України про амністію або акту про помилування (ст.ст. 85 - 87 КК України).

3. Заміна покарання більш м’яким:

* заміна невідбутої частини покарання більш м’яким (ст. 82 КК України);
* заміна покарання більш м’яким повністю або невідбутої його частини на підставі закону України про амністію або акту про помилування (ч. 3 ст. 86, ст. 87 КК України);
* заміна покарання більш м’яким жінкам, які мають дитину у віці до трьох років (ч. 4 ст. 83 КК України).

4. Пом’якшення призначеного покарання: призначена засудженому міра покарання, що перевищує санкцію нового закону, знижується до максимальної межі покарання, встановленої санкцією нового закону (ч. 3 ст. 74 КК України)» [95].

З вищевикладеного вбачається, що близькими за своєю правовою природою до умовно-дострокового звільнення від відбування покарання є такі інститути кримінального права, як звільнення від відбування покарання з випробуванням (ст.ст. 75 - 79 КК України), заміна невідбутої частини покарання більш м’яким (ст. 82 КК України), амністія та помилування (ст.ст. 86, 87 КК України).

Так, аналіз норм чинного кримінального законодавства дав можливість виділити основні відмінності умовно-дострокового звільнення від зазначених вище суміжних інститутів:

1. Звільнення від відбування покарання з випробуванням (стаття 75 КК України):

По-перше, звільнення від відбування покарання з випробуванням за своєю правовою природою полягає у звільненні засудженного від повного та реального відбування призначеного судом покарання. Тобто, висновок суду, викладений в обвинувальному вироку, ґрунтується на тому, що засуджений може виправитись і без реального відбування покарання. При умовно-достроковому звільненні - засуджений зобов’язаний відбути певну частину строку призначеного йому покарання, що є законодавчо визначеною формальною підставою застосування даного виду звільнення.

По-друге, звільнення від відбування покарання з випробуванням найчастіше застосовується до засуджених за злочин невеликої або середньої тяжкості, застосування умовно-дострокового звільнення можливе і до осіб, які вчинили тяжкі та особливо тяжкі злочини.

По-третє, при звільненні від відбування покарання з випробуванням законодавець чітко встановив та визначив термін «іспитовий строк», який становить від одного до трьох років. Інститут умовно-дострокового звільнення на законодавчому рівні не містить визначення терміну «іспитовий строк», проте на практиці застосування встановлюється автоматично та дорівнює строку невідбутої частини покарання.

По-четверте, у разі звільнення від відбування покарання з випробуванням суд може покласти на засудженого певні обов’язки (не виїжджати за межі України на постійне проживання без дозволу органу кримінально-виконавчої інспекції, пройти курс лікування від алкоголізму, наркоманії тощо), вичерпний перелік яких визначений ст. 76 КК України. При умовно-достроковому звільненні від відбування покарання законодавцем висувається лише одна вимога - не вчиняти нового злочину, що, на наш погляд, є недостатньою.

По-п’яте, правовими наслідками порушення засудженим умов звільнення від відбування покарання з випробуванням під час іспитового строку є: а) у разі не виконання покладених на нього обов’язків або систематичного вчинення правопорушення, що потягли за собою адміністративні стягнення і свідчить про його небажання стати на шлях виправлення - суд направляє засудженого для відбування призначеного покарання, б) у разі вчинення засудженим протягом іспитового строку нового злочину - суд призначає йому покарання за правилом сукупності вироків [95]. У випадку вчинення нового злочину звільненим умовно-достроково до покарання, призначеного за новий злочин, приєднується лише та частина покарання, від якої він був умовно-достроково звільнений.

2. Заміни невідбутої частини покарання більш м’яким (ст. 82 КК України).

Порівнючи інститут умовно-дострокового звільнення з інститутом заміни невідбутої частини покарання більш м’яким, в першу чергу варто закцентувати увагу на тотожності застосування даних видів звільнення, що полягає в законодавчо визначених підставах: матеріальної підстави (певна ступінь виправлення засудженого) та формальної підстави (відбуття необхідної частини строку покарання, призначеного судом).

Таке єднання умовно-дострокового звільнення від відбування покарання та заміни невідбутої частини покарання більш м’яким може пояснюватись тим, що у Кримінальному кодексі України 1960 р. вони регулювалися однією статтею. І при умовно-достроковому звільненні, і при заміні невідбутої частини покарання більш м’яким матеріальною ознакою було досягнення засудженим найвищого ступеня виправлення - «довів своє виправлення». Таке законодавче закріплення викликало уявлення про те, що умовно-дострокове звільнення від відбування покарання та заміна невідбутої частини покарання більш м’яким можна застосовувати однаково [163, с. 58].

Однак, аналіз правової природи зазначених інститутів показав, що при умовно-достроковому звільненні від відбування покарання відбувається звільнення засудженого від реального відбування покарання під умовою не скоювати під час невідбутої частини покарання нового злочину, а при заміні невідбутої частини покарання більш м’яким - звільнення від певного виду покарання, але з обов’язком для засудженого відбути замість нього інше, хоча і більш м’яке покарання. Тобто, звільнення від покарання в останньому випадку відсутнє, у зв’язку з різними правовими наслідками застосування цих інститутів [97, с. 123].

З іншого боку, умовно-дострокове звільнення та заміна невідбутої частини покарання більш м’яким є різними, самостійними інститутами: заміна невідбутої частини покарання більш м’яким має безумовний і остаточний характер і не може бути скасована через неналежну поведінку засудженого, умовно-дострокове звільнення від відбування покарання - законодавчо пов’язане з певними умовами, подальшою поведінкою засудженого.

Заміна покарання більш м’яким застосовується до обмеженого кола осіб, які відбувають покарання у виді обмеження або позбавлення волі. Умовно-дострокове звільнення застосовується до осіб, «що відбувають покарання у виді виправних робіт, службових обмежень для військовослужбовців, обмеження волі, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців або позбавлення волі» [95].

Як було встановлено вище, для інститутів умовно-дострокового звільнення та заміни невідбутої частини покарання більш м’яким характерним є спорідненні підстави застосування: формальна та матеріальна.

Відповідно до ч. 4 ст. 82 ККУ формальною підставою застосування заміни невідбутої частини покарання більш м’яким є відбуття: не менше третини строку покарання, призначеного судом за злочин невеликої або середньої тяжкості, крім корупційних злочинів, а також за необережний тяжкий злочин; не менше половини строку покарання, призначеного судом за корупційний злочин середньої тяжкості, умисний тяжкий злочин чи необережний особливо тяжкий злочин, а також у разі, коли особа раніше відбувала покарання у виді позбавлення волі за умисний злочин і до погашення або зняття судимості знову вчинила умисний злочин, за який вона була засуджена до позбавлення волі; не менше двох третин строку покарання, призначеного судом за умисний особливо тяжкий злочин, а також покарання, призначеного особі, яка раніше звільнялася умовно-достроково і вчинила новий умисний злочин протягом невідбутої частини покарання; матеріаьною підставою - досягнення засудженим ступеню виправлення - «став на шлях виправлення».

На відміну від матеріальної підстави застосування інституту заміни невідбутої частини покарання більш м’яким, при умовно-достроковому звільнення від відбування покарання засуджений сумлінною поведінкою і ставленням до праці зобов’язаний довести своє виправлення, тобто досягнути найвищого ступеня виправлення. Таким чином, до засуджених висуваються різні вимоги стосовно ступеня виправлення.

3. Амністія та помилування (ст.ст. 86, 87 КК України).

Розглядаючи інститути умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, амністії та помилування, можна помітити єдність в правових наслідках. Умовно-дострокове звільнення звільняє засудженого тільки від подальшого відбування покарання, правові наслідки амністії можуть бути різними: звільнення від кримінальної відповідальності; звільнення від покарання; звільнення від відбування покарання; заміна покарання більш м’яким; звільнення від додаткового виду покарання; зняття судимості. Разом з тим, добре помітні відмінності цих інститутів: закон про амністію - це позбавлений персоніфікованого характеру акт вищого органу державної влади, він носить масовий характер, направлений на невизначене коло осіб, категорій злочинців. Амністія оголошується законом України стосовно певних категорій осіб, як правило, не частіше одного разу протягом календарного року.

На відміну від амністії, акт про помилування не розрахований на невизначену кількість випадків використання і є персоніфікованим актом одноразового застосування права стосовно конкретної особи або індивідуально зазначених в указі Президента України осіб, що може якось споріднювати її з умовно-достроковим звільненням, проте, на відміну від нього застосування амністії та помилування не пов’язано з позитивною поведінкою засудженого, зі ступенем його виправлення, з реально відбутою частиною строку призначеного покарання.

Як було встановлено вище, за загальним правилом кримінально-правової науки звільнення від покарання та його відбування поділяється на умовні та безумовні види, в залежності від того чи покладається на звільненого які-небудь обов’язки під час іспитового строку, та чи може це звільнення бути в подальшому скасоване при їх виконанні. Аналіз вітчизняного законодавства, дав підстави для висновку, що близькими за своєю природою до умовно-дострокового звільнення від відбування покарання є такі інститути кримінального права, як звільнення від відбування покарання з випробуванням, заміна невідбутої частини покарання більш м’яким, амністія та помилування.

Відповідно до ст. 37 Закону про кримінальне право Ізраїлю суд може застосувати альтернативне умовне звільнення, шляхом призначення особі визначеного розміру основного покарання, яке не буде підлягати фактичному застосуванню в період іспитового (контрольного) строку, встановленого судом, в залежності від тяжкості скоєного злочину, на період від 1 до 3 років.

Таким чином, на відміну від українського кримінального права, Держава Ізраїль нормативно закріплює та виділяє як самостійний інститут державного примусу - умовне звільнення, що в свою чергу, на думку Б.С. Житнігора, являється безпосередньо залежним галузевим інститутом, зміст якого складається з відповідного виду і розміру основного покарання, передбаченого санкцією статті Закону про кримінальне право, та правового механізму відстрочки його виконання під умовою [65, с. 100].

Згідно з ст. 37 Закону про кримінальне право Ізраїлю умовне звільнення застосовується лише до осіб, які скоїли злочин вперше, щиро розкаялися, а їхня поведінка може вважатися відновленою без реального застосування покарання. Умовне звільнення не може застосовуватися до осіб, засуджених до смертної кари, а також до засуджених, що скоїли тяжкий злочин, за який судом призначене основне покарання у виді позбавлення волі на строк більше трьох років.

Порівнюючи ізраїльський інститут умовного звільнення від покарання з вітчизняним (звільнення від відбування покарання з випробуванням) слід зауважити, що спільним є застосування даних інститутів лише до окремих категорій засуджених при обов’язковій наявності визначеної ознаки особи засудженого, яка полягає в можливості її виправлення без відбування покарання. Крім того, важливим фактом, вартого уваги, є те, що ізраїльське кримінальне законодавство передбачає можливість застосування умовного звільнення лише до осіб, які скоїли злочин вперше, а відповідний український інститут не містить такого обмеження, проте фактично передбачає його наявність, оскільки будь-яка форма множинності злочинів (рецидив, сукупність), повинна розглядатись як обставина, що виключає можливість виправлення засудженого без відбування покарання.

Статтею 37 Закону про кримінальне право Ізраїлю встановлено, що на засудженого, якого було умовно звільнено, судом покладаються різного роду правообмежуючі обов’язки (обмеження стосовно свободи пересування, заняття певними видами діяльності, контактів з визначеним колом осіб, установ, організацій тощо). Якщо в період іспитового (контрольного) строку засуджений повністю виконає покладенні на нього обов’язки та правообмеження, довівши факт відновлення своєї правової поведінки, покарання за рішенням судом вважається відбутим (виконаним). Якщо особа в період іспитового (контрольного) строку порушила взяті на себе зобов’язання, суд замінює покарання на реальне - у виді визначеного під умовою основного покарання.

Отже, підсумовуючи вищевикладене, варто підкреслити, що на відміну від конструктивних особливостей умовного засудження (звільнення від відбування покарання з випробуванням), регламентованого нормами українського кримінального законодавства, ізраїльський інститут - нормативно закріплений як самостійний вид покарання, оскільки правова поведінка засудженого в період іспитового (контрольного) строку оцінюється судом єврейської держави як кінцеве відбуття кримінального покарання (що автоматично припиняє можливість застосування до цієї особи відстроченої під умовою основного покарання), а порушення засуджених взятих на себе зобов’язань тягне за собою заміну умовного звільнення на реальне покарання, призначеного судом.

Кримінальне законодавство Держави Ізраїль передбачає можливість застосування до засуджених лише двох видів (не враховуючи інституту амністії та помилування) безумовного дострокового звільнення від покарання: а) дострокове звільнення осіб, строк ув’язнення яких дорівнює від трьох до шести місяців, та які відбули 2/3 цього строку (загальне правило); б) безумовне дострокове звільнення засудженого за станом здоров’я, не залежно від призначеного судом строку покарання і його фактично відбутої частини (виняток із загального правила) [48, с. 219].

Відповідно до Закону про кримінальне право держави Ізраїль, особа, достроково та безумовно звільнена від відбування покарання за станом здоров’я, підлягає адміністративному нагляду включно до дня, починаючи з якого зазначена особа отримала би право на дострокове звільнення не залежно від стану здоров’я. Проте, ізраїльський законодавець нормативно кваліфікує даний вид звільнення від покарання як безумовний та не передбачає юридичних обставин, при яких на звільнену особу покладався обов’язок відбути призначений судом строк покарання.

Як було встановлено вище наступним близьким за своєю правовою природою до інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання є інститути заміни невідбутої частини покарання більш м’яким, амністія та помилування.

Дослідження ізраїльського кримінального законодавства, дало підстави для висновку, що інституційний аналог національного інституту заміни невідбутої частини покарання більш м’яким в Державі Ізраїль тісно пов’язаний та є похідним з юридичної природи акту про помилування, коли рішенням Президента Держави Ізраїль покарання у виді довічного позбавлення волі або позбавлення волі на визначений строк можуть бути замінені відповідно на позбавлення волі на строк не менше 20 років та 15 років. Також за своїми конструктивними елементами з вітчизняним інститутом заміни невідбутої частини покарання більш м’яким співпадає ізраїльський інститут умовного звільнення на поруки [48, с. 310]. Проте, зазначений інститут являється видом умовного звільнення від покарання (ув’язнення з трудовим зобов’язанням) шляхом його заміни не на більш м’який вид покарання, а відносно рівнозначний вид кримінального покарання - службу на користь суспільству (строк якого може бути вдвічі більшим строку ув’язнення з трудовим зобов’язанням та пов’язаний з додатковими факторами виправного-трудового впливу на засудженого). У зв’язку з цим кримінально-правовий інститут не розглядається в Ізраїлі в якості пільгового та являється механізмом умовної заміни різнорідних (за змістом репресивного впливу на засудженого), але рівнозначних видів умовних покарань.

Як було встановлено, звільнення від покарання за амністією можливе як в момент винесення вироку, та і в процесі відбування його покарання. Звільнення від подальшого відбування покарання за амністією має декілька варіантів: особу може бути звільнено достроково, строк покарання може бути скорочено, призначене покарання може бути замінено більш м’яким. Законом про амністію може бути передбачено звільнення від правових наслідків покарання.

В Державі Ізраїль існує інститут амністії - нормативно регламентована процедурна форма, в межах якої може бути проголошена амністія по відношенню до визначеної категорії засуджених осіб. Головною відмінністю ізраїльського інституту амністії від аналогічного українського правового явища, являється формально та інституційно-нормативно закріплена відсутність ознак амністії як сфери кримінально-правового регулювання. Кримінальне законодавство Держави Ізраїль не фіксує такої категорії як амністія і не пов’язує з застосуванням амністії виникнення будь-яких кримінально-правових наслідків. Процедура проголошення амністії в Державі Ізраїль регулюється ст. 23 Основного закону «Про Кнесет Держави Ізраїль», ст. 44 Регламенту Кнесету. Зазначеними нормативно-правовими актами встановлено, що проголошення амністії входить до обсягу виключної компетенції Кнесету Держави Ізраїль та являється одним з методів політичного управління державою, в межах якого «за загальним уявленням та обґрунтуванням Міністерств Поліції та Юстиції, а також Департаменту тюрем, Кнесет має право прийняти закон про амністію (визнання вільними від проголошеного вироку суду покарання) деяких категорій ув’язнених, з метою демонстрації гуманності та довіри суспільства до звільнених, а також застосування виховного впливу на громадян Держави Ізраїль та інших осіб» [48, с. 312]. З зазначеної цитати вбачається, що суттєвою відмінною ознакою ізраїльського інституту амністії являється його орієнтування виключно на звільнення від кримінального покарання, при цьому, тільки від такого виду як строкове позбавлення волі (та чи інша форма звільнення від покарання у виді довічного позбавлення волі в Державі Ізраїль можлива лише в порядку помилування). Аналіз практики показав, що реальним змістом звільнення від покарання за амністією в Державі Ізраїль може бути як повне (кінцеве) звільнення від покарання, так і зменшення його невідбутої частини [176, с. 75]. Крім того, не дивлячись на відсутність нормативної фіксації обмежувальних критерій застосування амністії, реально правоохоронні органи влади, які відповідають за підготовку актів про амністію, керуючись принципами державної антикримінальної політики, за допомогою соціально-етичних поглядів превентивного та виховного характеру, опосередковують подальше розповсюдження амністії, як правило, лише щодо осіб, правова поведінка яких відновлена та не має загрози для суспільства [176, с. 104].

Отже, не дивлячись на те, що ізраїльська національно-правова ідеологія визначає інститут амністії як метод політичного управління державою, через призму національних аналітичних критеріїв, варто прийти до висновку, що в формально-юридичному аспекті та з урахуванням наявності факту результативності застосування амністії, останнє слід вважати ще одним ізраїльським правовим механізмом безумовного дострокового звільнення від покарання у виді позбавлення волі на визначений строк. В інших випадках аналогічним способом варто оцінювати ізраїльський інститут помилування, який в єврейській державі не розцінюється як інструмент кримінально-правового регулювання.

Помилування, так само як і механізм застосування амністії, не має в Державі Ізраїль належного нормативного регулювання. Так, основні ознаки зазначеного інституту можна виділити в таких нормативно-правових актах єврейської держави, як: Основний закон «Про Президента Держави Ізраїль», згідно з яким Президент за погодженням з Міністерством Поліції та Верховного Суду Держави Ізраїль, керуючись гуманними переконаннями, має право задовольнити клопотання осіб, засуджених до довічного позбавлення волі або смертної кари. Відповідно до даних «Сефер шель орех-дін», що ґрунтуються на підзаконних і відомчих актах Міністерства Поліції Ізраїлю, можна зробити висновок, що: 1) клопотання про помилування можуть бути заявлені особами, засудженими до довічного позбавлення волі або смертної кари, на ім’я Президента Держави Ізраїль через Верховний суд; 2) помилування може бути застосоване за рішенням Президента Держави Ізраїль шляхом заміни довічного тюремного ув’язнення на позбавлення волі строком не менше 15 років, а смертна кара - на довічне тюремне ув’язнення або позбавлення волі строком на 20 років; 3) можливість застосування помилування залежить від оцінки правозастосовуючими державними органами влади особи засудженого, ступеня його небезпечності для суспільства та об’єктивно вираженого каяття в скоєному злочині [41, с. 218].

Таким чином, ізраїльський інститут помилування передбачає можливість остаточного звільнення особи, яка заявляє клопотання про помилування, від покарання шляхом заміни більш м’яким видом покаранням. При цьому, інститут помилування єврейської держави, на думку, ізраїльських вчених, розглядається як самостійний засіб державного управління, який впливає на структуру кримінально-правових відносин за участі засуджених - індивідуально визначених осіб, але не входить в межі кримінального права та являється фактором пріорітетного втручання державного управління в кримінально-правове регулювання та процедуру реалізації покарання [176, с. 107].

**1.3 Історичні аспекти розвитку інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання**

Становлення інституту звільнення від відбування покарання охоплює довгий та складний період в історії права. Свій початок інститут бере з появи застосування покарання у вигляді позбавлення волі і фактично пов’язаний з поняттям «відновлення» справедливості, як певної категорії філософії покарання.

До початку XVI ст. тюрми, як інституту пенітенціарної організації, не існувало, а тому виконання покарання у вигляді позбавлення волі не мало достатньої юридичної регламентації. Аналіз основних джерел кримінального права Європи періоду станово-представницької монархії вказує на існування інституту покарання та процесу його виконання, який має найсуворіший характер та направлений на залякування суспільства, тримаючи його в страху. Попереджувальний та виховний вплив покарання був пов’язаний в першу чергу з публічними приниженнями, що, як виявилося в майбутньому, не призводило до необхідного результату.

Перші риси гуманізації пенітенціарної політики в метрополіях Європи та Російській імперії з’являються в період буржуазних революцій, формування нового права, заснованого на теорії природних прав людини.

Європейський демократ Ч. Беккаріа, юрист та економіст за освітою, став засновником класичної школи в науці кримінального права. Продовжуючи тему свободи, Ч.Беккаріа зазначає: «Чим священніша та недоторканіша безпека, чим більше свободи зберігає суверен за підданими, тим справедливіше покарання…Під справедливістю я розумію ніщо більше, ніж зв’язок, необхідний для об’єднання приватних інтересів, без якого поновився би попередній позасуспільний стан» [13, с. 112]. Саме цей вислів став поштовхом для нових змін в тюремній політиці більшості європейських державностей [40, с. 135]. Ч.Беккаріа вважає: «Моральна політика тільки тоді може принести довготривалу користь, якщо вона буде заснована на незмінних почуттях людини. Будь-який закон, що не відповідає цьому принципу, завжди натикається на протидію, яка в решті-решт здобуде над ним гору» [13, с. 115]. Повертаючись, до теми покарання Ч.Беккаріа стверджує, що «мета покарання полягає в тому, щоб запобігти винуватому знову нанести шкоду суспільству та стримати інших від вчинення вказаного діяння. Тому необхідно застосовувати такі покарання, які, зберігаючи співмірність зі злочином, сприяли найсильнішим та найдовшим враженням душ людей, та були б найменш болісними для тіла злочинця» [13, с. 115]. Спростовуючи повір’я, що склалися в Європі та Росії про ефективність жорстоких та ганебних покарань, Ч. Беккаріа нібито вдивляється в майбутнє - в сучасну доктрину покарань: «…Чим жорстокішим стає покарання, тим жорсткішими стають душі людей, як рідини, що прагнуть стати на один рівень, і завжди жива сила пристрастей призводить до того, що за спливом сотні років жорстоких покарань колесування вселяє не більше страху, ніж досі вселяє тюрма…В силу того, як душі людей, що живуть в суспільстві, пом’якшуються, виростає їхня чутливість, а зі зростанням останньої, якщо бажає зберегти відносини між предметом та відчуттям, повинна зменшуватися сила покарання» [13, с. 122-123]. Запобігання злочинності та оздоровлення суспільства можливе, на думку Ч.Беккаріа, за наявності декількох умов: про це повинні потурбуватися в першу чергу монархи народу свого; повинне бути знищено жебрацтво, а всі громадяни прирівняні як в матеріальному, так і в моральному положенні; всезагальне просвітництво та виховання; закони повинні бути доступні для кожного; необхідно чітко дотримуватись законів і забезпечувати реалізацію прав громадян [13, с. 156]. Таким чином, Ч.Беккаріа розробив нову концепцію боротьби зі злочинність, яку гаряче підхопила революційна Європа.

Беручи до уваги той факт, що Англія одна з перших стала на шлях капіталістичного розвитку економіки, проголосила природні права людини - найвищою цінністю держави та, як наслідок, провела нові реформи в сфері гуманізації кримінальної та пенітенціарної політики.

Як зазначає вчений А.А. Піонтковський: «На англійському ґрунті умовне звільнення виросло з австралійського заслання. Різноманітні погляди (як фінансові, так і колоніально-політичні) викликали необхідність у достроковому звільненні засланців…» [131, с. 55]. На його думку, період заслання поділявся на декілька видів: 1) публічні роботи в одній з колоній (наприклад, на австралійському острові Норфолк); 2) робота на місці заслання за винагороду, але під тюремним наглядом та з дотриманням дисципліни; 3) умовне звільнення з обов’язком не полишати вказаного місця; 4) помилування з обов’язком не повертатися в Англію до кінця заслання. Згодом умовне звільнення отримало визначену правову форму, а саме: застосовувалось до засланців, які відбули визначений строк публічних чи приватних робіт (приблизно половину) і відрізнилися доброю поведінкою. Крім того, англійський закон від 20 серпня 1853 року розповсюдив застосування умовного звільнення на метрополію.

Після скасування заслання (1857 р.) в Англії запроваджується новий найтяжчий вид покарання, що передбачає позбавлення волі - «кримінальне рабство», яке складалося з: одиночного ув’язнення та загального ув’язнення з розподілом засуджених на класи. Зазначену систему можна вважати прогресивною, оскільки спочатку до засудженого застосовувалось одиночне ув’язнення (до 9 місяців), після відбуття якого - загальне ув’язнення, де в особи з’являлася перспектива дострокового звільнення. Перехід з одного класу в інший та тривалість строку перебування в кожному з них залежали від поведінки засудженого та його ставлення до праці, що в свою чергу вимірювалося кількістю отриманих ним марок (відміток) [131, с. 72]. Кожна з отриманих вище норми марок могла скорочувати тривалість строку одиночного ув’язнення. Дана новація передбачила, що «арештанти можуть скористатись достроковим звільненням» [191, с. 209].

Так, під впливом буржуазних революцій XIX століття та формуванням нового права, заснованого на теорії природних прав людини, вперше англійська система умовного звільнення була запроваджена в каторжній тюрмі на острові Норфолк (поблизу Австралії) та згодом запозичена та модифікована і іншими державами, в тому числі Російською та Австро-Угорською імперіями, під зверхністю яких перебувала Україна [40, с. 136].

Починаючи з прийняття у 1845 р. «Уложення про покарання кримінальні та виправні», російське імперське законодавство отримало перші вказівки про інститут, найбільш близький до сучасного розуміння умовно-дострокового звільнення від відбування покарання. Так, під впливом ідей соціологічної школи кримінального права, метою покарання було проголошено виправлення засуджених, а також попередження скоєння нового злочину, як засудженими, так і іншими особами. Устав «Про утриманих під вартою» 1890 р. юридично закріпив засоби впливу на засудженого, необхідних для того, щоб він став на шлях виправлення [91, с. 89]. Головним завданням було виправлення моральності засуджених. Різноманітні статті та глави про виправні арештантські відділи (утримувались засуджені чоловіки віком від 17 до 60 років) наголошували на вимогах релігійно-морального виправлення арештованих за допомогою духовних наставників. Законом «Про умовно-дострокове звільнення» від 02 липня 1909 року було остаточно регламентовано умовно-дострокове звільнення. Основні вимоги умовно-дострокового звільнення були зазначені в Уставі «Про утриманих під вартою», а саме: відповідно до положень статті 416 засудженні до тримання в тюрмі, виправних арештантських відділеннях або виправних домах, можуть бути умовно звільненими від ув’язнення, відбувши не менше 3/4 призначеного судовим вироком строку покарання, якщо вони відбули в місцях ув’язнення не менше шести місяців, не враховуючи в цей останній строк часу, відбутого до того під вартою» [91, с. 97].

У кримінальному законодавстві, що діяло у ХІХ ст. на територіях сучасної Західної України (під час перебування їх у складі Австро-Угорської імперії), також містився інститут умовно-дострокового звільнення від покарання. Угорське Уголовне уложення про злочини й проступки 1879 р. у §§ 48-51 передбачало умовно-дострокове звільнення від відбування покарання із зазначенням юридично значущих обставин, які можна розглядати як підстави цього звільнення: 1) укріплення надії на виправлення доброю поведінкою та старанністю засудженого; 2) відбуття засудженим не менш ніж 3/4 терміну покарання. Привертає увагу, що угорське Уложення допускало умовно-дострокове звільнення навіть засуджених до довічного ув'язнення - за умови відбуття ними не менш ніж 15 років. Норма регулювала й заходи з контролю за звільненим суб'єктом: слідкування за дотриманням ним правил стосовно місця перебування, поведінки, способу життя повинні були здійснювати співробітники поліції [183, с. 307].

Починаючи з революційних подій 1917 р. в Російській імперії, подальший розвиток становлення інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання майже століття формувався в межах соціалістичної правової системи, до складу якої входило і право Української Радянської Соціалістичної Республіки.

Історія розвитку інституту умовно-дострокового звільнення в радянський період характеризується в першу чергу декларуванням гуманістичних підвалин, які в перші роки Радянської влади дійсно широко реалізуються в системі призначення та виконання кримінальних покарань. Відмовившись від більшості інститутів права Російської імперії, Радянська Росія шляхом прийняття декретів № 1 «Про суд» від 24 листопада 1917 р. та № 2 «Про суд» від 07 березня 1918 р. закріпила інститут умовно-дострокового звільнення [91, с. 15]. Відповідно до даних законодавчих документів було встановлено два види дострокового звільнення, що застосовувалися судом, - умовне та безумовне. Згідно зі статтею 32 Декрету № 2 «особам, засудженим за вироком народного суду, надається право клопотати перед місцевим народним судом за місцем проживання заявника про умовне або дострокове звільнення, а також про помилування та відновлення в правах. Якщо місцевий суд дійде до висновку, що клопотання має вагомі підстави, він передає справу на розгляд суду за первісною підсудністю». Недоліками даних законодавчих актів є відсутність врегульованого питання в тому, в яких випадках застосовується умовне звільнення, а в яких - безумовне [183, с. 234].

Постановою Народного Комісаріату Юстиції «Про дострокове звільнення» від 25 листопада 1918 р. були встановлені правила дострокового звільнення осіб, які відбувають своє покарання у вигляді позбавлення волі. Відповідно до цієї постанови дострокове звільнення могло бути застосовано після відбуття не менше половини строку позбавлення волі, призначеного за вироком суду [183, с. 15]. Зазначене звільнення являло собою або повне звільнення від покарання, або зберігало за собою примусові роботи без утримання під вартою на строк невідбутого покарання або його частини.

Подальший розвиток інститут умовно-дострокового звільнення отримав з прийняттям Кримінального кодексу УРСР у 1927 р. Стаття 51 передбачала можливість застосування умовно-дострокового звільнення щодо засуджених до строкових видів покарання (або, за термінологію цього КК, "заходів соціального захисту"). Його підставами було визначено виявлення виправлення засудженим та відбуття ним не менше третини призначеного строку заходу соціального захисту (до речі, у початковій редакції КК 1927 р. цього мінімального терміну визначено не було - уточнення в ст. 51 було внесене у 1928 р.). Оскільки за новим кримінальним законом для застосування умовно-дострокового звільнення були достатніми лише прояви виправлення засудженого (тобто, лише початок позитивних процесів, а не усталена тенденція до них), воно дуже широко розповсюдилося у пенітенціарній практиці й перетворилося у засіб для постійного розвантаження місць покарання. Надмірне розповсюдження умовно-дострокового звільнення при невдалому формулюванні в законі його "матеріальної" підстави (яка дозволяла достроково звільняти засуджених, які фактично не виправилися), поступово дискредитувало зазначений інститут [207, с. 9].

Фактично у 1939 р. умовно-дострокове звільнення було скасовано аж до 1954 р., у зв’язку з тим, що практика його застосування була вкрай обмеженою за рішенням Особливої наради НКВС СРСР. Після смерті Й.В. Сталіна та приходу до влади нового керівництва в 1954 р., країна стала на шлях значних політичних та господарських змін. В межах кримінальної політики було прйнято ряд законів, спрямованих на відновлення інституту умовно-дострокового звільнення. Так, Наказом Президії Верховної Ради СРСР від 14 липня 1954 р. «Про введення умовно-дострокового звільнення з місць позбавлення волі» було встановлено, що умовно-дострокове звільнення від подальшого відбування покарання або заміна його більш м’яким покаранням, може застосовуватися до осіб, засуджених до відбування покарання в місцях ув’язнення, які довели своє виправлення чесним відношенням до праці та зразковою поведінкою, після фактичного відбуття не менше 2/3 строку покарання. Вирішувати питання про застосування умовно-дострокового звільнення повинен був суд за місцем тримання засудженого за поданням адміністрації місця ув’язнення. При скоєнні нового злочину звільненим умовно-достроково протягом невідбутого строку покарання, за яке могло бути призначено покарання у виді позбавлення волі, суду надавалося право приєднати невідбуту частину строку покарання до новопризначеного [57, с. 23].

Подальші вагомі зміни в інститут умовно-дострокового звільнення були внесені Основами кримінального законодавства СРСР та союзних республік, прийнятими у 1958 р. та виданими відповідно до них кримінальними кодексами союзних республік. У КК УРСР 1960 р. було розміщено самостійний припис про дострокове звільнення від покарання осіб, які вчинили злочин у віці до вісімнадцяти років. Спочатку ст. 53 КК 1960 р. передбачалося безумовне дострокове звільнення цього класу засуджених у разі, якщо зразковою поведінкою й чесним ставленням до праці та навчання було доведено виправлення. Суттєвими недоліками зазначеного інституту були безумовний характер звільнення та відсутність диференціації обов'язкового для відбуття терміну покарання - для всіх засуджених він становив 1/3 від розміру призначеного покарання, чим суттєво порушувалися засади індивідуалізації відповідальності та запобіжне значення заходів кримінально-правового впливу щодо неповнолітніх. Усвідомлення зазначених недоліків змусили законодавця у 1969 році внести зміни до цього інституту, після яких частка фактично відбутого покарання, необхідного для звільнення, збільшувалася залежно від виду злочину, за який було засуджено особу, а також наявності рецидиву. Це звільнення могло застосовуватися судом за місцем відбуття покарання за спільним поданням органу, що відає виконанням покарання й комісії в справах неповнолітніх або спостережної комісії при виконавчому комітеті місцевої Ради народних депутатів. Достроковому звільненню було надано умовний характер: у разі вчинення особою, до якої у віці до вісімнадцяти років було застосовано умовно-дострокове звільнення, протягом невідбутої частини покарання нового злочину, суд мав призначати їй покарання за правилами про сукупність вироків. Також, КК 1960 р. передбачив і заходи постпенітенціарного громадського контролю за неповнолітнім: суд мав право покласти на певний трудовий колектив чи особу (за їх згодою) обов'язок по нагляду за умовно-достроково звільненим протягом невідбутої частини призначеного судом строку покарання, та по проведенню з нею виховної роботи [182, с. 54].

Вагомий вплив Англії на історію формування різних національних правових систем має місце і в Державі Ізраїль [40, с. 136-137]. Таким чином, слід звернути увагу на загальний процес формування правової системи Держави Ізраїль та його складової - кримінального права.

Правова система Держави Ізраїль являє собою змішану правову систему, в якій знаходять своє відображення ознаки романо-германського (континентального) та англосаксонського права. Крім того, в державі діють одразу дві системи релігійного права - єврейська та мусульманська, що застосовується до представників відповідних конфесій. Як зазначає Воробйов В.П.: «…в ній знаходять своє втілення елементи різноманітних юридичних традицій та правових впливів, оскільки на сьогоденній території Держави Ізраїль протягом багатьох століть змінились різноманітні правові системи, які залишили значний відбиток на розвитку ізраїльського права» [32, c. 35].

Таким чином, правова система Держави Ізраїль сформувалась в результаті нормотворчої діяльності сіонських організацій та установ Ішува (єврейська община в Палестині) на основі стародавнього єврейського права і британського мандатного законодавства. Джерела ізраїльського права пов’язані з унікальними особливостями утворення самої держави, в якій змішані різноманітні правові культури та традиції. На сьогоднішній день джерелами ізраїльського права являються закони, підзаконні нормативно-правові акти, судові прецеденти, правові звичаї, правова (в тому числі релігійно-правова) доктрина, іуадаїстські та мусульманські священні книги.

Оскільки територія сучасної єврейської держави, починаючи з вторгнення арабів на територію сучасної Держави Ізраїль у 634 році, до 1918 року належала Османській імперії, місцеве право сформувалось на підставі правових цієї держави, яка за історію свого існування простягалася від Іспанії до Аральського моря. Проте, варто зазначити, що перебуваючи протягом тисячоліть під арабською зверхністю, євреї змогли зберегти свою релігію та культуру, що пояснюється саме віротерпимістю релігії ісламу відносно завойованих держав та народів.

Після того, як Великобританія в 1922 році отримала мандат Ліги Нації на управління Палестиною, було прийнято Декрет (British Palectine Order of Aug. 10. 1922) [32, с. 116], відповідно до якого, а саме статті 46, суди підмандатної території зобов’язувалися застосовувати в повному обсязі законодавство Османської імперії, що діяло станом на 1 лютого 1914 року, турецькі закони, прийняті пізніше, а також всі юридичні акти, прийняті органами влади підмандатної території [60, с. 65]. За період, коли території Палестини перебували під британським мандатом (1922 - 1948 рр.), англійське загальне право вагомо витіснило франко-османське, а розпочате масове переселення євреїв в Палестину зумовило розповсюдження єврейського релігійного права.

Як вже було зазначено вище, правова система Держави Ізраїль має також ознаки романо-германського (континентального) права, що безпосередньо пов’язано з історією єврейського народу на території Західної Європи, яка починається з моменту завоювання германськими племенами частини Римської імперії та утворення Франкської держави, монархи якої досягли найбільшого її розквіту, здійснюючи войовничі походи, що розширили кордони Франкського королівства на схід і південь. В ході постійного протистояння германських племен та арабів, єврейський народ осів на територіях сучасної Іспанії та Німеччини. Як зазначає С.Я. Єлісаветський, «поступово між способом життя та культурою євреїв християнської Європи (найбільше на території Німеччини) та способом життя та культурою євреїв мусульманських країн виникли відмінності. Перших почали називати ашкіназами, других - сіфардами» [60, с. 301]. Не дивлячись на гоніння зі сторони християнської церкви, єврейський народ в період Середньовіччя зміг вистояти та створити общини на території Західної Європи (Англія, Франція, Німеччина та Іспанія). Завдяки особливим політичним умовам, що склалися в Німеччині, там ніколи не було масового вигнання євреїв, як в Англії, Франції або Іспанії [60, с. 304].

Отже, історія розвитку єврейського права в цілому диференціюється на чотири основні часові проміжки, які можна виділити за ознакою форми офіційного статусу права єврейського народу, характерної для відповідних історичних періодів: становлення та розвиток єврейського права як ознаки політичної влади та офіційного регулятора поведінки в стародавніх єврейських общинах (1200 - 586 рр. до н.е.); існування єврейського права як національної системи норм, залежної від домінування колоніального права Римської імперії (98 р. до н.е. - 395 р. н.е.); розвиток єврейського права в рамках національно-культурних та територіально-адміністративних автономій єврейських діаспор на території Європи та Середньої Азії (290 - 1948 рр.); сучасна форма існування традиційного єврейського права як морально-етичної догми та юридичного джерела, що ініціює та направляє законодавчу діяльність органів влади в Державі Ізраїль (1948 р. - по теперішній час).

Традиційне єврейське право (синайське право, Моїсеєве право), як і будь-яке інше релігійне право, сформувалося з орієнтиром на особистість. Синайське право - одне з перших правових форм взагалі, яке зайняло виняткове місце в світовій правовій історії.

Традиційне єврейське право діє на території сучасної Державі Ізраїль вже декілька тисячоліть. Воно до сих пір зберігає своє значення в питаннях правового регулювання суспільних відносин та являється найсильнішим нормативним ґрунтом для розвитку законодавства середземноморської держави. Враховуючи монорелігійність ізраїльського суспільства, активне культивування іудейських вірувань за допомогою державної ідеологічної політики, індивідуальний світогляд ізраїльських представників законодавчої гілки влади та політичних діячів, знаходить свою дорогу до сучасних нормативно-правових актів Ізраїлю [49, c. 42].

Джерелом стародавнього єврейського права являється Біблія - «священна книга» іудаїзму та християнства. Біблія в загальноприйнятому розумінні поділяється на дві нерівні чистини: Старий Завіт, що шанується іудаїзмом та християнством, та Новий Завіт, що шанується лише християнством. Завіт - це договір, наказ, угода. Загальноприйнята назва Біблії (Старого Завіту) на івриті «Танах». «Танах» - слово, складене з початкових літер назв трьох розділів, на які традиція поділяє Біблію: Тора (Вчення або П’ятикнижжя), Невіім (Пророки) та Кетувім (Писання) [60, с. 117].

В дослідженні та інтерпретуванні Біблії склалося дві наукові школи: міфологічна та історична. Міфологічна школа зводила зміст Біблії до міфів, запозичених з вірувань, релігії древніх язичницьких народів, історичність біблійських сюжетів та героїв заперечувалась. Однак, розділяючи думку вчених, варто погодитися, що на сьогоднішній день, пріоритетною являється історична школа. Як зазначає, С.Я. Єлісаветскій, «спираючись на відкриття, в першу чергу в галузі археології, які пов’язані з отриманням достовірної інформації про стародавніх шумерів, вавилонян, ассирійців, єгиптян, народів Східного Середземномор’я, дослідники цієї школи доказують реальність багатьох біблійних сюжетів та героїв, та намагаються історично довести загадкове, туманне, суперечливе в Біблії» [60, с. 121].

Спираючись на Біблію, як джерело синайського права, варто зазначити, про особливе відношення до Біблії правовірного іудея, з одного боку, людини віруючої або невіруючої - з іншого. Танах для віруючих євреїв - джерело віровчення, культу. Тора - в першу чергу приналежність до богослужіння. Талмуд - збірник релігійної іудейської літератури, що прямо або неопосередковано спирається на Танах, а в особливості - на Тору. Талмуд (івр. «ламейд» - вчення) - багатотомний збірник єврейського релігійного вчення, на відміну від Старого Завіту (Танаха, «писиний закон»), має назву усного закону. Талмуд містить релігійні норми, закони, що стосуються судочинства, кримінальних та цивільних справ, повчання з питань моралі, дискусії іудейського духовенства щодо культу, роз’яснення богословів про догматів, а також елементарні дані з математики, медицини, географії, афоризми, вислови, міфи та легенди. Талмуд поділяється на Галаху та Агаду, які тісно взаємопов’язані, але мають деякі відмінності. Так, Галаха - це нормативна частина Талмуда, яка включає в себе: закони, які стосуються релігійного, цивільного, кримінального, сімейного життя. Агада - розповіді, легенди, казки, міфи [50, с. 79].

Редакції синайського кримінального права, являє собою відносно систематизовану збірку кримінально-правових (як за формою, так і за змістом) норм, зафіксованих у другій Книзі Старого Заповіту (Вихід). Синайське право на етапі свого зародження не знало такого рівня опрацювання змісту правових норм та їх систематизації, що властиво кримінальному праву Новітнього часу. Всі розвинені кримінально-правові системи більшості сучасних держав складаються із двох основних частини - загальної та особливої. Загальна частина кримінального права являє собою сукупність юридичних норм, що утворюють інститути злочину і покарання, визначаючи основні принципи кримінальної відповідальності та інші загальні положення для всіх видів злочинів та всіх осіб, що скоїли злочинні діяння. Особлива частина кримінального закону являє собою сукупність норм, в яких визначається юридичні ознаки окремих видів злочинних діянь та встановлюються види і розміри покарань за скоєння кожного з них. Синайське кримінальне законодавство, на думку В.Г. Беспалька, являється достатньо умовним та не має чіткої кодифікації норм, оскільки описані в книзі Вихід події належать до періоду становлення майбутньої єврейської державності та початкового етапу формування правової системи Стародавнього Ізраїлю, яка еволюціонує з форми усного звичаєвого права в більш досконалу письмову форму релігійного права: «І прийшов Моїсей, і переказав народу всі слова Господа Бога і всі закони…І написав Моїсей всі слова Господа Бога…І взяв книгу заповіту і прочитав в слух народу…» (Вих. 24, 3-4, 7) [18, c. 4].

Як стверджує В.Г. Беспалько, «…книга Вихід являє собою, по-перше, опис появи першого в біблійній історії писемного джерела права єврейського народу, переважно кримінального. По-друге, є праобразом сучасних формально-юридичних умов, необхідних для прийняття та вступу в силу кримінального закону, а саме: 1) наявність письмової форми вираження та закріплення в єдиній офіційній книзі - кодексі; 2) оприлюднення змісту юридичних норм. По-третє, неможливо не відмітити не тільки законовстановлюючий, але і священний для синів Ізраїлю характер Моїсеєвої Книги Заповіту» [18, c. 4].

Священне Письмо першочергово вказує на те, що єдиним Творцем даного закону є Бог - «Єдиний Законодавець та Суддя, який може врятувати та погубити» (Іак. 4, 12). Божественна природа синайського кримінального закону означає перш за все його перевагу над земним кримінальним правом, відсутність його зворотної дії в часі для людства. На думку О.П. Лапухіна, «Синайське законодавство в своїх основних началах дане на всі майбутні часи. Воно заклало основу моральності та людської гідності в світі…» [103, c. 216].

Крім того, можна прямо стверджувати, що саме норми синайського права, як спроба сприяти запобіганню легальному застосуванню насилля, стали джерелом принципу законності, який є головним в системі принципів міжнародного кримінального права та першим в системі стародавньоєврейських цінностей в цілому - «життя «в законі» є найвищою ціллю кожного ізраїліта…«Гімн закону» - ідеал єврейського народу» [33, c. 418].

Взагалі, говорячи про гуманність та кримінальний закон єврейського народу, слід звернути увагу на те, що центральна ідея Танаху - ідея існування єдиного Бога над усім людством, єдиного для всіх євреїв, який є творцем та повелителем всього, що виникає і діє в природі, суспільстві та долі кожної людини. Крім того, інша особлива та додаткова ідея Танаху являється в тому, що євреї - народ, обраний Богом, щоб нести його послання в світ, яка відповідно до сучасної єврейської філософії, з точки зору відомого ізраїльського вченого Йосефа Бен-Шломо, професора Тель-Авівського університету, спирається на одному з підходів до трактування поняття «обраний народ» [15]. Підхід «Асимілювання на ґрунті ідеології» зазначає, що єврейський народ реалізовував свою обраність тим, що приніс у світ ідеї, зберіг свою унікальність аж до ХІХ століття, коли Європа прийняла його ідеї та ідеологію в цілому. Таким чином, як стверджує Йосей Бен-Шломо, однією з основ цієї теорії являється твердження того, що гуманістичні цінності прийшли з єврейського світу та настав час для єврейського народу розчинитися серед інших народів [15].

Досліджуючи історію формування інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, необхідно повернутися до поняття злочину та кари. Аналіз норм П’ятикнижжя (Тора) безпосередньо вказує на те, що метою покарання за синайським законом було залякування («Весь народ да почує та злякається, та не буде більше вчиняти зло та шкоду» — Втор. 17:13), та залякування з общин нечестивих елементів («Вигубиш зло серед себе» — Втор. 13:5–6 и др.). Так, найбільш розповсюдженими видами покарання були: смертна кара (побиття камінням або спалювання); бичування; грошовий штраф; спокутні жертвопринесення (ашам - за діяння, скоєне з умислом, та хаттат - за діяння, скоєне з необережності); покарання тварин (тварина, яка вбила людину, піддавалася покаранню (Бит. 9:5)).

Не можливо не погодитись з Вольтером, що жорстка форма кримінальних норм синайського права не так протидіє вчиненню злочинів, як сприяє росту злочинності, пропагандуючи жорстокість: «…євреї виправдовували свої перші злочини, посилаючись на жорсткі закони свого Моїсея» [31, c. 115].

Однак, дивлячись на всю строгість стародавнього єврейського кримінального права, необхідно звернути увагу і на наявність гуманістичних підвалин: 1) як і будь-який сучасний кримінальний закон, синайський кодекс захищає особу від злочинних посягань, забороняючи вчиняти шкоду її життю, здоров’ю та іншим особистим благам; 2) в нормах даного закону, як свтерджує Шаляпін С.О., існує чітко виражена тенденція гуманізації покарання, що проявляється в наявності: «міст-сховищ, в яких злочинець міг сховатись від переслідувань, але опинявся в ізоляції від суспільства; обмеження кількості ударів при тілесних покараннях; право викупу тощо» [182. с. 23-39].

Крім того, варто зазначити і про існування інституту тюремного ув’язнення. Відомо, що покарання у вигляді довготривалого позбавлення волі у зв’язку з ув’язненням особи під варту не було відомо законодавчим системам Стародавнього Сходу, Греції та Риму. Проте, в Біблії зазначені випадки адміністративного арешту (I Ц. 22:27; II Хрон. 16:10: Ієр. 37:15–16; 38:4–14) або попереднього ув’язнення (арешту) особи, яка вчинила злочин, до винесення та приведення до виконання вироку (Лев. 24:12: Чис. 15:34). В кінці біблійської епохи вже згадуються випадки застосування покарання у виді тюремного позбавлення волі за рішенням суду з метою «пом’якшити» правопорушника (Ез. 7:25–26), наприклад, такі випадки згадуються в Талмуді про закони про невірну жінку (дружину) (Сота 4:5), а також про звільнення ув’язнених напередодні свят (Псах. 8:6: МК. 3:1).

Враховуючи вищевикладене, варто розділити думку В.Г. Беспалько, що «синайський кримінальний закон, встановивши покарання за той чи інший злочин, не робить будь-яких винятків як в сторону пом’якшення, так і в сторону обтяження кримінальної відповідальності для різних соціальних груп. Для всіх встановлений однаковий рівень кримінальної відповідальності, пропорційно вчиненому злочину» [18, c. 7]. Проте, синайський кримінальний кодекс чітко розмежовує злочини проти вільного єврея, неєврея та раба. Крім того, варто звернути увагу і на принцип справедливості, що ототожнюється з принципом таліона, за яким призначене покарання має відшкодовувати шкоду, завдану злочинним діянням: «А якщо буде шкода, то віддай душу за душу, око за око, зуб за зуб, руку за руку, ногу за ногу, обпалення за обпалення, рану за рану, забій за забій» (Вих. 21, 23-25).

Формування кримінального права сучасної Держави Ізраїль, як зазначає М. Дорфман, перш за все пов’язане з підписанням Ордонансу про кримінальний кодекс 1936 року (Criminal Code Ordonance), прийнятим британською колоніальною адміністрацією [55, с. 15].

У 1948 році з утворенням Держави Ізраїль, ізраїльська влада не відмінила дію актів, прийнятих колоніальною британською адміністрацією. Відповідно до статті 11 Ордонансу про право та адміністрації 1948 року «діюче в Палестині право залишається в силі і після 14 травня 1948 р. в тій формі, якщо жодне з його положень не суперечить діючому Декрету або іншим законам, строк дії яких продовжено Тимчасовою державною радою, і за умови, що вони не зможуть підірвати устрій держави та її органів» [32, с. 34]. Таким чином, після проголошення незалежності держави Ізраїлю, вищезазначений Ордонанс залишився в дії. Проте, з поступовим плином часу норми Ордонансу втрачали свою актуальність і не відповідали потребам сучасного незалежного суспільства. У зв’язку з цим протягом довгих років ізраїльський парламент (Кнесет) поступово приймав закони у сфері кримінальної політики, які замінювали застарілі норми Орданансу внаслідок чого в 1977 році, Кнесет прийшов до висновку - об’єднати всі прийняті ним раніше нормативно-правові акти, а також положення Ордонансу про кримінальний кодекс 1936 року, що були чинними, в єдиний Закон про кримінальне право, вступивши в дію 4 серпня 1977 року.

Сучасний інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання в єврейському кримінальному праві регулюється Законом «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою», прийнятим в 2001 р., та безпосередньо Законом про кримінальне право.

Підсумовуючи вищевикладене, варто підкреслити, що неординарність сучасного кримінального законодавства Держави Ізраїль, наявність в ньому багатьох факторів невідповідності канонічним критеріям галузевих нормативних систем, властивих більшості розвинених країн світу, в тому числі і України, пояснюється тісним взаємозв’язком кримінального законодавства сучасної Держави Ізраїль з системою антикримінальних законів традиційного єврейського права [89, с. 151].

Враховуючи спільне коріння, а саме англійське походження, умовно-дострокове звільнення від відбування покарання в Україні та Ізраїлі має схожі правові риси та підстави застосування та має на меті «відновлення» правової поведінки особи, як способу боротьби зі злочинністю в цілому в межах кримінальної політики держав.

Висновки до розділу 1.

1. На сучасний ізраїльський інститут кримінального покарання має вплив загальний принцип справедливості, визначений в законах релігійного права (Галаха), для якого властивий абсолютний характер, відмінність від сучасних поглядів, та тотожність з принципом таліона - відомим багатьом, як принцип призначення покарання за злочин, відповідно до якого покарання повинно прямо співпадати зі шкодою, заподіяною цим злочином. Зазначений принцип релігійного права, являється фундаментальним в ізраїльському розумінні інституту умовно-дострокового звільнення, як «винятку, бонусу або привілеї».
2. Умовно-дострокове звільнення, як інститут кримінального права України та Держави Ізраїль, являє собою кримінально-правовий механізм, пов’язаний із виконанням вироку, як засіб виправлення та стимулювання правослухняної поведінки засудженого, який полягає в припиненні ізоляції засудженого і поверненні його в суспільство на залишившийся строк реально невідбутого покарання під умовою необхідності ведення добропорядного способу життя та неухильного дотримання встановлених приписів закону, а також звернення до нього загрози зворотного повернення до виправної установи у разі їх порушення. При умовно-достроковому звільненні від покарання здійснюється перехід від карного засобу досягнення мети покарання до інших, не пов’язаних з кримінальним правовим впливом на звільнену особу.
3. Близькими за своєю природою до умовно-дострокового звільнення від відбування покарання за національним законодавством є такі інститути кримінального права як: звільнення від відбування покарання з випробуванням, заміна невідбутої частини покарання більш м’яким, амністія та помилування.
4. На відміну від конструктивних особливостей умовного засудження (звільнення від відбування покарання з випробування), регламентованого нормами українського кримінального законодавства, ізраїльський інститут умовного засудження - нормативно закріплений як самостійний вид покарання, оскільки правова поведінка засудженого в період іспитового (контрольного) строку оцінюється судом єврейської держави як кінцеве відбуття кримінального покарання (що автоматично припиняє можливість застосування до цієї особи відстроченої під умовою основного покарання), а порушення засуджених взятих на себе зобов’язань тягне за собою заміну умовного покарання на реальне покарання, призначеного судом у виді складової частини умовного покарання.
5. Кримінальне законодавство Держави Ізраїль передбачає можливість застосування до засуджених лише двох видів (не враховуючи інституту амністії та помилування) безумовного дострокового звільнення від покарання: а) дострокове звільнення осіб, строк ув’язнення яких дорівнює від трьох до шести місяців, та які відбули 2/3 цього строку (загальне правило); б) безумовне дострокове звільнення засудженого за станом здоров’я, не залежно від призначеного судом строку покарання і його фактично відбутої частини (виняток із загального правила).
6. Інституційний аналог національного інституту заміни невідбутої частини покарання більш м’яким в Державі Ізраїль тісно пов’язаний та є похідним з юридичної природи акту про помилування, коли рішенням Президента Держави Ізраїль покарання у виді довічного позбавлення волі або позбавлення волі на визначений строк можуть бути замінені відповідно на позбавлення волі на строк не менше 20 років та 15 років. Також за своїми конструктивними елементами, з вітчизняним інститутом заміни невідбутої частини покарання більш м’яким співпадає ізраїльський інститут умовного звільнення на поруки.
7. Ізраїльська національно-правова ідеологія визначає інститут амністії як метод політичного управління державою, через призму соціальних аналітичних критеріїв, у зв’язку з чим в формально-юридичному аспекті та з урахуванням наявності факту результативності застосування амністії, останнє слід вважати ще одним ізраїльським правовим механізмом безумовного дострокового звільнення від покарання у виді позбавлення волі на визначений строк. В інших випадках аналогічним способом варто оцінювати ізраїльський інститут помилування, який в єврейській державі не розцінюється як інструмент кримінально-правового регулювання.
8. Під впливом буржуазних революцій XIX століття та формуванням нового права, заснованого на теорії природних прав людини, вперше англійська система умовного звільнення була запроваджена в каторжній тюрмі на острові Норфолк (поблизу Австралії) та згодом запозичена та модифікована і іншими державами, в тому числі Російською та Австро-Угорською імперіями, під зверхністю яких перебувала Україна.
9. Територія сучасної єврейської держави, починаючи з вторгнення арабів на територію Ізраїлю у 634 році, до 1918 року належала Османській імперії, місцеве право сформувалось на підставі правових джерел цієї держави. Після того, як Великобританія в 1922 році отримала мандат Ліги Нації на управління Палестиною, було прийнято Декрет (British Palectine Order of Aug. 10. 1922), відповідно до якого, а саме статті 46, суди підмандатної території зобов’язувалися застосовувати в повному обсязі законодавство Османської імперії, що діяло станом на 1 лютого 1914 року, турецькі закони, прийняті пізніше, а також всі юридичні акти, прийняті органами влади підмандатної території. За період, коли території Палестини перебували під британським мандатом (1922 - 1948 рр.), англійське загальне право вагомо витіснило франко-османське, а розпочате масове переселення євреїв в Палестину зумовило розповсюдження єврейського релігійного права.
10. У 1948 році з утворенням Держави Ізраїль, ізраїльська влада не відмінила дію актів, прийнятих колоніальною британською адміністрацією. Відповідно до статті 11 Ордонансу про право та адміністрації 1948 року «діюче в Палестині право залишається в силі і після 14 травня 1948 р. в тій формі, якщо жодне з його положень не суперечить діючому Декрету або іншим законам, строк дії яких продовжено Тимчасовою державною радою, і за умови, що вони не зможуть підірвати устрій держави та її органів». Таким чином, після проголошення незалежності Держави Ізраїлю, вищезазначений Ордонанс залишився в дії. Проте, з поступовим плином часу норми Ордонансу втрачали свою актуальність і не відповідали потребам сучасного незалежного суспільства. У зв’язку з цим протягом довгих років ізраїльський парламент (Кнесет) поступово приймав закони у сфері кримінальної політики, які замінювали застарілі норми Орданансу, внаслідок чого в 1977 році Кнесет прийшов до висновку - об’єднати всі прийняті ним раніше нормативно-правові акти, а також положення Ордонансу про кримінальний кодекс 1936 року, що були чинними, в єдиний Закон про кримінальне право, вступивши в дію 4 серпня 1977 року.
11. Враховуючи спільне коріння, а саме англійське походження, умовно-дострокове звільнення від відбування покарання в Україні та Ізраїлі має схожі правові риси та підстави застосування.

**РОЗДІЛ 2 Кримінально-правовий аналіз умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі (за законодавством України та Держави Ізраїль)**

**2.1 Правові підстави застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі**

Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі на певний строк може бути застосовано за одночасної наявності вказаних в законі підстав. Відповідно до загальної теорії кримінального права до них належать: досягнення визначеного ступеня виправлення засудженого та відбуття ним встановленої частини строку покарання. Кожна з зазначених підстав має вагомий вплив на перспективу умовно-дострокового звільнення засудженого.

Матеріальні підстави відображають ступінь виправлення засудженого.

У науці кримінально-виконавчого права України виправлення розглядається як один із напрямів діяльності органів і установ виконання покарання, який сприяє вихованню у засуджених соціально адекватних якостей, є внутрішнім процесом позитивних змін в особистості засудженого та його співпраця із персоналом органів і установ виконання покарань відновлення та розвитку соціально корисних зв’язків і відносин, як у період відбування покарання, так і після звільнення, і охоплює такі складові: мету покарання; діяльність органів і установ, які виконують покарання; процес корекції особи засудженого та змін у його особистості під впливом системи виховних заходів; результат роботи органів і установ виконання покарання [184, с. 63].

Як зазначає І.Я. Фойницький: «Теоріям виправлення доктрина кримінального та пенітенціарного права зобов’язана досить важливим положенням, згідно з яким покарання не повинно псувати ні особу, що його відбуває, ні суспільство. Теорії виправлення зблизили інтереси суспільства в галузі покарання з особистим, показавши, що покарання приносить суспільству більшого визиску шляхом надання користі особі, яка підлягає покаранню, виховуючи її в дусі осмислення своїх соціальних обов’язків та надаючи їй можливість чесного життя після відбуття покарання» [191, с. 345].

З питань змістовної сторони поняття «виправлення засудженого», законодавчо закріпленого як процес позитивних змін, які відбуваються в його особистості та створюють у нього готовність до самокерованої правослухняної поведінки, в науковій літературі була розгорнута широка дискусія, не вдаваючись в деталі якої, варто підкреслити лише ту обставину, що до сьогоднішнього часу єдиної позиції з вказаної проблеми не встановлено [120, с. 105].

Разом з тим, виправлення засудженого являється метою покарання, закріпленої в ч. 2 ст. 50 КК України. Стаття 1 Кримінально-виконачого кодексу України (далі - КВК, КВКУ) відтворює зазначену мету, проте не розкриває її змісту.

Відповідно до ч. 4 ст. 6 КВК України для досягнення зазначеної мети при виконанні покарання, до засуджених застосовуються засоби виправлення з урахуванням виду покарання, особистості засудженого, характеру, ступеня суспільної небезпеки і мотивів вчиненого злочину та поведінки засудженого під час відбування покарання. Зазначеними засобами являються: встановлений порядок виконання та відбування покарання (режим), суспільно корисна праця, соціально-виховна робота, загальноосвітнє і професійно-технічне навчання, громадський вплив.

Сукупність засобів виправлення засуджених при їх застосуванні утворюють виправний вплив, який являє собою вид виховного, педагогічного процесу, який здійснюється при виконанні покарання, тобто в умовах реалізації засобів державного примусу [117, с. 97].

Виправлення засуджених покладено на вповноважені державні установи та органи, а участь засуджених в проведені виховних заходів є обов’язковою. Засуджений під час відбування покарання перебуває під постійним виправним впливом.

Проте, в КК України підставою застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання являється не виправлення, як мета покарання, а «своє виправлення» особи (засудженого).

Відповідно до тлумачного словника української мови виправлення - це дія за значенням виправити, виправляти. Виправити, виправляти - усувати хиби, вади, помилки, робити правильним, таким, який відповідає певним вимогам. Змінювати на краще, робити кращим. Слова «свій», «своє», «своя» мають значення «особистий»; який належить собі, який є у себе [159].

З вищевикладеного вбачається, що особа, яка відбуває покарання у виді позбавлення волі, згідно з кримінальним законом для застосування до неї умовно-дострокового звільнення здійснює своє (особисте) виправлення, у зв’язку з чим суд може застосувати умовно-дострокове звільнення, оцінюючи «особисте» виправлення засудженого, а не його виправлення за допомогою застосування спеціальних засобів адміністрацією виправної установи. Таким чином, суд визнає, як особа виправилася, а не як її виправили.

Зазначене правило відповідає думці деяких науковців, які вважають, що «виправлення (як процес), у вузькому розумінні, передбачає діяльність об’єкта (засудженого) над своїм виправленням, тобто самовиправлення або самовиховання. Таким чином, суть процесу виправлення, з точки зору досягнення такої мети, полягає в тому, щоб засуджений усвідомив необхідність особистого виправлення і самостійно діяв з подібною внутрішньою установкою. Необхідною підставою для цього являється формування у засудженого правильного відношення до скоєного злочину. Засуджений, який розкаявся у вчиненні злочину та вважає покарання несправедливим, майже не піддається перевихованню, оскільки не вбачає в цьому необхідності, а покарання сприймає тільки як кару. У зв’язку з чим виправлення можливе лише при наявності впливу на внутрішній моральний регулятор, втілений в совісті, а психолого-педагогічний вплив повинен поєднуватися разом з самовихованням. Отже, суть виправлення - це самовиправлення» [66, с. 135].

З огляду на викладене вище, мета виправлення засуджених присутня як в КК України, так і в КВК України. Самовиправлення осіб, які відбувають певні види покарань, як підстава умовно-дострокового звільнення, характерне тільки кримінальному закону.

Для самовиправлення засудженого необхідним є вплив з боку державних органів. У зв’язку з чим, адміністрація, представляючи засудженого до умовно-дострокового звільнення, за допомогою систем виховних заходів здійснює та продовжує здійснювати до моменту його звільнення процес корекції особи засудженого та змін у його особистості. При цьому, в результаті застосування основних засобів виправлення у засудженого відбуваються зміни внутрішнього змісту особистості, які призводять до свідомого прагнення позбавитись від дії правообмежень, передбачених покаранням у виді позбавлення волі. Таким чином, на певному етапі законодавець визнає, що відбувається самовиправлення засудженого.

Пунктом 2 постанови Пленуму Верховного Суду України від 26 квітня 2002 року № 2 «Про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання і заміну невідбутої частини покарання більш м’яким» умовно-дострокове звільнення від відбування покарання й заміна невідбутої частини покарання більш м’яким можливі лише після повного та всебічного вивчення даних про особу засудженого. При цьому, головною умовою прийняття рішення про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання є доведеність того, що засуджений сумлінною поведінкою і ставленням до праці довів своє виправлення.

Отже, суду для застосування до засудженого умовно-дострокового звільнення, в тому обсязі, який визначає КВК України, немає необхідності, оскільки відповідно до постанови Пленуму Верховного Суду України від 26 квітня 2002 року № 2 «Про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання і заміну невідбутої частини покарання більш м’яким» судді керуються лише підставами, поняття яких кримінально-виконавчому закону не відоме і на які вони не орієнтуються.

Безумовно, специфіка покарання передбачає деякі особливості його виконання, проте питання звільнення від нього повинні бути законодавчо узгоджені та тотожні в своєму тлумаченні.

Крім того, варто розділити думку вчених, що поняття, закріплене в ч. 2 ст. 81 КК України, «довів своє виправлення» означає фактичне виправлення засудженого. Такий зміст статті свідчить про те, що процес виправлення досяг найвищої стадії, коли для його завершення припиняється вплив основних засобів виправлення, властивих кримінальному покаранню, у зв’язку з чим достатньо лише контролю з боку вповноважених державних органів. Іншими словами, умовно-достроковому звільненню передує впевненість суду в тому, що засуджений досягнув визначеного ступеня виправлення. Таким чином, в даному випадку слід говорити про застосування безумовного дострокового звільнення як результату досягнення мети покарання, що суперечить сутності інституту умовного звільнення, яка полягає в тому, що засуджений умовно-достроково звільняється від покарання не остаточно, а умовно, оскільки продовжує перебувати під правовим режимом, який слід визначити, як режим випробування, що становить собою систему заходів, правил, запроваджених при умовно-достроковому звільненні від відбування покарання для досягнення його цілей.

Як було зазначено в розділі 1.1 даного дослідження, кримінальне законодавство Держави Ізраїль не розкриває зміст кримінально-правової категорії «покарання». При цьому, аналіз наукових робіт ізраїльських вчених, дав підстави зробити висновок, що до основних ознак кримінального покарання належать: 1) покарання - це засіб примусу (застосовується всупереч волі особи); 2) покарання являється відплатою за скоєний злочин (принцип справедливості релігійного кримінального права співпадає з принципом таліона); 3) покарання є засобом державного реагування (у формі примусу); 4) покарання застосовується за скоєння протиправного діяння, передбаченого нормами кримінального закону; 5) покарання призначається судом від імені держави; 6) покарання призначається особі, визнаною винною у скоєнні злочину.

Отже, з огляду на вищевикладене вбачається, що інститут кримінального покарання Держави Ізраїль не передбачає такої мети, як «виправлення», «ресоціалізація», «відновлення» засудженого, що характерно для країн романо-германської правової системи.

Відповідно до Закону Ізраїлю «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» підставою для застосування умовно-дострокового звільнення є встановлення державою в особі начальника тюрми, до компетенції якого входить звільнення засуджених, строк покарання яких не менше 3-х місяців і не більше 6-ти; Спеціальної Комісії, яка розглядає всі інші випадки звільнення, за винятком осіб, які відбувають покарання у виді довічного тюремного ув’язнення; Особливої Комісії (до складу Спеціальної Комісії входять: суддя; дві особи, призначені міністром юстиції, які мають досвід роботи не менше 5-ти років в галузі кримінології, соціальної роботи, психології, психіатрії або виховання; офіцер служби тюрем; до складу Особливої Комісії входять: суддя Верховного суду: суддя Окружного суду; особа, призначена міністром юстиції, яка має досвід роботи не менше 10-ти років в галузі кримінології, соціальної роботи, психології, психіатрії або виховання), факту «відновлення», «реабілітації» правової поведінки особи під час тюремного ув’язнення, доведеність якого, на думку А.Шмулевича, «покладається на особу, яка має право на таке представлення і зобов’язана переконати органи державної влади в тому, що вона заслуговує умовного звільнення, а не навпаки» [201].

Критерій оцінки ступеня «самовиправлення» засудженого за законодавством Держави Ізраїль - це юридично значуща область в спрямованості його особистості, що виражається в певних ознаках і показниках, які свідчать про наявність чи відсутність «відновлення» засудженого [86, с.314].

Об’єктивний висновок щодо настання зазначених ознак, який можливо зробити лише на підставі аналізу всіх даних, які характеризують особу ув’язненого, визначає подальшу поведінку ув’язненого після звільнення та його реабілітації в соціальному оточенні.

Таким чином, застосовуючи умовне звільнення до засудженого від тюремного ув’язнення, спеціальна Комісія розглядає наявність можливого ризику для суспільної безпеки, перспективи «відновлення», «реабілітації» правової поведінки засудженої особи та її ставлення до скоєного злочину. До даного висновку члени Комісії мають прийти на підставі законодавчо закріплених ознак (критерій), що характеризують особу злочинця, а саме: тяжкість вчиненого злочину та обставини його скоєння; зміст обвинувальних висновків, поданих проти ув’язненого; минулі злочини ув’язненого; попередні висновки засідань Комісій з питань застосування умовного звільнення, в тому числі висновки щодо відмови; поведінку ув’язненого в тюрмі; лікування від наркоманії, у разі, якщо ув’язнений страждав від наркотичної залежності; позитивне ставлення до громадських робіт в тюрмі; дотримання ув’язненим внутрішнього порядку тюрми: наявність стягнень/заохочень; участь ув’язненого в злочинних групах в середині тюрми; втеча з тюрми; висновок служби тюрем, поліції та прокуратури [67].

Отже, матеріальною підставою умовно-дострокового звільнення за законодавством Держави Ізраїль являється саме доведеність засудженим факту того, що його поведінка є відновленою, що досягається відповідними засобами пенітенціарного впливу з боку адміністрації установ виконання покарань з метою позитивної реінтеграції звільненої особи в суспільство та запобігання повторного вчинення злочину.

З огляду на вищевикладене, можна зробити висновок, що на відміну від українського кримінального та кримінально-виконавчого законодавства, в якому не закріплені основні критерії виправлення засудженого, що являється важливою підставою для умовно-дострокового звільнення від покарання, нормотворець Держави Ізраїль чітко встановив такі критерії для визначення «ступеня можливого «відновлення» правової поведінки засудженого та подальшої його «реабілітації» в соціальному оточенні» [201], що на наш погляд, є обов’язковим.

Наступним важливим правовим фактором застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання являється формальна підстава.

За загальними правилами науки кримінального права формальною підставою застосування умовно-дострокового звільнення являється відбуття засудженим (ув’язненим) визначеної частини строку, розмір якої залежить від категорії (тобто від ступеня тяжкості) злочину, за який особа відбуває покарання.

Проте, оскільки зазначена підстава встановлюється законодавцем в залежності від обставин, характеризуючих як особу засудженого, так і скоєний ним злочин, то в кінцевому результаті формальні підстави також пов’язані з матеріальними факторами умовно-дострокового звільнення - виправленням засудженого.

Розглядаючи формальні підстави застосування умовно-дострокового звільнення за законодавством України, необхідно зазначити, що вони взаємопов’язані з критеріями кримінально-правової кваліфікації, передбаченими статтею 12 КК України «Кваліфікація злочинів».

Кваліфікація злочинів залежно від ступеня тяжкості, здійснюючи неопосередкований вплив на призначення покарання у виді позбавлення волі, в кінцевому результаті зачіпає аспекти умовно-дострокового звільнення від покарання.

Відповідно до ст. 12 КК України в основу кваліфікації злочинів залежно від ступеня тяжкості законодавцем покладено матеріальні ознаки злочину. Проте, фактично підставою диференціації злочинів на групи являється вид покарання (позбавлення волі), розмір покарання та протиправність (юридичне визначення суспільної небезпеки) - основа для виділення категорій злочинів [118, с. 129].

Відповідно до ч. 3 ст. 81 КК України «умовно-дострокове звільнення від відбування покарання може бути застосоване після фактичного відбуття засудженим:

1. не менше половини строку покарання, призначеного судом за злочин невеликої або середньої тяжкості, крім корупційних злочинів, а також за необережний тяжкий злочин;
2. не менше двох третин строку покарання, призначеного судом за корупційний злочин середньої тяжкості, умисний тяжкий злочин чи необережний особливо тяжкий злочин, а також у разі, якщо особа раніше відбувала покарання у виді позбавлення волі за умисний злочин і до погашення або зняття судимості знову вчинила умисний злочин, за який вона засуджена до позбавлення волі;
3. не менше трьох чвертей строку покарання, призначеного судом за умисний особливо тяжкий злочин, а також покарання, призначеного особі, яка раніше звільнялася умовно-достроково і знову вчинила умисний злочин протягом невідбутої частини покарання» [95].

Аналізуючи підстави звільнення, необхідно звернутися до питання щодо розміру покарання від якого походить відлік частини строку покарання, яке підлягає обов’язковому відбуттю.

Відповідно до Постанови Пленуму Верховного Суду України від 26 квітня 2002 р. № 2 «Про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання і заміну невідбутої частини покарання більш м’яким» за основу відліку строку при умовно-достроковому звільненні застосовується кінцевий загальний розмір покарання після всіх скорочень чи збільшень. Наприклад, при вирішенні питання про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання щодо засудженого, покарання якому було пом’якшено згідно з актом амністії, помилування або за рішенням суду, фактично відбута частина покарання повинна обчислюватись виходячи з покарання, встановленого актом амністії, помилування або рішенням суду [138]. Таким чином, до часу вирішення судом справи щодо умовно-дострокового звільнення строк покарання, призначений судом вперше, може змінюватись як вбік скорочення, так і в окремих випадках в бік збільшення.

При цьому, обчислення фактично відбутої частини строку покарання в зазначених вище випадках, в правозастосовчій діяльності викликає безліч протиріч.

Так, відповідно до вироку районного суду громадянин А. був визнаний винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України «Розбій», та призначено останньому покарання у виді семи років позбавлення волі. Після відбуття двох років строку призначеного покарання, ухвалою Верховного Суду України вирок щодо А. був змінений, а дії А. перекваліфіковані на ч. 1 ст. 186 КК України «Грабіж» та призначено покарання у виді позбавлення волі на строк три роки.

Аналіз зазначеної кримінальної справи вказує, що вироком районного суду було призначено покарання за вчинення тяжкого злочину. Відповідно до ст. 81 КК України фактично відбутий строк призначеного судом покарання наступає після двох третин, тобто після чотирьох з половиною років позбавлення волі. Згідно з ухвалою суду вищої інстанції, колегія суддів призначила покарання за злочин середньої тяжкості, у зв’язку з чим фактично відбутий строк буде не менше половини строку покарання, а саме півтора роки позбавлення волі. При цьому, засуджений А. відбув вже два роки позбавлення, коли фактичний строк покарання для застосування до нього умовно-дострокового звільнення вираховувався, виходячи з тяжкості злочину. Отже, виходячи з даних фактичних обставин справи, вбачається, що скорочення строку покарання у зв’язку зі зміною кваліфікації злочину призводить до зміни фактично відбутої частини строку покарання. За наявності виправлення та нововиявленої підстави, пов’язаної зі зміною тяжкості скоєного злочину, - фактично відбутого строку - застосування умовно-дострокового звільнення повинно бути негайним, оскільки засуджений А. відбув на шість місяців більше фактичного строку призначеного покарання, встановленого законом.

Виходячи з вищевикладеного, вбачається, що на практиці трапляються випадки, коли вирок суду змінюється після відбуття більшої частини строку покарання, внаслідок чого засуджений опиняється в нерівному положенні з іншими засудженими, які «претендують» на умовно-дострокове звільнення.

Розглянемо інші випадки, які трапляються на практиці:

Наприклад, особу було визнано винною та призначено покарання у виді чотирьох років позбавлення волі за вчинення тяжкого злочину, передбаченого ч.1 ст. 307 КК України «Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів» (санкція статті - позбавлення волі на строк від трьох до восьми років).

Відповідно до закону зазначений злочин не можливо кваліфікувати як злочин середньої тяжкості на підставі ст. 12 КК України, за скоєння якого максимальне покарання не перевищує п’яти років позбавлення волі. У зв’язку з чим до зазначеної особи умовно-дострокове звільнення може бути застосоване після фактичного відбуття не менше двох третин строку призначеного покарання. В даному випадку, відбутий строк повинен дорівнювати два роки та шість місяців, а у випадку виправлення особи к трьом четвертим - фактично відбутий строк покарання буде становити три роки, а невідбутий - один рік.

Законодавчо закріплена вимога щодо застосування умовно-дострокового звільнення після фактичного відбуття визначеної частини строку включає в себе уточнення «не менше», що означає «і більше», внаслідок чого утворюються правозастосовчі помилки як в діяльності виправних установ, так і в органах, які здійснюють контроль за умовно-достроково звільненими протягом іспитового строку.

Проблемним залишається питання відсутності законодавчо закріпленої мінімальної межі фактично відбутої частини строку призначеного покарання, що в деяких випадках призводить до неможливості виправлення засудженого і як результату досягнення основної мети покарання [172, с. 15].

Наступною проблемою, яка має місце на практиці реалізації окремих норм інституту звільнення від відбування покарання, є питання щодо підрахунку термінів фактичного відбування засудженим покарання у тому випадку, якщо засуджений однією пільгою вже скористався (82 КК України – заміна невідбутої частини покарання біль м’яким) і є правові підстави застосовувати іншу (81 КК України – умовно-дострокове звільнення). В жодній правовій нормі (Кримінальному, Кримінально-виконавчому, Кримінальному процесуальному кодексах, Постанові Пленуму Верховного Суду України) не визначено з якого моменту здійснюється обчислення фактичного відбуття покарання: чи з моменту початку відбуття покарання призначеного в порядку заміни невідбутої частини покарання більш м’яким, чи з моменту початку відбуття призначеного строку основного покарання, що безумовно призводить на практиці до певних проблем.

Також заслуговує на дискусію питання процедури забезпечення звільнення засудженого, який на момент винесення судом рішення про УДЗ перебуває в установі виконання покарання закритого типу. Нормами КПК України (п. 1 ч. 2 ст. 539) встановлено, що відповідне подання розглядає місцевий суд, в межах територіальної юрисдикції якого засуджений відбуває покарання [98]. За результатами розгляду подання суд постановляє ухвалу, яка може бути оскаржена в апеляційному порядку (ч. 5 ст. 539 КПК України) протягом 7 днів з дня її оголошення (п. 2 ч. 2 ст. 395 КПК України).

Застосування на практиці зазначених норм законодавства призводить до того, що при таких умовах рішення суду заздалегідь буде виконане з порушенням. Так, в ухвалі про умовно-дострокове звільнення суд вказує про звільнення засудженого умовно-достроково на невідбутий термін, при цьому зазначається конкретний термін в роках, місяцях і днях, який вираховується на момент винесення зазначеної ухвали. Але засудженого із зали суду не звільняють, оскільки судове рішення повинно набрати законної сили. А відбудеться це не раніше, ніж через 8-11 днів, тому що після закінчення строку подання апеляційної скарги ще потрібно 1-3 дні для того, щоб суд надіслав розпорядження про виконання судового рішення до установи (ч. 1, 2 ст. 535 КПК України) [98].

Виходить, що термін фактичного дострокового звільнення засудженого не відповідає терміну, вказаному в ухвалі суду.

Як нами було встановлено, формальні підстави застосування умовно-дострокового звільнення взаємопов’язані з критеріями кримінально-правової кваліфікації злочинів залежно від ступеня тяжкості, що здійснює неопосередкований вплив на призначення покарання у виді позбавлення волі.

Згідно з Законом «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» під поняттям «тюремне ув’язнення» [67] (івр. - «מאסר») розуміється строкове позбавлення волі в межах кримінальної справи, за винятком позбавлення волі за невиплату штрафу. Так, відповідно до частини алеф статті 71 Глави далет Закону про кримінальне право «суд, який призначив особі покарання у виді штрафу, має право призначити їй тюремне ув’язнення строком до трьох років, в тому випадку, якщо штраф повністю або частково не був виплачений в установлений судом час, проте строк тюремного ув’язнення замість штрафу не повинен перевищувати строк тюремного ув’язнення, передбачений за злочин, за вчинення якого був назначений штраф» [55, с. 230]. Під поняттям «довічне тюремне ув’язнення» (івр. - «מאסר עולם») законодавець має на увазі тюремне ув’язнення на невизначений строк [67]. Розглядаючи суть цього виду покарання слід зазначити, що відповідно до статті 41 Глави бет Закону про кримінальне право «якщо за злочин призначається довічне тюремне ув’язнення і при цьому судом не встановлюється, що воно є обов’язковим, то строк довічного тюремного ув’язнення не повинен перевищувати 20 років» [55, с. 235]. Обов’язковим покаранням згідно з єврейським законодавством є покарання, яке прямо передбачено санкціями статей нормативно-правових актів, а поняття «необов’язкове» виходить з прав суду призначати вид покарання на свій розсуд.

Відповідно до цієї ж статті (статті 41 Глави бет Закону про кримінальне право) двадцятирічний період тюремного ув’язнення являється максимальним строком покарання у виді позбавлення волі на визначений термін. Крім того, варто підкреслити, що кримінальний закон Держави Ізраїль не містить формального розмежування понять «тюремне ув’язнення» та «позбавлення волі», оскільки зазначені юридичні явища розглядаються як тотожні, подібність яких базується на однакових умовах застосування установами Департаменту тюрем, а відмінність полягає лише в індивідуальному застосуванні за рішенням суду, погодженого зі засудженим, оплатної чи безоплатної трудової повинності останнього [88, с. 102].

Ізраїльський Закон «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» визначає різний порядок звільнення в залежності від строків тюремного ув’язнення, а саме:

* «2. Ув’язнений, строк покарання якого не менше 3-х місяців і не більше 6-ти, має право після відбуття 2/3 строку подати спеціальне клопотання начальнику тюрем про дострокове звільнення»;
* «3. Ув’язнений, за винятком засудженого до довічного позбавлення волі («אסיר עולם»), строк покарання якого перевищує 6 місяців, має право після відбуття 2/3 строку подати клопотання до спеціальної Комісії про дострокове звільнення»;
* «4. Ув’язнений, за винятком засудженого до довічного позбавлення волі, строк покарання якого не менше 25 років, має право також подати клопотання до спеціальної Комісії про дострокове звільнення, навіть якщо не минуло 2/3 від тюремного строку»;
* «5. Засуджений до довічного позбавлення волі, має право після відбуття 2/3 строку подати клопотання до особливої Комісії про дострокове звільнення» [67].

Звертаючи увагу на вищевикладене, можна прийти до висновку про відсутність диференційованих строків покарання, які підлягають обов’язковому відбуванню для досягнення мети покарання, що можливе лише в результаті різної тривалості виправного впливу на особу засудженого.

Проте, нами було встановлено, що «виправлення» засудженого не являється основною метою покарання за законам Держави Ізраїль, що в першу чергу зумовлено особливістю правової системи Ізраїлю, де релігія єврейського народу є невід’ємною частиною існування держави в цілому. Так, можна спробувати стверджувати, що відсутність цих самих диференційованих строків, характерних для формально-юридичної підстави умовно-дострокового звільнення, зумовлено принципом «рівності перейшовших кримінальний закон на фоні соціальної нерівності потерпілих від злочинних посягань» [18, с. 10] характерного для синайського законодавства.

Підсумовуючи вищевикладене в даному розділі, можна прийти до висновку, що порядок застосування умовно-дострокового звільнення в Україні та Державі Ізраїль різниться, що зумовлено різною специфікою кримінальної та кримінально-виконавчої політики держав. Проте, можна твердо стверджувати, що як за законодавством України, так і за законами Держави Ізраїль досягнення цілей покарання при умовно-достроковому звільненні можливе лише при поєднанні двох різних за своїм правовим змістом підстав.

**2.2 Правові наслідки застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі**

Умови звільнення - це встановлені законом вимоги до поведінки звільненого в період невідбутої частини строку покарання. Вони виступають в якості правового засобу випробування звільненого та закріплення результатів виправлення особи в період відбуття ним покарання, а також попередження скоєння нових злочинів після звільнення. Від змісту умов звільнення залежить ефективність умовно-дострокового звільнення [122, с. 170].

Отже, при умовно-достроковому звільненні невідбута частина покарання не анулюється. ЇЇ виконання тимчасово зупиняється. Лише після закінчення певного строку, рівного невідбутій частині призначеного судом покарання, при дотриманні звільненим певної вимоги, повернення до виконання чи відбування невідбутої частини строку покарання, тобто загроза його продовження, остаточно скасовується, і особа реально стає звільненою від покарання.

Відповідно до ч. 4 ст. 81 КК України зазначеною вище «вимогою» є невчинення нових злочинів протягом невідбутої частини строку покарання. Під час цього періоду особа має виправдати довіру держави й підтвердити своє виправлення без необхідності повного відбуття призначеного покарання. Такий строк спеціально не призначається, його розмір чітко не визначений законом та дорівнює часу невідбутої частини покарання (іспитовий, контрольний строк) [118, с. 125].

Проте, варто зазначити, що чинний кримінальний закон при регламентації умовно-дострокового звільнення від відбування покарання не використовує поняття «іспитовий строк».

Аналіз наукових досліджень дав підстави стверджувати, що більш прийнятним є визначення цього періоду саме як іспитового строку, оскільки протягом нього здійснюється перевірка висновку суду про правильність застосування умовно-дострокового звільнення, підтверджується виправлення особи [109, с. 28].

Отже, іспитовий строк – це період, протягом якого існує можливість скасування умовно-дострокового звільнення й виконання раніше призначеного покарання стосовно засудженого, який не підтвердив своє виправлення та не дотримався встановленої законом вимоги не вчиняти нових злочинів. Таким чином, цілями іспитового строку можна назвати: 1) досягнення спеціальної та загальної превенції; 2) забезпечення процесу ресоціалізації та закріплення того ступеня виправлення, досягнутого засудженим під час відбування покарання; 3) перевірка здатності звільнення від покарання особи жити в правомірний спосіб, дійсної щирості його попередньої поведінки, що стало підставою для констатації судом виправлення [84, с. 396].

Початком перебігу іспитового строку слід вважати день ухвалення судом рішення про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, а закінченням - день спливу строку покарання, визначеного вироком суду. Тривалість такого контрольного строку законом чітко не встановлено, однак він завжди дорівнюватиме невідбутій частині призначеного покарання. Цю частину строку покарання суд повинен зазначити у своїй ухвалі.

У зв’язку з тим, що законодавець не передбачив тривалість іспитового строку, на практиці та в теорії кримінального права виникають проблеми щодо обчислення іспитового строку при умовно-достроковому звільненні засуджених від додаткового покарання.

Так, Ю.М. Ткачевський, С.Б. Гавриш, С.В. Гізімчук та ін. вважають, що в разі одночасного умовно-дострокового звільнення від основного та додаткового покарань невідбута частина строку основного покарання більша за строк додаткового, то іспитовий строк має дорівнювати невідбутій частині основного покарання. Якщо ж додаткове покарання є тривалішим, ніж невідбута частина основного, то іспитовий строк дорівнює строку додаткового покарання [172, с. 45]; [96, с. 56]; [39, с. 118]. Такий висновок можливий з огляду на окремі застереження, використані в законі. Тривалість іспитового строку має дорівнювати невідбутій частині строку покарання, а у випадку умовно-дострокового звільнення як від основного, так і від додаткового покарання, вона складатиметься відповідно з невідбутої частини строку основного покарання та повного або частини строку додаткового покарання яким, як вже зазначалося, при умовно-достроковому звільненні може бути строкове покарання - позбавлення права займати певні посади або займатися певною діяльністю.

Залежно від того, чи виконує особа вимогу умовно-дострокового звільнення, можна виокремити такі два види його правових наслідків: 1) у разі, якщо засуджений не вчинив нового злочину під час невідбутої частини покарання, він остаточно звільнюється від його відбування, що відбувається автоматично без прийняття спеціального рішення щодо нього судом; 2) у разі, якщо засуджений вчинив новий злочин під час невідбутої частини покарання, суд призначає йому покарання за правилами, передбаченими ст. ст. 71, 72 КК України; в такому випадку невідбута частина покарання, як правило, стає однією зі складових остаточного покарання, призначеного за сукупністю вироків.

Важливим питанням у цьому контексті постає доцільність покладання на звільнену особу додаткових обов’язків, ухилення від виконання яких також може бути підставою для скасування умовно-дострокового звільнення.

Так, Д.В. Казначеєва зазначає, що «закріплена у законодавстві єдина вимога до звільненого — не вчиняти нового злочину під час невідбутої частини покарання — є недостатньою умовою надання умовно-дострокового звільнення від відбування покарання. Для закріплення виправлення умовно-достроково звільнених та їх успішної ресоціалізації, на них упродовж невідбутої частини покарання доцільно накладати певні обов’язки. Закріплення певних обов’язків за умовно-достроково звільненими, з одного боку, підвищить відповідальність звільненого за його поведінку під час іспитового строку, а, з другого — забезпечить індивідуальний підхід до кожного звільненого та допоможе у його ресоціалізації. Саме у покладанні на умовно-достроково звільненого певних обов’язків та контролі за їх виконанням, а також у скасуванні умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, якщо ці вимоги не виконуються, і проявляється режим випробування та умовний характер цього виду звільнення від відбування покарання» [79, с. 15].

На відміну від Кримінального кодексу України, Ізраїльський Закон «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» встановлює, що умовою звільнення являється те, що «ув’язнений в період звільнення під умовою не скоїть злочин, за який передбачено покарання у виді тюремного ув’язнення на строк від 3-х місяців і більше» [67]. Строк умови дорівнює періоду між звільненням і закінченням відбуття строку в тюрмі. Щодо осіб, які відбувають покарання у виді довічного ув’язнення, то їх строк умови дорівнює «строку довічного тюремного ув’язнення, призначеного судом, який засуджений фактично відбув на момент звільнення» [67]. У разі вчинення протягом іспитового строку злочину, покарання призначається за правилами сукупності шляхом складання покарань за скоєний новий злочин, до якого приєднується невідбута частина покарання.

Крім основної умови для застосування умовно-дострокового звільнення «не вчиняти новий злочин» на особу можуть бути покладені інші передбачені Законом Ізраїлю вимоги, а саме: проходження встановленого органами пробації спеціального лікування; повідомлення начальника тюрми про місце свого перебування під час звільнення; протягом 48 годин після звільнення стати на облік в органах поліції за місцем свого проживання; раз в місяць протягом іспитового строку доповідати органам поліції про місце свого проживання, а у разі його зміни терміново повідомити органи поліції та начальника тюрми; особи, які відбували своє покарання за особливий вид злочинів (насилля в родині, злочини проти статевої недоторканості) зобов’язується не перебувати в межах проживання потерпілої сторони. Крім того, особи зобов’язуються мати при собі довідку на підтвердження умовно-дострокового звільнення і пред’являти її на першу вимогу органу поліції.

У Рекомендаціях Комітету міністрів Ради Європи від 24 вересня 2003 року «Про умовно-дострокове звільнення» зазначено, що з метою зменшення ризику вчинення повторного злочину звільненими умовно-достроково, необхідно покладати на них із врахуванням їх особистості наступні обов’язки: виплатити компенсацію чи відшкодувати шкоду потерпілому; пройти курс лікування від наркотичної або алкогольної залежності; працювати або займатися якою-небудь іншою діяльністю, наприклад, вчитися або пройти професійну підготовку; не проживати у певних місцях, не відвідувати певні місця (п. 8). У випадку незначних порушень покладених обов’язків компетентний орган повинен винести попередження. У випадку серйозних порушень може бути прийняте рішення про відміну умовно-дострокового звільнення від відбування покарання (п. 30) [142, с. 44].

На фоні зарубіжного досвіду та досвіду обраної нами держави, варто розділити думку Д.В. Казначеєвої та інших українських науковців щодо необхідності доповнення національного інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання елементами випробування в контексті врахування потреб підвищення ефективності постпенітенціарного контролю за поведінкою суб’єкта, звільненого від відбування покарання [79, с. 15]; [51, с. 6].

Метою умовно-дострокового звільнення є повернення в суспільство законослухняного громадянина, який, на думку, держави, виправився під час відбування покарання і не потребує подальшого його відбування.

Аналіз сутності процесу соціальної адаптації звільнених від відбування покарання, його соціально-психологічних закономірностей вказує, що даний процес не завжди проходить позитивно та безконфліктно, оскільки звільненій особі слід долати безліч перешкод як внутрішніх, суб’єктивних, так і зовнішніх, незалежних від неї. Вони є складовими проблеми адаптації (або адаптаційні проблеми).

В.М. Трубніков зазначені проблеми адаптації розділяє на дві категорії. Перша категорія включає проблеми, пов’язані з задоволенням побутових потреб в житлі, їжі, одязі, заробітку тощо з утворенням зовнішніх умов життєдіяльності суб’єкта. Друга група проблем пов’язана з входженням звільненого в нове мікросередовище - сім’ю, трудовий колектив, найближче побутове оточення. В першій групі, як правило, переважають ситуації, визначені об’єктивними, незалежними від волі звільненої особи, обставинами (відсутність житла, труднощі в реєстрації, працевлаштуванні). В другій - провідну роль грають особисті якості особи та її поведінка, тобто фактори суб’єктивного характеру [178, с. 13].

Отже, проблеми першої та другої категорії вирішуються звільненими особами по-різному, виходячи з особистих можливостей та умов, що склалися, які в свою чергу залежать від віку, статі, освіти, професії та інших соціально-демографічних параметрів особистості.

На сьогодні КК України не передбачено, що за умовно-достроково звільненими особами здійснюється який-небудь контроль з боку держави. Фактично ці особи виявляються наданими самим собі й потрапляють у поле зору правоохоронних органів тільки у випадку вчинення нового злочину. Тому певний контроль має бути невід’ємною складовою дотримання ряду вимог при звільненні (передусім, враховуючи попередні пропозиції), також він дозволятиме впевнитися у виправленні особи чи навпаки доцільності відбування нею всього строку покарання.

Статтею 10 Закону України «Про Державну кримінально-виконавчу службу України» встановлено, що органом, який здійснює контроль за поведінкою осіб, умовно-достроково звільнених від відбування покарання, є кримінально-виконавча інспекція [71]. Відповідно до ст. 3 Закону України «Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі» встановлення адміністративного нагляду за засудженими до позбавлення волі за тяжкі, особливо тяжкі злочини або засудженими два і більше разів до позбавлення волі за умисні злочини, якщо вони після умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, незважаючи на попередження органів внутрішніх справ, систематично порушують громадський порядок і права інших громадян, вчиняють інші правопорушення [69]. Згідно з п. 3 ст. 3 Положення про спостережні комісії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 1 квітня 2004 р. No 429, на спостережні комісії покладається завдання організації виховної роботи з особами, умовно-достроково звільненими від відбування покарання, та громадського контролю за їх поведінкою протягом невідбутої частини покарання [137].

Щодо дієвості перелічених суб’єктів у виконанні облікових, контрольних, профілактичних і виховних функцій виникають суттєві сумніви. Адже органи внутрішніх справ не мають належних повноважень для здійснення контролю за умовно-достроково звільненими, згаданий адміністративний нагляд стосується лише окремої категорії осіб.

Здійснення громадського контролю з боку спостережних комісій взагалі вважається найвищою мірою профанацій. На сьогодні цей орган не здатний ефективно працювати, участь в роботі спостережних комісій для багатьох його членів є обтяжною справою. Причиною цього багато в чому є недосконалість чинного Положення про спостережні комісії, що фактично скопійовано з аналогічного документа радянських часів. Так, у членів спостережних комісій фактично відсутній реальний механізм здійснення своїх повноважень, які, до речі, нормативно чітко не визначені. Як результат маємо формалізм у діяльності спостережних комісій, їх нездатність ефективно працювати та виконувати належний контроль за особами, умовно-достроково звільненими від відбування покарання.

Як зазначає В.М. Трубніков, адміністративний нагляд не є якимось тимчасовим і разовим заходом впливу на раніше засуджених, і його слід розглядати як систему тимчасових примусових профілактичних заходів нагляду і контролю за поведінкою окремих категорій осіб, звільнених з місць позбавлення волі, який здійснюється органами внутрішніх справ [99, с. 301].

Однак, умовно-дострокове звільнення виступає пільгою, проявом довіри до засудженого, який відповідно до законодавства довів своє виправлення. Таким чином, на нашу думку, суть умовно-дострокового звільнення прямо протилежна призначенню адміністративного нагляду, який встановлюється за небезпечними для суспільства звільненими особами. Отже, варто розділити думку Л.В. Хегай, що можливість встановлення адміністративного нагляду не може вирішити всього питання, пов’язаного з антисуспільною поведінкою умовно-достроково звільнених [192, с. 56]. Для вирішення цієї проблеми необхідно до умовно-дострокового звільненого застосовувати засоби режиму випробування під час іспитового строку та впорядкувати механізм контролю за зазначеною категорією осіб.

Так, В.В. Скибицький наголошує на проблемі заниженої вимогливості до умовно-достроково звільнених та необхідності значно посилити вимоги морального порядку (дотримання правил співжиття, чесний труд), надати право суду при звільненні накладати на засудженого виконання певних обов’язків (оволодіти професією, вчитися, утримуватись від певних зв’язків тощо), а також можливість вирішувати під час іспитового строку питання про застосування невідбутої частини покарання в тому випадку, якщо засуджений не бажає змінити свою аморальну поведінку, не виконує покладені судом обов’язки та ухиляється від виховного впливу [157, с. 100].

На думку Ю.М. Ткачевського, при умовно-достроковому звільненні від відбування покарання до особи впродовж іспитового строку необхідно ставити такі ж вимоги, як і при умовному засудженні [173, с. 71].

Подібну точку зору висловлюють й інші автори. Так, Л.В. Багрий-Шахматов вважає, що аморальна поведінка умовно-достроково звільненого повинна призводити повернення невідбутої частини покарання до виконання [7, с. 94].

Як зазначає Ю.М. Ткачевський, для надання іспитового строку більш активного характеру доцільно надати суду право покладати на умовно-достроково звільненого певні обмеження, які можуть відноситись до характеру майбутньої роботи засудженого, його образу життя, встановлювати заборону на вживання спиртних напоїв, спілкування з певними особами тощо. Накладені на звільненого обмеження повинні мати конкретний характер та не містити каральних елементів [173, с. 67].

О.В. Яковлев зауважує, що здійснення таких заходів призведе до певних обмежень в правах умовно-достроково звільнених, однак, на думку вченого, таке обмеження є правомірним: воно є мінімальним (не залишати місця проживання, не ухилятися від контролю); воно має силу тільки впродовж іспитового строку; такі обмеження вже передбачаються законом на період іспитового строку до умовно засуджених [206, с. 105].

Треба погодитись з Ю.М. Ткачевським, який зазначає, що покладені на умовно-достроково звільненого обов’язки повинні бути конкретними ти виконуваними. Не можна, наприклад, зобов’язати звільненого підвищити свій культурний рівень, оскільки невизначеність даного обов’язку і неможливість його виконання очевидні. Невизначеним може залишитись обов’язок вступити до конкретного вищого навчального закладу тощо [174, с. 94].

Таким чином, варто прийти до висновку, що невідбута частина покарання має ефективніше використовуватися для закріплення цілей покарання. Адже існуюча сьогодні практика в України не лише не сприяє соціальній адаптації засуджених і стимулюванню їх правослухняної поведінки, а й загалом знижує ефективність умовно-дострокового звільнення. Зокрема, покладення на достроково звільнених осіб певних обов’язків (можливо за аналогією з обов’язками, що покладаються на осіб, звільнених з випробуванням) є обґрунтованим. Такі обов’язки повинні відповідати певним вимогам, а саме: бути конкретними, чіткими і виконуваними; перелік таких обов’язків повинен закріплюватись нормами кримінального права; застосовуватись тільки судом та бути вичерпним.

Надання умовно-дострокового звільнення від відбування покарання супроводжується режимом випробування по відношенню до звільненої особи з особливими умовами, а також заходами сприяння ресоціалізації та контролю, які мають за мету повернення засудженого до нормального життя у суспільстві. Спираючись на те, що призначення умовно-дострокового звільнення полягає у сприянні успішному переходу засудженого від вимог режиму відбування покарання до правослухняного життя у нормальному суспільстві, вважаємо, що доцільним є внести зміни до норм про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, передбачивши можливість покладання на звільненого певних обов’язків, яких він повинен дотримуватись під час іспитового строку. Закріплення певних обов’язків за умовно-достроково звільненими, з одного боку, підвищить відповідальність звільненого стосовно його поведінки під час іспитового строку, а з другого - його ресоціалізації. Саме у покладанні на умовно-достроково звільненого певних обов’язків та контролі за їх виконанням, а також у скасуванні умовно-дострокового звільнення, якщо ці вимоги не виконуються, і проявляється режим випробування та умовний характер цього виду звільнення від відбування покарання.

Право суду покладати певні обов’язки на умовно-достроково звільненого дає широку можливість використовувати їх для індивідуального підходу до кожного засудженого і вчиненого ним злочину, тому що заздалегідь неможливо передбачити кримінально-правові та громадські заходи впливу, необхідні для закріплення виправлення засудженого. Разом з тим, відсутність чітко закріплених у законі конкретних правообмежень створює можливість неконтрольованого їх застосування з боку суддів, тому вимоги до умовно-достроково звільненого повинні бути чітко сформульовані, конкретними та враховувати реальну можливість їх виконання. Такі вимоги можуть певною мірою обмежувати свободу діяльності умовно-достроково звільненої особи, але в цьому знаходить свій прояв плата за надану довіру, оскільки умовно-дострокове звільнення виступає засобом випробування, утримує звільненого від вчинення нових злочинів. Таким чином, підвищення ефективності застосування інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, в чинне кримінальне законодавство необхідно запровадити норму щодо можливості покладання судом на умовно-достроково звільненого певних обов’язків.

Звільнення від відбування покарання з випробуванням є спорідненим інститутом звільнення від відбування покарання з умовно-достроковим звільненням. Так, І.Г. Богатирьов зазначає, що природу умовного засудження, залежно від змісту і цільової спрямованості обов’язків можна розділити на наступні групи: а) обов’язки, які безпосередньо направлені на створення умов для виправлення та ресоціалізації (влаштування на роботу), які можна віднести до примусових заходів виховного характеру. Проте, до них не можна віднести обов’язки, спрямовані на усунення заподіяної шкоди, її відшкодування (заходи відновлення, компенсації); б) обов’язки, що спрямовані на нейтралізацію криміногенних властивостей особи, що не носить виховного характеру, але схожі з ними (пройти курс лікування від наркоманії, алкоголізму, венеричного захворювання); в) обов’язки, які націлені на нейтралізацію спілкування засудженого з певними особами або середовищем (не спілкування з певним колом осіб, не відвідувати певні місця), які за своєю природою є заходами профілактики; г) обов’язки, що полегшують здійснення контролю з боку кримінально-виконавчої інспекції та інших органів (не змінювати місця роботи, проживання без повідомлення кримінально-виконавчої інспекції, з’являтися на реєстрацію в кримінально-виконавчу інспекцію) [24, с. 116].

Відповідно до ст. 76 КК України при звільненні від відбування покарання з випробуванням суд може покласти на звільненого наступні обов’язки: 1) періодично з’являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації; 2) повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання. На осіб, звільнених від відбування покарання з випробуванням, суд може додатково покласти такі обов’язки: 1) попросити публічно або в іншій формі пробачення у потерпілого; 2) не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації; 3) працевлаштуватися або за направленням уповноваженого органу з питань пробації звернутися до органів державної служби зайнятості для реєстрації як безробітного та працевлаштуватися, якщо йому буде запропоновано відповідну посаду (роботу); 4) виконувати заходи, передбачені пробаційною програмою; 5) пройти курс лікування від розладів психіки та поведінки внаслідок вживання психоактивних речовин або захворювання, що становить небезпеку для здоров’я інших осіб; 6) дотримуватися встановлених судом вимог щодо вчинення певних дій, обмеження спілкування, пересування та проведення дозвілля.

Аналіз цієї статті дає підстави для висновку, що перелік зазначених обов’язків є вичерпним, і суд на власний розсуд не може покладати на особу, до якої застосовано звільнення від відбування покарання з випробуванням, інших обов’язків, а також скасовувати повністю або частково чи доповнювати раніше покладені на засудженого обов’язки. Виконання вказаних обов’язків обмежується іспитовим строком, встановленим судом.

Таким чином, для підвищення ефективності застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання доцільно у ст. 81 КК України закріпити норму щодо можливості накладання судом на умовно-достроково звільненого під час іспитового строку, обов’язків, передбачених для звільнення від відбування покарання з випробуванням.

Слід звернути увагу, що світова практика визначення умов цього виду звільнення від відбування покарання пропонує деякі інші варіанти, які дозволяють закріпити не тільки мету спеціального попередження злочинів, але й мету юридичного виправлення засудженого. У КК багатьох держав світу відповідні норми надають суду право скасувати умовно-дострокове звільнення у випадках вчинення особою протягом строку, що дорівнює невідбутій ним частині покарання, не лише злочину, але й деяких інших правопорушень.

Як вбачається з Закону Ізраїлю «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» умовно-дострокове звільнення може бути скасовано у таких випадках:

1. звільнена особа під час іспитового строку не дотрималась покладених на неї обов’язків: проходження встановленого органами пробації спеціального лікування; повідомлення начальника тюрми про місце свого перебування під час звільнення; протягом 48 годин після звільнення стати на облік в органах поліції за місцем свого проживання; раз в місяць протягом іспитового строку доповідати органам поліції про місце свого проживання, а у разі його зміни терміново повідомити органи поліції та начальника тюрми; особи, які відбували своє покарання за особливий вид злочинів (насилля в родині, злочини проти статевої недоторканості) зобов’язується не перебувати в межах проживання потерпілої сторони;
2. якщо буде встановлено, що особу було умовно-достроково звільнено на підставі «неправдивої інформації».

Крім того, варто підкреслити, що Закон Ізраїлю передбачає повернення особи до відбування покарання і після закінчення іспитового строку, встановленого при умовно-достроковому звільненні, а саме, якщо особа протягом трьох місяців після закінчення іспитового строку, встановленого при умовно-достроковому звільненні від відбування покарання, порушила умови, на підставі яких її було звільнено (не скоїть злочин, за який передбачено покарання у виді тюремного ув’язнення на строк від 3-х місяців і більше, порушить проходження встановленого органами пробації спеціального лікування).

Аналіз національного та закордонного законодавства дозволяє виділити можливі підставі скасування умовно-дострокового звільнення, які найчастіше зустрічаються: «засуджений не виконує покладені на нього обов’язки», «засуджений систематично вчиняє правопорушення, що тягнуть за собою адміністративні стягнення», «засуджений вчинив новий злочин»

Дотримання покладених судом обов’язків під час невідбутої частини покарання не будуть мати позитивного ефекту та сприяти ресоціалізації засудженого, якщо він порушує громадський порядок, веде негативний спосіб життя, тобто такі порушення мають характер, який свідчить, що засуджений своєю поведінкою не виправдав виявленої до нього довіри. Наприклад, дрібне хуліганство, розпиття спиртних напоїв у громадському місці тощо. Тому, якщо засуджений, наприклад, забув вклеїти фотокартку у паспорт, то таке правопорушення не може свідчити про його антисоціальну поведінку.

З огляду на вищевикладене, варто зазначити, що підставою для можливої відміни умовно-дострокового звільнення в національному законодавстві повинне бути не будь-яке адміністративне порушення, а тільки, таке що потягло за собою адміністративне стягнення. У теорії адміністративного права зазначено, що адміністративне стягнення - це міра відповідальності за вчинене адміністративне правопорушення. Видами адміністративного стягнення є: штраф; оплатне вилучення предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об’єктом адміністративного правопорушення; конфіскація такого предмета або грошей, одержаних внаслідок вчинення адміністративного правопорушення; позбавлення спеціального права, наданого громадянинові (право керування транспортними засобами тощо); виправні роботи; адміністративний арешт.

Враховуючи пільговий характер умовно-дострокового звільнення, а також вимоги Конституції України та інших законів України, які передбачають заборону вчинення злочинів та відповідальність за них, вважаємо, що вчинення умовно-достроково звільненим під час невідбутої частини покарання (іспитового строку) будь-якого злочину (умисний або з необережності) має бути обов’язковою підставою відміни умовно-дострокового звільнення. У цьому випадку суд призначає покарання за новий злочин, а потім повністю або частково приєднує невідбуту частину покарання за попереднім вироком.

**2.3 Аналіз криміногенного контингенту осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі**

Динамічність, як одна з ознак правової природи покарання, що призначається на певний строк та має певні межі, привела до формування та встановлення інституту звільнення від відбування покарання.

Як стверджує М.В. Романов до основних ознак інституту звільнення від покарання в кримінальному праві відносяться: «безпосередньо логічне завершення процесу виконання відбування покарання, що виходить із загального принципу існування покарання в часі, та законодавча гарантія з боку держави для осіб, засуджених до відбування покарання» [147, с. 35]. Таким чином, гарантійні зобов’язання держави пов’язані з тим, щоб позбавивши людину волі після відбуття покарання, повернути її у громадянське суспільство соціально-відновлену та правослухняну. Тобто, досягнути повного позитивного ефекту у вигляді виправлення та ресоціалізації засудженого в межах строку, який визначив суд у своєму вироку. Основними засобами досягнення такого «позитивного ефекту» Кримінально-виконавчий кодекс України визначає встановлений порядок виконання та відбування покарання; суспільно корисну працю; соціально-виховну роботу; загальноосвітнє і професійно-технічне навчання; громадський вплив. Ці засоби застосовуються з урахуванням особистості засудженого, характеру, ступеня суспільної небезпеки і мотивів вчинення злочину та поведінки засудженого під час відбування покарання [101].

Безпосередніми суб’єктами даного інституту виступають з одного боку - держава, як гарант забезпечення виправлення та ресоціалізації засудженого, так з іншого боку - сам засуджений, оскільки, як стверджує Уліцький С.Л., «умовно-дострокове звільнення є правом засудженого, яке виникло з факторів виправлення і відбуття визначеної в законі частини покарання» [184, с. 10].

Особа злочинця - це сукупність соціально значущих характеристик, ознак, зв'язків і відносин, які характеризують людину, винну в порушенні кримінального закону, в поєднанні з іншими (неособистими) умовами й обставинами, що впливають на її злочинну поведінку. Особі злочинця притаманна система ознак, властивостей, рис, які визначають її як людину, що вчинила злочин. Будучи різновидом особи взагалі, особа злочинця має не тільки загальні ознаки (стать, вік, фах, освіта, соціальний стан, роль у суспільстві), а також властиві лише їй специфічні ознаки, що визначають і відображають характер і ступінь суспільної небезпечності. Як відомо, кримінологи поділяють ці ознаки на такі основні групи: 1) соціально-демографічні; 2) кримінально-правові; 3) соціальні ролі й статуси; 4) риси правової та моральної свідомості; 5) соціально-психологічні характеристики [102, с. 49].

Враховуючи теоретичне підґрунтя, для **в**ивчення осіб, засуджених до позбавлення волі, які мають право на умовно-дострокове звільнення від відбування покарання відповідно до статті 81 Кримінального кодексу України, нами протягом 2012 - 2014 року було проведено анкетування засуджених осіб чоловічої та жіночої статті до позбавлення волі, та працівників установ виконання покарань.

За основу соціально-демографічної характеристики особи умовно-достроково звільненої від відбування покарання взяті такі важливі позиції, як вік, сімейний стан, стан здоров’я, освіта, наявність постійного місця проживання, рід занять, професія тощо. Перераховані дані мають важливе значення не тільки в якості підстав обґрунтованості застосування інституту умовно-дострокового звільнення до різної категорії засуджених, а й при проведенні заходів щодо подальшої соціальної адаптації після звільнення, а також по здійсненню необхідного контролю протягом невідбутої частини строку з метою недопущення вчинення правопорушень та злочинів [85, с. 168-170].

**Вік.** На підставі отриманих даних, умовно-достроково звільнені особи жіночої та чоловічої статті, які відбувають покарання в установах виконання покрань, становлять особи віком 25-45 років, що дорівнює 77 % від загальної кількості опитаних. Друге місце з показником 15 % складають особи віком 18-25 років, і останнє місце посідають особи віком 45-65 років і старше з показником 8 % від загальної кількості засуджених.

Таблиця 1

Вікова характеристика осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі, %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вікові групи, років | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | | |
| Чоловіки | | Жінки | |
| Вік в момент | | | |
| Засудженні | УДЗ | засудженні | УДЗ |
| 18-25 | 15 | 7,5 | 2 | 1 |
| 25-45 | 77 | 79 | 61 | 30 |
| 45-65 | 7 | 12 | 34 | 60 |
| 65 і старше | 1 | 1,5 | 2 | 8 |

Варто підкреслити, що характеристика віку засуджених має деякі коливання. Порівняння характеристики в момент засудження досліджувальних осіб та в момент їх умовно-дострокового звільнення з урахуванням статті дає підстави для висновку про наявність чіткою закономірності: зі збільшенням віку виникає ріст або зменшення кількісного показника умовно-достроково звільнених.

Так, за загальним правилом, з ВК загального режиму звільняються особи, вперше засудженні до позбавлення волі за скоєння умисних злочинів невеликої або середньої тяжкості та тяжких злочинів. Серед них переважають особи молодого віку. Виключенням являються жінки, які переважають в старшій віковій групі, що пов’язано зі специфікою вчинених ними злочинів.

**Сімейний стан.** Сім’я - це не тільки фактор побутового устрою, але і носій певних визначених цінностей, поглядів та звичок, сфера прояву найпотаємніших особистісних якостей. Більш того, після звільнення з місць позбавлення волі, сім’я виступає в якості специфічного (найефективнішого) контролера за поведінкою судимої особи [177, с. 12].

При вивченні осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення, особлива увага приділяється характеристиці сімейного стану.

Таблиця 2

Сімейний стан осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Сімейний стан респондентів | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі звільнені |
| одружений (а) | 48 | 20 | 35 |
| неодружений (а) | 38 | 61 | 49 |
| розлучений (а) (під час відбування покарання) | 14 | 18 | 16 |

З таблиці вбачається, що на момент проведення анкетування в шлюбі не перебувало 38% засуджених чоловіків. Така тенденція не є позитивною, оскільки впливає на загальну успішність соціальної адаптації.

Засудженні жінки, які не перебували у шлюбі або були розлучені, відповідно складають: 49% та 16%.

Таким чином, проведений аналіз вказує на низький рівень сімейно-шлюбних відносин засуджених осіб. Така обставина може впливати на збільшення негативних дезадаптаційних процесів, посилення соціально-моральної деградації та появу рецидиву.

**Освіта.** Рівень освіти засуджених також являється важливим підґрунтям та фактором, що в більшості випадків визначає можливості успішної соціальної адаптації після умовно-дострокового звільнення.

Таблиця 3

Рівень осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Освіта | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| середня | 10 | 52 | 30 |
| повна середня | 8 | 23 | 15 |
| середня-спеціальна | 25 | 18 | 22 |
| вища | 46 | 0 | 24 |
| незакінчена вища | 10 | 5 | 8 |
| немає | 0 | 2 | 1 |

Опрацьовані дані вказують, що в цілому вбачається перевага показника загальноосвітнього рівня аналізованої категорії осіб, особливо це характерно для груп засуджених, які мають середню та середньо-спеціальну освіту.

На відміну від осіб жіночої статті, чоловіки мають більш позитивну позицію, оскільки серед них наявний високий відсоток осіб, які мають середню-спеціальну та вищу освіту.

Загалом рівень освіти осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення, залежить від загальних процесів, що відбуваються в житті суспільства. Очевидно, що звільнений умовно-достроково, який не має відповідної освіти, повинен підвищувати свій рівень. Проте, в умовах, коли отримання більшості видів освіти є платним, значна категорія таких осіб потрапляють в безвихідну ситуацію.

**Близькі родичі.** Особа людини, як істоти суспільної, проявляється у взаємовідносинах з близькими їй людьми [102, с. 201], та, в першу чергу, під впливом контакту з ними після звільнення формуються можливі шляхи життєвих перспектив.

Найчастіше саме близькі люди стають серйозною опорою для звільненого в складний для нього період адаптації, надають необхідну моральну підтримку [44, с. 78].

Наявність у засуджених близьких родичів в більшості випадків може стати антикриміногенним фактором.

На сьогоднішній час матеріальну підтримку звільненим від відбування покарання держава не надає, тому, наприклад, якщо у особи, яка має право на умовно-дострокове звільнення, немає особистих грошових коштів або їх явно недостатньо на період працевлаштування, їй можуть надати матеріальну підтримку батьки, брати чи сестри, діти.

Формування та реалізація злочинних намірів в цьому випадку може не відбуватися взагалі або достатньо повільно. Зазначену ситуацію можливо прогнозувати з урахуванням соціального статусу рідних та близьких звільненого.

Таблиця 4

Відомості про близьких родичів осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наявність близьких родичів | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| обидва батьків | 50 | 25 | 36 |
| один з батьків | 33 | 50 | 39 |
| немає батьків | 17 | 25 | 26 |
| рідні брати та сестри | 46 | 45 | 51 |
| діти | 33 | 40 | 36 |

Таблиця 5

Соціальний статус близьких родичів, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Соціальний статус близьких родичів | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| роітники | 48 | 15 | 34 |
| службовці | 7 | 4 | 8 |
| пенсіонери | 26 | 50 | 41 |
| не мають визначеного роду занять | 33 | 45 | 333 |
| школярі, студенти | 9 | 10 | 8 |
| підприємці | 2 |  | 1 |

Варто звернути увагу, що з наведених даних важко зробити остаточний висновок щодо деяких позицій, оскільки у кожного засудженого різна кількість близьких родичів.

Аналіз проведеного анкетування показав на факт наявності у більшості осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення, лише одного з батьків або їх відсутність. Так, лише у 50% засуджених чоловіків є обидва батьків, у осіб жіночої статті - цей показник нижчий.

Наявність рідних братів та сестер виявлено у половини засуджених. Найбільша їх кількість серед чоловіків - 46%. Дітей мають 36% вивчених респондентів.

Безумовно, соціальний статус близьких родичів може в деяких випадках пом’якшити проблему задоволення потреб засуджених найнеобхіднішими речами на першому етапі після перебування на волі. Проте, в цілому ситуація не є позитивною. Більшість близьких родичів засуджених осіб являються пенсіонерами, робітниками та особами без визначеного роду занять.

Отже, низький рівень соціального статусу близьких родичів осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення, разом з відсутністю підтримки з боку держави та суспільства, створює можливість виникнення рецидиву злочинної поведінки протягом невідбутої частини покарання.

**Соціальний статус та рід занять до засудження та після нього** - важлива складова соціально-демографічної характеристики умовно-достроково звільнених осіб. Аналіз анкетних даних спрямований на виявлення рівня соціальної занедбаності та трудової діяльності тих, хто визнаний судом винним у скоєнні злочину, їх місце в структурі економіки, трудову активність, кваліфікацію, наявність навиків роботи тощо.

В більшості випадків зазначені показники складають основу, на якій після відбування покарання формуються та закріплюються необхідні в суспільстві морально-етичні орієнтири звільнених, їхній світоглядна позиція, особистісні установки.

З іншої сторони, відсутність зайнятості в сфері трудової діяльності звільнених, їх небажання працювати, відсутність легальних джерел доходів може виступати в якості активного криміногенного фактору. Перелічені ознаки дозволяють виділити осіб в найбільш вразливу в криміногенному відношенні соціально неблагополучну категорію, яка потребує спеціальної допомоги, корекції та реабілітації після звільнення.

Так, Г.Й. Шнайдер зазначав: «Людина, яка вийшла на свободу, ґ настільки приниженою за час перебування в тюрмі, що не може знайти підходящу роботу. ЇЇ очікування надто великі, а наполегливості не вистачає» [203, с. 60].

Таблиця 6

Професія, рід занять, робота, місце проживання осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Професія, рід занять, робота, місце проживання  (до засудження) | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| відсутня | 19 | 32 | 25 |
| наявна | 81 | 68 | 75 |
| місце проживання зазначено | 96 | 100 | 98 |
| місце проживання не зазначено | 4 |  | 2 |

Дані дослідження вказують, що більшість осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення, до засудження працювали, і лише 25% респондентів із загальної кількості респондентів перед засудженням не мали будь-якого роду занять.

Працевлаштування осіб, а також відомості щодо місця проживання після звільнення, в більшості випадках визначають позитивність застосування інституту умовно-дострокового звільнення. Відповідно до даних, що містяться в постановах та ухвалах суду про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, у більшості засуджених перед звільнення були наявні перелічені вище відомості.

**Стан здоров’я.** За результатами узагальнення матеріалів дослідження встановлено, що більшість осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення, практично здорові - 79% респондентів.

Таблиця 7

Наявність інфекцій, соматичних захворювань (захворювання тіла) чи психічних захворювань, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наявність інфекцій, соматичних захворювань (захворювання тіла) чи психічних захворювань | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| немає | 90 | 57 | 79 |
| є | 10 | 43 | 21 |

Викликає тривогу наявність високих показників за всіма позиціями даної характеристики у засуджених-жінок, які відбувають покарання у ВК загального режиму, серед яких наркомани, ВІЛ-інфіковані та хворі на туберкульоз.

Наведені дані не дають повної характеристики стану здоров’я всіх респондентів. Для повної розгорнутої характеристики зазначених осіб необхідне більш повне дослідження медичних звітів, оскільки це особлива та складна проблема.

Таким чином, варто підсумувати висновок, що наявність нормативно-регламентованого застосування умовно-дострокового звільнення до достатньо розгорнутої категорії осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі, призведе до зростання кількості звільнених осіб, яких можна віднести до категорії соціально-занедбаних. Повертаючись в суспільство, будучи не зайнятим до засудження трудовою діяльністю або не маючи необхідного рівня освіти, умовно-достроково звільнена особа будь-якої підтримки з боку близького оточення, державної влади та суспільства практично не має. Така тенденція, в кінцевому результаті, може формувати рецидиво-утворюючий фактор, який впливає на низький рівень результативності досліджуваного інституту.

Для обґрунтування застосування інституту умовно-дострокового звільнення до засуджених, а також постпенітенціарної роботи з ними досить вагоме значення мають індивідуальні відомості щодо їхньої минулої злочинної діяльності. В даному контексті необхідно проаналізувати склад звільнених з точки зору ознак кримінально-правової характеристики: вид скоєного злочину; строк призначеного покарання; кількість судимостей; призначення покарання в залежності від критеріїв, встановлених кримінальним законом (сукупність злочинів, сукупність вироків, співучасть у злочині тощо); наявність раніше скоєного злочину в місцях позбавлення волі; відшкодування цивільного позову; застосування раніше звільнення від відбування покарання з випробуванням та умовно-дострокового звільнення; наявність додаткового покарання; скорочення строку покарання під час його відбування; фактично відбута частина встановленого законом покарання; строк невідбутої частини покарання.

**Вид вчиненого злочину.** Матеріали проведеного анкетування показали, що серед засуджених чоловіків та жінок найбільшу групу складають особи, які відбувають покарання за злочини проти життя і здоров’я особи; проти власності та злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров’я населення. Особливу увагу слід звернути на засуджених-жінок, які в своєму складі мають велику кількість злочинів у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров’я населення (41%); злочинів проти життя і здоров’я особи (36%) та злочинів проти власності (30%) Чоловіки, які мають право на умовно-дострокове звільнення з ВК загального режиму, характеризуються переважним числом аналогічних категорій, відповідно 8%, 42% та 40%., а також засуджені за злочини у сфері службової діяльності - 13%.

Таблиця 8

Розподіл осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, в залежності від виду вчиненого злочину, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Види злочинів | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| злочини проти життя і здоров’я особи | 42 | 36 | 40 |
| злочини проти волі, честі та гідності особи | 2 | 0 | 2 |
| злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи | 4 | 0 | 3 |
| злочини проти власності | 40 | 30 | 35 |
| злочини проти громадської безпеки | 0 | 7 | 1 |
| злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту | 2 | 0 | 1 |
| злочини проти громадського порядку та моральності | 4 | 0 | 2 |
| злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров’я населення | 8 | 41 | 24 |
| злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян | 2 | 2 | 2 |
| злочини у сфері службової діяльності | 13 | 0 | 7 |

Проведена характеристика домінуючої групи насильницької злочинності серед осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення, як нами було доведено, відповідає соціальному статусу респондентів.

«Кадрова» база корисливої, корисливо-насильницької злочинності постійно розширюється за рахунок збільшення маргінального прошарку безробітних та бездомних, особливо серед біженців, молоді та підлітків [203, с. 200].

Така обставина являється негативним сигналом не тільки для працівників кримінально-правової системи, які перебудовують свою роботу з урахуванням гуманізації нового законодавства, а й, в першу чергу, для кримінологів, соціологів, політологів та інших спеціалістів, які займаються боротьбою з деморалізацією та деградацією суспільства.

**Строк призначеного покарання.** Строк покарання є одним з показників суспільної небезпечності злочину та злочинця, у зв’язку з чим дослідження зазначеної категорії сформує уявлення про склад осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення.

Відповідно до ст. 12 Кримінального кодексу України залежно від ступеня тяжкості злочини поділяються на злочини невеликої тяжкості, середньої тяжкості, тяжкі та особливо тяжкі. Злочином невеликої тяжкості є злочин, за який передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк не більше двох років, або інше, більш м'яке покарання. Злочином середньої тяжкості є злочин, за який передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк не більше п'яти років. Тяжким злочином є злочин, за який передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк не більше десяти років. Особливо тяжким злочином є злочин, за який передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі.

Таблиця 9

Розподіл осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, в залежності від виду ступеня тяжкості, вчиненого злочину, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Види злочинів | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| злочини невеликої тяжкості (не більше 2 років) | 0 | 2 | 1 |
| злочини середньої тяжкості (не більше 5 років) | 29 | 39 | 34 |
| тяжкі злочини (не більше 10 років) | 50 | 43 | 47 |
| особливо тяжкі злочини (понад 10 років або довічне позбавлення волт) | 21 | 16 | 18 |

Аналізуючи отримані результати, можна відмітити, що більша частина засуджених мають строк позбавлення волі до 10 років (47%), тобто відбувають покарання за тяжкі злочини. Неменша кількість і тих, хто засуджений за злочини середньої тяжкості та мають строк позбавлення волі до 5 років - 34%. Зазначена закономірність характерна для всіх вивчених груп респондентів. Виключенням являється відносно невелика кількість тих, хто засуджений за злочин невеликої тяжкості - 1%, та відповідно за особливо тяжкі злочини - 18%.

Отримані результати підтверджують, що інститут умовно-дострокового звільнення може застосовуватися до різних категорій засуджених, відбуваючих різні строки покарання у виді позбавлення волі. Більшість з респондентів мають короткий строк, що обумовлено в більшій мірі, переорієнтацією кримінального судочинства на застосування до осіб, засуджених вперше, покарань, не пов’язаних с довготривалими строками позбавлення волі. У зв’язку з цим, реалізація законного інтересу засудженого притаманна в більшості випадків тим, хто отримав невеликий строк позбавлення волі.

**Судимість.** На сьогоднішній день, вітчизняне кримінальне законодавство не визначає будь-яких обмежень в застосуванні умовно-дострокового звільнення до осіб, що мають більше однієї судимості. При цьому, чисельна характеристика судимостей осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення, може проілюструвати подальший прогноз їхньої поведінкової установки.

Таблиця 10

Розподіл осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, в залежності від кількості судимостей, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Судимість | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| перша | 61 | 75 | 68 |
| друга | 33 | 20 | 26 |
| третя | 6 | 5 | 6 |
| четверта | 0 | 0 | 0 |
| п’ять і більше | 0 | 0 | 0 |

З таблиці вбачається, що з виправних установ умовно-достроково можуть звільнитися засудженні, які мають різну кількість судимостей. Наявність першої судимості характерно в більшій мірі для засуджених: 61% чоловіків та 75% жінок. При цьому, другу та третю судимість з зазначеної категорії респондентів мають відповідно - 39% та 25%.

В зазначеному контексті, варто підкреслити, що 11% опитаних працівників установ виконання покарань вважають за необхідне вдосконалити системи норм, що регулюють досліджувальний нами інститут, шляхом обмеження застосування умовно-дострокового звільнення після другої та третьої судимості.

**Ознаки, що характеризують призначене покарання.** Розглядаючи дану характеристику, ми звернули увагу на такі фактори, як призначення покарання за один злочин, за сукупністю злочинів, за сукупністю вироків, а також факти раніше вчинених злочинів в місцях позбавлення волі та відшкодування цивільного позову.

Перші три перелічені показники впливають на встановлення фактичної частини відбутого строку для застосування умовно-дострокового звільнення в залежності від тяжкості вчиненого злочину, інші - демонструють направленість на виправлення деяких звільнених, а також недоліки в роботі правоохоронних органів.

Таблиця 11

Розподіл осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, в залежності від ознак, що характеризують призначення покарання та звільнення від нього, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Призначення покарання | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| за один злочин | 72 | 75 | 73 |
| за сукупністю злочинів | 18 | 17 | 17 |
| за сукупністю вироків | 9 | 7 | 8 |
| за співучастю в злочині | 48 | 40 | 44 |
| за раніше вчинений злочин в місцях позбавлення волі | 0 | 0 | 0 |
| не відшкодований цивільний позов | 10 | 25 | 17 |

Отримані дані дають підстави для висновку, що більшість респондентів засуджені за один злочин (73%). За сукупністю злочинів - 17% та відповідно за сукупністю вироків - 8% від загальної кількості опитаних. Крім того, варто підкреслити, що близько половини осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення, скоїли злочин в співучасті (44%).

Негативні тенденції відображаються в тому, що 17% засуджених не відшкодували цивільний позов, проте адміністрацією установи та судом було застосовано умовно-дострокове звільнення.

З вищевикладеного вбачається, що на практиці при застосуванні закону про умовно-дострокове звільнення не завжди враховується злочинна діяльність засудженого, його відношення до вчиненого злочину.

**Застосування умовно-дострокового звільнення до осіб, які були звільненні від відбування покарання з випробуванням та умовно-достроково звільненні.** Одним з важливих елементів досліджувальної категорії являється інформація щодо тих осіб, яким держава надала можливість стати на шлях нового життя.

Таблиця 12

Розподіл осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, в залежності від застосування до них звільнення від відбування покарання з випробуванням та умовно-дострокового звільнення, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Звільнення від відбування покарання з випробуванням та умовно-дострокового звільнення | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| звільнення від відбування покарання з випробуванням | 4 | 5 | 4 |
| умовно-дострокового звільнення | 15 | 0 | 15 |

Отримані дані свідчать про те, що існує відсоток осіб, до яких може бути застосовано «довіру» держави вдруге. З раніше звільнених від відбування покарання з випробуванням в середньому звільнилося 4% респондентів. Умовно-дострокове звільнення застосовувалося до 15% засуджених.

Таким чином, позитивне відношення засудженого до своєї злочинної діяльності після застосування умовно-дострокового звільнення, а також відсутність нормативного підходу законодавця до даної проблеми, негативно впливає на прийняття правильних рішень.

**Наявність додаткових покарань.** Практика діяльності судів йде шляхом призначення додаткових видів покарань, проте відповідно до даних анкетування, більшості умовно-достроково звільненим додаткові покарання не призначалися.

Таблиця 13

Розподіл осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, в залежності від призначених додаткових видів покарань, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Призначення додаткового виду покарання | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| штраф | 2 | 5 | 3 |
| конфіскація майна | 15 | 15 | 15 |
| не призначалось | 82 | 80 | 81 |

З таблиці вбачається, що серед всіх осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення, покарані штрафом 3%. Конфіскація майна застосовувалась до 15% респондентів.

**Скорочення кримінального покарання.** Важливе значення для правильного підрахування фактичного строку покарання для застосування умовно-дострокового звільнення від покарання мають категорії інститутів амністії, помилування та касації.

Таблиця 14

Розподіл осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, в залежності від скорочення кримінального покарання, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Скорочення покарання шляхом | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| амністії | 0 | 0 | 0 |
| помилування | 0 | 0 | 0 |
| касації | 8 | 0 | 8 |

По відношенню до деякої категорії осіб, під час відбування покарання здійснювалось скорочення строку призначеного судом покарання в касаційному порядку - 8% від загальної кількості опитаних. При цьому, подібного скорочення в результаті амністії або помилування не встановлено. Зазначена обставина не виключає випадки умовно-дострокового звільнення.

**Фактично відбута частина строку призначеного судом покарання** - необхідна підстава застосування умовно-дострокового звільнення.

Таблиця 15

Розподіл осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, в залежності від фактично відбутої частини строку призначеного судом покарання, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фактично відбута частина строку призначеного судом покарання | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| не менше половини | 8 | 0 | 8 |
| не менше двох третин | 89 | 25 | 57 |
| не менше трьох четвертей | 2 | 75 | 39 |

Виходячи з отриманих даних вбачається, що більшість засуджених може бути звільнена вже після закінчення фактичного строку встановленого законом. Така тенденція була встановлена та вивчена в характеристиці строку покарання, призначеного судом (Таблиця 9). З вищевикладеного просліджується закономірність: виправлення засуджених в основному наступає в кінці строку покарання.

Таким чином, більшість засуджених за злочини середньої тяжкості можуть звільнитися після спливу не менше двох третин строку покарання.

Окремо вивчення заслуговує питання щодо категорії умовно-достроково звільнених жінок. Більшість з них, в тому числі ті, що відбувають покарання за вчинення злочину середньої тяжкості фактично можуть бути звільнені після спливу трьох четвертих строку покарання.

Зазначений аналіз свідчить про ефективність виправного процесу, а саме про своєчасну підготовку засуджених до умовно-дострокового звільнення.

**Поведінка під час відбування покарання** - важливий показник їхньої пенітенціарної характеристики для застосування до засуджених умовно-дострокового звільнення. В матеріалах дослідження зазначений показник оцінювався шляхом вивчення даних щодо застосування заходів заохочень та стягнень.

Таблиця 17

Розподіл осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, в залежності від кількості заохочень та дисциплінарних стягнень, отриманих в період відбування покарання, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид дисциплінарної практики | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі засудженні |
| заохочення | | | |
| не мають | 0 | 0 | 0 |
| Одне | 11 | 15 | 13 |
| два | 32 | 50 | 41 |
| від трьох до чотирьох | 35 | 35 | 35 |
| від п’яти до шести | 22 | 0 | 22 |
| від семи до десяти | 0 | 0 | 0 |
| від десяти і більше | 0 | 0 | 0 |
| стягнення | | | |
| не мають | 67 | 80 | 73 |
| Одне | 33 | 20 | 27 |
| два | 0 | 0 | 0 |
| від трьох до чотирьох | 0 | 0 | 0 |
| від п’яти до шести | 0 | 0 | 0 |
| від семи до десяти | 0 | 0 | 0 |
| від десяти і більше | 0 | 0 |  |

Проведений аналіз, викликає застереження, пов’язане з тим, що засуджений, який має одне заохочення, може бути представлений до умовно-дострокового звільнення. В цьому контексті варто розділити думку деяких науковців, які простежили за тим, що вікова різниця засуджених впливає на застосування до них заохочень та стягнень, де прослідковується чітка тенденція: зі збільшенням віку засуджених збільшується частина осіб, які мають заохочення [20, с. 35].

Проте, судова практика при застосуванні умовно-дострокового звільнення вікових відмінностей не враховує.

Важливим показником динаміки виправлення засудженого під час відбування покарання являються дані про наявність у нього заходів стягнення. За результатами дослідження більшість засуджених (73%) не мають заходів стягнення. У інших прослідковується наявність тих, хто мав від одного до двох стягнень (27%).

Вікова частина засуджених в залежності від збільшення кількості заходів стягнень простежується серед осіб, які відбувають покарання в колоніях максимального рівня безпеки. Така закономірність вступає в протиріччя з судженням про те, що поступове зменшення активності людини, в тому числі протиправної, відбувається у особи, яка перейшла вікову межу у 40 років [20, с. 40].

Не розділяючи зазначену точку зору, варто підкреслити, що умовно-дострокове звільнення може бути застосоване до осіб, які мали більшу кількість стягнень, тобто до кримінально-активних засуджених.

Розділяючи думку більшості працівників правоохоронних органів, про те, що недопустимо застосовувати умовно-дострокове звільнення до осіб, які мають більшу кількість стягнень, ніж заохочень, варто звернути увагу також і на наявність у засуджених погашених стягнень. Проте, в основі нашої позиції лежить диспозитивність кримінального та кримінально-виконавчого законодавства, яке відкриває шлях до умовно-дострокового звільнення особам, які не бажають виправлення. Так, відповідно до ч. 14 ст. 134 КВК України, якщо протягом шести місяців з дня відбуття стягнення засуджений не буде підданий новому стягненню, він визнається таким, що не має стягнення. Зазначена норма підтверджує, що визначення в законі матеріальних підстав застосування умовно-дострокового звільнення не тільки породжує колізії в правозастосовчій діяльності, а й тягне за собою незадовільний кінцевий результат роботи правоохоронних органів.

**Ставлення засудженого до навчання та праці.**

Таблиця 18

Розподіл осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та мають право на умовно-дострокове звільнення, в залежності від їхнього ставлення до навчання та праці, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ставлення до навчання та праці | Особи, які відбувають покарання у виді позбавлення волі у ВК середнього рівня безпеки, та мають право на умовно-дострокове звільнення | | |
| Чоловіки | Жінки | Всі звільнені |
| самоосвіта, підвищення загальноосвітнього рівня у відповідних навчальних закладах | | | |
| займаються | 71 | 61 | 66 |
| не займаються | 29 | 39 | 34 |
| ставлення до праці | | | |
| позитивне | 88 | 91 | 90 |
| Негативне | 12 | 9 | 10 |

Зазначені дані є позитивними, хоча не можуть прийматися за основу кримінально-правової кваліфікації, оскільки є занадто суб’єктивними.

Так, відповідно до Закону України від 16 жовтня 2012 р. «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Міністерства юстиції України, Міністерства культури України, інших центральних органів виконавчої влади, діяльність яких спрямовується та координується через відповідних міністрів, а також Державного космічного агентства України», підприємства установ виконання покарань перетворились на державні підприємствами, які здійснюють господарську діяльність та професійно-технічне навчання засуджених.

З урахуванням зазначеного Закону до ст. 118 КВК України в редакції 2014 року було внесено зміни, якими встановлено, що засуджені до позбавлення волі мають право працювати в місцях і на роботах, які визначаються адміністрацією колонії. До ст. 122 КВК України включено положення, що «час роботи засуджених у період відбування ними покарання у виді позбавлення волі зараховується у стаж роботи для призначення трудової пенсії». На працю засуджених в місцях позбавлення волі у повному обсязі поширено всі правила, встановлені законодавством України про працю.

Зазначені зміни були прийняті з урахуванням міжнародних стандартів, закріплених в Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та Мінімальних стандартних правилах поводження з в'язнями (МСП).

Проте, зміна значення праці засуджених у процесі виконання кримінальних покарань, визнання її суто правом засудженого та поширення на цих осіб правил організації праці, властивих для всіх інших громадян, вимагає й перегляду порядку оформлення трудових відносин, чого на сьогоднішній день не зроблено.

Отже, реальне існування в практичній діяльності виправних установ проблем, пов’язаних з працезайнятістю та навчанням засуджених, ніяким чином не здійснює вплив на можливість їх виправлення. Крім того, відсутність в законодавстві критеріїв, на підставі яких можна зробити висновок щодо виправлення засудженого, породжує в діяльності адміністрації виправної установи та суду різні підходи щодо застосування умовно-дострокового звільнення.

Висновки до розділу 2.

* 1. Встановлено, що поняття, закріплене в ч. 2 ст. 81 КК України, «довів своє виправлення» означає фактичне виправлення засудженого. Такий зміст статті свідчить про те, що процес виправлення досяг найвищої стадії, коли для його завершення припиняється вплив основних засобів виправлення, властивих кримінальному покаранню, у зв’язку з чим достатньо лише контролю з боку вповноважених державних органів. Іншими словами, умовно-достроковому звільненню передує впевненість суду в тому, що засуджений досягнув визначеного ступеня виправлення. Таким чином, в даному випадку слід говорити про застосування безумовного дострокового звільнення як результату досягнення мети покарання, що суперечить сутності інституту умовного звільнення, яка полягає в тому, що засуджений умовно-достроково звільняється від покарання не остаточно, а умовно, оскільки продовжує перебувати під правовим режимом, який слід визначити, як режим випробування, що становить собою систему заходів, правил, запроваджених при умовно-достроковому звільненні від відбування покарання для досягнення його цілей.
  2. Інститут кримінального покарання держави Ізраїль не передбачає такої мети, як «виправлення», «ресоціалізація», «відновлення» засудженого, що характерно для країн романо-германської правової системи. Відповідно до Закону Ізраїлю «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» підставою для застосування умовно-дострокового звільнення є встановлення Комісією факту «відновлення», «реабілітації» правової поведінки (івр. - שקום) особи під час тюремного ув’язнення, доведеність якого покладається на особу, яка має право на таке представлення і зобов’язана переконати органи державної влади в тому, що вона заслуговує умовного звільнення, а не навпаки.
  3. В Державі Ізраїль, застосовуючи умовне звільнення до засудженого від тюремного ув’язнення, спеціальна Комісія розглядає наявність можливого ризику для суспільної безпеки, перспективи «відновлення», «реабілітації» правової поведінки засудженої особи та її ставлення до скоєного злочину. До даного висновку члени Комісії мають прийти на підставі законодавчо закріплених ознак (критерій), що характеризують особу злочинця, а саме: тяжкість вчиненого злочину та обставини його скоєння; зміст обвинувальних висновків, поданих проти ув’язненого; минулі злочини ув’язненого; попередні висновки засідань Комісій з питань застосування умовного звільнення, в тому числі висновки щодо відмови; поведінку ув’язненого в тюрмі; лікування від наркоманії, у разі, якщо ув’язнений страждав від наркотичної залежності; позитивне ставлення до громадських робіт в тюрмі; дотримання ув’язненим внутрішнього порядку тюрми: наявність стягнень/заохочень; участь ув’язненого в злочинних групах в середині тюрми; втеча з тюрми; висновок служби тюрем, поліції та прокуратури.
  4. Законодавчо закріплена вимога в українському кримінальному праві щодо застосування умовно-дострокового звільнення після фактичного відбуття визначеної частини строку включає в себе уточнення «не менше», що означає «і більше», внаслідок чого утворюються правозастосовчі помилки як в діяльності виправних установ, так і в органах, які здійснюють контроль за умовно-достроково звільненими протягом іспитового строку, у зв’язку з чим проблемним залишається питання відсутності законодавчо закріпленої мінімальної межі фактично відбутої частини строку призначеного покарання, що в деяких випадках призводить до неможливості виправлення засудженого і як результату досягнення основної мети покарання.
  5. Ізраїльський Закон «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» визначає різний порядок звільнення в залежності від строків тюремного ув’язнення, та, на відміну від Кримінального кодексу України встановлює мінімальну межу фактично відбутої частини строку призначення покарання, а саме: а) ув’язнений, строк покарання якого не менше 3-х місяців і не більше 6-ти, має право після відбуття 2/3 строку подати спеціальне клопотання начальнику тюрем про дострокове звільнення; б) ув’язнений, за винятком засудженого до довічного позбавлення волі («אסיר עולם»), строк покарання якого перевищує 6 місяців, має право після відбуття 2/3 строку подати клопотання до спеціальної Комісії про дострокове звільнення»; в) ув’язнений, за винятком засудженого до довічного позбавлення волі, строк покарання якого не менше 25 років, має право також подати клопотання до спеціальної Комісії про дострокове звільнення, навіть якщо не минуло 2/3 від тюремного строку; г) засуджений до довічного позбавлення волі, має право після відбуття 2/3 строку подати клопотання до особливої Комісії про дострокове звільнення. Така диференціація, пов’язана з відсутністю такої мети покарання, як «виправлення» засудженого, що, на нашу думку, зумовлено принципом «рівності перейшовших кримінальний закон на фоні соціальної нерівності потерпілих від злочинних посягань», характерного для синайського (релігійного) законодавства.
  6. Порядок застосування умовно-дострокового звільнення в Україні та Державі Ізраїль різниться, що зумовлено різною специфікою кримінальної та кримінально-виконавчої політики держав. Проте, можна твердо стверджувати, що як за законодавством України, так і за законами держави Ізраїль досягнення цілей покарання при умовно-достроковому звільненні можливе лише при поєднанні двох різних за своїм правовим змістом підстав.
  7. Відповідно до ч. 4 ст. 81 КК України умовою звільнення є невчинення нових злочинів протягом невідбутої частини строку покарання. Під час цього періоду особа має виправдати довіру держави й підтвердити своє виправлення без необхідності повного відбуття призначеного покарання. Такий строк спеціально не призначається, його розмір чітко не визначений законом та дорівнює часу невідбутої частини покарання (іспитовий, контрольний строк).
  8. Початком перебігу іспитового строку слід вважати день ухвалення судом рішення про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, а закінченням - день спливу строку покарання, визначеного вироком суду. Тривалість такого іспитового (контрольного) строку законом чітко не встановлено, однак він завжди дорівнюватиме невідбутій частині призначеного покарання. Цю частину строку покарання суд повинен зазначити у своїй ухвалі.
  9. На відміну від Кримінального кодексу України, Ізраїльський Закон «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» встановлює, що умовою звільнення являється те, що «ув’язнений в період звільнення під умовою не скоїть злочин, за який передбачено покарання у виді тюремного ув’язнення на строк від 3-х місяців і більше». Строк умови дорівнює періоду між звільненням і закінченням відбуття строку в тюрмі. Щодо осіб, які відбувають покарання у виді довічного ув’язнення, то їх строк умови дорівнює «строку довічного тюремного ув’язнення, призначеного судом, який засуджений фактично відбув на момент звільнення». У разі вчинення протягом іспитового строку злочину, покарання призначається за правилами сукупності шляхом складання покарань за скоєний новий злочин, до якого приєднується невідбута частина покарання. Крім основної умови для застосування умовно-дострокового звільнення «не вчиняти новий злочин» на особу можуть бути покладені інші передбачені Законом Ізраїлю вимоги, а саме: проходження встановленого органами пробації спеціального лікування; повідомлення начальника тюрми про місце свого перебування під час звільнення; протягом 48 годин після звільнення стати на облік в органах поліції за місцем свого проживання; раз в місяць протягом іспитового строку доповідати органам поліції про місце свого проживання, а у разі його зміни терміново повідомити органи поліції та начальника тюрми; особи, які відбували своє покарання за особливий вид злочинів (насилля в родині, злочини проти статевої недоторканості) зобов’язується не перебувати в межах проживання потерпілої сторони. Крім того, особи зобов’язуються мати при собі довідку на підтвердження умовно-дострокового звільнення і пред’являти її на першу вимогу органу поліції.
  10. На основі вивчення ізраїльського досвіду, доцільним є доповнення національного інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання елементами випробування в контексті врахування потреб підвищення ефективності постпенітенціарного контролю за поведінкою суб’єкта, звільненого від відбування покарання.
  11. Спираючись на те, що призначення умовно-дострокового звільнення полягає у сприянні успішному переходу засудженого від вимог режиму відбування покарання до правослухняного життя у нормальному суспільстві, вважаємо, що доцільним є внести зміни до норм про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, передбачивши можливість покладання на звільненого певних обов’язків, яких він повинен дотримуватись під час іспитового строку. Закріплення певних обов’язків за умовно-достроково звільненими, з одного боку, підвищить відповідальність звільненого стосовно його поведінки під час іспитового строку, а з другого - його ресоціалізації. Саме у покладанні на умовно-достроково звільненого певних обов’язків та контролі за їх виконанням, а також у скасуванні умовно-дострокового звільнення, якщо ці вимоги не виконуються, і проявляється режим випробування та умовний характер цього виду звільнення від відбування покарання.
  12. Аналіз вітчизняного та ізраїльського законодавства дозволяє виділити можливі підставі скасування умовно-дострокового звільнення, які найчастіше зустрічаються: «засуджений не виконує покладені на нього обов’язки», «засуджений систематично вчиняє правопорушення, що тягнуть за собою адміністративні стягнення», «засуджений вчинив новий злочин». Таким чином, підставою для можливої відміни умовно-дострокового звільнення в національному законодавстві повинне бути не будь-яке адміністративне порушення, а тільки, таке що потягло за собою адміністративне стягнення.
  13. Протягом 2012 - 2014 року було проведено анкетування засуджених осіб чоловічої та жіночої статті до позбавлення волі, та працівників установ виконання покарань, за результатами якого було встановлено, що: зі збільшенням віку засуджених осіб виникає ріст або зменшення кількісного показника умовно-достроково звільнених; серед респондентів переважає низький рівень сімейно-шлюбних відносин, що впливає на збільшення негативних дезадаптаційних процесів, посилення соціально-моральної деградації та прояву рецидиву; вбачається перевага показника загальноосвітнього рівня звільнених умовно-достроково від відбування покарання, що безпосередньо залежить від загальних процесів, які відбуваються в житті суспільства; низький рівень соціального статусу близьких родичів звільнених умовно-достроково, разом з відсутністю підтримки з боку держави та суспільства, створює можливість виникнення рецидиву злочинної поведінки протягом невідбутої частини покарання; працевлаштування осіб, а також відомості щодо місця проживання після звільнення, в більшості випадках визначають позитивність застосування інституту умовно-дострокового звільнення.
  14. Наявність нормативно-регламентованого застосування умовно-дострокового звільнення до достатньо розгорнутої категорії осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі, призвело до зростання кількості звільнених осіб, яких можна віднести до категорії соціально-занедбаних. Повертаючись в суспільство, будучи не зайнятим до засудження трудовою діяльністю або не маючи необхідного рівня освіти, умовно-достроково звільнена особа будь-якої підтримки з боку близького оточення, державної влади та суспільства практично не має. Така тенденція, в кінцевому результаті, може формувати рецидивоутворюючий фактор, який впливає на низький рівень результативності досліджуваного інституту.
  15. Серед звільнених умовно-достроково домінують групи насильницької злочинності, що відповідає соціальному статусу респондентів. Така обставина являється негативним сигналом не тільки для працівників кримінально-правової системи, які перебудовують свою роботу з урахуванням гуманізації нового законодавства, а й, в першу чергу, для кримінологів, соціологів, політологів та інших спеціалістів, які займаються боротьбою з деморалізацією та деградацією суспільства.
  16. Результати проведеного анкетування протягом 2012 - 2014 року серед засуджених осіб чоловічої та жіночої статті до позбавлення волі, та працівників установ виконання покарань підтвердили, інститут умовно-дострокового звільнення застосовується до різних категорій засуджених, відбуваючих різні строки покарання у виді позбавлення волі. Більшість з респондентів мають короткий строк, що обумовлено в більшій мірі, переорієнтацією кримінального судочинства на застосування до осіб, засуджених вперше, покарань, не пов’язаних с довготривалими строками позбавлення волі. У зв’язку з цим, реалізація законного інтересу засудженого притаманна в більшості випадків тим, хто отримав невеликий строк позбавлення волі.
  17. На сьогоднішній день, національне кримінальне законодавство не визначає будь-яких обмежень в застосуванні умовно-дострокового звільнення до осіб, що мають більше однієї судимості, у зв’язку з чим 11% опитаних працівників установ виконання покарань вважають за необхідне вдосконалити системи норм, що регулюють досліджувальний нами інститут, шляхом обмеження застосування умовно-дострокового звільнення після другої та третьої судимості.
  18. На практиці при застосуванні закону про умовно-дострокове звільнення судом не завжди враховується злочинна діяльність засудженого, його відношення до вчиненого злочину.
  19. Існує відсоток осіб, до яких застосовано «довіру» держави вдруге. Таким чином, позитивне відношення засудженого до своєї злочинної діяльності після застосування умовно-дострокового звільнення, а також відсутність нормативного підходу законодавця до даної проблеми, негативно впливає на прийняття правильних рішень.
  20. Виправлення засуджених в основному наступає в кінці строку покарання. Таким чином, більшість засуджених за злочини середньої тяжкості звільняються після спливу не менше двох третин строку покарання. Зазначений аналіз свідчить про ефективність виправного процесу, а саме про своєчасну підготовку засуджених до умовно-дострокового звільнення.
  21. По відношенню до більшості звільнених процес контролю за їхньою поведінкою може бути утруднений, оскільки невелика частина невідбутого строку, в кінцевому результаті, не дозволить їм належним шляхом адаптуватися до законослухняного способу життя.
  22. Реальне існування в практичній діяльності виправних установ проблем, пов’язаних з працезайнятістю та навчанням засуджених, ніяким чином не здійснює вплив на можливість їх виправлення. Крім того, відсутність в законодавстві критеріїв, на підставі яких можна зробити висновок щодо виправлення засудженого, породжує в діяльності адміністрації виправної установи та суду різні підходи щодо застосування умовно-дострокового звільнення.

**РОЗДІЛ 3 Шляхи вдосконалення національного інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі**

**3.1 Особливості умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до довічного позбавлення волі за законодавством Держави Ізраїль, і його місце у вітчизняній системі кримінально-правового покарання**

Перейшовши у третя тисячоліття, людство опинилося на порозі гуманізації усього суспільного життя. Визнання права на життя, як основного, невід’ємного, природного права людини, зумовило заборону смертної кари, як важливої гарантії виконання державою її негативних зобов’язань.

Вступ України в 1995 році до Ради Європи передбачив процес ліквідації покарання у вигляді смертної кари. Так, рішенням Конституційного Суду України від 29.12.1999 року № 11-рп/99 [145] визнано положення статті 24 Загальної частини та положення санкцій статей Особливої частини Кримінального кодексу України 1960 року (далі - КК України 1960 року), які передбачали смертну кару як вид покарання, такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), а внесення відповідних змін до КК України 1960 року Законом України від 22.02.2000 року № 1483-ІІІ [70] замінили у всіх положеннях Кодексу смертну кару, як вид покарання, довічним позбавленням волі.

Таким чином, з появленням даного виду покарання в Україні, його окремі аспекти стали предметом досліджень та дискусій таких вчених як: В.І.Анісімов, Ю.В.Баулін, М.Г.Вербенський, І.М.Даньшин, О.Ф.Кістяківський, М.Й.Коржанський, А.М.Литвиненко, П.П.Михайленко, М.І.Мельник, Л.О. Мостепанюк, М.І.Панов, В.І.Панфілов, А.Х.Степанюк, В.М.Трубніков, О.І.Фролов, В.І.Шакун, В.О.Шевчук.

Так, відсутність можливості бути звільненим від покарання у виді довічного позбавлення волі в Україні, де кількість засуджених «довічників» майже пропорційна кількості засуджених в сусідній Російській Федерації, чисельність населення якої перевищує в 4 рази, порушує цілий ряд вказівок та пропозицій Європейського союзу, де негативні обов’язки держави активно виконуються на рівні з позитивними.

Інститут умовно-дострокового звільнення, як один з найбільш універсальних і загальновизнаних правових інститутів у світі, що базується на принципах гуманізму й економії заходів кримінально-правового впливу, є суттєвим засобом заохочення засуджених до скорішого виправлення й, отже, звільнення від подальшого відбування покарання - успішно застосовується до осіб, засуджених до довічного позбавлення волі в таких країнах як: Держава Ізраїль, Республіка Австрія, Королівство Бельгія, Республіка Болгарія, Республіка Кіпр, Чеська Республіка, Королівство Данія, Фінляндська Республіка, Французька Республіка, Федеративна Республіка Німеччина, Грецька Республіка, Угорщина, Республіка Ірландія, Італійська Республіка, Латвійська Республіка, Князівство Ліхтенштейн, Велике Герцогство Люксембург, Князівство Монако, Республіка Польща, Російська Федерація, Румунія, Словацька Республіка, Республіка Словенія, Королівство Швеція, Швейцарська Конфедерація, Республіка Македонія [98, с. 67]. Таким чином, враховуючи підписану 21 березня 2014 року асоціацію між Україною та Європейським союзом, є доцільним розглянути дане питання і в рамках національного кримінального права.

В порівнянні з Україною - в країнах із більш розвиненою системою виконання покарань у засуджених існує широка можливість бути звільненими від довічного позбавлення волі. Так, практика Європейського суду з прав людини безпосередньо спрямована на розгляд відповідності існуючого механізму звільнення від довічного позбавлення волі статті 3 Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, яка передбачає: «нікого не може бути піддано катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню». Наприклад, у справі Kafkaris v. Cyprus (Grand Chamber, no. 21906/04) Суд встановив, що незменшуване довічне позбавлення волі може суперечити ст. 3 Конвенції. Однак, не може виникати жодної проблеми щодо відповідності статті 3, якщо довічне ув’язнення було de jure і de facto зменшуваним (Kafkaris, § 98) [196].

У своєму рішенні László Magyar проти Угорщини від 20 травня 2014 року (заява №73593/10) Європейський суд з прав людини вказав: «... було б дивним вимагати виправлення (rehabilitation) від засудженого, не даючи йому інформації щодо того, чи буде у майбутньому із невизначеною датою встановлений механізм, який дозволить розглянути питання про можливе дострокове звільнення. Довічно ув'язнений має право знати на самому початку свого строку, що він має робити для того, щоб стосовно нього було розглянуто питання про дострокове звільнення, за яких умов такий перегляд має бути здійснений, включаючи, коли він буде чи може бути здійснений…» [196].

Аналізуючи зазначені рішення Європейського суду з прав людини, можна зробити висновок про вказівку на необхідність існування «реальної перспективи» перегляду довічного ув’язнення та законодавчого закріплення відповідних підстав перегляду, оскільки в протилежному випадку матиме місце порушення Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.

Крім того, довічне позбавлення волі без реальної можливості звільнення порушує й інші міжнародні стандарти. Відповідно до доповіді за результатами візиту до Угорщини у 2007 році Європейський комітет з питань запобігання катуванням чи нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню чи покаранню (КЗК) зазначив: «КЗК розглядає таким чином негуманним ув’язнювати особу без будь-якої реальної надії на звільнення…» [212].

Починаючи з 2000 року, українські суди призначають довічне позбавлення волі, як найвищу міру покарання, до засуджених, питома вага яких в середньому складає 0,1 % [107], а єдиною законодавчо закріпленою надією для їхнього звільнення лишається персоніфікований Акт про помилування одноразового застосування права щодо конкретної особи або групи індивідуально зазначених в указі Президента осіб. Зазначена форма звільнення від покарання на практиці не є занадто «реалістичною», оскільки статистика помилування вказує, що в середньому задовольняється 0,4 % від загальної кількості клопотань на рік, при цьому станом на 2014 рік не існує жодного такого клопотання від «довічника».

Кримінальний кодекс України не передбачає умовно-дострокового звільнення осіб, засуджених до довічного позбавлення волі. Однак, наявність логічних помилок в мові законодавця породжує певні правові наслідки. Так, у разі застосуванні Акта про помилування [136], відповідно до якого може бути здійснена заміна засудженому призначеного судом покарання у виді довічного позбавлення волі на позбавлення волі на строк не менше двадцяти п’яти років, законодавець опосередковано все ж таки врахував можливість застосування інституту умовно-дострокового звільнення, і як вбачається з приписів Постанови Пленуму Верховного суду України № 2 від 26.04.2002 р. «Про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання та заміну невідбутої частини більш м’яким» [138] при вирішенні питання про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання щодо засудженого, покарання якому було пом'якшено згідно з актом помилування, фактично відбута частина покарання повинна обчислюватись виходячи з покарання, встановленого актом помилування.

Таким чином, як було доведено вище, помилування не є ефективним державним інститутом звільнення від відбування покарання на практиці, а наявність логічних помилок в нормах права призводить до появи перешкод для нормального застосування правового акта. Як стверджує Н.А. Шмаров: «…ефективність правової норми визначається тим, наскільки її застосування сприяє досягненню цілей» [200, с. 30]. В даному випадку неефективність помилування позбавляє значну кількість засуджених стимулу виправлення, як основної мети кримінального покарання, а тому доцільнішим постає питання про звернення до міжнародної практики.

26 листопада 2015 року Верховною Радою України було прийнято Проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо заміни довічного позбавлення волі більш м’яким покаранням» № 2292 від 03.03.2015, відповідно до якого внесено зміни до Кримінального, Кримінально-виконавчого та Кримінального процесуального кодексів України (далі - КПК, КПКУ), згідно з якими на засуджених до довічного позбавлення волі розповсюджується дія статей 81, 82 КК, якими передбачається відповідно умовно-дострокове звільнення від відбування покарання та заміна невідбутої частини покарання більш м’яким; у разі відмови суду в умовно-достроковому звільненні від відбування покарання або заміні невідбутої частини покарання більш м'яким особам, що відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі, повторне подання з цього питання може бути внесено не раніш як через один рік тощо.

Відповідно до Проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо заміни довічного позбавлення волі більш м’яким покаранням» № 2292 від 03.03.2015 законодавцем запропоновано доповнити ст. 81 «Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання» Кримінального кодексу України нормами, згідно з якими: «до особи, яка відбуває покарання у виді довічного позбавлення волі, може бути застосовано умовне звільнення від відбування покарання, якщо судом буде визнано, що така особа не потребує подальшого відбування цього покарання та фактично відбула не менше двадцяти років позбавлення волі. Умовне звільнення від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі застосовується лише за відсутності у засудженого злісних порушень встановленого порядку відбування покарання протягом останніх трьох років»; «до особи, яка умовно звільнена від відбування покарання у виді довічного позбавлення волі, одночасно встановлюється адміністративний нагляд відповідно до закону»; «після закінчення встановленого законом строку адміністративного нагляду, засуджений, який виконав покладені на нього обов’язки іа не вчинив нового злочину, за клопотанням осіб, передбачених частиною першою статті 539 Кримінального процесуального кодексу України, звільняється судом від призначеного йому покарання у виді довічного позбавлення волі»; «до особи, яка в період відбування довчічного позбавлення волі, вчинила новий тяжкий або особливо тяжкий злочин, умовне звільнення від відбування покарання не застосовується» [141].

Однак, здійснюючи співвідношення зазначеного формулювання закону з поняттям сутності та правової природи умовно-дострокового, можна прийти до наступних висновків.

Як вбачається з приписів статті 64 Кримінального кодексу України [95] довічне позбавлення волі встановлюється за вчинення особливо тяжких злочинів і застосовується лише у випадках, спеціально передбачених цим Кодексом, якщо суд не вважає за можливе застосовувати позбавлення волі на певний строк. Довічне позбавлення волі не застосовується до осіб, що вчинили злочини у віці до 18 років і до осіб у віці понад 65 років, а також до жінок, що були в стані вагітності під час вчинення злочину або на момент постановлення вироку.

Спираючись на положення КК України, можна зазначити, що засудженні, які відбувають покарання у виправних колоніях середнього та максимального рівня безпеки у виді довічного позбавлення волі, поділяються на три категорії: засудженні, яким зазначений вид покарання призначений судом; засудженні, яким покарання у виді смертної кари замінено на довічне позбавлення волі на підставі Указу Президента про помилування (п. 27 ст. 106 Конституції України); засудженні, яким покарання у виді смертної кари замінено на довічне позбавлення волі у виді помилування за КК України 1960 року.

Кримінальний кодекс України передбачив довічне позбавлення волі як самостійний вид покарання, що за своєю правовою природою, ознаками та змістом являє собою різновид позбавлення волі, оскільки відповідає його суті - ізоляції засудженого від суспільства.

Виокремлення довічного позбавлення волі в самостійний вид покарання також пояснюється особливістю деяких його ознак, які не властиві іншим видам покарання, пов’язаних з ізоляцією від суспільства. Воно не обмежується визначеною межею строку та, крім того, при його застосуванні та виконанні законодавець не ставить мети - виправлення засудженого, у зв’язку з чим має лише спеціальну та загальну превенцію [99, с. 89].

Проте, така позиція не відповідає існуючим нормам та традиціям міжнародного права, що найяскравіше прослідковується в запропонованому Проектом Закону України № 2292 від 03.03.2015 механізмі застосування умовного звільнення від відбування покарання у виді довічного позбавлення волі, оскільки зазначений Проект не фіксує мети виправлення на відміну від порядку застосування досліджуваного інституту по відношенню до позбавлення волі на визначений строк.

Як було встановлено та доведено вище терміни «звільнення від покарання» та «звільнення від відбування покарання» відображають різні за змістом види звільнення. Звільнення від покарання - це назва інституту кримінального права, що включає в себе різні види. Звільнення від відбування покарання, як вид звільнення відображає рівень звільнення, в тому числі, після відбування визначеного строку позбавлення волі, коли засуджений зазнав певну частину негативних наслідків.

Значення інституту умовно-дострокового звільнення полягає в тому, що він перериває або призупиняє процес негативних правових наслідків, які настають для засудженого, що скоїв злочин. Засуджений достроково звільняється від покарання не безумовно, а на визначених законом умовах. Таким чином, ми розділяємо думку деяких вчених, які стверджують, що умовно-дострокове звільнення має ознаки кари, тобто здатне обмежувати правовий статус звільненої особи, не являючись при цьому покаранням.

В дослідженні було встановлено, що умовно-дострокове звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі являється кримінально-правовою санкцією, яка заохочує позитивну поведінку засудженого, у зв’язку з чим застосування судом на визначених умовах умовно-дострокове звільнення щодо осіб, які відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі, перериває негативні правові наслідки.

На нашу думку, термін «умовно-дострокове звільнення» або «умовне звільнення» по відношенню до довічного позбавлення волі не відповідає правовій природі даного виду покарання, яке не містить одиниці виміру та є безстроковим, що призначається судом на все життя засудженого. Проте, на нашу думку, суть проблеми не в термінологічному протиріччі, а у визначенні юридичної природи кримінального інституту умовно-дострокового звільнення.

На сьогоднішній день встановлення інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді довічного позбавлення волі являється єдиним правовим інструментом, здатним суттєво змінити становище засуджених «довічників» на краще та вдосконалити прогресивну систему виконання покарання в Україні, метою якої може стати випробування засудженої особи до довічного позбавлення волі на предмет її подальшої життєвої перспективи. В зазначеному випадку умовно-дострокове звільнення є важливим заключним елементом.

Відповідно до Проекту Закону України № 2292 від 03.03.2015 умовне звільнення від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі застосовується лише за відсутності у засудженого злісних порушень встановленого порядку відбування покарання протягом останніх трьох років. Разом з тим, законодавець не дає визначення поняттю «злісних порушень встановленого порядку відбування покарання», що на нашу думку, являється важливим фактором.

Згідно зі статистичними даними, вченими-кримінологами було виявлено та встановлено негативні якості, характерні для осіб, які відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі, а саме: наявність антисоціальної внутрішньої установки; негативне відношення до покарання; схильність до злочинної поведінки; достатньо висока ймовірність вчинення злочинів в майбутньому. Так, на підставі отриманих даних в результаті проведеного анкетування засуджених осіб та працівників установ виконання покарання за 2012-2104 рр., було встановлено, що перелічені якості характерні для 27% засуджених до довічного позбавлення волі, що є наслідком відсутності прагнення до виправлення.

Діючий Кримінально-виконавчий кодекс України відносить засуджених до злісних порушників в залежності від наявності певного виду протиправної поведінки та відповідних заходів стягнень. Проект Закону України № 2292 від 03.03.2015 встановлює фактичну умову застосування умовного звільнення до «довічників» у виді відсутності у засудженого злісних порушень встановленого порядку відбування покарання протягом останніх трьох років. Проте, наявність такого статусу, як злісний порушник встановленого порядку відбування покарання, не має кримінально-правового значення для умови застосування умовно-дострокового звільнення. Відсутність злісних порушень у засудженого протягом останніх трьох років не являється правовою перешкодою для застосування досліджуваного виду звільнення, навіть в тому випадку,якщо його визнаного злісним порушником установленого порядку відбування покарання.

У зв’язку з вищевикладеним, в судовій практиці можуть виникнути юридичні колізій, при яких відсутність порушень встановленого порядку відбування покарання протягом трьох останніх років являється позитивною правовою умовою, а наявність статусу злісного порушника - серйозна перешкода для застосування умовно-дострокового звільнення до особи, яка відбуває покарання у виді довічного позбавлення волі. Таким чином, в кримінально-виконавчому законодавстві необхідно встановити новий механізм визнання особи злісним порушником порядку відбування покарання, а також зняття та погашення такого статусу.

Передумовою застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді довічного позбавлення волі являється призначення судом довічного позбавлення волі як міри покарання. Проте, як було встановлено, покарання у виді довічного позбавлення волі також відбувають особи, засудженні за КК України 1960 року, яким смертну кару було замінено на довічне позбавлення волі. У зв’язку з цим, враховуючи особливість та підвищену суспільну небезпечність такої категорії засуджених, варто розділити думку деяких вчених, що до даної категорії неможна застосовувати умовно-дострокове звільнення.

Отже, з вищевикладеного вбачається, що до підстав застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді довічного позбавлення волі, відповідно до Проекту Закону України № 2292 від 03.03.2015 відносяться: фактичне відбуття засудженим не менше двадцяти років призначеного покарання; відсутність злісних порушень порядку відбування покарання за останні три роки; відсутність факту вчинення нового тяжкого або особливо тяжкого злочину в період відбування покарання.

На нашу думку, формальна підстава застосування умовно-дострокового звільнення у виді двадцяти років являється достатньо раціональною, оскільки при визначенні оптимального строку позбавлення волі варто враховувати те, що ст. 63 КК України передбачено за вчинення особливо тяжких злочинів покарання у виді позбавлення волі на строк 15 років.

При умовно-достроковому звільненні від покарання засуджених, наприклад до позбавлення волі на 15 років, може бути застосовано судом після фактичного відбуття ними не менше 11 років та 9 місяців (не менше трьох чвертей строку покарання, призначеного судом за умисний особливо тяжкий злочин), у зв’язку з цим для збереження балансу між позбавленням волі на визначений строк та довічним позбавленням волі строк в двадцять років являється найбільш оптимальним.

Закріплене КВК України поняття злісного порушника установленого порядку відбування покарання має правове значення для виконання покарання, в тому числі для виконання покарання у виді довічного позбавлення волі. Так, перелік порушень встановленого порядку відбування покарання, передбачених ст. 133 КВК України, вказує на переконання, нахили засудженого, який відбуває покарання у виді позбавлення волі. Наявність злісних порушень встановленого порядку відбування покарання у засудженого до довічного позбавлення волі одночасно враховується при визначенні матеріальної підстави: «не потребує подальшого відбування цього покарання».

Таким чином, вважаємо, що запропонована Проектом Закону України № 2292 від 03.03.2015 підстава застосування умовно-дострокового звільнення у виді відсутності факту вчинення нового тяжкого або особливо тяжкого злочину в період відбування покарання не є достатньою для засуджених «довічників», оскільки сам факт вчинення будь-яких умисних злочинів в період відбування покарання у виді довічного позбавлення волі означає наявність підвищеної небезпечності особи засудженого.

Як було встановлено, засуджений у випадку умовно-дострокового звільнення від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі не звільняється від кримінальної відповідальності та продовжує перебувати під кримінально-правовим режимом.

Оскільки досліджувальна категорія засуджених становить найбільш небезпечну групу, доцільно було б говорити про нормативне встановлення іспитового строку, у зв’язку з тим, що звільнення особи від подальшого відбування довічного позбавлення волі застосовується судом умовно. Така обставина передбачає, що особа повинна своїми діями довести правильність такого рішення суду. Умовне звільнення з іспитовим строком особи від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі повинно бути пов’язане з покладання судом визначених законом обов’язків. Таким чином, раціонально ввести поняття «іспитовий строк» в межах інституту УДЗ щодо «довічників» для закріплення юридичних підстав його застосування.

Проблемою, яка може виникнути в такому випадку, являється визначення розміру іспитового строку при умовно-достроковому звільненні засудженого, який відбуває покарання у виді довічного позбавлення волі. На перший погляд, тривалість іспитового строку в такому випадку має пожиттєвий характер, але ми вважаємо, що іспитовий строк повинен бути не менше десяти років, протягом якого відбувається випробування, яке визначає подальшу долю засудженого - кінцеве звільнення від правових наслідків скоєного ним особливо тяжкого злочину (злочинів) або повернення в місця позбавлення волі для подальшого відбування призначеного раніше покарання. Умовне звільнення з іспитовим строком особи від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі повинне бути пов’язане з покладанням судом визначених обов’язків, передбачених кримінальним законом.

Аналізуючи зміст ст. 539 КПК «Порядок вирішення судом питань, пов’язаних з виконанням вироку», можна дійти висновку, що умовно-дострокове та умовне звільнення судом може бути здійснено двома шляхами, а саме: 1) шляхом розгляду клопотань засуджених, їх захисників, законного представника, а також інших осіб, які безпосередньо звернулися до суду; 2) шляхом розгляду клопотання (подання) прокурора, органу або установи виконання покарань.

Як випливає з КПК, подання щодо умовно-дострокового звільнення, яке до суду внесли установа або орган виконання покарання, виходячи зі змісту ч. 4 ст. 539 КПК України, має бути погоджене зі спостережною комісією, і представники цього органу мають бути викликані на засідання суду. Натомість, у ст 81 КК України, яка встановлює загальні правила застосування умовно-дострокового/умовного звільнення до осіб, які відбувають покарання, в тому числі пов’язане з довічним позбавленням волі такої вимоги не передбачено, що може мати наслідки колізій. Таким чином, виходячи з вищевикладеного, варто звернути увагу, що звернення засуджених, їх захисників, законних представників, а також інших осіб, які безпосередньо звернулися до суду щодо умовно-дострокового/умовного звільнення, виходячи зі змісту п. 4 ст. 539 КПК України, не передбачають погодження зі спостережною комісією; подання установ або органів виконання покарання, які відають виконанням покарання або здійснюють контроль за поведінкою засуджених, має бути погоджено зі спостережною комісією [43, с. 37-38].

Також, відповідно до ст. 81 КК України, необхідні формально-юридичні та оцінювальні підстави при вирішенні питань про звільнення особи умовно-достроково або заміну невідбутої частини покарання більш м’яким. Крім наявних формально-юридичних та оцінювальних підстав, не передбачено інших умов, за наявності яких до засудженого може бути застосовано умовно-дострокове звільнення, у тому числі погодження подання зі спостережною комісією. Проте, відповідно до ч. 1 ст. 107 КВК України «Права і обов’язки засуджених до позбавлення волі», засуджені мають право особисто звернутися до адміністрації з проханням внести подання щодо умовно-дострокового звільнення від відбування покарання. Зазначимо, що ні на законодавчому, ні на нормативно-правовому рівні не передбачено процедуру розгляду таких питань і вирішення їх по суті. Уточнюючи цю позицію, необхідно вказати, що начальник кримінально-виконавчої установи розглядає таке звернення, керуючись Законом України “Про звернення громадян”; а також його розглядає комісія, яка створена для розгляду питань про застосування до засуджених умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, заміну невідбутої частини покарання більш м’яким.

Такі колізії в застосуванні КК, КПК КВК вимагають оцінити досвід зарубіжних країн у кримінальній політиці щодо процедури застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у Державі Ізраїль, шляхом можливої імплементації його окремих положень. Так, відповідно до Закону «Про звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» засуджений до довічного позбавлення волі («אסיר עולם»), має право після відбуття 2/3 строку подати клопотання до особливої Комісії про дострокове звільнення. Умовно-дострокове звільнення здійснюється державою в особі: начальника тюрми, до компетенції якого входить звільнення засуджених, строк покарання яких не менше 3-х місяців і не більше 6-ти; Спеціальної Комісії, яка розглядає всі інші випадки звільнення за винятком осіб, які відбувають покарання у виді довічного тюремного ув’язнення; Особливої Комісії - надалі Комісія. Після того, як засуджений в установлений строк звернеться з відповідним клопотанням, за результатами засідання Комісія приймає такі рішення: 1) загальний висновок щодо програми «відновлення» поведінки засудженого, здійсненою Адміністрацією, вдосконалення програм щодо роботи або лікування засудженого; 2) поведінка засудженого є «відновленою» і особа не потребує подальшого відбування покарання у виді тюремного ув’язнення; 3) в поведінці засудженого не відбулось ніяких змін і він потребує подальшого відбування покарання у виді тюремного ув’язнення. У разі відмови Комісії щодо умовно-дострокового звільнення, ув’язнений має право подати повторне клопотання не раніше 6-ти місяців з дня винесення зазначеного рішення. Особи, засуджені до довічного тюремного ув’язнення, мають право подати повторне клопотання щодо застосування умовно-дострокового звільнення не раніше, ніж через 1 рік з дня винесення рішення про відмову, в тому числі враховуючи думку Особливої Комісії щодо наявності зміни обставин, які були підставою для відмови в умовно-достроковому звільненні. Крім того, ув’язнений може повторно клопотати про своє звільнення і раніше встановлених законом строків, якщо доведе наявність істотних обставини, що не були і не могли бути відомі особі на час першого засідання Комісії. Рішення начальника тюрем або Комісій щодо умовно-дострокового звільнення ув’язнений або юридичний радник уряду мають право оскаржити в Окружному суді. Рішення Окружного суду можна оскаржити у Верховному суді, якщо отримано дозвіл від судді окружного або Верховного суду.

Статтею 154 КВК України передбачено порядок дострокового звільнення від відбування покарання, у тому числі процедуру дострокового звільнення від відбування покарання відповідно до ст. 81 КК України, якими передбачено, що адміністрація органу або установи виконання покарань у місячний термін після відбуття фактичного строку покарання, передбаченого законом, залежно від тяжкості вчиненого злочину, пенітенціарного рецидиву, зобов’язана розглянути питання щодо можливості застосування умовно-дострокового звільнення на комісії, створеній відповідно до наказу Міністерства юстиції України, та направити подання до суду щодо застосування цих правових норм. Відповідно до ст. 539 КПК «Порядок вирішення судом питань, пов’язаних з виконанням вироку» передбачено порядок звернення до суду щодо умовно-дострокового звільнення шляхом розгляду клопотань засуджених, їх захисників, законного представника, а також інших осіб, які безпосередньо звернулися до суду; шляхом розгляду подань прокурора, органу або установи виконання покарань. Такий порядок вимагає принаймні внесення змін до ст. 154 КВК України «Порядок дострокового звільнення від відбування покарання».

Щодо рецидиву злочинів, можливого при звільненні «довічників», то дослідження Департаменту виправних установ і реабілітації Штату Каліфорнія США 2013 року показало, що умовно-достроково звільнені «довічники» протягом трьох років після звільнення (вибірка стосувалась звільнених з 2010 по 2011 рік) засуджувались у 4, 8 % випадків, тоді як звільнені від позбавлення волі на певний строк у 51, 5 % випадків. При цьому всього 13,3% колишніх «довічників» були повернуті до тюрем в порівнянні з 65, 1 % звільнених умовно-достроково від позбавлення волі на певний строк [107]. Звісно, для нашого соціально-економічного та національно-культурного середовища дані показники не є безумовним фактом, але відсутність будь-якої практики зобов’язує враховувати досвід інших країн. Так, проведене анкетування працівників установ виконання покарань у 2012 - 2014 рр. показало, що найбільшою проблемою неефективності інституту УДЗ з точки зору рецидиву є неналежна організація надання допомоги у трудовому та побутовому влаштуванні, яка на 8 % перевищує проблему неналежного виправлення засудженого.

Перелічені основні аспекти та підстави, однозначно вказують на необхідність запровадження умовно-дострокового звільнення від відбування покарання осіб, засуджених до довічного позбавлення волі, як прогресивної системи виконання покарань, та внесення змін до Кримінального, Кримінально-виконавчого кодексів України.

**3.2 Пропозиції з удосконалення норм чинного вітчизняного законодавства щодо застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі**

Вищевикладене дозволяє нам виявити ряд проблем організаційно-правового характеру, які вимагають свого вирішення.

Можливими шляхами підвищення ефективності інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання можуть бути наші пропозиції, засновані на результатах цього дослідження.

Вдосконалення інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, підвищенню його ефективності, в певній мірі сприятиме правильне встановлення ступеня виправлення кандидата на таке звільнення.

Проблема об'єктивного встановлення ступеня виправлення особи, позбавленої волі, з'являється частіше за все в силу того, що, спостерігаючи за поведінкою і способом життя засудженого в рамках виправної установи не завжди можливо правильно визначити його справжні наміри, впевнено прогнозувати поведінку після звільнення.

Існуюча матеріальна підстава застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, закріплена в ч. 2 ст. 81 КК України, як «довів своє виправлення» означає фактичне виправлення засудженого. Такий зміст статті свідчить про те, що процес виправлення досяг найвищої стадії, коли для його завершення припиняється вплив основних засобів виправлення, властивих кримінальному покаранню, у зв’язку з чим достатньо лише контролю з боку вповноважених державних органів. Іншими словами, умовно-достроковому звільненню передує впевненість суду в тому, що засуджений досягнув визначеного ступеня виправлення. Таким чином, в даному випадку слід говорити про застосування безумовного дострокового звільнення як результату досягнення мети покарання, що суперечить сутності інституту умовного звільнення, яка полягає в тому, що засуджений умовно-достроково звільняється від покарання не остаточно, а умовно, оскільки продовжує перебувати під правовим режимом, який слід визначити, як режим випробування, що становить собою систему заходів, правил, запроваджених при умовно-достроковому звільненні від відбування покарання для досягнення його цілей.

У зв’язку з вищевикладеним пропонуємо викласти ч. 1 ст. 81 КК України в наступній редакції: «ч. 1 «До осіб, що відбувають покарання у виді виправних робіт, службових обмежень для військовослужбовців, обмеження волі, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців або позбавлення волі на певний строк**,** судом може бути застосоване умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, якщо буде визнано, що така особа не потребує повного подальшого відбування призначеного судом покарання. Особа може бути умовно-достроково звільнено повністю або частково і від відбування додаткового покарання».

Таке формулювання, на нашу думку, передбачає, що засуджений ще не виправився, але близький до виправлення, у зв’язку з чим йому необхідні інші, більш м’які заходи кримінально-правового впливу, ніж застосування покарання у виді ізоляції від суспільства.

Зазначене твердження випливає з того, що інститут умовно-дострокового звільнення нерозривно пов’язаний з призначенням покарання, являється кримінально-правовим механізмом, за допомогою якого досягається мета виправлення.

У рамках дослідження необхідно звернути також увагу на роль судів при застосуванні умовно-дострокового звільнення, і на проблеми нагляду за звільненими.

Основним фактором застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання є ресоціалізація засудженого без карального впливу. Зауважимо, що норми КК України не містять у собі положень, які б прямо фіксували умови [випробування](http://ua-referat.com/%25D0%2592%25D0%25B8%25D0%25BF%25D1%2580%25D0%25BE%25D0%25B1%25D1%2583%25D0%25B2%25D0%25B0%25D0%25BD%25D0%25BD%25D1%258F) звільненої особи в період невідбутої частини покарання.

Як нами було встановлено, поняття умов при умовно-достроковому звільненні, на відміну від його підстав, пов'язують із поведінкою особи після звільнення.

Умовний характер даного виду звільнення від відбування покарання полягає у встановленні контролю за поведінкою умовно-достроково звільненим і за виконанням покладених на нього обов'язків, а також у можливості скасування умовно-дострокового звільнення в разі порушення вимог, що пред'являються до умовно-достроково звільненого [117, с. 103].

Таким чином, вважаємо за необхідне запозичити досвід держави Ізраїль та закріпити в ст. 81 КК України положення, що надає суду право при застосуванні умовно-дострокового звільнення покладати на засудженого певні обов'язки, які повинні ними виконуватися протягом решти невідбутої частини покарання та викласти ч. 2 ст. 81 КК України в наступній редакції: «…Застосовуючи умовно-дострокове звільнення, суд має право застосувати до засудженого, обов’язки, передбачені ст. 76 цього Кодексу, що повинні бути виконані протягом невідбутої частини покарання».

За змістом ст. 76 КК України, перелік обов'язків, в ній закріплений, є відкритим. Закон надає судам право в кожному конкретному випадку вирішувати питання про ті обов'язки та заборони, які необхідні для остаточного виправлення. Ці обов'язки носять виправний характер і повинні дозволити здійснювати корекцію поведінки засудженого в законослухняному напрямку.

Метою умовно-дострокового звільнення є повернення в суспільство законослухняного громадянина, який, на думку відповідних державних органів, став на шлях виправлення під час відбування покарання і не потребує подальшого його відбування. Для соціальної адаптації в суспільстві такого громадянина при умовно-достроковому звільненні необхідно враховувати не тільки покладені на нього обов'язки, а й ті умови, в яких можливе їх виконання. Таким чином, суд, умовно-достроково звільняючи засудженого до позбавлення волі при покладанні на нього обов'язків, передбачених законом, повинен враховувати фактори, що сприяють його успішної соціальної адаптації протягом невідбутого строку [117, с. 103].

За загальними правилами науки кримінального права формальною підставою застосування умовно-дострокового звільнення являється відбуття засудженим (ув’язненим) визначеної частини строку, розмір якої залежить від категорії (тобто від ступеня тяжкості) злочину, за який особа відбуває покарання. Кваліфікація злочинів залежно від ступеня тяжкості, здійснюючи неопосередкований вплив на призначення покарання у виді позбавлення волі, в кінцевому результаті зачіпає аспекти умовно-дострокового звільнення від покарання [117, с. 104].

Законодавчо закріплена вимога в українському кримінальному праві щодо застосування умовно-дострокового звільнення після фактичного відбуття визначеної частини строку включає в себе уточнення «не менше», що означає «і більше», внаслідок чого утворюються правозастосовчі помилки як в діяльності виправних установ, так і в органах, які здійснюють контроль за умовно-достроково звільненими протягом іспитового строку, у зв’язку з чим проблемним залишається питання відсутності законодавчо закріпленої мінімальної межі фактично відбутої частини строку призначеного покарання, що в деяких випадках призводить до неможливості виправлення засудженого і як результату досягення основної мети покарання [117, с. 104].

Таким чином, пропонуємо після доповнити ст. 81 КК України частиною, яку викласти в такій редакції: «Фактично відбута частина строку покарання у виді позбавлення волі на певний строк не повинна бути менша, ніж шість місяців».

Поряд із зазначеним, покладання обов'язків пов'язане з встановленням щодо звільненого посткримінального контролю, який сприяє цілям профілактики та попередження вчинення нових злочинів.

Здійснення контролю за особами, звільненими від відбування покарання з випробуванням, покладається, відповідно до ст. 13 КВК, України на кримінально-виконавчу інспекцію із залученням працівників органів внутрішніх справ, органів державної влади, органів місцевого самоврядування, а також об'єднань громадян, релігійних та благодійних організацій [43, с. 39].

Ми вважаємо, що на постпенітенціарній стадії необхідний не тільки контроль, як пропонує законодавець, а перш за все продумана, цілеспрямована [робота](http://ua-referat.com/%25D1%2580%25D0%25BE%25D0%25B1%25D0%25BE%25D1%2582%25D0%25B0), єдиним орієнтиром якої повинна стати успішна адаптація умовно-достроково звільненого в суспільстві і закріплення раніше набутих ним позитивних якостей. Зазначена робота повинна проводитися до закінчення терміну невідбутої частини покарання, а при необхідності може бути продовжена до моменту зняття судимості. Б.О. Філімонов, у зв'язку з цим, обгрунтовано зазначає, що «правовідносини посткримінального контролю реалізуються в рамках охоронних правовідносин, породжених вчиненням злочину. Посткримінальний контроль необхідно розглядати як відносно самостійний елемент механізму умовно-правового регулювання» [107, с. 301].

Відповідно до Концепції державної політики у сфері реформування Державної кримінально-виконавчої служби України, схваленої Указом Президента України № 631/2012 від 08.11.2012 [92] застосування заходів пробації покладається на службу пробації.

Одночасно з цим хотілося б також зазначити, що на даний момент ведуться наукові дискусії щодо перспектив функціонування служби пробації та реорганізації вже існуючої кримінально-виконавчої інспекції. Більшість вчених переконані, що доцільніше реалізувати намічену перспективу актом трансформації й шляхом посилення, а також модернізації існуючої кримінально-виконавчої інспекції [23, с. 16; 19, с. 37]. При цьому, деякі вчені впевнені, що служба пробації повинна бути окремим органом, оскільки, її функції набагато ширші, і включають не тільки соціальну допомогу засудженому, але й підготовку «соціальної доповіді» про його можливе виправлення без позбавлення волі.

Так, при звільненні від відбування покарання з випробуванням, кримінально-виконавча інспекція: 1) встановлює періодичність та дні проведення реєстрації засуджених; 2) проводить спільно з органами внутрішніх справ та відповідними громадськими формуваннями індивідуально-профілактичну роботу із засудженими особами; 3) здійснює контроль за додержанням засудженими особами громадського порядку і виконання обов'язків, покладених на них судом; 4) проводить початкові розшукові заходи щодо засуджених осіб, місцезнаходження яких невідоме; 5) один раз на квартал перевіряє за обліками органів внутрішніх справ, чи не притягувались вони до адміністративної відповідальності за порушення громадського порядку; 6) вносить подання органу внутрішніх справ щодо здійснення приводу засуджених осіб, які не з'явилися за викликом до інспекції; 7) надсилає до суду подання про звільнення від подальшого відбування покарання засудженої особи або про скасування звільнення від відбування покарання з випробуванням і направлення засудженої особи для відбування призначеного покарання; 8) застосовує до засуджених осіб застере-ження у виді письмового попередження; 9) дає дозвіл засудженій особі на виїзд за межі України тощо [116].

Відповідно до ЗУ «Про пробацію» [72], на службу пробації покладаються такі обов'язки: підготовка досудових доповідей щодо обвинувачених; здійснення нагляду за засудженими до покарань у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт, особами, яким покарання у виді обмеження волі або позбавлення волі на певний строк замінено покаранням у виді громадських робіт або виправних робіт, особами, звільненими від відбування покарання з випробуванням, звільненими від відбування покарання вагітними жінками і жінками, які мають дітей віком до трьох років; виконання певних видів покарань, не пов’язаних з позбавленням волі; направлення засуджених до обмеження волі для відбування покарання до виправних центрів; реалізація пробаційних програм стосовно осіб, звільнених від відбування покарання з випробуванням; проведення соціально-виховної роботи із засудженими; здійснення заходів з підготовки осіб, які відбувають покарання у виді обмеження волі або позбавлення волі на певний строк, до звільнення; реалізація інших заходів, спрямованих на виправлення засуджених та запобігання вчиненню ними повторних кримінальних правопорушень.

Отже, з вищевикладеного вбачається, що служба пробації наділена значно ширшим обсягом повноважень, які спрямовані не на формальні правовідносини реєстрації, обліку, контролю, а зосереджують в собі все більш соціально спрямовані функції. Крім того, працівники служби пробації починають діяти ще на досудових стадіях, адже застосування заходів пробації здійснюється в тому числі судом з урахуванням рекомендацій служби пробації та даних досудової доповіді.

Надання умовно-дострокового звільнення від відбування покарання супроводжується режимом випробування по відношенню до звільненої особи з особливими умовами, а також заходами сприяння ресоціалізації та контролю, які мають за мету повернення засудженого до нормального життя у суспільстві. Спираючись на те, що призначення умовно-дострокового звільнення полягає у сприянні успішному переходу засудженого від вимог режиму відбування покарання до правослухняного життя у нормальному суспільстві, вважаємо, що доцільним є внести зміни до норм про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, передбачивши можливість покладання на звільненого певних обов’язків, яких він повинен дотримуватись під час іспитового строку. Закріплення певних обов’язків за умовно-достроково звільненими, з одного боку, підвищить відповідальність звільненого стосовно його поведінки під час іспитового строку, а з другого - його ресоціалізації. Саме у покладанні на умовно-достроково звільненого певних обов’язків та контролі за їх виконанням, а також у скасуванні умовно-дострокового звільнення, якщо ці вимоги не виконуються, і проявляється режим випробування та умовний характер цього виду звільнення від відбування покарання [117, с. 10].

З огляду на вищевикладене, пропонуємо доповнити ст. 81 КК України частиною наступного змісту: «Якщо засуджений не виконує покладені на нього обов'язки або систематично вчинює правопорушення, що потягли за собою адміністративні стягнення і свідчать про його небажання стати на шлях виправлення, суд направляє засудженого для подальшого відбування частини строку призначеного покарання, У разі вчинення особою, до якої було застосовано умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, протягом невідбутої частини покарання нового злочину суд призначає їй покарання за правилами, передбаченими [статтями 71](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran365#n365) і [72](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran372#n372) цього Кодексу».

Аналізуючи зміст ст. 539 КПК «Порядок вирішення судом питань, пов’язаних з виконанням вироку», можна дійти висновку, що умовно- дострокове та умовне звільнення судом може бути здійснено двома шляхами, а саме: 1) шляхом розгляду клопотань засуджених, їх захисників, законного представника, а також інших осіб, які безпосередньо звернулися до суду; 2) шляхом розгляду клопотання (подання) прокурора, органу або установи виконання покарань.

Як випливає з КПК, подання щодо умовно-дострокового звільнення, яке до суду внесли установа або орган виконання покарання, виходячи зі змісту ч. 4 ст. 539 КПК України, має бути погоджене зі спостережною комісією, і представники цього органу мають бути викликані на засідання суду. Натомість, у ст 81 КК України, яка встановлює загальні правила застосування умовно-дострокового звільнення, такої вимоги не передбачено, що може мати наслідки колізій. Таким чином, виходячи з вищевикладеного, варто звернути увагу, що звернення засуджених, їх захисників, законних представників, а також інших осіб, які безпосередньо звернулися до суду щодо умовно-дострокового звільнення, виходячи зі змісту п. 4 ст. 539 КПК України, не передбачають погодження зі спостережною комісією; подання установ або органів виконання покарання, які відають виконанням покарання або здійснюють контроль за поведінкою засуджених, має бути погоджено зі спостережною комісією.

Також, відповідно до ст. 81 КК України, необхідні формально-юридичні та оцінювальні підстави при вирішенні питань про звільнення особи умовно-достроково або заміну невідбутої частини покарання більш м’яким. Крім наявних формально-юридичних та оцінювальних підстав, не передбачено інших умов, за наявності яких до засудженого може бути застосовано умовно-дострокове звільнення, у тому числі погодження подання зі спостережною комісією. Проте, відповідно до ч. 1 ст. 107 КВК України «Права і обов’язки засуджених до позбавлення волі», засуджені мають право особисто звернутися до адміністрації з проханням внести подання щодо умовно-дострокового звільнення від відбування покарання. Зазначимо, що ні на законодавчому, ні на нормативно-правовому рівні не передбачено процедуру розгляду таких питань і вирішення їх по суті. Уточнюючи цю позицію, необхідно вказати, що начальник кримінально-виконавчої установи розглядає таке звернення, керуючись Законом України “Про звернення громадян”; а також його розглядає комісія, яка створена для розгляду питань про застосування до засуджених умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, заміну невідбутої частини покарання більш м’яким.

Такі колізії в застосуванні КК, КПК КВК вимагають оцінити досвід зарубіжних країн у кримінальній політиці щодо процедури застосування мовно-дострокового звільнення від відбування покарання у Державі Ізраїль, шляхом можливої імплементації його окремих положень. Так, відповідно до Закону «Про звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» умовно-дострокове звільнення здійснюється державою в особі: начальника тюрми, до компетенції якого входить звільнення засуджених, строк покарання яких не менше 3-х місяців і не більше 6-ти; Спеціальної Комісії, яка розглядає всі інші випадки звільнення за винятком осіб, які відбувають покарання у виді довічного тюремного ув’язнення; Особливої Комісісї - надалі Комісіся.

Статтею 154 КВК України передбачено порядок дострокового звільнення від відбування покарання, у тому числі процедуру дострокового звільнення від відбування покарання відповідно до ст. 81 КК України, якими передбачено, що адміністрація органу або установи виконання покарань у місячний термін після відбуття фактичного строку покарання, передбаченого законом, залежно від тяжкості вчиненого злочину, пенітенціарного рецидиву, зобов’язана розглянути питання щодо можливості застосування умовно-дострокового звільнення на комісії, створеній відповідно до наказу Міністерства юстиції України, та направити подання до суду щодо застосування цих правових норм. Відповідно до ст. 539 КПК «Порядок вирішення судом питань, пов’язаних з виконанням вироку» передбачено порядок звернення до суду щодо умовно-дострокового звільнення шляхом розгляду клопотань засуджених, їх захисників, законного представника, а також інших осіб, які безпосередньо звернулися до суду; шляхом розгляду подань прокурора, органу або установи виконання покарань. Такий порядок вимагає принаймні внесення змін до ст. 154 КВК України «Порядок дострокового звільнення від відбування покарання».

З огляду на вищевикладене, пропонуємо:

* статтю 81 «Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання» розділу ХІІ «Звільнення від покарання та його відбування» Кримінального кодексу України викласти в наступній редакції:

«1. До осіб, що відбувають покарання у виді виправних робіт, службових обмежень для військовослужбовців, обмеження волі, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців або позбавлення волі на певний строк, за клопотанням осіб, визначених частиною першою статті 539 Кримінального процесуального кодексу України, судом може бути застосоване умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, якщо буде визнано, що така особа не потребує повного подальшого відбування призначеного судом покарання. Особу може бути умовно-достроково звільнено повністю або частково і від відбування додаткового покарання».

«2. Застосовуючи умовно-дострокове звільнення, суд має право покласти на засудженого, обов’язки, передбачені ст. 76 цього Кодексу, що повинні бути виконані протягом невідбутої частини покарання»

«3. Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання може бути застосоване після фактичного відбуття засудженим:

1. не менше половини строку покарання, призначеного судом за злочин невеликої або середньої тяжкості, крім корупційних злочинів, а також за необережний тяжкий злочин;
2. не менше двох третин строку покарання, призначеного судом за корупційний злочин середньої тяжкості, умисний тяжкий злочин чи необережний особливо тяжкий злочин, а також у разі, якщо особа раніше відбувала покарання у виді позбавлення волі за умисний злочин і до погашення або зняття судимості знову вчинила умисний злочин, за який вона засуджена до позбавлення волі;
3. не менше трьох чвертей строку покарання, призначеного судом за умисний особливо тяжкий злочин, а також покарання, призначеного особі, яка раніше звільнялася умовно-достроково і знову вчинила умисний злочин протягом невідбутої частини покарання».

«4. Фактично відбута частина строку покарання у виді позбавлення волі на певний строк не повинна бути менша, ніж шість місяців».

«5. Контроль за поведінкою осіб, звільнених умовно-достроково, здійснюється уповноваженим на те спеціалізованим державним органом відповідно до Закону України «Про пробацію» за місцем проживання засудженого, а щодо засуджених військовослужбовців- командирами військових частин».

«6. Якщо засуджений не виконує покладені на нього обов'язки або систематично вчинює правопорушення, що потягли за собою адміністративні стягнення і свідчать про його небажання стати на шлях виправлення, суд направляє засудженого для подальшого відбування частини строку призначеного покарання».

«7. У разі вчинення особою, до якої було застосовано умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, протягом невідбутої частини покарання нового злочину суд призначає їй покарання за правилами, передбаченими [статтями 71](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran365#n365)і[72](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran372#n372) цього Кодексу».

* ч. 3 ст. 154 КВК України - «…Адміністрація органу або установи виконання покарань після відбуття засудженим установленої Кримінальним кодексом України частини строку покарання зобов'язана в місячний термін погодити та розглянути з Комісією питання щодо можливості представлення його до умовно-дострокового звільнення від відбування покарання або до заміни невідбутої частини покарання більш м’яким»;
* частину 4 статті 539 КПК України змінити та викласти в наступній редакції: «У судове засідання викликаються особи, визначені в частині першій статті 539 цього Кодексу, Про час та місце розгляду клопотання (подання) повідомляються лікарська комісія, що дала висновок стосовно питань застосування до засудженого примусового лікування або його припинення, у випадку розгляду відповідних питань; спостережна комісія, служба у справах дітей, якщо розглядається погоджене з ними клопотання; цивільний позивач і цивільний відповідач, якщо питання стосується виконання вироку в частині цивільного позову, інші особи у разі необхідності».

У розділі 3.1 нами було обґрунтовано про доцільність запровадження інституту умовно-дострокового звільнення засуджених до довічного позбавлення волі.

На підставі викладеного, вважаємо за необхідне доповнити розділ ХІІ «Звільнення від покарання та його відбування» Кримінального кодексу України статтею 81-1 «Умовне звільнення з іспитовим строком від відбування покарання у виді довічного позбавлення волі», яку викласти в наступній редакції: «1. До особи, яка відбуває покарання у виді довічного позбавлення волі і фактично відбула не менше двадцяти років позбавлення волі, за клопотанням осіб, визначених частиною першою статті 539 Кримінального процесуального кодексу України, судом може бути застосоване умовне звільнення від відбування покарання з іспитовим строком, якщо буде визнано, що така особа не потребує повного подальшого відбування призначеного судом покарання. Суд має право застосувати до засудженого обов’язки, передбачені ст. 76 цього Кодексу».

«2. Іспитовий строк встановлюється судом тривалістю не менше десяти років».

«3. Умовне звільнення від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі застосовується лише за відсутності у засудженого злісних порушень встановленого порядку відбування покарання протягом останніх трьох років. До особи, яка в період відбування довічного позбавлення волі, вчинила новий умисний злочин, умовне звільнення від відбування покарання не застосовується».

«4. До особи, яка умовно звільнена від відбування покарання у виді довічного позбавлення волі, одночасно встановлюється контроль уповноваженим на те спеціалізованим державним органом відповідно до Закону України «Про пробацію» за місцем проживання засудженого».

«5. Якщо протягом іспитового строку засуджений не виконує покладені на нього обов'язки або систематично вчинює правопорушення, що потягли за собою адміністративні стягнення і свідчать про його небажання стати на шлях виправлення, суд направляє засудженого для подальшого відбування частини строку призначеного покарання».

«6. У разі вчинення особою, до якої було застосовано умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, протягом невідбутої частини покарання нового злочину суд призначає їй покарання за правилами, передбаченими [статтями 71](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran365#n365)і[72](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran372#n372) цього Кодексу».

У зв’язку з вищевикладеного внести зміни до:

Статтю 151 КВК України доповнити частиною восьмою такого змісту: «8. Засудженим до довічного позбавлення волі може бути подано клопотання про його умовне звільнення від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі після відбуття ним не менше двадцяти п’яти років призначеного покарання».

Абзац третій пункту 6.1 розділу VI «Розгляд питань щодо застосування до засуджених умовно-дострокового звільнення від відбування покарання (статті 81, 107 [Кримінального кодексу України](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14)), заміни невідбутої частини покарання більш м’яким (стаття 82 Кримінального кодексу України), встановлення адміністративного нагляду згідно із [Законом України «Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі»](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/264/94-%25D0%25B2%25D1%2580), про переведення засуджених на підставах, встановлених частинами першою і третьою статті 101 та статтею 147, абзацом третім частини другої та частиною третьою статті 151-1 [Кримінально-виконавчого кодексу України](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1129-15)» Інструкції про роботу відділів (груп, секторів, старших інспекторів) контролю за виконанням судових рішень установ виконання покарань та слідчих ізоляторів, затвердженої Наказом Міністерства юстиції України № 847/5 від 08.06.2012, викласти в наступній редакції: «В установі (СІЗО) створюється комісія у такому складі: голова комісії - начальник установи (СІЗО); члени комісії - заступники начальника установи (СІЗО), начальник оперативного підрозділу, начальник медичної частини, в тому числі дві особи, призначені міністром юстиції, які мають досвід роботи не менше 5-ти років в галузі кримінології та психіатрії, та начальник підрозділу, який є секретарем комісії. До складу комісії також можуть включатися за їх згодою керівники, загальноосвітніх та професійно-технічних навчальних закладів при установі, представники методично-виховної ради установи (педагогічної ради), які мають досвід роботи не менше 10-ти років, представники громадських організацій, органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності та окремі громадяни. Представники громадських організацій та окремі громадяни становлять не менш як половину складу комісії».

Пункт 6.4. розділу VI «Розгляд питань щодо застосування до засуджених умовно-дострокового звільнення від відбування покарання (статті 81, 107 [Кримінального кодексу України](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14)), заміни невідбутої частини покарання більш м’яким (стаття 82 Кримінального кодексу України), встановлення адміністративного нагляду згідно із [Законом України «Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі»](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/264/94-%25D0%25B2%25D1%2580), про переведення засуджених на підставах, встановлених частинами першою і третьою статті 101 та статтею 147, абзацом третім частини другої та частиною третьою статті 151-1 [Кримінально-виконавчого кодексу України](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1129-15)» Інструкції про роботу відділів (груп, секторів, старших інспекторів) контролю за виконанням судових рішень установ виконання покарань та слідчих ізоляторів, затвердженої Наказом Міністерства юстиції України № 847/5 від 08.06.2012, викласти в наступній редакції: «Засідання комісії проводяться не менше двох разів на місяць. Рішення комісії ухвалюється простою більшістю голосів членів комісії, присутніх на її засіданні, на підставі ознак (критерій), що характеризують особу злочинця, а саме: тяжкість вчиненого злочину та обставини його скоєння; зміст обвинувальних висновків, поданих проти ув’язненого; минулі злочини ув’язненого; попередні висновки засідань Комісій з питань застосування умовного звільнення, в тому числі висновки щодо відмови; поведінку ув’язненого в тюрмі; лікування від наркоманії, у разі, якщо ув’язнений страждав від наркотичної залежності; позитивне ставлення до громадських робіт в тюрмі; дотримання ув’язненим внутрішнього порядку тюрми: наявність стягнень/заохочень; участь ув’язненого в злочинних групах в середині тюрми; втеча з тюрми. У разі рівного розподілу голосів голос голови комісії є вирішальним».

Висновки до розділу 3.

1. Враховуючи досвід Держави Ізраїль, запропоновано застосовувати умовно-дострокове звільнення до осіб, які відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі.
2. Акцентовано увагу на тому, що термін «умовно-дострокове звільнення» або «умовне звільнення» по відношенню до довічного позбавлення волі не відповідає правовій природі даного виду покарання, яке не містить одиниці виміру та є безстроковим, оскільки призначається судом на все життя засудженого.
3. У зв’язку з тим, що досліджувальна категорія засуджених становить найбільш небезпечну групу, обґрунтовано нормативне встановлення іспитового строку, тому що звільнення особи від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі застосовується судом умовно. Така обставина передбачає, що особа повинна своїми діями довести правильність такого рішення суду.
4. Умовне звільнення з іспитовим строком особи від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі повинно бути пов’язане з покладання судом визначених законом обов’язків. Таким чином, раціонально ввести поняття «іспитовий строк» в межах інституту умовно-дострокового звільнення щодо «довічників» для закріплення юридичних підстав його застосування.
5. Формальна підстава застосування умовно-дострокового звільнення у виді двадцяти років являється достатньо раціональною, оскільки при визначенні оптимального строку позбавлення волі варто враховувати те, що ст. 63 КК України передбачено за вчинення особливо тяжких злочинів покарання у виді позбавлення волі на строк 15 років. При умовно-достроковому звільненні від покарання засуджених, наприклад до позбавлення волі на 15 років, може бути застосовано судом після фактичного відбуття ними не менше 11 років та 9 місяців (не менше трьох чвертей строку покарання, призначеного судом за умисний особливо тяжкий злочин), у зв’язку з цим для збереження балансу між позбавленням волі на визначений строк та довічним позбавленням волі строк в двадцять років являється найбільш оптимальним.
6. Щодо рецидиву злочинів, можливого при звільненні «довічників», то дослідження Департаменту виправних установ і реабілітації Штату Каліфорнія США 2013 року показало, що умовно-достроково звільнені «довічники» протягом трьох років після звільнення (вибірка стосувалась звільнених з 2010 по 2011 рік) засуджувались у 4, 8 % випадків, тоді як звільнені від позбавлення волі на певний строк у 51, 5 % випадків. При цьому всього 13,3% колишніх «довічників» були повернуті до тюрем в порівнянні з 65, 1 % звільнених умовно-достроково від позбавлення волі на певний строк. Звісно, для нашого соціально-економічного та національно-культурного середовища дані показники не є безумовним фактом, але відсутність будь-якої практики зобов’язує враховувати досвід інших країн. Так, проведене анкетування працівників установ виконання покарань у 2012 - 2014 рр. показало, що найбільшою проблемою неефективності інституту УДЗ з точки зору рецидиву є неналежна організація надання допомоги у трудовому та побутовому влаштуванні, яка на 8 % перевищує проблему неналежного виправлення засудженого.
7. На підставі проведеного дослідження з урахуванням історії розвитку законодавства України та досвіду Держави Ізраїль обґрунтовано необхідність удосконалення норм, що регулюють застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання. Сформульовано авторські варіанти змін та доповнень до чинного кримінального, кримінально-виконавчого та кримінального процесуального законодавства, а саме: до ст. 81 Кримінального кодексу України, до розділу ХІІ «Звільнення від покарання та його відбування» Кримінального кодексу України включити статтю 81-1 «Умовне звільнення з іспитовим строком від відбування покарання у виді довічного позбавлення волі»; до ст.ст. 151, 154 Кримінально-виконавчого кодексу України; до ст. 539 Кримінального процесуального кодексу України та до Інструкції про роботу відділів (груп, секторів, старших інспекторів) контролю за виконанням судових рішень установ виконання покарань та слідчих ізоляторів, затвердженої Наказом Міністерства юстиції України № 847/5 від 08.06.2012.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та надано нове вирішення наукової проблеми, яка виявилась у комплексному дослідженні інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль. У результаті проведеного дослідження сформульовано висновки і теоретичні положення, спрямовані на вдосконалення вітчизняного законодавства щодо механізму застосування інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі.

В результаті проведеного комплексного дослідження сформульовано концептуальні висновки та пропозиції, спрямовані на досягнення поставленої мети.

1. Проведене дослідження дало змогу дійти висновку, що умовно-дострокове звільнення, як інститут кримінального права України та Держави Ізраїль, має спільні правові риси та ознаки, підстави застосування та наслідки, що об’єднано історичним корінням англійського походження. Не дивлячись на те, що фундаментальним для розуміння інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі за законодавством Держави Ізраїль є релігійний принцип справедливості, вдалося запропонувати авторське визначення умовно-дострокового звільнення, що характерне для обох досліджений держав: «інститут умовно-дострокового звільнення, як кримінально-правовий механізм, пов'язаний з виконанням вироку, полягає в припиненні ізоляції засудженого і поверненні його в суспільство на строк, що дорівнює частині реально невідбутого покарання, під умовою необхідності ведення добропорядного способу життя та неухильного дотримання встановлених приписів закону, а також звернення до нього загрози зворотного повернення до виправної установи у разі їх порушення».
2. Відповідно до доктрини кримінального права, в тому числі Держави Ізраїль, звільнення від покарання та його відбування поділяється на умовні та безумовні види, в залежності від того чи покладається на звільненого які-небудь обов’язки під час іспитового строку, та чи може це звільнення бути в подальшому скасоване при їх виконані. Таким чином, було доведено, що близькими за своєю природою до вітчизняних інститутів, є ізраїльський інститут умовного засудження, безумовне дострокове звільнення, умовне звільнення на поруки, не враховуючи амністію та помилування. Проте, юридична конструкція видів звільнення від покарання та його відбування за законодавством Держави Ізраїль є більш досконалою, як з боку теоретичного тлумачення, так і зі сторони практичного застосування.
3. Визначено, що організаційно-правові засади застосування матеріальних та формальних підстав умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, регламентовані вітчизняним законодавцем, потребують подальшого вдосконалення. Доведено, що ізраїльський законодавець, керуючись релігійними положеннями, які заперечують виправлення, як мету покарання, рівність матеріальних та процесуальних прав засудженого і потерпілого, встановив інститут умовно-дострокового звільнення, що забезпечує виконання завдань кримінально-правової політики, у зв’язку з чим досвід дослідженої держави щодо підстав застосування інституту може бути впроваджений в національне кримінальне законодавство.
4. Результати проведеного анкетування протягом 2012 - 2014 року серед засуджених осіб чоловічої та жіночої статті до позбавлення волі, та працівників установ виконання покарань, дали підстави для висновків: вітчизняний інститут умовно-дострокового звільнення потребує реального вдосконалення, що підтверджується ростом кількісного показника умовно-достроково звільнених осіб; збільшенням рецидивної злочинності серед осіб, умовно-достроково звільнених; неоднаковим застосуванням судами та адміністраціями виправних колоній норм, що регулюють умовно-дострокове звільнення.
5. Враховуючи засади кримінальної політики України та досвід Держави Ізраїль, запропоновано застосовувати умовно-дострокове звільнення до осіб, які відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі.
6. Запропоновано такі зміни до законодавства України:

а) до Кримінального кодексу України:

– статтю 81 «Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання» викласти в наступній редакції: «1. До осіб, що відбувають покарання у виді … позбавлення волі на певний строк, за клопотанням осіб, визначених частиною першою статті 539 Кримінального процесуального кодексу України, судом може бути застосоване умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, якщо буде визнано, що така особа не потребує повного подальшого відбування призначеного судом покарання. Особу може бути умовно-достроково звільнено повністю або частково і від відбування додаткового покарання. 2. Застосовуючи умовно-дострокове звільнення, суд має право покласти на засудженого, обов’язки, передбачені ст. 76 цього Кодексу, що повинні бути виконані протягом невідбутої частини покарання. 4. Фактично відбута частина строку покарання у виді позбавлення волі на певний строк не повинна бути менша, ніж шість місяців. 5. Якщо протягом невідбутої частини строку покарання засуджений не виконує покладені на нього обов'язки або систематично вчинює правопорушення, що потягли за собою адміністративні стягнення і свідчать про його небажання стати на шлях виправлення, суд направляє засудженого для подальшого відбування частини строку призначеного покарання»;

– доповнити статтею 81-1 «Умовне звільнення з іспитовим строком від відбування покарання у виді довічного позбавлення волі», яку викласти в наступній редакції: «1. До особи, яка відбуває покарання у виді довічного позбавлення волі і фактично відбула не менше двадцяти років позбавлення волі, за клопотанням осіб, визначених частиною першою статті 539 Кримінального процесуального кодексу України, судом може бути застосоване умовне звільнення від відбування покарання з іспитовим строком, якщо буде визнано, що така особа не потребує повного подальшого відбування призначеного судом покарання. Суд має право застосувати до засудженого обов’язки, передбачені ст. 76 цього Кодексу. 2. Іспитовий строк встановлюється судом тривалістю не менше десяти років. 3. Умовне звільнення від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі застосовується лише за відсутності у засудженого злісних порушень встановленого порядку відбування покарання протягом останніх трьох років. До особи, яка в період відбування довічного позбавлення волі, вчинила новий умисний злочин, умовне звільнення від відбування покарання не застосовується. 4. Якщо засуджений не виконує покладені на нього обов'язки або систематично вчинює правопорушення, що потягли за собою адміністративні стягнення і свідчать про його небажання стати на шлях виправлення, суд направляє засудженого для подальшого відбування строку призначеного покарання. 5. Засуджений до довічного позбавлення волі, до якого було застосовано умовне звільнення від відбування покарання, протягом іспитового строку вчинив новий злочин, суд призначає йому покарання за правилами, передбаченими статтями 71 і 72 цього Кодексу»;

б) до Кримінально-виконавчого кодексу України:

– статтю 154 «Порядок дострокового звільнення від відбування покарання» викласти в наступній редакції: «…Адміністрація органу або установи виконання покарань після відбуття засудженим установленої Кримінальним кодексом України частини строку покарання зобов'язана в місячний термін погодити та розглянути з Комісією питання щодо можливості представлення його до умовно-дострокового звільнення від відбування покарання або до заміни невідбутої частини покарання більш м’яким»;

в) до Інструкції про роботу відділів (груп, секторів, старших інспекторів) контролю за виконанням судових рішень установ виконання покарань та слідчих ізоляторів, затвердженої Наказом Міністерства юстиції України № 847/5 від 08.06.2012:

– абзац третій пункту 6.1 викласти в наступній редакції: «В установі (СІЗО) створюється комісія у такому складі: голова комісії – начальник установи (СІЗО); члени комісії – заступники начальника установи (СІЗО), начальник оперативного підрозділу, начальник медичної частини, в тому числі дві особи, призначені міністром юстиції, які мають досвід роботи не менше 5-ти років в галузі кримінології та психіатрії, та начальник підрозділу, який є секретарем комісії. До складу комісії також можуть включатися за їх згодою керівники, загальноосвітніх та професійно-технічних навчальних закладів при установі, представники методично-виховної ради установи (педагогічної ради), які мають досвід роботи не менше 10-ти років, представники громадських організацій, органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності та окремі громадяни. Представники громадських організацій та окремі громадяни становлять не менш як половину складу комісії»;

– пункт 6.4. розділу викласти в наступній редакції: «Засідання комісії проводяться не менше двох разів на місяць. Рішення комісії ухвалюється простою більшістю голосів членів комісії, присутніх на її засіданні, на підставі ознак (критерій), що характеризують особу злочинця, а саме: тяжкість вчиненого злочину та обставини його скоєння; зміст обвинувальних висновків, поданих проти ув’язненого; минулі злочини ув’язненого; попередні висновки засідань Комісій з питань застосування умовного звільнення, в тому числі висновки щодо відмови; поведінку ув’язненого в тюрмі; лікування від наркоманії, у разі, якщо ув’язнений страждав від наркотичної залежності; позитивне ставлення до громадських робіт в тюрмі; дотримання ув’язненим внутрішнього порядку тюрми: наявність стягнень/заохочень; участь ув’язненого в злочинних групах в середині тюрми; втеча з тюрми. У разі рівного розподілу голосів голос голови комісії є вирішальним».
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**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

**СПИСОК ПУБЛІКАЦІЙ ЗДОБУВАЧА ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ**

* 1. Козакова І. В., Глушков В. О. Вплив англійської правової системи на становлення інституту УДЗ від відбування покарання: історичний аналіз кримінального законодавства України та Держави Ізраїлю. *Вісник асоціації Кримінального права України.* Електронне наукове видання. 2015. Випуск № 2 (5). С. 135–153.
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  8. Козакова І. В. Матеріальні підстави застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль. Ukraine - EU. Modern Technology, Business and Law: тези доповіді ІІ міжнародної науково-практичної конференції (Республіка Словенія – Польща, 19–23 квітня 2016 р.). Чернігів: CNUT, 2016. С. 313–316;
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**Додаток Б**

**Анкета**

**для засуджених до позбавлення волі за вчинення тяжких та особливо тяжких злочинів**

1. Стать:

* жіноча;
* чоловіча.

2. Вік:

* 18 - 25 р.;
* 25 - 45 р.;
* 45 - 65 р.;
* 65 років і старше.

3. Наявність інфекцій, соматичних (захворювання тіла) чи психічних захворювань:

* немає;
* є.

*(у разі наявності захворювань - зазнчити назву хвороби)*

4. Освіта:

* середня;
* повна середня;
* середня-спеціальна;
* вища;
* незакінчена вища.

4. Професія, рід занять, робота (до позбавлення волі):

5. Сімейний стан:

* одружений (а);
* неодружений (а);
* розлучений (а) (під час відбування покарання).

6. Стаття Кримінального кодексу України, за якою призначено покарання:

7. Наявність обтяжуючих обставин при призначенні покарання:

* немає;
* є.

*(у разі наявності обтяжуючих обставин - зазначити їхній перелік)*

8. Строк призначеного покарання:

9. Строк відбутої частини покарання:

10. Відбуття покарання:

* вперше;
* був раніше судимий й мав не зняту або непогашену судимість.

11. Наявність заходів заохочення:

* немає;
* є.

*(у разі наявності заходів заохочення - вказати їхній перелік)*

12. Наявність заходів стягнення за порушення встановленого порядку відбування покарання:

* немає;
* є.

*(у разі наявності заходів стягнення - вказати їхній перелік)*

13. Ваше ставлення до фізичної праці?

* позитивне;
* негативне.

14. Чи займаєтесь Ви фізичною культурою і спортом або вівдвідуєте самодіяльні організації та гуртки соціально корисної спрямованості?

* так;
* ні.

*(якщо «так» - зазначити вид діяльності)*

15. Чи займаєтесь Ви самоосвітою та підвищенням свого загальноосвітнього рівня у відповідних навчальних закладах?

* так;
* ні.

16. Чи ефективна, на Вашу думку, здійснена Адміністрацією програма з соціально-виховної роботи?

* так;
* ні.

**Додаток В**

**Анкета**

**для працівників установ виконання покарань**

1. Посада:
2. Умови, в яких тримаються засуджені до позбавлення волі:

* надто суворі;
* терпимі;
* непогані.

3. Активність ув’язнених у зайнятті фізичною культурою та спортом:

а) 18 - 25 років:

* висока;
* помірна;
* незначна.

б) 25 - 45 років:

* висока;
* помірна;
* незначна.

в) 45 - 65 років:

* висока;
* помірна;
* незначна.

г) 65 років і старше:

* висока;
* помірна;
* незначна.

4. Активність ув’язнених у роботі самодіяльних організацій та гуртків соціально корисної спрямованості:

а) 18 - 25 років:

* висока;
* помірна;
* незначна.

б) 25 - 45 років:

* висока;
* помірна;
* незначна.

в) 45 - 65 років:

* висока;
* помірна;
* незначна.

г) 65 років і старше:

* висока;
* помірна;
* незначна.

5. Активність ув’язнених у зайнятті самоосвітою та підвищенні свого загальноосвітнього рівня у відповідних навчальних закладах колонії:

* висока;
* помірна;
* незначна.

6. Рівень правової обізнаності ув’язнених:

* високий;
* помірний;
* незначний.

7. Ставлення ув’язнених до роботи:

* негативне;
* задовільне;
* добре.

8. Чи впливє тривалий строк ув’язнення на загострення дисциплінарних порушень та зниження моральних якостей засудженого?

* так;
* ні.

9. Злісними порушниками установленого порядку відбування покарання найчастіше визнаються ув’язненні віком:

* 18 - 25 р.;
* 25 - 45 р.;
* 45 - 65 р.;
* 65 років і старше.

10. Чи впливає, на Вашу думку, наявність законодавчо закріпленої перспективи можливого звільнення від відбування покарання на виправлення засудженого?

* так;
* ні.

11. Чи ефективна, на Вашу думку, здійснена Адміністрацією програма з соціально-виховної роботи?

* так;
* ні.

12. Які, на Вашу думку, реальні шляхи вдосконалення інституту умовно-дострокового звільнення?

**Додаток Г**

| **Зведений аналіз даних, отриманних при анкетуванні осіб, засуджених до позбавлення волі** | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Питання** | | **Варіант відповідей** | **Співвідношення відповідей у відсотках (%)** | | **Кількість відповідей** | | **Кількість респондентів** | |
| 1 | Стать | | - жіноча; | **48** | | 44 | | 92 | |
| - чоловіча. | **52** | | 48 | | 92 | |
| 2 | Вік | | * 18 - 25 р; | **9** | | 8 | | 92 | |
| * 25 - 45 р.; | **70** | | 64 | | 92 | |
| * 45 - 65 р.; | **20** | | 19 | | 92 | |
| * 65 років і старше. | **1** | | 1 | | 92 | |
| 3 | Наявність інфекцій, соматичних (захворювання тіла) чи психічних захворювань: | | * немає; | **79** | | 73 | | 92 | |
| - є. | **21** | | 19 | | 92 | |
| 4 | Освіта: | | * середня; | **30** | | 28 | | 92 | |
| * повна середня; | **15** | | 14 | | 92 | |
| * середня-спеціальна; | **22** | | 20 | | 92 | |
| * вища; | **24** | | 22 | | 92 | |
| * незакінчена вища; | **8** | | 7 | | 92 | |
| - немає. | **1** | | 1 | | 92 | |
| 5 | Професія, рід занять, робота (до позбавлення волі): | | - відсутня; | **25** | | 23 | | 92 | |
| - наявна. | **75** | | 69 | | 92 | |
| 6 | Сімейний стан: | | * одружений (а); | **35** | | 32 | | 92 | |
| * неодружений (а); | **49** | | 45 | | 92 | |
| * розлучений (а) (під час відбування покарання). | **16** | | 15 | | 92 | |
| 7 | Види злочинів за родовим об’єктом, за якими відбувають покарання респонденти | | - злочини проти життя і здоров’я особи; | **40** | | 36 | | 92 | |
| - злочини проти волі, честі та гідності особи; | **1** | | 1 | | 92 | |
| - злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи | **3** | | 3 | | 92 | |
| - злочини проти власності; | **35** | | 32 | | 92 | |
| - злочини проти громадської безпеки; | **1** | | 1 | | 92 | |
| - злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту; | **1** | | 1 | | 92 | |
| - злочини проти громадського порядку та моральності; | **2** | | 2 | | 92 | |
| - злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров’я населення; | **24** | | 22 | | 92 | |
| - злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян; | **2** | | 2 | | 92 | |
| - злочини у сфері службової діяльності. | **7** | | 6 | | 92 | |
| 8 | Види злочинів залежно від ступеня тяжкості, за якими відбувають покарання респонденти | | - злочини невеликої тяжкості; | **1** | | 1 | | 92 | |
| - злочини середньої тяжкості; | **34** | | 31 | | 92 | |
| - тяжкі злочини; | **47** | | 43 | | 92 | |
| - особливо тяжкі злочини. | **18** | | 17 | | 92 | |
| 9 | Відбуття покарання: | | * вперше; | **46** | | 42 | | 92 | |
| * був раніше судимий й мав не зняту або непогашену судимість. | **54** | | 50 | | 92 | |
| 10 | Наявність заходів заохочення: | | * немає; | **61** | | 56 | | 92 | |
| * є. | **39** | | 36 | | 92 | |
| 11 | Наявність заходів стягнення за порушення встановленого порядку відбування покарання: | | * немає; | **75** | | 69 | | 92 | |
| * є. | **25** | | 23 | | 92 | |
| 12 | Ваше ставлення до фізичної праці? | | * позитивне; | **89** | | 82 | | 92 | |
| * негативне. | **11** | | 10 | | 92 | |
| 13 | Чи займаєтесь Ви фізичною культурою і спортом або вівдвідуєте самодіяльні організації та гуртки соціально корисної спрямованості? | | * так; | **75** | | 69 | | 92 | |
| - ні. | **25** | | 23 | | 92 | |
| 14 | Чи займаєтесь Ви самоосвітою та підвищенням свого загальноосвітнього рівня у відповідних навчальних закладах? | | * так; | **53** | | 49 | | 92 | |
| * ні. | **47** | | 43 | | 92 | |
| 15 | Чи ефективна, на Вашу думку, здійснена Адміністрацією програма з соціально-виховної роботи? | | * так; | **93** | | 86 | | 92 | |
| * ні. | **7** | | 6 | | 92 | |
| **Зведений аналіз даних, отриманних при анкетуванні працівників установ виконання покарань** | | | | | | | | | |
| **№** | **Питання** | **Варіант відповідей** | | | **Співвідношення відповідей у відсотках (%)** | | **Кількість відповідей** | | **Кількість респондентів** |
| 1 | Умови, в яких тримаються засудженні до позбавлення волі | - надто суворі; | | | **2** | | 2 | | 89 |
| - терпимі; | | | **25** | | 22 | | 89 |
| - непогані. | | | **73** | | 65 | | 89 |
| 2 | Активність ув’язнених у зайнятті фізичною культурою та спортом | *а) 18 - 25 р.*  - висока; | | | **18** | | 16 | | 89 |
| - помірна; | | | **44** | | 39 | | 89 |
| - незначна. | | | **38** | | 34 | | 89 |
| *б) 25 - 45 р*.  - висока; | | | **11** | | 10 | | 89 |
| - помірна; | | | **36** | | 32 | | 89 |
| - незначна. | | | **53** | | 47 | | 89 |
| *в) 45 - 65 р.*  - висока; | | | **0** | | 0 | | 89 |
| - помірна; | | | **17** | | 15 | | 89 |
| - незначна. | | | **83** | | 74 | | 89 |
| *г) 65 років і старше*  - висока; | | | **1** | | 1 | | 89 |
| - помірна; | | | **9** | | 8 | | 89 |
| - незначна. | | | **90** | | 80 | | 89 |
| 3 | Активність ув'язнених у роботі самодіяльних організацій та гуртків соціально корисної спрямованості | *а) 18 - 25 р.*  - висока; | | | **11** | | 10 | | 89 |
| - помірна; | | | **48** | | 43 | | 89 |
| - незначна. | | | **41** | | 46 | | 89 |
| *б) 25 - 45 р.*  - висока; | | | **6** | | 5 | | 89 |
| - помірна; | | | **49** | | 44 | | 89 |
| - незначна. | | | **45** | | 40 | | 89 |
| *в) 45 - 65 р.*  - висока; | | | **5** | | 4 | | 89 |
| - непогані. | | | **43** | | 38 | | 89 |
| - незначна. | | | **53** | | 47 | | 89 |
| *г) 65 років і старше*  - висока; | | | **6** | | 5 | | 89 |
| - помірна; | | | **22** | | 20 | | 89 |
| - незначна. | | | **72** | | 64 | | 89 |
| 4 | Активність ув'язнених у зайнятті самоосвітою та підвищенні свого загальноосвітнього рівня у відповідних навчальних закладах колонії | - висока; | | | **4** | | 4 | | 89 |
| - помірна; | | | **63** | | 56 | | 89 |
| - незначна. | | | **33** | | 29 | | 89 |
| 5 | Рівень правової обізнаності ув’язнених | - високий; | | | **17** | | 15 | | 89 |
| - помірний; | | | **61** | | 54 | | 89 |
| - незначний. | | | **22** | | 20 | | 89 |
| 6 | Ставлення ув’язнених до роботи | - негативне; | | | **19** | | 17 | | 89 |
| - задовільне; | | | **69** | | 61 | | 89 |
| - добре. | | | **12** | | 11 | | 89 |
| 7 | Чи впливає тривалий строк ув’язнення на загострення дисциплінарних порушень та зниження моральних якостей засудженого? | - так; | | | **58** | | 52 | | 89 |
| - ні. | | | **42** | | 37 | | 89 |
| 8 | Злісними порушниками установленого порядку відбування покарання найчастіше визнаються ув’язненні віком: | - 18 - 25 р.; | | | **44** | | 39 | | 89 |
| - 25 - 45 р.; | | | **47** | | 42 | | 89 |
| - 45 - 65 р.; | | | **3** | | 3 | | 89 |
| - 65 років і старше. | | | **1** | | 1 | | 89 |
| 9 | Чи впливає наявність законодавчо закріпленої перспективи можливого звільнення від відбування покарання на виправлення засудженого | - так; | | | **69** | | 61 | | 89 |
| - ні. | | | **31** | | 28 | | 89 |
| 10 | Чи ефективна здійснена Адміністрацією програма з соціально-виховної роботи | - так; | | | **58** | | 52 | | 89 |
| - ні. | | | **42** | | 37 | | 89 |





