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**Актуальність теми дисертаційного дослідження.** Не секрет, що реалізація спеціально уповноваженими органами правоохоронної функції дозволяє державі не лише захищати та забезпечувати права громадян, а й нав’язувати свою волю суспільству взагалі й окремим його представникам. У формаціях із каральною моделлю правоохоронної системи так зване «кишенькове» правосуддя використовується тут у тісній взаємодії й, часто, для досягнення далеко не суспільно значущих цілей. У тих же державах, де правоохоронна система будується за сервісною моделлю обслуговування певних потреб суспільства, на перше місце виходить об’єктивне правосуддя. Протягом останній місяців ми спостерігаємо реалізацію чи не наймасштабнішої реформи органів внутрішніх справ України за всю історію їхнього існування. Утім, наряду з цим, зрозумілою є неможливість комплексної боротьби з протиправними проявами без глибокого реформування всієї правоохоронної системи наряду з судами. Чим далі, тим наполегливішими є вимоги суспільства щодо цих назрілих кроків. Очевидно, що вкрай перспективним тут є питання також відповідного забезпечення здійснення правосуддя (в його широкому розумінні) через участь у процесуальній діяльності свідків, експертів, перекладачів. Завдяки висвітленню в засобах масової інформації доволі гучних процесів щодо колишніх і чинних посадовців широкому загалові стають відомими звичні для юристів затягування розслідувань і судових розглядів. Зрозумілими стають і способи реалізації таких затягувань. Не останню роль в цьому, як і в будь-якій іншій справі можуть відігравати, а часто й напряму відіграють не лише недбальство чи небажання відповідних службових осіб, а й злочини, які вчинюються або самими іншими учасниками процесу, або такі, що скоюються щодо них.

Актуальність теми, якій присвячено дисертацію, зумовлюється належністю низки кримінально-правових проблем захисту правосуддя до числа дискусійних, необхідністю вивчення комплексу проблемних питань доктринального та практичного характеру через призму кількох норм, подальшого розроблення рекомендацій щодо їхнього вдосконалення та покращення правозастосування, визначення не лише ступеня їхнього обґрунтованого перебування в тексті вітчизняного кримінального кодексу, а й узгодження із зарубіжним досвідом нормотворення в цій царині тощо.

Ураховуючи наведене, а також, зважаючи на стан сучасної правозастосовчої практики щодо актуалізованих дисертантом питань, доходимо висновку, що тема дисертації Алєксєєвої Н.Ю. є справді **актуальною**, а своєчасність і нагальність виконання такої наукової роботи не викликає сумніву.

**Достовірність та обґрунтованість переважної більшості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації,** забезпечується широтою і різноманітністю опрацьованої джерельної бази, критичним аналізом матеріалів правозастосовчої практики, веденням коректної полеміки, вдалою та продуманою логікою викладення матеріалу, яка дозволила авторці виконати поставлені перед собою задачі (с. 6-7).

Так, здобувач наукового ступеня спочатку пропонує розглянути поняття та історико-порівняльний аспект кримінальної відповідальності за злочини проти правосуддя, що вчиняються свідками, експертами, перекладачами або щодо них (розділ 1). Далі – здійснює кримінально-правовий аналіз даних злочинів, визначаючи соціальну обумовленість їхньої криміналізації, піддаючи розбору об’єктивні, суб’єктивні та кваліфікуючі ознаки (розділ 2). Не залишено поза увагою й питання покарання за злочини, об’єднані в указану групу, а також їхнього відмежування від суміжних складів (розділ 3).

Отже, маємо констатувати, що структурні частини роботи внутрішньо пов’язані між собою, а висновки закономірно підсумовують попередній матеріал із питань, висвітлених у розділах дисертації.

При підготовці дисертації Н.Ю. Алєксєєвою було опрацьовано чималий (250 джерел) масив правової літератури з різних галузей, довідкову літературу, законодавчі джерела (у тому числі й зарубіжні), статистичну інформацію тощо.

Авторка роботи продемонструвала вміння логічно викладати та піддавати аналізові теоретичний, практичний і законодавчий матеріал; майстерність у формулюванні виважених і узагальнених висновків; практичні навички в застосовуванні різноманітних методів наукового пізнання. Звертає на себе увагу полемічність роботи, виконаної дисертанткою. Наводячи й піддаючи аналізові погляди різних науковців на ті чи інші проблеми, пані Алєксєєва на сторінках дисертації дискутує з ними, не просто висловлює, а й аргументує власну позицію, доволі докладно обґрунтовуючи її та підкріплюючи посиланнями на приписи чинного законодавства й положення кримінально-правової доктрини. Із огляду на специфіку дисертації, коли розглядається не один склад злочину, а їхня група, це було зробити не так просто, зважаючи на вимоги до обсягу такої наукової праці. Звертає на себе позитивну увагу поважне ставлення здобувача до окремих точок зору, які ставляться нею під сумнів, що, безперечно, демонструє слідування правилам наукової етики.

**Практичне значення одержаних результатів** у законотворчій, правозастосовній, науково-дослідній діяльності, навчальному процесі достатньою мірою висвітлене в дисертації (с. 11) та сумнівів не викликає.

Передусім практичне значення здобутих результатів полягає в можливості їх використання для вдосконалення кримінального законодавства України і практики його застосування. У висновках до відповідних розділів та загальних висновках до дисертації, які закономірно підсумовують проведене дослідження, запропоновано зміни до статей 384, 385, 386, 387 КК України. Дані зміни демонструють комплексний підхід автора, охоплюючи в різних випадках назву, диспозицію та санкції.

**Наукова новизна** дисертації Н.Ю. Алєксєєвої полягає в тому, що дана робота є першим в Україні комплексним дослідженням кримінальної відповідальності за злочини проти правосуддя, які вчиняються свідками, експертами, перекладачами або щодо них.

Положення, які висуваються на захист (с. 8-10), вдало структуровані дисертантом відповідно до встановлених вимог, є новими або містять значну частку новизни.

Працюючи над дисертацією, здобувач наукового ступеня змогла забезпечити оптимальне співвідношення висвітлення фундаментальних кримінально-правових проблем (об’єкт і предмет злочину в кримінальному праві, окремі моменти об’єктивної сторони, загального та спеціального суб’єкту злочину, суб’єктивної сторони) і прикладних питань застосування та вдосконалення статей 384-387 КК України.

Вважаю, що є добре продуманими й аргументованими , а тому заслуговують на підтримку міркування дисертанта про:

- визначення злочинів проти правосуддя, які вчиняються свідками, експертами, перекладачами або щодо них (с. 39);

- позиція про багатооб’єктність вказаної групи злочинів проти правосуддя (с. 10, 95, 159-161);

- необхідність аналізу поняття «правосуддя» через призму приписів нормативно-правових актів різних галузей законодавства (с. 16);

- авторське визначення терміну «правосуддя» (с. 21-22);

- позиція автора про правильність і найбільшу обґрунтованість класифікації злочинів проти правосуддя, які вчиняються свідками, експертами, перекладачами або щодо них, на основі безпосереднього об’єкта кожного з них (с. 37);

- необхідність включення до кола осіб, які можуть бути потерпілими від злочину, передбаченого статтею 386 КК України, перекладача (с. 9).

Також, за умови подальшого обґрунтування, можна погодитися з необхідністю удосконалення санкцій норм, що встановлюють відповідальність за злочини проти правосуддя, які вчиняються свідками, експертами, перекладачами або щодо них, у частині встановлення виду й розміру покарань (с. 9, 171-172).

Разом із тим, як будь-яка по-справжньому творча праця, дисертаційне дослідження Н.Ю. Алєксєєвої не позбавлене **окремих вад і** **дискусійних положень**. Тому загальна позитивна оцінка дисертації не виключає деяких зауважень і побажань, які носять рекомендаційний характер і, сподіваюсь, будуть використані автором у подальших наукових дослідженнях.

1. У п. 2 положень і висновків, які *вперше* виносяться на захист, автор указує, що ним було «встановлено соціальну обумовленість злочинів проти правосуддя, що вчиняються свідками, експертами, перекладачами або щодо них…» та коротко вказано, за допомогою чого це було встановлено (с. 8-9).

На наш погляд, тут коректніше буде вести мову не про соціальну обумовленість злочинів, а про соціальну обумовленість криміналізації даних діянь, тим більше, що далі (на с. 10) дисертант указує, що подальшого розвитку набуло твердження про обґрунтованість криміналізації діянь свідків, експертів, перекладачів, учинених проти правосуддя.

2. Аналізуючи поняття «правосуддя», дисертант обґрунтовано використовує для первісного аналізу тлумачні словники. Наряду з Великим тлумачним словником української мови до роботи взято тлумачні словники російської мови, укладені В.І. Далем, а також С.І. Ожеговим (с. 14-15).

Як краянинові Козака Луганського мені певною мірою приємно бачити використання його праці. Утім, заради наукової об’єктивності рекомендував би дисертантці в подальших роботах використовувати більш сучасні глосарії, а також відповідні довідники з інших, принаймні близьких до української слов’янських мов.

3. На с. 31 авторка називає злочинами проти правосуддя суспільно небезпечні винні діяння, які посягають на охоронюваний кримінальним законом порядок суспільних відносин у сфері здійснення правосуддя, що полягає у правозастосовній діяльності суду з розгляду та вирішення в передбаченому законом процесуальному порядку цивільних, господарських, кримінальних та адміністративних справ, а також конституційного судочинства, та діяльності правоохоронних органів, які сприяють здійсненню судом правосуддя і забезпечують виконання його рішень, а саме: органів дізнання, досудового слідства, прокуратури та органів, які відають виконанням судових рішень, вироків і призначених покарань.

Маючи загальне позитивне враження від авторської дефініції, маємо зазначити, що для остаточного її оформлення було б коректніше при переліченні категорій судових справ використати замість єднального сполучника сурядності «та» між словами «кримінальних» і «адміністративних» один із розділових сполучників сурядності «або», «чи», зважаючи на сталі наукові підходи їхнього застосування у правових формулюваннях.

4. Досліджуючи історію становлення кримінальної відповідальності за злочини проти правосуддя, що вчиняються свідками, експертами, перекладачами або щодо них (с. 39-51), Н.Ю. Алєксєєва піддає аналізові виключно ті законодавчі акти, що охоплювали своєю чинністю території сучасної України, які входили до складу Російської імперії, а потому – СРСР.

Вважаю, що це не зовсім коректно з огляду на вимоги об’єктивного історичного дослідження. Зважаючи на це, у подальших роботах рекомендував би авторові дослідити також австро-угорські, польські й румунські правові пам’ятки, які охоплювали чинністю в різні часи значні території сучасної України.

5. Аналізуючи кримінально-правову регламентацію відповідальності за злочини проти правосуддя, дисертантка цілком слушно звертається до текстів кримінальних кодексів інших держав. Серед них статтями 172, 173 і 175 представлений і КК Естонської Республіки (с. 56). Проте, у тексті чинного Пенітенціарного (кримінального) кодексу Естонської Республіки від 6 червня 2001 року (набрав чинності з 1 вересня 2002 року) названі статті передбачають відповідальність за заволодіння чужою дитиною (стаття 172), купівлю-продаж дитини (стаття 173), торгівлю людьми з метою використання неповнолітнього (стаття 175).

У рамках заявленої автором теми було б зрозумілішим і логічнішим посилатися на відповідні статті Глави 18 «Винні діяння проти правосуддя» Розділу 2 «Винні діяння проти прав особи під час досудового, позасудового й судового провадження», а саме:

- стаття 317 «Перешкоджання явці учасників процесу, свідків, потерпілого, експертів або перекладачів»;

- стаття 318 «Відмова свідка, потерпілого або перекладача від виконання своїх обов’язків»;

- стаття 320 «Неправдиві показання або неправдива присяга»;

- стаття 323 «Застосування насильства щодо підозрюваного, обвинуваченого, підсудного, виправданого, засудженого, свідка, експерта, перекладача або потерпілого».

6. У висновках до 1 розділу (с. 69) автор зазначає, що відповідальність експертів та перекладачів, а також за злочини щодо них уперше була встановлена у КК УСРР 1919 року. Хотілося б почути, який саме документ має на увазі дисертант.

7. Говорячи про додатковий безпосередній об’єкт завідомо неправдивого показання, здобувач називає ним порядок суспільних відносин у сфері реалізації інтересів захисту та обвинувачення, охоронюваних законом прав, свобод та інтересів підозрюваних, обвинувачуваних (підсудних) осіб (с. 94).

По-перше, мені доволі важко було осягнути зміст даного формулювання з огляду на його стилістичну реалізацію.

По-друге, хотілося б почути, чому автор веде мову лише про підозрюваних, обвинувачуваних (підсудних) осіб? Хотілося б почути його думку щодо місця потерпілого в цій системі. Наприклад, коли неправдиві показання дає свідок з боку захисту. Тим більше, що концептуально дисертант такої можливості не виключає з огляду на його доводи на сторінках 117-118.

8. Говорячи про додатковий обов’язковий безпосередній об’єкт відмови свідка від давання показань або відмови експерта чи перекладача від виконання покладених на них обов’язків, Н.Ю. Алєксєєва називає ним порядок суспільних відносин у сфері реалізації захисту та обвинувачення, охоронюваних законом прав, свобод та інтересів підозрюваних, обвинувачуваних (підсудних) фізичних та юридичних осіб (с. 95).

По-перше, хотілося б почути більш детальне обґрунтування такої позиції, бо, на наш погляд, юридична природа вказаного злочину однакова з юридичною природою завідомо неправдивого показання, що повинно зумовити схожі додаткові безпосередні об’єкти цих правопорушень.

По-друге, тут також цікавою є позиція автора про місце потерпілого в цій системі, аналогічно до висловленого вище зауваження щодо завідомо неправдивого показання. Також, відразу пояснення щодо цього хотілося б почути й про місце потерпілого й у додатковому об’єкті розголошення даних оперативно-розшукової діяльності чи досудового розслідування (про що автор пише на с. 98).

По-третє, хотілося б більш детальні пояснення отримати від автора про вказаних ним юридичних осіб.

9. Дисертант наводить авторське визначення експерта як суб’єкта злочинів проти правосуддя: фізична, осудна особа, що досягла 16-річного віку, яка має відповідну вищу освіту, освітньо-кваліфікаційний рівень не нижче спеціаліста, пройшла відповідну підготовку та отримала кваліфікацію судового експерта з певної спеціальності, дієздатна, не має судимості, включена до Державного реєстру атестованих судових експертів, атестована та призначена як експерт (судовий експерт) для надання висновку відповідно до чинного законодавства України, відповідним чином попереджена про кримінальну відповідальність, та надала завідомо неправдивий висновок (с. 143).

На мій погляд, прописану Н.Ю. Алєксєєвою вимогу про вищу освіту ОКР не нижче «спеціаліста», можна було б оптимізувати таким формулюванням: «…яка має відповідну повну вищу освіту…»

Також під час захисту хотілося б почути від дисертанта, які вимоги висуваються до експертів, котрі включаються до Державного реєстру атестованих судових експертів. Чи немає дублювання між ознаками, виокремленими пані Алєксєєвою, та вищевказаними вимогами Державного реєстру атестованих судових експертів? Якщо так, то маємо шляхи оптимізації сформульованого здобувачкою визначення.

Крім вищенаведеного хочу заначити, що, хоча робота написана доволі грамотно, зі зрозумілим викладенням матеріалу та широким використанням понятійного апарату, на мій погляд, здобувач не завжди повною мірою використовує засоби милозвучності української мови. Наприклад, при визначенні видового об’єкта аналізованих злочинів проти правосуддя (с. 39) тощо.

Також у роботі є певні неточності та друкарські хиби. Так, наприклад, указуючи на апробацію основних положень дисертаційного дослідження, авторка називає «Ольвійський форум – 2012: стратегії України в геополітичному просторі», указуючи роком його проведення 2010 рік (с. 11). У авторефераті ж цієї неточності нема.

Також слід зазначити, що номери посилань у тексті роботи й у списку використаних джерел не співпадають у середньому на дві-три позиції.

Є також неточності в оформленні окремих джерел у списку, наприклад, № 212 (Уголовный кодекс РСФСР 1926 года).

Разом із тим, висловлені зауваження не впливають суттєво на загальну позитивну оцінку наукової роботи Н.Ю. Алєксєєвої, на належний науковий рівень дисертації, не піддають сумніву основні наукові результати, отримані авторкою.

Положення, висновки й рекомендації, сформульовані в дисертації, повно викладені в п’яти наукових статтях, із яких чотири – у виданнях, віднесених до переліку наукових фахових видань України, одна – в науковому виданні іноземної держави.

Автореферат дисертації відображає зміст основних положень дисертації.

Отже, за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю і достовірністю, науковою та практичною значущістю отриманих результатів, повнотою їх викладення в опублікованих дисертантом наукових працях, а також за оформленням дисертація відповідає вимогам, які встановлені у п. 9, п. 11, п. 12 Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567.

Із огляду на викладене, вважаю, що дисертація Н.Ю. Алєксєєвої «Кримінальна відповідальність за злочини проти правосуддя, що вчиняються свідками, експертами, перекладачами або щодо них» є завершеною кваліфікаційною працею, у якій отримано нові науково обґрунтовані результати, що в сукупності розв’язують конкретне наукове завдання, яке має істотне значення для кримінального права, а саме розроблено теоретичні та практичні засади кримінальної відповідальності за злочини проти правосуддя, що вчиняються свідками, експертами, перекладачами або щодо них, та вироблено рекомендації по підвищенню ефективності кримінально-правової охорони правосуддя в частині отримання достовірних доказів та істинних висновків по справі.

Автор дисертації – Алєксєєва Наталія Юнівна – на основі публічного захисту заслуговує на присудження наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право.
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