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# ВСТУП

**Актуальність теми.** В умовах складної екологічної ситуації в багатьох регіонах України та високої ймовірності її погіршення в разі зростання виробництва все більше уваги приділяється підвищенню ефективності правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання, тобто безпосередніми забруднювачами. Можливості його удосконалення значною мірою ускладнюються в умовах поступової зміни ролі держави у регулюванні економічних та інших суспільних відносин, подальшого розвитку глобалізаційних та євроінтеграційних процесів, утвердження ринкових підходів в економіці, появи на території України суб’єктів господарювання різних форм власності та організаційно-правової структури, зокрема тих, що належать іноземним інвесторам, або крупним міжнародним корпораціям, діяльність яких серед іншого регулюється внутрішніми корпоративними правилами. Слід також враховувати, що останнім часом змінився статус стандартів, які раніше значною мірою визначали засади регулювання екологічного менеджменту у діяльності суб’єктів господарювання.

Існують численні наукові доробки з окремих аспектів правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання. Однак на даний час відчувається нагальна потреба в формуванні комплексного, системного бачення цієї сфери, що набуває особливої актуальності у зв’язку з євроінтеграцією України і пов’язаною з нею необхідністю приведення законодавства України у відповідність до європейських вимог, а також стрімким розвитком технологічних процесів виробництва, посиленням уваги міжнародної спільноти до охорони довкілля та забезпечення сталого розвитку. За цих обставин виникла потреба в межах цієї роботи системно дослідити кращий зарубіжний досвід, діяльність великих провідних міжнародних компаній у сфері охорони довкілля з метою врахування їх практики для вдосконалення правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання в Україні.

Науково-теоретичною основою дослідження стали праці українських і зарубіжних правознавців, вчених інших галузей, зокрема: В.І. Андрейцева, Г.І. Балюк, Н.В. Барбашової, А.Г. Бобкової, С.О. Боголюбова, М.І. Бринчука, П.О. Гвоздика, А.П. Гетьмана, О.Л. Дубовик, В.М. Єрмоленка, М.І. Єрофеєва, І.В. Запатріної, М.О. Клименка, Н.Р. Кобецької, Т.О. Коваленко, Т.Г. Ковальчук, Л.Ф. Кожушка, В.М. Комарницького, В.В. Костицького, М.В. Краснової, Ю.А. Краснової, О.І. Крассова, С.В. Кузнєцової, Н.Р. Малишевої, М.П. Матківського, О.Л. Михайлюк, В.Л. Мунтяна, Т.В. Пімоненко, С.В. Размєтаєва, Б.Г. Розовського, Ю.М. Саталкіна, В.Ф. Семенова, О.Е. Сімсон, П.М. Скрипчука, В.М. Случика, А.К. Соколової, Л.В. Струтинської-Струк, Я.О. Чекавської, Ю.С. Шемшученка, Т.П. Шохи та інших.

Нормативну основу дисертаційного дослідження становлять норми українського законодавства та міжнародного права, законодавства Європейського Союзу, а також локальні нормативні акти, зокрема, внутрішні корпоративні правила міжнародних компаній, здійснення охорони довкілля якими проаналізовано у ході виконання дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Темадисертаційного дослідження виконувалось в рамках бюджетної теми НДР відділу проблем аграрного, земельного, екологічного та космічного права Інституту держави і права імені В.М. Корецького НАН України «Проблеми систематизації екологічного та космічного законодавства України» (реєстр. номер РК 0112007720).

**Мета і завдання дослідження.** *Метою* дисертаційної роботи є розроблення наукових засад системного удосконалення правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання. Реалізація поставленої мети зумовила необхідність вирішення таких *завдань*:

- дослідити становлення та розвиток сучасної системи правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання в Україні та здійснити їх періодизацію;

- сформувати систему основних для даної сфери дослідження понять та уточнити співвідношення між ними;

- виокремити спектр принципів, які є найважливішими для діяльності з охорони довкілля суб’єктів господарювання;

- дослідити існуючу систему правового регулювання охорони довкілля суб’єктами господарювання;

- охарактеризувати систему організаційного забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання;

- проаналізувати з урахуванням міжнародного досвіду практику застосування наявних правових інструментів забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання;

- розробити пропозиції щодо вдосконалення правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, що складаються у процесі забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання.

*Предметом дослідження* є правове забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання.

Методи дослідження. У процесі дисертаційного дослідження було застосовано традиційний методологічний інструментарій юридичної науки, що ґрунтується на принципах об’єктивності, всебічності, комплексності та історизму наукового пізнання, а також ціннісного підходу. З метою отримання найбільш повних наукових результатів дослідження застосовувався комплекс філософських, загальнонаукових та спеціально-наукових правових методів наукового пізнання.

Діалектичний метод дозволив сформувати загальну методологічну основу дослідження та розглянути правове забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання у взаємозв’язку, з урахуванням соціально-економічних та інших чинників. Базові для відповідної сфери поняття, їх кваліфікуючі ознаки, співвідношення між ними сформульовані з використанням формально-логічного методу. Законодавство України, яким регулюється діяльність суб’єктів господарювання в екологічній сфері, а також перспективи його вдосконалення, досліджувалися із застосуванням методів аналізу та синтезу. Системно-структурний метод здебільшого використаний в процесі характеристики організаційно-правових аспектів забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання. Історико-правовий метод покладено в основу вивчення процесу формування в Україні правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання та його авторської періодизації. Порівняльно-правовий метод застосовувався при здійсненні порівняльного аналізу вітчизняного та зарубіжного законодавства у сфері дослідження, практики його застосування та визначенні елементів зарубіжного досвіду, гідного запозичення в правотворчій та правозастосовній практиці України.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що вперше у вітчизняній правовій доктрині комплексно досліджено питання правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання з урахуванням сучасних глобалізаційних процесів та євроінтеграції України. У результаті проведеного дослідження зроблено низку узагальнень теоретичного та практичного характеру, запропоновано шляхи вирішення наявних проблем удосконалення правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання в Україні.

До положень, що становлять наукову новизну належать такі:

*Уперше:*

1. здійснено періодизацію становлення системи правового забезпечення охорони довкілля в Україні з виділенням трьох основних періодів, які мають суттєві особливості, пов’язані з загальним розвитком природоохоронної справи в Україні та за кордоном і віхами в еколого-правовому регулюванні відносин охорони довкілля суб’єктами господарювання: І) з 1960 до 1972 р.; ІІ) з 1972 до початку 1990-х років; ІІІ) з початку 1990-х років до сьогодення;
2. визначено основні принципи, на яких має базуватися охорона довкілля суб’єктами господарювання: врахування необхідності гарантування кожному екологічно безпечного довкілля; законності; плановості ведення природоохоронної діяльності; екологізації виробництва та системи управління ним; платності спеціального природокористування; відкритості та доступності для громадськості інформації щодо впливу господарської діяльності суб’єкта господарювання на стан довкілля; єдності заходів стимулювання і відповідальності у сфері охорони довкілля при здійсненні господарської діяльності;
3. аргументовано необхідність включення до джерел екологічного права корпоративних актів, що видаються і застосовуються міжнародними компаніями для регулювання діяльності їх афілійованих компаній, розташованих в різних державах;
4. обґрунтовано потребу та накреслено шляхи правового закріплення обов’язковості певних груп екологічних стандартів, насамперед з питань екологічної безпеки, в системі екологічного менеджменту суб’єктів господарювання;
5. аргументовано доцільність розширення кола завдань та повноважень центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, щодо надання консультативних адміністративних послуг з питань впровадження суб’єктами господарювання систем екологічного менеджменту та їх інструментів;

*дістали подальшого розвитку:*

1. погляди на механізми забезпечення реалізації принципів сталого розвитку у процесі охорони довкілля суб’єктами господарювання шляхом прийняття стратегій сталого розвитку та екологічних стратегій розвитку компаній із встановленням конкретних показників, досягнення яких має вивести компанії на якісно новий рівень, сприяючи збереженню довкілля;
2. підходи до механізмів стимулювання впровадження суб’єктами господарювання систем екологічного менеджменту, якими можуть стати конкурсні програми на кращі системи екологічного менеджменту; щорічне опублікування рейтингу екологічно безпечних підприємств у різних галузях промисловості; створення умов для надання підприємствам, що запровадили системи екологічного менеджменту, більш сприятливих умов на ринку інвестицій, при реалізації їх продукції, у доступі до державних закупівель; запровадження низькопроцентних кредитів на виконання програм з охорони довкілля, надання дотацій, субсидій, грантів, пільг тощо; погашення частини банківських процентів у разі залучення суб’єктами господарювання кредитних коштів до впровадження систем екологічного менеджменту та ін. Заходи стимулювання мають поєднуватись із заходами примусового характеру;
3. пропозиції щодо можливостей здійснення екологічного страхування за чинним законодавством та удосконалення його законодавчого регулювання одним із альтернативних шляхів: прийняття спеціального Закону України «Про екологічне страхування», або внесення відповідних системних змін до чинного законодавства, насамперед, до Законів України «Про охорону навколишнього природного середовища» та «Про страхування», якими передбачити визначення особливостей саме екологічного страхування;
4. ідеї щодо встановлення законом обов’язковості екологічної паспортизації підприємств України, насамперед тих, що становлять підвищену екологічну небезпеку;
5. пропозиції щодо законодавчого врегулювання забезпечення належного доступу до екологічної інформації шляхом прийняття спеціального закону «Про екологічну інформацію», або внесення відповідних змін до чинного законодавства, а також закріплення у законодавстві переліку наявних джерел екологічної інформації, суб’єктів, у яких вона має накопичуватись, з чіткою спеціалізацією таких суб’єктів, та встановлення обов’язку суб’єкта, у розпорядженні якого знаходиться та чи інша екологічна інформація, надавати відповідь на запити по суті порушеного питання;
6. рекомендації щодо удосконалення правового регулювання екологічного аудиту шляхом запровадження його обов’язкового проведення раз на 3-5 років для усіх підприємств, що становлять підвищену екологічну небезпеку, а також обов’язковості виконання рекомендацій результатів аудиту суб’єктами господарювання;
7. позиція щодо підтримки виконання проектів публічно-приватного партнерства в екологічній сфері, а також удосконалення правового регулювання такого партнерства шляхом розроблення відповідних типових договорів у цій сфері;

*удосконалено:*

1. наукові підходи до загальних принципів охорони довкілля з врахуванням запропонованих принципів охорони довкілля суб’єктами господарювання;
2. перелік функцій екологічної стандартизації, до яких традиційно відносяться: упорядковуюча, охоронна, комунікативна, ресурсозберігаюча, інформаційна, нормативна, гармонізаційна, і які пропонується доповнити такими функціями, як регулятивна, попереджувальна, контрольна та функція документування.

**Практичне значення одержаних результатів** визначається тим, що отримані висновки та сформульовані автором рекомендації можуть бути використані у:

а) науково-дослідній сфері – як основа для подальших досліджень правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання;

б) правотворчості – для вдосконалення чинного законодавства у сфері правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання, зокрема, в ході розроблення Екологічного кодексу України;

в) правозастосовній діяльності – для доктринального тлумачення норм чинного законодавства, удосконалення практики його застосування, наукового, методичного, інформаційного та іншого забезпечення (лист Товариства з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «Хенкель Баутехнік (Україна)» від 26.01.2017 року);

г) навчальному процесі – при викладанні курсу «Екологічне право», спецкурсів «Екологічний менеджмент», «Екологічний аудит», курсів з підготовки та підвищення кваліфікації спеціалістів з охорони довкілля, підготовки відповідної навчально-методичної літератури, підручників, навчальних посібників, в науково-дослідній роботі студентів тощо.

**Апробація результатів дослідження.** Результати дослідження оприлюднено на всеукраїнських та міжнародних науково-практичних конференціях, а саме: Всеукраїнському науково-практичному круглому столі «Екологічне право України: система та межі правового регулювання» (м. Дніпропетровськ, 25 вересня 2015 року); Круглому столі «Природоресурсне право в системі права України: історія, сьогодення, перспективи» (м. Харків, 30-31 жовтня 2015 року); Круглому столі «Правові проблеми розвитку сільських територій України», присвяченому пам’яті відомого українського вченого-правознавця, члена-кореспондента НАН України, академіка НАПрН України В.І. Семчика (м. Київ, 9 грудня 2015 року); Круглому столі «Конституційні засади аграрного, земельного та екологічного права України: 20 років розвитку» (м. Київ, 27 травня 2016 року); Круглому столі «Теоретичні та практичні аспекти реалізації екологічного, земельного, аграрного права в умовах сталого розвитку України» (м. Харків, 2 грудня 2016 року).

**Публікації.** Основні положення та результати дисертації викладено у 6 наукових статтях, 5 з яких опубліковано у фахових виданнях України, та 1 – в іноземному виданні, а також у 5 матеріалах та тезах міжнародних і всеукраїнських науково-практичних конференцій.

**Структура дисертації** обумовлена метою і завданнями дослідження, його об’єктом та предметом, і складається зі вступу, трьох розділів, що поділяються на п'ятнадцять підрозділів, висновків, списку використаних джерел. Загальний обсяг дисертації – 232 сторінки, у тому числі список використаних джерел, що включає 301 найменування на 36 сторінках.

# РОЗДІЛ 1 ТЕОРЕТИЧНІ ТА ІСТОРИЧНІ ЗАСАДИ ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОХОРОНИ ДОВКІЛЛЯ СУБ’ЄКТАМИ ГОСПОДАРЮВАННЯ

## 1.1 Загальна характеристика, поняття, зміст і принципи правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання

В останні роки світова спільнота докладає чимало зусиль для розроблення та здійснення ефективної системи організаційних, правових, економічних, технічних заходів, спрямованих на охорону довкілля, забезпечення екологічної безпеки та попередження екологічної кризи. Охорона довкілля є конституційним обов’язком держави та всіх громадян у багатьох державах світу [290]. Зокрема, статтею 16 Конституції України передбачено, що забезпечення екологічної безпеки і підтримання екологічної рівноваги на території України, подолання наслідків Чорнобильської катастрофи – катастрофи планетарного масштабу, збереження генофонду Українського народу є обов’язком держави, а відповідно до статті 66 Конституції України кожен зобов’язаний не заподіювати шкоду природі, культурній спадщині, відшкодовувати завдані ним збитки [75]. До того ж, у преамбулі Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» зазначається, що охорона навколишнього природного середовища, раціональне використання природних ресурсів, забезпечення екологічної безпеки життєдіяльності людини – невід’ємна умова сталого економічного та соціального розвитку України [217]. Стаття 50 Конституції України встановлює, що кожен має право на безпечне для життя і здоров’я довкілля та на відшкодування завданої порушенням цього права шкоди [75].

Що ж таке «довкілля», яке відповідно до Конституції України має бути безпечним? Автори Екологічної енциклопедії ототожнюють термін «довкілля» із терміном «навколишнє середовище» і розкривають його зміст наступним чином: навколишнє щодо людини, групи людей чи суспільства середовище, в якому живуть люди, відбуваються виробничі, соціальні, демографічні, політичні та інші процеси. Воно характеризується не лише природними (температура, вологість, лісистість, мальовничість, придатність для оздоровлення й відпочинку тощо) показниками, а й соціально-економічними, демографічними, етнічними та іншими умовами життя і праці. З нього людина одержує для себе необхідні речовинно-енергетичні та інформаційні ресурси, впливає на нього, своєю працею й поведінкою змінює його функціональні властивості, іноді доводить до глибокої деградації, внаслідок чого воно стає малопридатним для нормальної життєдіяльності [19].

Географічний словник дає наступне визначення навколишнього середовища: це сукупність природних (біотичних та абіотичних) об’єктів, явищ та процесів, зовнішніх по відношенню до людини, з якими він взаємодіє у процесі своєї життєдіяльності [79, с. 361]. Великий енциклопедичний юридичний словник не дає, на відміну від Екологічної енциклопедії, широке визначення поняття «довкілля», а визначає його лише як все те, що оточує людину [26]. Він також тлумачить термін «навколишнє природне середовище» як сукупність природних та природно-антропогенних умов (земля, води, ліси, надра, атмосферне повітря, рослинний і тваринний світ), що оточують людину та є необхідними для її життя і діяльності. Навколишнє природне середовище є визначальною передумовою життя людини і функціонування екосистем, що обумовлює необхідність його збереження та охорони [283]. Нормативно дане визначення не закріплено в українському законодавстві. Однак, із положення статті 5 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» випливає, що законодавець розглядає навколишнє природне середовище як сукупність природних і природно-соціальних умов та процесів, з чим в принципі не можна не погодитись.

Для здійснення охорони довкілля необхідним є й чітке розуміння того, якою є сутність цієї охорони, що саме має здійснюватися з цією метою. Таким чином, підлягає з’ясуванню сутність самого поняття «охорона довкілля». Згідно зі словником під назвою «Природокористування», автором якого є відомий вчений, діяч охорони природи Микола Федорович Реймерс, охорона навколишнього (відносно людини) середовища – це сукупність охорони соціально-економічного та природного середовищ, що оточують людину; комплекс міжнародних, державних, регіональних та локальних (місцевих) адміністративно-господарських, технологічних, політичних, юридичних та суспільних заходів, що спрямовані на забезпечення соціально-економічного, культурно-історичного, фізичного, хімічного та біологічного комфорту, необхідного для збереження здоров’я людини [248, с. 334]. Там само є окреме визначення охорони природного середовища, що оточує людину – це комплекс міжнародних, державних та регіональних адміністративно-господарських, політичних та суспільних заходів із забезпечення фізичних, хімічних та біологічних параметрів функціонування природних систем у межах, необхідних з точки зору здоров’я та благополуччя людини [248, с. 335]. Якщо ж говорити про юристів-теоретиків, то на їх думку, охорона навколишнього природного середовища (довкілля) – це система політичних, економічних, організаційних, технічних, санітарних та інших державних і громадських заходів, спрямованих на забезпечення безпечного для життя і здоров’я людини довкілля та раціонального використання природних ресурсів [284]. Що стосується природознавців, то варто відзначити, що вони, переважно, визнають важливу роль юриспруденції у здійсненні охорони довкілля як засобу її правового регулювання і нормативного закріплення, однак для визначення даного поняття все ж недостатньо звертаються до правових його ознак. Тому особливе значення має бачення цього поняття правознавцями. Так, Н.Р. Малишевою у статті до Екологічної енциклопедії під її авторством дається наступне визначення охорони природного середовища: система правових, організаційних, фінансово-економічних, санітарно-гігієнічних, матеріально-технічних, технологічних, культурно-освітніх, господарських та інших заходів, спрямованих на гармонізацію відносин у системі людина-природа: охорону природи, раціональне використання природних ресурсів, гарантування екологічної безпеки [102].

Міжнародні організації також дають тлумачення поняття «охорона довкілля». Так, Організація Об’єднаних Націй (ООН) визначає його як будь-яку діяльність, спрямовану на підтримання або відновлення якості компонентів довкілля шляхом попередження забруднюючих викидів або зменшення кількості наявних забруднюючих речовин у компонентах довкілля [294]. Міжнародний союз охорони природи, в свою чергу, дає наступне визначення поняття «охорона довкілля»: будь-яка діяльність, спрямована на підтримання балансу у довкіллі шляхом попередження забруднення та погіршення якості природних ресурсів, включаючи таку діяльність як: а) зміни у характеристиках товарів та послуг та зміни у характері споживчого попиту; б) зміни у способах виробництва; в) переробка відходів або розміщення їх у відокремлених об’єктах (спорудах) для захисту довкілля; г) переробка відходів; д) попередження деградації ландшафтів [297].

У сучасній правотворчій практиці немає однозначного розмежування термінів «охорона довкілля» або «охорона навколишнього природного середовища» [107, с. 284-285]. Аналіз контексту застосування даних понять у Конституції України та в інших актах чинного законодавства України дозволяє констатувати, що термін «охорона довкілля» вживається часто як споріднений до терміну «охорона навколишнього природного середовища». Так, термін «охорона навколишнього природного середовища» застосовується у Законі України «Про охорону навколишнього природного середовища», Лісовому кодексі України, Кодексі України про надра. Водночас є акти, в яких вживається термін «довкілля», однак у його синонімічному з «навколишнім природним середовищем» значенні. Так, розділ VIII Особливої частини Кримінального кодексу України названо «Злочини проти довкілля», хоча за змістом «довкілля» вживається у даному випадку саме в розумінні «навколишнє природне середовище». Термін «довкілля» вживається також у Цивільному кодексі України, Господарському кодексі України та багатьох інших, так званих непрофільних для екологічної сфери законах. В той же час значна частина природоресурсних законодавчих актів, наприклад, Земельний кодекс України, Водний кодекс України та інші, паралельно в різних випадках вживають ці обидва терміни як синоніми. Вважаємо, що паралельне застосування двох різних термінів, якими визначаються досить близькі, але все ж таки різні за обсягом об’єкти правової охорони, є неприпустимим. Ця правова невизначеність має бути ліквідована в ході наступних правотворчих робіт [272, с.127-129]. У даній роботі ми визнали за доцільне використовувати саме термін «охорона довкілля», оскільки, як вбачається з вищевикладеного, він є більш ємким та охоплює не лише природне середовище, а й середовище антропогенізованого та техногенного характеру, правове регулювання відносин щодо якого здійснюється не лише екологічним, а й санітарно-гігієнічним законодавством. Виходячи з системного підходу, в перспективі ці галузі законодавства, очевидно, мають бути інтегровані.

Таким чином, проведений аналіз дозволяє виділити такі кваліфікуючі ознаки поняття «охорона довкілля»:

1. Складається з системи (комплексу) заходів.
2. Включає заходи, що здійснюються у різноманітних сферах суспільного життя – економічні, політичні, організаційні, технічні, правові та інші.
3. Заходи здійснюються на різних рівнях – міжнародному, державному, регіональному та локальному.
4. Заходи, спрямовані на:

* підтримання природного балансу;
* забезпечення безпечного для життя і здоров’я людини довкілля;
* попередження забруднення довкілля;
* забезпечення екологічної безпеки;
* раціональне використання природних ресурсів.

Підсумовуючі всі вищезазначені ознаки, можна дати наступне визначення поняття охорони довкілля. Охорона довкілля – це передбачена законодавством система (комплекс) економічних, політичних, організаційних, технічних, правових та інших заходів, що здійснюються на міжнародному, державному, регіональному та локальному рівнях і спрямовані на забезпечення підтримання природного балансу, раціонального використання природних ресурсів, екологічної безпеки та безпечного для життя і здоров’я людини довкілля.

Дане дослідження присвячено саме забезпеченню охорони довкілля суб’єктами господарювання. При цьому ми розглядаємо дане поняття як синонім терміну «екологічний менеджмент». Поняття «екологічний менеджмент» на міжнародному рівні вперше з’явилося у «Порядку денному на ХХІ століття» (ухвалений на Всесвітній конференції ООН з навколишнього середовища і розвитку, Ріо-де-Жанейро, 1992 р.), у якому наголошувалося, що екологічний менеджмент слід вважати ключовою домінантою сталого розвитку й одночасно пріоритетом промислової діяльності [66, с. 11], хоча у вітчизняній практиці цим терміном користувались і раніше. Екологічний менеджмент прийнято визначати як систему управління діяльністю підприємства, яка має на меті зменшення негативних впливів на довкілля, а також формування системи попередження й уникнення подібного впливу, що додатково дає можливість мінімізувати витрати на виробництво та освоєння підприємствами виробництва нових видів продукції. У підручнику «Екологічний менеджмент» під авторством Л.Ф. Кожушка та П.М. Скрипчука поняття екологічного менеджменту подано як цілеспрямована, свідома діяльність, пов’язана з розробленням, запровадженням, реалізацією, контролюванням різноманітних заходів природоохоронного характеру, які повинні забезпечити раціональне використання і збереження природних ресурсів, дотримання екологічної безпеки [66, с. 16].

Екологічний менеджмент, на думку деяких вчених, є добровільною, ініціативною діяльністю суб`єктів господарювання, спрямованою на реалізацію їх власних екологічних цілей, проектів і програм, розроблених на основі принципів екоефективності та екосправедливості. Метою екологічного менеджменту є пошук найбільш конкурентоспроможних рішень у сфері керування природоохоронною діяльністю суб’єктів господарювання [119, с. 41]. У науковій літературі виділяють два підходи при побудові системи екологічного менеджменту на підприємстві: пасивний та активний. Виділення вказаних підходів є доволі умовним. Однак, на нашу думку, він цілком точно відображає відношення суб’єктів господарювання до запровадження систем екологічного менеджменту на даний час. При пасивному підході компанії обмежуються мінімальним виконанням законодавчо встановлених норм та правил. Активна ж позиція підприємства ґрунтується на системі мотивації до здійснення екологоорієнтованої діяльності і сприяє виникненню низки переваг для компанії, таких як: підвищення ступеня екологізації підприємницької діяльності; зниження рівня захворюваності населення, у тому числі працівників компанії; зміцнення ресурсного потенціалу; збільшення прибутку й стабільності виробництва за рахунок раціонального використання природних ресурсів; покращення іміджу підприємства на внутрішньому й зовнішньому ринку; зростання конкурентоспроможності; зменшення поточних і капітальних витрат на здійснення превентивних природоохоронних заходів; зменшення вірогідності аварійних ситуацій; зменшення платежів за викиди (скиди) забруднюючих речовин та розміщення відходів; зменшення розмірів штрафів за екологічні правопорушення та платежів на відшкодування заподіяних збитків; покращання відносин з органами влади та державного контролю; посилення мотивації персоналу; підвищення ефективності праці; розширення доступу до банківських кредитів та системи страхування; підвищення рівня інвестиційної привабливості підприємства; активізація інвестиційно-інноваційної активності та можливості виходу на нові ринки тощо [119, с. 42; 252].

У багатьох джерелах вітчизняної наукової літератури та різних актах законодавства України поряд з поняттям «екологічного менеджменту» зустрічаються також такі терміни, як «екологічне управління», «екологічне регулювання», «екологічне керування». В даному досліджені ми ототожнюємо зазначені поняття як такі, що пов’язані з особливостями перекладу українською мовою різних офіційних документів, і в цілому притримуємось використання терміну «екологічний менеджмент». Суб’єктами екологічного менеджменту є особи, які здійснюють будь-яке управління у галузі охорони довкілля. Це і держава в особі державних органів, і територіальні громади в особі органів місцевого самоврядування, і підприємства, і громадські організації, і фізичні особи. Предметом же нашого дослідження є забезпечення охорони довкілля саме суб’єктами господарювання. Таким чином, у нашому випадку поняття охорони довкілля охоплює систему заходів, здійснюваних суб’єктами господарювання у процесі їх господарської діяльності і спрямованих на забезпечення екологічної безпеки, збереження довкілля та раціонального використання природних ресурсів. Відповідні заходи на даний час реалізуються через низку регульованих правом інструментів, серед яких ми виокремили:

* Екологічний моніторинг та екологічну паспортизацію;
* Екологічний аудит;
* Екологічну експертизу та оцінку впливу на довкілля;
* Управління відходами;
* Екологічні стандартизацію та сертифікацію;
* Екологічне страхування;
* Екологічний маркетинг та екологічне маркування;
* Забезпечення повноти, публічності та доступності екологічної інформації;
* Публічно-приватне партнерство.

Щодо суб’єктів господарювання, яким присвячено дане дослідження, то було вирішено обмежити їх сферою промислового виробництва. При цьому ми беремо до уваги всі рівні та форми таких суб’єктів господарювання, включаючи об’єднання. Підприємства з виробництва сільськогосподарської продукції залишено осторонь даного дослідження, оскільки ця сфера з точки зору правового регулювання є досить специфічною і потребує спеціального дослідження.

Нещодавно, Я.О. Чекавською було захищено кандидатську дисертацію на тему «Правові засади впровадження в Україні систем екологічного менеджменту» [282]. Однак зазначена дисертація присвячена вивченню теоретичних питань впровадження систем екологічного менеджменту, тоді як у даній роботі ми приділили велику увагу практичним аспектам охорони довкілля суб’єктами господарювання, а також правозастосовній практиці. Крім того, об’єктом даного дослідження є суспільні відносини, що складаються у процесі забезпечення охорони довкілля саме суб’єктами господарювання, в той час як об’єктом дослідження Я.О. Чекавської виступили правовідносини, що складаються в галузі регулювання впровадження систем екологічного менеджменту в Україні взагалі.

Формування узгодженої та ефективної системи правового регулювання певної суспільної діяльності має спиратися на чітку систему принципів. За визначенням Юридичної енциклопедії, під принципами розуміють основні засади, вихідні ідеї, що характеризуються універсальністю, загальною значущістю, вищою імперативністю і відображають суттєві положення теорії, вчення, науки, системи внутрішнього і міжнародного права, політичної, державної чи громадської організації [13]. Принципи правової охорони довкілля утворюють певну систему, оскільки охоплюють усі сфери регулювання екологічних відносин, тобто відносин, що виникають у галузі використання природних ресурсів, охорони довкілля і забезпечення екологічної безпеки. Дані принципи є важливими не лише для формування належної екологічної політики держави, вітчизняного законодавства, міждержавних відносин, а й для розвитку цілеспрямованої діяльності суб’єктів господарювання з додержання екологічних вимог.

Вітчизняна система принципів екологічного права закріплена в Законі України «Про охорону навколишнього природного середовища», ухваленому в 1991 році. За роки, що пройшли з часу його прийняття, світовою спільнотою було прийнято чимало правових актів, проведено низку глобальних форумів, які значно розвинули теоретико-правові засади цієї сфери суспільного буття. Йдеться, зокрема, про Конференцію ООН з навколишнього середовища та розвитку (Ріо-де-Жанейро, 1992), Всесвітню конференцію ООН зі сталого розвитку (Йоганнесбург, 2002), Конференцію ООН з питань сталого розвитку (Ріо +20, Ріо-де-Жанейро, 2012), низку конференцій міністрів довкілля європейських країн в рамках процесу «Довкілля для Європи» та інші, на яких міжнародним співтовариством були прийняті достатньо знакові документи.

Таким чином, було визнано за доцільне в рамках цієї роботи дослідити, наскільки принципи, передбачені зазначеним Законом, узгоджуються з принципами, прийнятими міжнародною спільнотою та розвинутими в найбільш важливих міжнародно-правових актах. Серед принципів охорони довкілля, визначених ст. 3 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища», найбільш вагомим слід визнати принцип гарантування екологічно безпечного середовища для життя і здоров'я людей [217]. Правомірність особливого виділення цього принципу підтверджується тим, що його закріплено не лише у спеціальному законі, а й в Основному Законі нашої держави – Конституції України, якою встановлено, що кожен має право на безпечне для життя і здоров’я довкілля [75]. Окрім індивідуального права на здорове довкілля, цей принцип, у поєднанні з іншими конституційними принципами, передбачає обов’язок держави, інших суспільних формувань, усіх суб’єктів господарювання щодо забезпечення цього права, проведення будь-якої діяльності без нанесення шкоди довкіллю [58, с. 67].

Звертаючись до іншого, визначеного цією ж статтею Закону, принципу – пріоритетності вимог екологічної безпеки [217], вважаємо за необхідне зазначити, що така вимога, як вбачається, не узгоджується з сучасними принципами сталого розвитку, які, виходячи з преамбули цього ж Закону, покладені в основу останнього. Адже сутністю сталого розвитку є збалансування екологічних, економічних та соціальних інтересів розвитку суспільства. Однією з основних засад будь-якої політики держави має бути забезпечення сталого розвитку, в той час як при наданні будь-якої пріоритетності тій чи іншій сфері необхідний баланс не забезпечується. Слід взяти до уваги й той факт, що реально принцип сталого розвитку закріплений окремо у зазначеному Законі у дещо іншій редакції як принцип науково обґрунтованого узгодження екологічних, економічних та соціальних інтересів суспільства на основі поєднання міждисциплінарних знань екологічних, соціальних, природничих і технічних наук та прогнозування стану навколишнього природного середовища. Крім того, у преамбулі Закону зазначається, що останній визначає правові, економічні та соціальні основи організації охорони навколишнього природного середовища в інтересах нинішнього і майбутніх поколінь [217]. Сталий розвиток, на думку розробників цієї концепції, сприйнятою міжнародною спільнотою, – це розвиток суспільства, за якого задоволення потреб теперішніх поколінь не ставить під загрозу можливості майбутніх поколінь задовольняти свої потреби [299, с. 8]. При цьому концепція сталого розвитку передбачає, зокрема: інтеграцію економічного розвитку з екологічними обмеженнями та інноваціями; належне задоволення основних потреб людини; застосування науки, новітніх технологій для світового розвитку; підтримку екологічної цілісності і прийняття довгострокових планів та поглядів щодо майбутнього Землі [66, с. 52]. Таким чином, впровадження принципів сталого розвитку набуває особливого значення для формування та проведення належної політики держави у першу чергу саме в сфері охорони довкілля, але не лише, адже досягнення цілей сталого розвитку вимагає відповідної узгодженої реалізації як екологічної, так й економічної, соціальної та інших секторальних політик.

Принцип вирішення проблем охорони навколишнього природного середовища на основі широкого міждержавного співробітництва [217], безумовно, визнаний міжнародним співтовариством як один із пріоритетних у даній сфері. Так, наприклад, у Декларації Конференції ООН з проблем оточуючого людину середовища (Стокгольмській Декларації 1972 року) закріплено, що держави повинні сприяти тому, щоб міжнародні організації відігравали узгоджену, ефективну та динамічну роль у справі охорони та покращення довкілля. Міжнародні проблеми, пов’язані з охороною та покращенням довкілля, необхідно вирішувати у дусі партнерства всіх країн, великих і малих, на основі рівноправ’я [264]. Однак, важливим у даній сфері є співробітництво не лише на міжнародному рівні, але й на міжрегіональному, місцевому, міжгосподарському та приватному рівнях. Таким чином, принцип узгодженої взаємодії може розглядатись у більш широкому контексті, як такий, що охоплює всі сфери та рівні суспільного життя. Він включає також і міжсекторальну взаємодію, в першу чергу взаємодію владних органів різних рівнів та суб’єктів господарювання. Цієї взаємодії можна досягти, наприклад, шляхом реалізації відповідних проектів на засадах публічно-приватного партнерства.

Принцип гласності і демократизму при прийнятті рішень, реалізація яких впливає на стан навколишнього природного середовища [217], передбачає, що його реалізація забезпечується, насамперед, вільним доступом до екологічної інформації та залученням громадськості до вирішення питань природокористування та охорони довкілля. Реалізації відповідного принципу спеціально присвячена Орхуська Конвенція, стороною якої є і Україна. Цією Конвенцією, зокрема, передбачено, що кожна зі Сторін Конвенції гарантує право на доступ до інформації, на участь громадськості в процесі прийняття рішень і на доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля [70]. Даний принцип було закріплено ще й у Декларації Ріо-де-Жанейро щодо навколишнього середовища та розвитку, якою передбачено, що на національному рівні кожна людина повинна мати відповідний доступ до інформації стосовно довкілля, яка є у розпорядженні державних органів, у тому числі інформації про небезпечні матеріали і діяльність у їх спільнотах, та можливість брати участь у процесах прийняття рішень. Держави закликано розвивати і заохочувати інформованість та участь населення шляхом широкого надання інформації [289].

Не менш важливим є й принцип плановості, що поєднує, на наш погляд, у собі чимало складових. Це і плановість ведення господарської діяльності, здійснення відповідних заходів, зокрема, щодо охорони довкілля, а також територіальне планування, плановість здійснення управлінської діяльності, її елементів як на державному, регіональному та місцевому рівнях, так і на рівні суб’єктів господарювання тощо.

Принцип екологізації матеріального виробництва на основі комплексності рішень у питаннях охорони навколишнього природного середовища, використання та відтворення відновлюваних природних ресурсів, широкого впровадження новітніх технологій [217] значною мірою корелюється з аналогічним, закріпленим у Декларації Ріо-де-Жанейро щодо навколишнього середовища та розвитку, яким встановлено, що для досягнення сталого розвитку та більш високої якості життя для всіх людей держави повинні обмежити і ліквідувати нежиттєздатні моделі виробництва і споживання [289]. При формулюванні власне принципу вважаємо за доречне викласти його як принцип екологізації матеріального виробництва та всього суспільного життя, що має стати одним з механізмів досягнення сталого розвитку. Цей принцип включає в себе чимало аспектів, а саме: екологізацію економіки, сутністю якої має стати посилення екологічної спрямованості економічних систем у процесі їх трансформації, а також становлення нової економіко-екологічної свідомості та культури, екологічної відповідальності, утвердження сучасних екологічних цінностей в суспільній свідомості, формуванні на цій основі відповідної нормативно-правової та інституційної бази, спрямованої на забезпечення ефективного суспільного контролю за системою зв’язків у тріаді «людина – економіка – екологія», застосування належних санкцій і стимулів щодо регулювання впливу господарських систем на стан довкілля [85].

Крім того, даний принцип передбачає інтеграцію екологічної та економічної політики держави. Стокгольмською Декларацією було передбачено, що у плануванні економічного розвитку важливе місце повинно приділятися збереженню природи, включаючи живу природу [264]. Екологічна політика має бути невід’ємною складовою економічної політики держави подібно тому, як господарський механізм природокористування є підсистемою господарського механізму всієї економіки. Екологічна політика повинна розглядатися як ключова складова цілеспрямованих дій з розроблення та реалізації загальної програми сталого розвитку суспільства, яка одночасно враховує як довготривалі, так і найближчі завдання управління у сфері раціоналізації природокористування та екологізації виробництва з урахуванням економічних трансформацій [262, с. 275].

Вищезгаданий принцип, поміж іншого, включає ще й підвищення громадської обізнаності, що передбачає формування в державі єдиної узгодженої просвітницької системи як для підростаючих поколінь, так і для дорослого населення. Так, Стокгольмська Декларація закріпила, що ознайомлення підростаючого покоління, а також дорослих, з проблемами довкілля є вкрай важливим для розширення основи, необхідної для свідомої та належної поведінки окремих осіб, підприємств та громад у справі охорони та покращення довкілля у всіх його аспектах, що пов’язані з людиною. Важливо також, аби засоби масової інформації активніше сприяли поліпшенню довкілля, поширювали знання, що стосуються необхідності охорони та покращення довкілля, з метою забезпечення можливостей всебічного розвитку людини [264].

Запобіжний характер заходів щодо охорони навколишнього природного середовища на даний час є загальновизнаним принципом охорони довкілля. Зокрема, у Рамковій конвенції про охорону та сталий розвиток Карпат його сформульовано як принцип запобігання та застереження [229], у Рамковій конвенції ООН про зміну клімату зазначається, що Сторонам необхідно вживати попереджувальні заходи з метою прогнозування, запобігання або зведення до мінімуму причин зміни клімату і забезпечення пом’якшення його негативних наслідків [208], а у Декларації Ріо-де-Жанейро щодо навколишнього середовища та розвитку його сформульовано як принцип вживання запобіжних заходів [289]. Конвенцією про охорону біологічного різноманіття також передбачено вжиття заходів щодо запобігання негативному впливу на біологічне різноманіття [71]. Даний принцип реалізується, зокрема, завдяки здійсненню моніторингу довкілля, прогнозування, екологічної експертизи, оцінки впливу на довкілля, а також інших заходів, які попереджують негативний вплив на довкілля. Вищезазначений принцип включає також розвиток науки та наукових досліджень як одного з механізмів вирішення екологічних проблем, а також впровадження новітніх технологій. При цьому ще Стокгольмська Декларація закріпила, що наука і техніка, вносячи свій вклад у соціально-економічний розвиток, повинні використовуватись з метою визначення і попередження випадків нанесення шкоди довкіллю та боротьби з ним, а також для вирішення проблем довкілля на благо всього людства [264]. Слід розуміти, що у даному випадку зазначений принцип стосується вивчення як негативного впливу діяльності фізичних осіб та суб’єктів господарювання на довкілля, так і природних процесів та явищ.

Принцип збереження просторової та видової різноманітності і цілісності природних об'єктів і комплексів [217] передбачає збереження усього різноманіття видового складу біологічних організмів, їх угруповань, різноманіття ландшафтів та інших природних комплексів та об’єктів. Саме реалізації цього принципу в одному з найважливіших аспектів фактично присвячена Конвенція про охорону біологічного різноманіття [71]. Наявність даного принципу зумовлена усвідомленням взаємопов’язаності усіх компонентів довкілля, тобто уявлення про світ як єдину цілісну й надзвичайно складну систему, в якій всі компоненти впливають один на одного, і стійкість якої значною мірою залежить від різноманіття її складових. Тому цей принцип може розглядатись і як принцип збереження природного різноманіття, цілісності та взаємопов’язаності природних і антропогенних систем та процесів.

Принцип обов'язковості додержання екологічних стандартів, нормативів та лімітів використання природних ресурсів при здійсненні господарської, управлінської та іншої діяльності [217], слід визнати, має занадто деталізоване формулювання, як для принципу, хоча й стосується однієї з базових засад охорони довкілля, а саме урегульованості, яка в свою чергу включає і нормування та пов’язані з ним механізми регулювання. Принцип урегульованості враховує той факт, що при забезпеченні сталого розвитку неможливо взагалі відмовитися від господарської діяльності, адже лише завдяки їй задовольняються суспільні потреби. Однак, будь-який різновид господарської діяльності спричиняє більший чи менший вплив на довкілля. Таким чином, виникає необхідність науково обґрунтованого нормування впливу господарської та іншої діяльності на довкілля.

Як окремий принцип охорони довкілля у Законі визначено обов'язковість надання висновків державної екологічної експертизи [217]. Відповідно до Закону України «Про екологічну експертизу», ухваленого у 1995 році, екологічна експертиза – це вид науково-практичної діяльності. Як зазначає В.І. Андрейцев, екологічна експертиза є превентивним заходом соціально-правового механізму гарантування екологічної безпеки [30, с. 4]. Подібним чином, а саме як правовий засіб забезпечення виконання екологічних вимог при прийнятті екологічно значимих рішень, як інструмент підтримання екологічного правопорядку, екологічну експертизу розглядають й інші науковці [83, с. 182; 28, с. 247]. Тобто, екологічна експертиза за своєю природою є скоріше правовим інструментом, засобом, за допомогою якого досягається безпечність довкілля, а не принципом, на основі якого має будуватися екологічна політика держави та на основі якого суб’єкти господарювання мають здійснювати свою діяльність. Крім того, варто зазначити, що при формулюванні принципу у такому вигляді, виділяючи лише обов’язковість надання висновків екологічної експертизи, не враховується важливість та обов’язковість й інших екологічних інструментів регулювання, таких як екологічний моніторинг, контроль, аудит, оцінка впливу, нормування, сертифікація, дослідження тощо. Усі ці інструменти у своїй сукупності забезпечують реалізацію й раніше описаних принципів урегульованості та запобігання і застереження.

Багато міжнародних джерел закріплюють принцип «забруднювач платить», як, наприклад, Рамкова конвенція про охорону та сталий розвиток Карпат, Декларація Ріо-де-Жанейро щодо навколишнього середовища та розвитку, де вказано, що забруднювач повинен покривати витрати, пов’язані із забрудненням [229; 289]. Принцип компенсації шкоди, заподіяної порушенням законодавства про охорону навколишнього природного середовища [217], є по своїй суті складовою частиною принципів забруднювач платить та відповідальності у сфері охорони довкілля, що входить до загальної системи юридичної відповідальності, передбаченої законодавством України (дисциплінарної, адміністративної, цивільної, кримінальної). Вказаний принцип відповідальності є також невід’ємним від заходів стимулювання, що, таким чином, передбачає формування єдиної узгодженої системи заохочення та покарання у сфері охорони довкілля.

З внесенням у 2010 та 2014 роках змін до Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» формулювання принципу забруднювач платить було суттєво модифіковано. Окрім збереженого у Законі принципу щодо безоплатності загального та платності спеціального використання природних ресурсів визначено також, що встановлення екологічного податку, рентної плати за спеціальне використання води, рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів, рентної плати за користування надрами має здійснюватися відповідно до Податкового кодексу України [217]. На нашу думку, формулювання принципу у такий спосіб, за яким встановлюється не лише саме принципове положення щодо платності спеціального використання природних ресурсів, а й визначається нормативно-правовий акт, в якому врегульовуються пов’язані з цим питання, навряд чи може вважатись обґрунтованим.

Таким чином, слід визнати, що визначення деяких норм, передбачених вітчизняним законодавством як принципи, за своєю сутністю є недостатньо правомірним. У таких випадках скоріше йдеться не про загальні принципи, а про важливі механізми досягнення цілей охорони та збереження довкілля, реалізації дійсно норм-принципів. Проведений аналіз екологічного законодавства України, міжнародних актів з охорони довкілля дозволив сформулювати пріоритетні положення, які є підстави розглядати як принципи збереження довкілля в Україні. Ми вбачаємо за доцільне уточнити систему правових принципів охорони довкілля в Україні наступним чином:

1. Принципи, які закріплені Законом, однак потребують певного уточнення з викладенням в наступній редакції:

* гарантування кожному екологічно безпечного довкілля;
* вирішення екологічних проблем на засадах сталого розвитку;
* забезпечення узгодженої взаємодії органів державної влади, органів місцевого самоврядування, суб’єктів господарювання, громадськості та інших секторів суспільства, в тому числі на засадах публічно-приватного партнерства;
* безоплатності загального та платності спеціального використання природних ресурсів;
* відкритості екологічної інформації;
* поєднання професійності та демократизму при ухваленні рішень, що стосуються довкілля;
* екологізації матеріального виробництва та всього суспільного життя;
* застереження та запобігання негативного впливу на довкілля;
* збереження природного різноманіття, врахування цілісності та взаємопов’язаності природних і антропогенних систем та процесів;
* правової урегульованості діяльності, що впливає на стан довкілля;
* єдності заходів стимулювання та відповідальності у сфері додержання вимог законодавства щодо охорони довкілля.

1. Нові принципи, які пропонується включити до переліку принципів охорони довкілля:

* плановості;

1. Передбачені Законом принципи, які на наш погляд є скоріше інструментами забезпечення додержання дійсно принципів охорони довкілля і тому з переліку принципів вони мають бути виключені:

* обов’язковості надання висновків державної екологічної експертизи;
* встановлення екологічного податку, рентної плати за спеціальне використання води, рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів, рентної плати за користування надрами відповідно до Податкового кодексу України.

Зазначені принципи мають загальносуспільне значення, і за їх реалізацію відповідно до повноважень, визначених Конституцією та законами України, несуть диференційовану, але спільну відповідальність як держава, так і органи місцевого самоврядування та суб’єкти господарювання. Разом з тим, вважаємо за необхідне виділити серед цих принципів ті, що мають особливе значення безпосередньо для діяльності суб’єктів господарювання, і за реалізацію яких саме ці суб’єкти несуть особливу відповідальність як перед суспільством, наступними поколіннями наших громадян, так і перед міжнародною спільнотою в цілому. Йдеться про:

* гарантування кожному екологічно безпечного довкілля;
* законності, тобто неодмінності додержання вимог законодавства, що регулюють діяльність, яка впливає на стан довкілля;
* платності спеціального природокористування, що включає не лише плату за використання природних ресурсів, а й плату за погіршення якості природних ресурсів, викиди та скиди забруднюючих речовин у довкілля, розміщення відходів, фізичний, біологічний чи інший негативний вплив на нього;
* плановості ведення природоохоронної діяльності як невід’ємної складової господарської діяльності;
* екологізації виробництва та системи управління ним, яка передбачає здійснення постійного моніторингу довкілля, а також запобігання, застереження щодо виникнення екологічних проблем та послідовності у їх розв’язанні;
* відкритості та доступності для громадськості наявної інформації щодо впливу господарської діяльності суб’єкта господарювання на стан довкілля;
* єдності заходів стимулювання і відповідальності у сфері додержання вимог законодавства щодо охорони довкілля при здійсненні господарської діяльності.

Всі перелічені принципи охорони та збереження довкілля становлять єдину взаємопов’язану й багаторівневу систему, що визначає основоположні засади здійснення екологічної політики держави загалом та господарської діяльності, зокрема. Вважаємо, що сформульовані принципи могли б бути враховані при розробленні документів щодо екологічної стратегії України, а також при підготовці проекту Екологічного кодексу України, внесенні відповідних змін до чинних актів законодавства. Вважаємо за доцільне розвинути визначені загальні принципи також в частині принципів саме екологічного менеджменту, важливих для суб’єктів господарювання. Зважаючи на здійснені раніше доробки [252], виділено наступні принципи:

* системності, що визначає екологічний менеджмент як комплекс взаємозалежних елементів, які у своєму поєднанні забезпечують найкращу реалізацію його цілей;
* стандартизованості, в основі якого лежить регламентація організації екологічного менеджменту відповідними стандартами. Об'єктами стандартизації є: технологічні операції, технологічні процеси виробництва й контролю; методи організації управління; засоби технологічного оснащення; форми документів; класифікатори техніко-економічної інформації; матеріальні та трудові нормативи тощо;
* стабільності, що передбачає сталість нормативно-правового регулювання вимог щодо здійснення екологічного менеджменту на підприємствах;
* індивідуальної відповідальності, що полягає у визначенні обов’язку підприємства з розроблення та реалізації власної екологічної політики і гарантуванні ним виконання прийнятих екологічних зобов'язань;
* відкритості та доступності, тобто забезпечення свободи доступу до інформації та простоту організації екологічного менеджменту;
* постійного розвитку, сутністю якого є безперервне відстеження рівня ефективності систем екологічного менеджменту на підприємствах, поетапне їх вдосконалення, впровадження нових прогресивних технологій виробництва та управління;
* послідовності, що передбачає поетапність та неодмінність процесів удосконалення екологічного менеджменту для забезпечення постійних позитивних результатів та незмінність уваги до охорони довкілля.
* екоефективності, що полягає у мінімізації негативного впливу господарської діяльності підприємства на довкілля та мінімізації використання природних ресурсів;
* екосправедливості, в основі якого лежить справедливий розподіл між усіма учасниками виробничого циклу, його допоміжними сферами, державою, місцевими громадами, дослідниками довкілля, іншими заінтересованими суб’єктами вигоди та ризиків, які виникають у процесі використання природних ресурсів та господарської діяльності підприємства в цілому.

Підприємства повинні не лише дотримуватися вимог екологічної безпеки, брати до уваги екологічні стандарти, нормативи та ліміти використання природних ресурсів при здійсненні господарської та управлінської діяльності, забезпечувати безпечність життя і здоров’я населення, запобігати забрудненню довкілля, впроваджувати маловідходні та безвідходні технології на виробництвах, сприяти відтворенню та відновленню використовуваних природних ресурсів, компенсувати нанесену довкіллю шкоду, підвищувати відповідальність, а й дотримуватись усіх вищезазначених принципів екологічного менеджменту.

## Формування та розвиток системи правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання

Формування сучасної системи правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання відбувалося в Україні значною мірою поетапно, виходячи насамперед з характеру розвитку суспільних відносин в державі, рівня розвитку її економіки, а також важливих міжнародних подій. Періодизація розвитку системи правового регулювання України саме у цьому контексті може бути пов’язана з етапами розвитку екологічного права та управління в Україні в цілому, аналізу яких присвятили свої численні наукові праці В.І. Андрейцев, А.П. Гетьман, П.О. Гвоздик, Н.Р. Малишева, Ю.С. Шемшученко та інші провідні вчені. При цьому слід взяти до уваги, що, виходячи з постулатів соціалізму, в державі до здобуття Україною незалежності усі природні ресурси перебували виключно у державній власності, а суб’єкти господарювання, за невеликим винятком, були державними підприємствами, управління якими, зокрема й у сфері охорони довкілля, здійснювалось відповідними державними органами, переважно адміністративними інструментами.

Для здійснення аналізу та періодизації розвитку системи правового забезпечення у сфері дослідження ми визначили за доцільне спиратися на період з 1960 року і до цього часу, оскільки документи, які приймались до 1960 року стосувались переважно загальних питань державного управління, збереження, раціонального використання та відтворення природних ресурсів, організації виховної, освітньої діяльності. Так, наприклад, у цей період особливу роль відігравали урядові акти, зокрема, постанови Ради Міністрів УРСР від 03 червня 1949 року «Про охорону природи на території Української РСР» [218], а потім – від 03 червня 1958 року «Про заходи по поліпшенню охорони природи Української РСР» [205].

Однак, все ж таки ці заходи важко визнати такими, що мали цільову спрямованість саме на забезпечення захисту довкілля суб’єктами господарювання. Відповідні заходи здійснювались насамперед в контексті існуючої системи загальнодержавного управління, діючого на той час законодавства про охорону здоров’я і тому саме вимоги цього законодавства значною мірою і визначали цільову спрямованість відповідних дій, що здійснювались, зокрема, й при будівництві та реконструкції нових підприємств, забудові територій, визначенні охоронних зон та інших територій, в межах яких господарська діяльність обмежувалась чи зовсім заборонялась, відповідно до спеціального законодавства.

Враховуючи вищевикладене, за результатами проведеного дослідження ми визначили наступну періодизацію розвитку системи правового забезпечення у сфері охорони довкілля суб’єктами господарювання:

* з 1960 по 1972 роки – початок даного періоду ознаменований прийняттям першого спеціального закону в Українській РСР – Закону УРСР «Про охорону природи» [219];
* з 1972 по початок 1990-их років – цей період починається з проведення першого світового саміту – Конференції ООН з проблем оточуючого людину середовища (Стокгольм, червень 1972 року), на якому, серед іншого, було зафіксовано низку принципів, важливих для охорони довкілля суб’єктами господарювання, а також у ці роки відбувається суттєва активізація природоохоронної діяльності в СРСР та УРСР, спричинена посиленням впливу господарської діяльності на довкілля в умовах інтенсифікації економічного розвитку, реформування у цій сфері;
* з початку 1990-их років і до сьогодення – початок даного періоду пов’язаний з розпадом СРСР та здобуттям Україною незалежності, утвердженням ринкових методів господарювання, рівності приватної та інших форм власності. Вихідною точкою цього періоду слід вважати прийняття у 1991 році Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища», коли на тлі соціально-економічної перебудови почалося системне реформування відносин з охорони довкілля суб’єктами господарювання.

Початок розвитку правового регулювання у сфері дослідження ознаменувався прийняттям Верховною Радою Української РСР 29 червня 1960 року спеціального закону «Про охорону природи» [219], яким вперше на вищому, законодавчому рівні визначались, зокрема, й вимоги до суб’єктів господарювання у галузі охорони природи, раціонального використання природних ресурсів (ст.3, 5, 13, 21), які в подальшому стали основою для правового регулювання у цій сфері відповідними підзаконними актами, розроблення законопроектів з питань охорони, використання та відтворення окремих природних ресурсів.

Принципове значення мав цей Закон і для подальшого удосконалення системи державного управління у цій сфері, передбачаючи, зокрема, створення відповідного спеціального урядового органу, який в особі Державного комітету Ради Міністрів УРСР по охороні природи було утворено Указом Президії Верховної Ради Української РСР від 25 березня 1967 року [232]. Положенням про цей Держкомітет, затвердженим постановою Ради Міністрів УРСР від 25 березня 1968 року [183], на цей центральний державний орган було покладено контроль за виконанням зазначеного Закону, а також рішень уряду, інших владних органів з питань охорони природи, зокрема, й суб’єктами господарювання. Визначалось, що рішення цього Комітету з відповідних питань є обов’язковими для міністерств, відомств, а також підприємств, установ і організацій, посадових осіб і громадян. Крім контрольних функцій Держкомітет мав забезпечувати розроблення та подання на розгляд Ради Міністрів УРСР пропозицій щодо покращення природоохоронної роботи в республіці, а також щодо створення нових заповідників, заказників, пам’яток природи, проведення пропаганди ідей охорони природи серед населення, координацію планів природоохоронних заходів та наукових досліджень, що здійснювались міністерствами, відомствами і науково-дослідними установами, погодження правил та інструкцій з охорони природи, що розроблялися міністерствами, відомствами, методичне керівництво діяльністю відомчих інспекцій, відділів з охорони природи міністерств і відомств, участь у здійсненні науково-технічного співробітництва із зарубіжними країнами, представництво республіки у міжнародних природоохоронних організаціях та інші вагомі функції. Аналіз практики діяльності відповідного Держкомітету засвідчив, що ним здійснювалась координація та спрямування не лише органів державної влади, органів місцевого самоврядування, які на той час розглядались як складові системи державного управління, а й громадськості, суб’єктів господарювання, насамперед шляхом координації розроблення та погодження планів їх природоохоронних заходів, запровадження комплексних перевірок їхньої природоохоронної діяльності на основі планів, узгоджених контролюючими органами та органами державного управління, що суттєво обмежувало відволікання уваги суб’єктів господарювання на різноманітні перевірки.

З початку 70-х років минулого століття відбулася суттєва активізація процесу удосконалення системи правового регулювання охорони довкілля як органами державної влади, так і суб’єктами господарювання, що дає підстави для виділення саме з цього часу наступного етапу формування правових засад забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання. З цього приводу вважаємо за необхідне висловити міркування, що це може бути пов’язане не лише з активним розвитком економічної діяльності, проведенням відповідних реформ у цей час і спричинене цим зростання антропогенного впливу на природне середовище, а й з проведенням у червні 1972 року у м. Стокгольмі першої конференції ООН з навколишнього середовища. Хоча Радянський Союз і, відповідно, представники України за певних обставин політичного характеру не брали участі у цій Конференції, однак, її значущість, рішення, принципи, закріплені у Стокгольмській Декларації, не могли не бути враховані найбільшою державою світу, виходячи, насамперед, із стратегічних міркувань, жорсткого змагання двох світових систем. При цьому слід врахувати, що в умовах досить централізованої союзної держави, у складі якої перебувала Україна, найбільш важливі й визначальні рішення приймались на союзному рівні і потім мала місце відповідна реакція на них республік. Так, 20 вересня 1972 року Верховна Рада СРСР на своїй черговій сесії ухвалила Постанову «Про заходи з подальшого поліпшення охорони природи та раціонального використання природних ресурсів» [124], на виконання якої було ухвалено Постанову ЦК КПРС та Ради Міністрів СРСР від 29 грудня 1972 року № 898 «Про посилення охорони природи та поліпшення використання природних ресурсів» [127]. Передбачені цими актами заходи були спрямовані, зокрема, на посилення відповідальності суб’єктів господарювання за додержання ними екологічних вимог. 1 грудня 1978 року ЦК КПРС та Рада Міністрів СРСР ухвалили постанову № 984 «Про додаткові заходи з посилення охорони природи та поліпшення використання природних ресурсів» [122]. На виконання цих постанов відповідні рішення було ухвалено вищими органами влади в Україні, якими рішення союзних органів з необхідними завданнями було доведено до відповідних республіканських органів управління, що певною мірою вплинуло й безпосередньо на діяльність суб’єктів господарювання із забезпечення охорони довкілля. Суттєвим фактором активізації природоохоронної роботи стало те, що на виконання цих постанов директивних органів преміювання керівників та працівників підприємств було поставлено в залежність від забезпечення виконання ними заходів з охорони природи, додержання вимог екологічного законодавства (постанова Держкомітету СРСР по праці та соціальних питаннях та Президії ВЦСПС від 29 травня 1979 р. № 226/ІІ-5) [125]. Згода на виплату таких премій надавалась керівниками місцевих органів Держкомприроди лише за умови належного виконання суб’єктами господарювання запланованих природоохоронних заходів. 3 липня 1985 року Верховна Рада СРСР ухвалила Постанову «Про дотримання законодавства про охорону природи та раціональне використання природних ресурсів» [126], якою передбачила посилення контролю за додержанням суб’єктами господарювання вимог природоохоронного законодавства.

Важливе значення для розвитку охорони довкілля суб’єктами господарювання мало ухвалення 30 червня 1987 року Закону СРСР «Про державне підприємство (об’єднання)» [121], за яким підприємство (ст. 20), в інтересах нинішнього та майбутніх поколінь, було зобов’язане забезпечувати ефективне використання та відтворення природних ресурсів, дбайливо користуватись ними відповідно до цілей, для задоволення яких вони надані, охороняти довкілля від забруднення та інших шкідливих впливів, здійснювати організацію виробництва на основі безвідходних технологій, як головний напрям збереження довкілля. Підприємство було також зобов’язане комплексно використовувати корисні копалини, земельні ресурси, а його природоохоронні заходи мали повністю компенсовувати негативний вплив виробництва на природне середовище. Було чітко визначено, що будівництво та ефективна експлуатація очисних споруд покладається саме на підприємства. І що особливо показово – встановлено, що за користування природними ресурсами, як частиною національного надбання, підприємство вносить відповідні платежі та за рахунок власних коштів та кредитів здійснює природоохоронні заходи з можливим залученням лише в окремих випадках коштів з централізованих джерел. Не менш важливо й те, що зазначеною статтею Закону було передбачено, що підприємство має відшкодовувати збитки, завдані забрудненням довкілля та нераціональним використанням природних ресурсів, тобто несе матеріальну відповідальність за додержання законодавства про охорону природи. З метою забезпечення реалізації вимог цього Закону було розпочато роботу з формування екологічних паспортів підприємств – у 1990 році на союзному рівні було запроваджено відповідний державний стандарт 17.0.0.04-90 [142], що мало особливе значення для обґрунтованої реалізації довгострокової політики у сфері охорони довкілля. Хоча наголошуємо, що практика ведення таких паспортів в Україні на вимогу Держкомприроди УРСР мала місце й раніше [141].

В подальшому питання економічного механізму забезпечення суб’єктами господарювання раціонального використання природних ресурсів набувають особливої актуальності з огляду на економічні реформи, які були проголошені у другій половині 80-х років минулого століття. Для цього на союзному та республіканському рівнях було ухвалено низку рішень про проведення масштабних експериментів, зокрема, у Дніпропетровській, Донецькій, Запорізькій, Львівській, Одеській областях, містах Києві, Суми, Черкаси, Ялта. Завданням цих експериментів стало відпрацювання відповідних нормативів для платежів за використання природних ресурсів, викиди та скиди забруднюючих речовин, розміщення відходів, інших механізмів економічного стимулювання суб’єктів господарювання до раціонального, екологічно безпечного природокористування. Значною мірою напрацювання за результатами цих експериментів, розробки вітчизняних вчених, міжнародний досвід були використані під час підготовки Постанови ЦК КПРС та Ради Міністрів СРСР від 07 січня 1988 року № 32 [123] та відповідної постанови органів влади в України від 18 листопада 1988 року № 357 про докорінну перебудову справи охорони природи в країні [169]. У цей час було утворено союзно-республіканський Держкомітет по охороні природи, республіканський резервний фонд охорони природи Держкомприроди УРСР, відповідні фонди при виконкомах місцевих рад та місцевих органах Держкомприроди (Постанова Ради Міністрів УРСР від 15 листопада 1989 р. № 281) [203], формування яких мало здійснюватися за рахунок штрафів та платежів, стягнених у разі порушення природоохоронного законодавства з суб’єктів господарської діяльності, а також в адміністративному та судовому порядку з посадових осіб та громадян, численних інших надходжень. Урядом було визначено порядок розподілу цих коштів між фондами різних рівнів. Таким чином, за рахунок консолідації штрафних платежів в державі формувалась система додаткового централізованого цільового фінансування заходів з охорони довкілля, зокрема, й безпосередньо суб’єктами господарювання.

Новий етап у формуванні правового забезпечення здійснення охорони довкілля суб’єктами господарювання розпочався з прийняттям   
26 червня 1991 року Закону УРСР «Про охорону навколишнього природного середовища» [217]. Важливо взяти до уваги, що як і Закон УРСР «Про охорону природи», про який вже йшлося, Закон УРСР «Про охорону навколишнього природного середовища» приймався за відсутності відповідного союзного закону, що суттєво спрощувало формування його норм, дозволило ще до прийняття Декларації про державний суверенітет України створити правові засади вирішення питань охорони довкілля, розпорядження природними ресурсами в Україні на тому рівні, як це має бути у суверенній державі. Цим Законом було законодавчо закріплено принципи охорони довкілля, врегульовано питання щодо прав власності на природні ресурси, екологічних прав та обов’язків громадян, повноважень владних органів, інструментів державного регулювання та екологічного менеджменту безпосередньо на рівні суб’єктів господарювання, економічного механізму забезпечення охорони довкілля, включаючи питання платежів за використання природних ресурсів та забруднення довкілля, заходи із забезпечення екологічної безпеки, а також визначено засади юридичної відповідальності за порушення законодавства у цій сфері. З метою забезпечення реалізації вимог цього Закону Радою Міністрів України було ухвалено відповідні постанови, серед яких, в контексті даного дослідження, особливе значення мають акти, які сформували систему економічного механізму природокористування – «Про затвердження Порядку визначення плати та стягнення платежів за забруднення навколишнього природного середовища та Положення про республіканський позабюджетний фонд охорони навколишнього природного середовища» (від 13 січня 1992 р. № 18 з наступними змінами) [190], «Про Порядок видачі дозволів на спеціальне використання природних ресурсів і встановлення лімітів використання природних ресурсів республіканського значення» [225], «Про порядок фінансування природоохоронних заходів з державного і місцевих бюджетів» [227]. В подальшому, з огляду на вимоги відповідних законів, раніше утворений позабюджетний фонд охорони природи реорганізовувався у Державний фонд охорони навколишнього природного середовища, який мав функціонувати в подальшому у складі Державного бюджету України [184]. Таким чином, значною мірою впорядковувався збір платежів суб’єктів господарювання за забруднення довкілля, а також порядок використання відповідних коштів, передбачаючи разом з тим можливість спрямування їх на здійснення суб’єктами господарювання природоохоронних та ресурсозберігаючих заходів, а також заходів із зниження впливу забруднення довкілля на здоров’я населення.

Подальший розвиток системи економіко-правового механізму природокористування пов’язаний із затвердженням Постановою Кабінету Міністрів України від 01 березня 1999 року № 303 Порядку встановлення нормативів збору за забруднення довкілля і стягнення цього збору [191], суть якого значною мірою зводиться до визначення найбільш шкідливих забруднюючих речовин, а також нормативів плати за одиницю викидів та скидів саме цих речовин в довкілля з різних джерел. Таким чином, суттєво зменшувалась кількість показників, за якими встановлюються та стягуються такі платежі, враховувалась практика їх здійснення на основі базових нормативів, які раніше затверджувались Мінприродою України. При цьому слід взяти до уваги і той факт, що, незважаючи на те, що ці платежі здійснювались за спеціальним законодавством, що входило до системи екологічного законодавства, адміністрування цих платежів, включаючи контроль за їх здійсненням, виконували податкові органи, що накладало на суб’єктів господарювання особливу відповідальність за належне здійснення цих платежів. Із затвердженням 2 грудня 2010 року Податкового кодексу України [146] платежі за використання природних ресурсів та за забруднення довкілля увійшли до складу податкового законодавства. Так, екологічний податок охопив викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря, скиди забруднюючих речовин у водні об’єкти, розміщення відходів, утворення та тимчасове зберігання радіоактивних відходів. Податковий кодекс України виділив, як окремі податки, плату за нафту, природний газ і газовий конденсат, що видобуваються в Україні, за користування надрами, плату за землю, а також збори за спеціальне використання вод та лісових ресурсів [146]. Для суб’єктів господарювання такі нововведення, включення усіх платежів за спеціальне використання природних ресурсів та забруднення довкілля до податкового законодавства, які тепер централізовано розподіляються за відповідними бюджетними видатками, на наш погляд, суттєво ускладнило пошук додаткових джерел фінансування природоохоронних заходів, які мають здійснюватися безпосередньо суб’єктами господарювання.

При цьому, як свідчить виконаний аналіз, економіко-правовий механізм природокористування не забезпечив суттєвого поліпшення стану довкілля в державі, підвищення його екологічної безпечності, а також рівня ефективності використання природних ресурсів. За цих умов особливого значення набуває необхідність не лише його подальшого удосконалення з урахуванням кращої міжнародної практики, зобов’язань України відповідно до Угоди про асоціацію з Європейським Союзом [274], а й проведення систематизації екологічного законодавства України з метою забезпечення його більшої дієвості, всебічного розвитку механізмів публічно-приватного партнерства для активізації здійснення природоохоронних заходів, поєднання для цього коштів з різних джерел, удосконалення системи екологічного менеджменту безпосередньо на підприємствах та в організаціях, органічного поєднання механізмів державного регулювання у сфері збереження довкілля, насамперед, екологічного аудиту, оцінки впливу на довкілля, моніторингу довкілля з діяльністю із забезпечення охорони довкілля безпосередньо суб’єктами господарювання в єдину систему.

Цим питанням в подальшому присвячено окремі підрозділи цієї дисертаційної роботи.

## Право Європейського Союзу у регулюванні відносин щодо охорони довкілля суб’єктами господарювання та адаптація до нього законодавства України

За роки незалежності в Україні, з урахуванням міжнародного досвіду, сформовано досить розвинену систему екологічного законодавства, яке, поміж іншого, регулює і питання організації екологічного менеджменту на підприємствах. Водночас накопичення проблем у цій царині законодавства все ще випереджає темпи їх вирішення. Нові вимоги та можливості для підвищення ефективності правового регулювання екологічного менеджменту на підприємствах відкриваються під впливом необхідності адаптації вітчизняного законодавства до законодавства Європейського Союзу, активного вивчення та запозичення досвіду Європейського Союзу та зарубіжних держав у цій сфері.

На даний час екологічне законодавство Європейського Союзу – це чітко регламентована за структурою та змістом система, що охоплює більш як 300 нормативно-правових актів [111, с. 35], які стосуються різних питань водних, земельних та інших природних ресурсів, відходів, шумового забруднення, і справляє значний вплив не лише на держави-члени Європейського Союзу, а й на інші європейські держави. Проведений аналіз цих актів в контексті регулювання екологічного менеджменту дозволяє об’єднати їх в наступні групи за ознакою сфери регулювання:

1. Політичні акти, які визначають загальні засади сучасної політики Європейського Союзу у сфері екологічного менеджменту на підприємствах. До цієї групи слід віднести такі акти:

* Рішення № 2179/98/ЄC про перегляд програми політики і дії щодо навколишнього середовища Європейського Співтовариства та сталого розвитку «В напрямку екологічної сталості» від 24 вересня 1998 року [222];
* Рішення Європейського Парламенту та Ради № 1386/2013/ЄС про Загальну програму дій Союзу з охорони навколишнього середовища до   
  2020 року «Жити добре в рамках обмеженості ресурсів нашої планети»   
  від 20 листопада 2013 року (7-ма Екологічна Програма Європейського Союзу) [178];
* Директива № 2000/60/ЄС про встановлення рамок діяльності Співтовариства в галузі водної політики від 23 жовтня 2000 року [161].

1. Акти, що стосуються використання природних ресурсів, забруднення довкілля та поводження з відходами. До цієї групи можна віднести такі акти:

* Директива № 2006/21/ЄС про управління відходами видобувних підприємств від 15 березня 2006 року, та якою вносяться зміни до Директиви 2004/35/ЄС [241];
* Директива Європейського Парламенту та Ради № 2008/98/ЄС про відходи та скасування деяких Директив від 19 листопада 2008 року [159];
* Директива Європейського Парламенту та Ради № 2010/75/ЄС про промислові викиди (інтегроване запобігання та контроль забруднення)   
  від 24 листопада 2010 року [228];
* Регламент Європейського Парламенту та Ради № 166/2006 про створення Європейського реєстру вивільнення та переміщення забруднюючих речовин від 18 січня 2006 року [233];
* Директива № 2008/50/ЄС про якість атмосферного повітря та заходи щодо його очищення від 21 травня 2008 року [244];
* Директива Європейського Парламенту та Ради № 2002/49/ЄС стосовно оцінки та управління процесами, пов’язаними з шумом від 25 червня 2002 року [266].

1. Акти, що визначають процедурні аспекти здійснення екологічного менеджменту:

* Директива Європейського Парламенту та Ради № 2001/42/ЄС про оцінку наслідків окремих планів та програм для довкілля   
  від 27 червня 2001 року [221];
* Директива Європейського Парламенту та Ради № 2011/92/ЄС про оцінку впливу деяких державних та приватних проектів на довкілля   
  від 13 грудня 2011 зі змінами, внесеними Директивою 2014/52/ЄС   
  від 16 квітня 2014 року [220];
* Регламент № 66/2010 про знак екомаркування Європейського Союзу від 25 листопада 2009 року [209];
* Директива Європейського Парламенту та Ради № 2004/35/ЄС про екологічну відповідальність за попередження та ліквідацію наслідків завданої навколишньому середовищу шкоди від 21 квітня 2004 року [173];
* Директива № 2003/4/ЄС про доступ громадськості до інформації про навколишнє природне середовище від 28 січня 2003 року та про скасування Директиви Ради 90/313/ЄЕС [170];
* Директива № 2003/35/ЄС про участь громадськості у розробці деяких планів та програм, пов’язаних з навколишнім природним середовищем, і внесення змін до Директив Ради 85/337/ЄЕС та 96/61/ЄС щодо участі громадськості та доступу до правосуддя від 26 травня 2003 року [242].

Початком розвитку екологічного менеджменту можна вважати розроблення Британським Інститутом Стандартизації у 1992 році стандарту ВS 7750 (Specification for Environmental Management System) [111, с. 34]. Таким чином, вперше стандартизувалася не наявність шкідливих речовин у матеріалах чи компонентах довкілля, а порядок управлінської процедури на підприємствах [60, с. 236]. У березні 1992 року Європейським Союзом були оприлюднені «Вимоги до екоаудитування», підготовлені відповідно до висновків і рекомендацій Міжнародної комісії з навколишнього середовища і розвитку, викладених у її Доповіді «Наше спільне майбутнє» (1987) [299], за якими пріоритет надається превентивним заходам і принципам розподілу відповідальності в охороні довкілля, системному поєднанню цілей економічного, соціального та екологічного розвитку [111, с. 35]. 1993 року стандарт ВS 7750 був прийнятий як документ Європейського Союзу. Відповідно до стандарту жорстко регламентувалися заходи з попередження забруднення довкілля, в тому числі й шумові, витрати енергії на виробництво продукції тощо. Було передбачено, що продукція, що виготовлена з додержанням цього стандарту, отримує знак «Зеленого голуба», який дає переваги на ринку товарів [252]. У 1993 році Рада Європейського Союзу ввела у дію «Правила добровільної участі компаній промислового сектору в Схемі екологічного управління й аудиту Європейського Співтовариства» (Схема EMAS). Метою введення EMAS було сприяння поліпшенню характеристик довкілля, пов'язаних з промисловою діяльністю, за рахунок залучення компаній до процесу активного управління довкіллям. Ці правила передбачають зменшення впливу на довкілля до рівня, що відповідає застосуванню економічно обґрунтованої і кращої з доступних технологій. При цьому визначено, що зазначена схема не повинна суперечити існуючим законам Європейського Союзу чи технічним стандартам, що стосуються управління довкіллям, і завдавати шкоди діяльності інших компаній. Компанія, яка вирішила стати учасником EMAS, повинна виконати низку умов, а саме: офіційно прийняти політику в галузі довкілля; перевірити свою діяльність і, з урахуванням результатів перевірки, розробити Програму в сфері довкілля; впровадити Систему управління довкіллям; забезпечити проведення екологічного аудиту, а також підготувати Заяву щодо довкілля. Активне застосування системи EMAS почалося з кінця 1995 року. Вже до березня 1996 року в Європейському Союзі було зареєстровано 142 компанії, що взяли участь у реалізації цієї програми, серед яких 114 компаній (80%) представляли Німеччину. У 1997 році найбільшу питому вагу за числом компаній, що приєдналися до системи ЕMАS, після Німеччини мали Австрія – 8% і Велика Британія – 6%. На частку Франції, Нідерландів, Данії, Бельгії, Швеції та Ірландії разом припадало менше 10% зареєстрованих компаній [91, с. 116].

Інститут оцінки впливу на довкілля (ОВД) як один з інструментів екологічного менеджменту у країнах Європейського Союзу почав свій розвиток на національному рівні ще у першій половині 1970-х років. Загальноєвропейського статусу він набув 1985 року з прийняттям Директиви Ради 85/337/ЄЕС про оцінку впливу деяких державних та приватних проектів на довкілля. В цю Директиву тричі вносилися зміни – у 1997, 2003 та 2009 роках. Крім того, 2011 року було ухвалено нову кодифіковану Директиву Європейського Парламенту та Ради 2011/92/ЄС про оцінку впливу деяких державних та приватних проектів на довкілля [220].

В останній Директиві було передбачено наступні етапи ОВД:

* «Скрінінг» - визначення доцільності проведення ОВД;
* «Скоупінг» - визначення конкретного змісту та обсягу дослідження впливу на довкілля; проводиться на вимогу забудовника;
* надання уповноваженому органу звіту ОВД, що охоплює прямий і непрямий вплив проекту на здоров’я людей, усі елементи довкілля, матеріальні цінності та культурну спадщину, а також характеризує взаємодію відповідних чинників; одним із основних пунктів звіту є розгляд альтернатив проекту;
* інформування громадськості та природоохоронних органів, проведення консультацій;
* прийняття рішення уповноваженим органом, враховуючи результати консультацій;
* інформування громадськості щодо прийнятого рішення; можливе судове оскарження ухвали громадянами.

Важливий етап європейської процедури ОВД – залучення до процесу прийняття рішень усіх заінтересованих сторін та проведення з ними консультацій. Директива, зокрема, передбачає консультації з громадськістю та з органами влади інших країн у разі можливих транскордонних впливів. Водночас Директива наголошує на необхідності забезпечення участі громадськості саме на ранніх етапах проведення ОВД і вимагає встановлення достатніх часових рамок для таких консультацій. Директива гарантує повну прозорість і публічність процедури ОВД. Опублікуванню підлягають рішення про необхідність проведення ОВД, матеріали ОВД, інформація про видачу дозволу на реалізацію проекту [94]. Досить поширеним в Європейському Союзі є запровадження підприємствами систем екологічного менеджменту відповідно до стандартів Міжнародної організації зі стандартизації (International Organization for Standardization) серії ISO 14000. Не дивлячись на те, що стандарти ISO 14000 є добровільними, в Європейському Союзі існує усталена практика, за якою країни Союзу допускають на свій ринок продукцію лише тих компаній, які мають сертифікати ISO. Компанії, сертифіковані за цим стандартом, мають чимало переваг для себе та суспільства у вирішенні екологічних проблем, економії природних ресурсів, зменшенні ризику екологічної відповідальності. Більше того, основні банки багатьох держав, зокрема Швейцарії та Німеччини, вже давно не виділяють кредити за відсутності екологічного обґрунтування проектів, здійснених з додержанням зазначеного стандарту [111, с. 35]. Обов’язковою умовою функціонування системи екологічного менеджменту є постійне вдосконалення процесів екологічно орієнтованого розвитку підприємства. У цьому контексті заслуговує на увагу позитивна практика Німеччини, де запроваджена фінансова підтримка малим та середнім підприємствам для розвитку їх політики, спрямованої на охорону довкілля (наприклад, надання консультаційних послуг з питань збереження енергії, навчання, ознайомлення зі схемами екологічного менеджменту, інвестування у відновлювані енергії тощо) [119, с. 43].

Нині можна стверджувати, що системи стимулювання впровадження екологічного менеджменту в Україні і за кордоном суттєво відрізняються. Для Заходу – це насамперед усвідомлене бажання підвищити свій імідж і увійти до числа лідерів на ринку, що дає шанси гарантовано одержати додаткові доходи, кредити у банку, нових споживачів. В Україні ж це переважно сприймається як засіб одержання в законодавчому порядку додаткових пільг в оподаткуванні, кредитуванні, інвестуванні, реалізації соціальних програм. Така ситуація значною мірою пояснюється різним рівнем економічного розвитку та життя населення, існуючою системою управління природоохоронною діяльністю в Україні, все ще домінуванням психології патерналізму, відсутністю теоретико-методичних засад адаптації міжнародних стандартів у галузі екологічного менеджменту до реальних умов в Україні, недостатнім рівнем розвитку екологічної самосвідомості та екологічної культури, низьким рейтингом вітчизняних виробників на світовому ринку [91, с. 118-119]. З такими висновками Р.В. Луцика та І.В. Панасюка не можна не погодитись. Тому, з огляду на прагнення України до вступу до Європейського Союзу, важливим є запровадження європейських стандартів не лише виробництва та охорони природи, але й мислення, організації суспільного життя. Екологічний менеджмент має бути реально визнаним як один з найважливіших європейських і міжнародних стандартів забезпечення прав людини на безпечне життя, оцінювання його рівня. Варто також зазначити, що основні акти Європейського Союзу, що регулюють питання екологічного менеджменту, підлягають імплементації в українське законодавство відповідно до Угоди про асоціацію з Європейським Союзом [274]. Отже, запроваджуючи екологічний менеджмент, Україна не лише декларує своє право на входження до європейської спільноти, а й підтверджує зазначені наміри практичними діями з виконання взятих на себе зобов’язань, на чому переконливо наголошують українські вчені-правознавці [91, с. 118-119].

## Висновки до Розділу 1

1. Конституція України, Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища», інші акти законодавства, ухвалені на їх основі, створюють досить потужні засади діяльності із забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання в Україні, які за сучасних умов реалізуються далеко не повною мірою, що потребує подальшого системного удосконалення не лише законодавства, а й практики його застосування.

2. Аналіз базової термінології за темою дослідження засвідчив, що термін «охорона довкілля», який увійшов до вітчизняного законодавства на конституційному рівні, вживається часто як синонім терміну «охорона навколишнього природного середовища». Значна частина природоресурсних законодавчих актів, наприклад, Земельний кодекс України, Водний кодекс України та інші, паралельно в різних випадках вживають ці обидва терміни як синоніми. Приєднуємось до думки правознавців-екологів, що паралельне застосування двох різних термінів, якими визначаються досить близькі, але все ж таки різні за обсягом об’єкти правової охорони, є неприпустимим. Ця правова невизначеність має бути ліквідована в ході систематизації екологічного законодавства, наступних правотворчих робіт.

Проведений аналіз різноманітних тлумачень поняття «охорона довкілля» та споріднених термінів дозволяє виділити такі кваліфікуючі ознаки цього поняття: складається з системи (комплексу) заходів; включає заходи у різноманітних сферах суспільного життя – економічні, політичні, організаційні, технічні, правові та інші; заходи здійснюються на різних рівнях – міжнародному, державному, регіональному та локальному; заходи, спрямовані на: підтримання природного балансу, забезпечення безпечного для життя і здоров’я людини довкілля, попередження забруднення довкілля, забезпечення екологічної безпеки, раціональне використання природних ресурсів. Зважаючи на вищевикладене, на наш погляд, можна дати наступне визначення поняття охорони довкілля – це передбачена законодавством система (комплекс) економічних, політичних, організаційних, технічних, правових та інших заходів, що здійснюються на міжнародному, державному, регіональному та локальному рівнях і спрямовані на забезпечення підтримання природного балансу, раціонального використання природних ресурсів, екологічної безпеки та безпечного для життя і здоров’я людини довкілля.

3. У контексті даного дослідження поняття охорона довкілля охоплює систему заходів, здійснюваних суб’єктами господарювання у процесі їх господарської діяльності, спрямованих на забезпечення екологічної безпеки, збереження довкілля та раціонального використання природних ресурсів.

Зазначені заходи на даний час реалізуються через наступні інструменти:

* Екологічний моніторинг та екологічна паспортизація;
* Екологічний аудит;
* Екологічна експертиза та оцінка впливу на довкілля;
* Управління відходами;
* Екологічні стандартизація та сертифікація;
* Екологічне страхування;
* Екологічний маркетинг та екологічне маркування;
* Забезпечення повноти, публічності та доступності екологічної інформації;
* Публічно-приватне партнерство.

4. Коло суб’єктів господарювання, яким присвячено дане дослідження, вважаємо за доцільне обмежити сферою діяльності промислових підприємств, які мають виробництва, що впливають на стан довкілля. При цьому ми беремо до уваги всі рівні та форми таких суб’єктів господарювання, включаючи об’єднання. Однак, основні висновки за результатами виконаного дослідження можуть бути поширені й на інші сфери виробництва, пов’язані з використанням природних ресурсів і які спричиняють або можуть спричинити негативний вплив на стан довкілля.

5. За результатами вивчення принципів охорони довкілля, передбачених Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища», та їх відповідності принципам, прийнятим міжнародною спільнотою та розвинутим в найбільш важливих міжнародно-правових актах, слід дійти висновку, що визначення вітчизняним законодавством деяких норм як принципів, за своєю сутністю є недостатньо правомірним. У таких випадках скоріше йдеться не про загальні принципи, а про важливі механізми досягнення цілей охорони та збереження довкілля, реалізації норм-принципів. В результаті сформульовано авторське ставлення до формулювання принципів охорони довкілля в Україні, до яких пропонуємо віднести наступні:

Ми вбачаємо за доцільне уточнити систему правових принципів охорони довкілля в Україні наступним чином:

* 1. Принципи, які закріплені Законом, однак потребують певного уточнення з викладенням в наступній редакції:
* гарантування кожному екологічно безпечного довкілля;
* вирішення екологічних проблем на засадах сталого розвитку;
* забезпечення узгодженої взаємодії органів державної влади, органів місцевого самоврядування, суб’єктів господарювання, громадськості та інших секторів суспільства, в тому числі на засадах публічно-приватного партнерства;
* безоплатності загального та платності спеціального використання природних ресурсів;
* відкритості екологічної інформації;
* поєднання професійності та демократизму при ухваленні рішень, що стосуються довкілля;
* екологізації матеріального виробництва та всього суспільного життя;
* застереження та запобігання негативного впливу на довкілля;
* збереження природного різноманіття, врахування цілісності та взаємопов’язаності природних і антропогенних систем та процесів;
* правової урегульованості діяльності, що впливає на стан довкілля;
* єдності заходів стимулювання та відповідальності у сфері додержання вимог законодавства щодо охорони довкілля.
  1. Нові принципи, які пропонується включити до переліку принципів охорони довкілля:
* плановості;
  1. Передбачені Законом принципи, які на наш погляд є скоріше інструментами забезпечення додержання дійсно принципів охорони довкілля і тому з переліку принципів вони мають бути виключені:
* обов’язковості надання висновків державної екологічної експертизи;
* встановлення екологічного податку, рентної плати за спеціальне використання води, рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів, рентної плати за користування надрами відповідно до Податкового кодексу України.

Зазначені принципи охорони довкілля є важливими не лише для науки екологічного права та законодавства, але й для регулювання безпосередньо господарської діяльності, забезпечуючи при цьому екологічність виробництва та впровадження сучасних систем екологічного менеджменту і тому мають застосовуватись безпосередньо для захисту екологічних прав та інтересів усіх заінтересованих суб’єктів, а також при розв’язанні відповідних спорів. Разом з тим, серед цих принципів слід виділяти ті, що мають особливе значення безпосередньо для діяльності суб’єктів господарювання, і за реалізацію яких саме ці суб’єкти несуть особливу відповідальність як перед суспільством, наступними поколіннями наших громадян, так і перед міжнародною спільнотою в цілому. Йдеться про такі принципи:

* гарантування кожному екологічно безпечного довкілля;
* законності, тобто неодмінності додержання вимог законодавства, що регулюють діяльність, яка впливає на стан довкілля;
* платності спеціального природокористування, що включає не лише плату за використання природних ресурсів, а й плату за погіршення якості природних ресурсів, викиди та скиди забруднюючих речовин у довкілля, розміщення відходів, фізичний, біологічний чи інший негативний вплив на нього;
* плановості ведення природоохоронної діяльності як невід’ємної складової господарської діяльності;
* екологізації виробництва та системи управління ним, яка передбачає здійснення постійного моніторингу довкілля, а також запобігання, застереження щодо виникнення екологічних проблем та послідовності у їх розв’язанні;
* відкритості та доступності для громадськості наявної інформації щодо впливу господарської діяльності суб’єкта господарювання на стан довкілля;
* єдності заходів стимулювання і відповідальності у сфері додержання вимог законодавства щодо охорони довкілля при здійсненні господарської діяльності.

Всі перелічені принципи охорони та збереження довкілля становлять єдину взаємопов’язану й багаторівневу систему, що визначає основоположні засади здійснення екологічної політики держави загалом та господарської діяльності, зокрема. Вважаємо, що сформульовані принципи могли б бути враховані при розробленні документів щодо довгострокової екологічної стратегії України, а також при підготовці проекту Екологічного кодексу України, внесенні відповідних змін до чинних актів законодавства.

1. Зважаючи на здійснені раніше доробки інших авторів [252], ми виділили наступні принципи екологічного менеджменту безпосередньо на промислових підприємствах:

* системності, що визначає екологічний менеджмент як комплекс взаємозалежних елементів, які у своєму поєднанні забезпечують найкращу реалізацію його цілей;
* стандартизованості, в основі якого лежить регламентація організації екологічного менеджменту відповідними стандартами;
* стабільності, що передбачає сталість нормативно-правового регулювання здійснення екологічного менеджменту на підприємствах;
* індивідуальної відповідальності, що полягає у визначенні обов’язку підприємства з розроблення та реалізації власної екологічної політики і гарантування ним виконання прийнятих екологічних зобов'язань;
* відкритості та доступності, тобто забезпечення свободи доступу до інформації та простоту організації екологічного менеджменту;
* постійного розвитку, сутністю якого є безперервне відстеження рівня ефективності систем екологічного менеджменту на підприємствах, поетапне їх вдосконалення, впровадження нових прогресивних технологій виробництва та управління;
* послідовності, що передбачає поетапність та неодмінність процесів удосконалення екологічного менеджменту для забезпечення постійних позитивних результатів та незмінність уваги до охорони довкілля;
* екоефективності, що полягає у мінімізації негативного впливу господарської діяльності підприємства на довкілля та мінімізації використання природних ресурсів;
* екосправедливості, в основі якого лежить справедливий розподіл між усіма учасниками виробничого циклу, його допоміжними сферами, державою, місцевими громадами, дослідниками довкілля, іншими заінтересованими суб’єктами вигоди та ризиків, які виникають у процесі використання природних ресурсів та господарської діяльності підприємства в цілому.

Підприємства повинні не лише дотримуватися вимог екологічної безпеки, забезпечувати безпечність життя і здоров’я населення, запобігати забрудненню довкілля, впроваджувати маловідходні та безвідходні технології на виробництвах, сприяти відтворенню та відновленню використовуваних природних ресурсів, компенсувати нанесену довкіллю шкоду, підвищувати відповідальність, а й дотримуватись усіх вищезазначених принципів екологічного менеджменту.

7. Формування сучасної системи правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання відбувалося в Україні значною мірою поетапно, виходячи насамперед з характеру розвитку суспільних відносин в державі, рівня розвитку її економіки, а також важливих міжнародних подій. Періодизація розвитку системи правового регулювання України саме у цьому контексті може бути пов’язана з етапами розвитку екологічного права та управління в Україні в цілому. Для здійснення аналізу та періодизації розвитку системи правового забезпечення у сфері дослідження ми визначили за доцільне спиратися на період з 1960 року і до цього часу, оскільки документи, які приймались до 1960 року стосувались переважно загальних питань державного управління, збереження, раціонального використання та відтворення природних ресурсів, організації виховної, освітньої діяльності. Таким чином, ми визначили наступну періодизацію розвитку системи правового забезпечення у сфері охорони довкілля суб’єктами господарювання:

* з 1960 по 1972 роки – початок даного періоду ознаменований прийняттям першого спеціального закону в Українській РСР – Закону УРСР «Про охорону природи» [219];
* з 1972 по початок 1990-их років – цей період починається з проведення першого світового саміту – Конференції ООН з проблем оточуючого людину середовища (Стокгольм, червень 1972 року), на якому, серед іншого, було зафіксовано низку принципів, важливих для охорони довкілля суб’єктами господарювання, а також у ці роки відбувається суттєва активізація природоохоронної діяльності в СРСР та УРСР, спричинена посиленням впливу господарської діяльності на довкілля в умовах інтенсифікації економічного розвитку, реформування у цій сфері;
* з початку 1990-их років і до сьогодення – початок даного періоду пов’язаний з розпадом СРСР та здобуттям Україною незалежності, утвердженням ринкових методів господарювання, рівності приватної та інших форм власності. Вихідною точкою цього періоду слід вважати прийняття   
  у 1991 році Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища», коли на тлі соціально-економічної перебудови почалося системне реформування відносин з охорони довкілля суб’єктами господарювання.

8. Нові вимоги та можливості для підвищення ефективності правового регулювання екологічного менеджменту на підприємствах відкриваються під впливом все більш відчутної інтеграції України до Європейського Союзу, у процесі адаптації та апроксимації вітчизняного законодавства до законодавства Європейського Союзу, все активнішого вивчення та запозичення досвіду Європейського Союзу та зарубіжних держав у цій сфері. Проведений аналіз актів європейського законодавства в контексті регулювання екологічного менеджменту дозволив нам об’єднати їх в наступні групи за ознакою сфери регулювання: політичні акти, які визначають загальні засади сучасної політики Європейського Союзу у сфері екологічного менеджменту на підприємствах; акти, що стосуються використання природних ресурсів, забруднення довкілля та поводження з відходами; акти, що визначають процедурні аспекти здійснення екологічного менеджменту.

9. Системи стимулювання впровадження екологічного менеджменту в Україні і за кордоном суттєво відрізняються. Для країн Заходу – це насамперед усвідомлене бажання підвищити свій імідж і увійти до числа лідерів на ринку, що дає шанси гарантовано одержати додаткові доходи, кредити у банку, нових споживачів. В Україні ж це значною мірою – засіб одержання в законодавчому порядку додаткових пільг в оподаткуванні, кредитуванні, інвестуванні, реалізації соціальних програм. Така ситуація значною мірою пояснюється різним рівнем економічного розвитку та життя населення, існуючою системою управління природоохоронною діяльністю в Україні, все ще домінуванням психології патерналізму, відсутністю теоретико-методичних засад адаптації міжнародних стандартів у галузі екологічного менеджменту до реальних умов в Україні, недостатнім рівнем розвитку екологічної самосвідомості та екологічної культури, низьким рейтингом вітчизняних виробників на світовому ринку [91, с. 118-199]. Тому, з огляду на прагнення України до вступу до Європейського Союзу, важливим є запровадження європейських стандартів не лише виробництва та охорони природи, але й мислення, організації суспільного життя, а отже системи загальноосвітньої та спеціальної підготовки та перепідготовки. Екологічний менеджмент має бути реально визнаним як один з найважливіших європейських і міжнародних механізмів забезпечення прав людини на безпечне довкілля.

10. Основні акти Європейського Союзу, що регулюють питання екологічного менеджменту, підлягають імплементації в українське законодавство відповідно до Угоди про асоціацію з Європейським Союзом [274]. Отже, запроваджуючи екологічний менеджмент, Україна не лише декларує своє право на входження до європейської спільноти, а й підтверджує зазначені наміри практичними діями [91, с. 118-119]. За цих обставин потребує вдосконалення як законодавство України щодо екологічного менеджменту, так і державна політика щодо його запровадження. Для цього при імплементації європейських норм до законодавства України необхідно, поміж іншого, здійснити систематизацію законодавства для розробки злагодженої системи регулювання та підтримки здійснення екологічного менеджменту на різних рівнях. Екологічний менеджмент має стати важливою складовою загальної системи управління суб’єкта господарювання, що обумовлює його функціонування на загальноприйнятих управлінських принципах.

## РОЗДІЛ 2 ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ТА ОРГАНІЗАЦІЙНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОХОРОНИ ДОВКІЛЛЯ СУБ’ЄКТАМИ ГОСПОДАРЮВАННЯ

## 2.1 Правове регулювання охорони довкілля суб’єктами господарювання

Здійснення охорони довкілля суб’єктами господарювання є комплексним інститутом як права, так і законодавства, оскільки регулюється нормами різних галузей права та законодавства, таких як конституційне, господарське, екологічне, цивільне, адміністративне. Основоположні норми охорони довкілля суб’єктами господарювання закладені в Конституції України, за якою, відповідно до статті 16, забезпечення екологічної безпеки і підтримання екологічної рівноваги на території України, як вже зазначалося, є обов’язком держави. Статтею 42 передбачено, що кожен має право на підприємницьку діяльність, яка не заборонена законом. Держава захищає права споживачів, здійснює контроль за якістю і безпечністю продукції та усіх видів послуг і робіт. І, нарешті, стаття 50 закріплює право кожного на безпечне для життя і здоров’я довкілля та на відшкодування завданої порушенням цього права шкоди. Кожному гарантується право вільного доступу до інформації про стан довкілля, про якість харчових продуктів і предметів побуту, а також право на її поширення. Така інформація ніким не може бути засекречена, а за статтею 66 Конституції України кожен зобов'язаний не заподіювати шкоду природі, культурній спадщині, відшкодовувати завдані ним збитки. Згідно зі статтею 9 Конституції України чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України [75]. Таким чином, міжнародно-правові акти, підписані Україною та ратифіковані Верховною Радою України, які так чи інакше стосуються питань забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання, є частиною законодавства України щодо правового регулювання зазначених питань.

Сучасне вітчизняне законодавство, як і міжнародне правове регулювання у цій сфері значною мірою сформувалося під впливом Стокгольмської Декларації [264], Декларації Ріо-де-Жанейро щодо навколишнього середовища та розвитку [289], Рамкової конвенції ООН про зміну клімату [208], численних резолюцій ООН, документів Ради Європи. Стокгольмська Декларація [264] визначає основні принципи у сфері охорони довкілля. Що стосується сфери охорони довкілля суб’єктами господарювання – Декларацією встановлено, що у плануванні економічного розвитку важливе місце повинно приділятися збереженню природи, включаючи живу природу. Також акцентовано увагу на важливості раціонального використання природних ресурсів, раціонального планування, закликано боротися з забрудненням довкілля та до міжнародної співпраці у сфері охорони довкілля. Декларація Ріо-де-Жанейро щодо навколишнього середовища та розвитку [289] була прийнята значною мірою з урахування досвіду реалізації Стокгольмської Декларації та посилює акцент на важливості сталого розвитку, невід’ємною частиною якого є саме охорона довкілля. В цьому документі також наголошується на необхідності вільного доступу до екологічної інформації на національному рівні. Декларацією встановлено, що екологічні стандарти, а також цілі та пріоритети господарської діяльності повинні відображати умови в галузі довкілля і розвитку, щодо яких вони застосовуються. Крім того, передбачається, що держави повинні розробляти національні закони щодо відповідальності за шкоду, яка наноситься жертвам забруднення та інших видів екологічно шкідливої діяльності, і компенсації такої шкоди.

Звертаючись до актів міжнародного права, зазначаємо, що особливе значення для суб’єктів господарювання мають положення низки міжнародних конвенцій щодо охорони довкілля, зокрема, Конвенції про транскордонне забруднення атмосферного повітря на великі відстані [73], Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище у транскордонному контексті [72], Конвенції про транскордонний вплив промислових аварій [74], Рамкової конвенції ООН про зміни клімату [208] з протоколами до них. Основні положення цих конвенцій, як і інших актів міжнародного права, відповідним чином імплементовані до вітчизняного законодавства, їх положення стали обов’язковими для виконання безпосередньо суб’єктами господарювання. Вважаємо за необхідне наголосити й на особливій ролі не лише у формуванні міжнародного, а й вітчизняного права Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (Орхуська Конвенція) [70], яка була розроблена Європейською Економічною Комісією ООН з метою сприяння захисту права кожної людини нинішнього і прийдешніх поколінь жити в довкіллі, сприятливому для її здоров’я та добробуту. При цьому кожна зі Сторін, що підписала цю Конвенцію, гарантувала права на доступ до інформації, на участь громадськості в процесі прийняття рішень і на доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля, відповідно до положень цієї Конвенції.

На національному рівні важливі аспекти правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання передбачені природоресурсними кодексами та низкою законів, а саме Земельним кодексом України [51], Водним кодексом України [12], Лісовим кодексом України [89], Кодексом України про надра [64], Законами України «Про охорону атмосферного повітря» [216], «Про тваринний світ» [238] та «Про рослинний світ» [230]. Однак ключовим нормативно-правовим актом у досліджуваній сфері виступає Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища» [217]. Цей Закон визначає правові, економічні та соціальні основи організації охорони навколишнього природного середовища в інтересах нинішнього і майбутніх поколінь, у тому числі й у сфері охорони довкілля суб’єктами господарювання. В Законі закріплено права громадян України у сфері охорони довкілля, зокрема, право на безпечне для життя і здоров’я навколишнє природне середовище; право на вільний доступ до інформації про стан навколишнього природного середовища (екологічної інформації), вільне отримання, використання, поширення та зберігання такої інформації, за винятком обмежень, встановлених законом; право на участь у публічних слуханнях або відкритих засіданнях з питань впливу запланованої діяльності на навколишнє середовище на стадіях розміщення, проектування, будівництва і реконструкції об’єктів та у проведенні громадської екологічної експертизи; право на подання до суду позовів до державних органів, підприємств, установ, організацій і громадян про відшкодування шкоди, заподіяної їх здоров’ю та майну внаслідок негативного впливу на навколишнє природне середовище. Закон визначає компетенцію органів державної влади та органів місцевого самоврядування у сфері охорони навколишнього природного середовища, а також регулює загальні питання здійснення моніторингу навколишнього природного середовища, державного обліку об’єктів, що шкідливо впливають на стан навколишнього природного середовища, доступу до інформації про стан навколишнього природного середовища (екологічної інформації) та екологічного інформаційного забезпечення, здійснення екологічної експертизи, оцінки впливу на довкілля, стандартизації і нормування в галузі охорони навколишнього природного середовища, контролю і нагляду в галузі охорони навколишнього природного середовища, використання природних ресурсів, економічних заходів забезпечення охорони навколишнього природного середовища, екологічного страхування та екологічного аудиту, встановлює екологічні вимоги до розміщення, проектування, будівництва, реконструкції, введення в дію та експлуатації підприємств, споруд та інших об’єктів, інших видів діяльності, а також встановлює підстави відповідальності за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища.

На підставі цього Закону відповідні питання врегульовано на урядовому та міністерському рівні. Зокрема, питання моніторингу довкілля врегульовані Положенням про державну систему моніторингу довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30.03.1998 року № 391 [185], а також низкою порядків та положень, що регулюють здійснення моніторингу окремих природних ресурсів, потенційно небезпечних об’єктів тощо. Крім того, Кабінетом Міністрів України прийнято й декілька інших основоположних актів щодо моніторингу довкілля на державному рівні. Йдеться про Концепцію Державної програми проведення моніторингу навколишнього природного середовища, схвалену розпорядженням Кабінету Міністрів України   
від 31 грудня 2004 року № 992-р [235], та Державну цільову екологічну програму проведення моніторингу навколишнього природного середовища, затверджену постановою Кабінету Міністрів України від 05 грудня 2007 року № 1376 [179].

Здійснення екологічного аудиту в Україні врегульовано Законом України «Про екологічний аудит» [172], який визначає основні правові та організаційні засади здійснення екологічного аудиту і спрямований на підвищення екологічної обґрунтованості та ефективності діяльності суб’єктів господарювання. Закон визначає, що метою екологічного аудиту є забезпечення додержання законодавства про охорону навколишнього природного середовища в процесі господарської та іншої діяльності. Також в Україні діють стандарти щодо здійснення екологічного аудиту, а саме: ДСТУ ISO 19011:2012 «Настанови щодо здійснення аудитів систем управління» [120], а також міжнародні стандарти «ISO 14010-98. Керівні вказівки з екологічного аудиту. Загальні принципи», «ISO 14011-98. Керівні вказівки з екологічного аудиту. Процедури аудиту. Проведення аудиту систем управління якістю навколишнього середовища» та «ISO 14012-98. Керівні вказівки з екологічного аудиту. Кваліфікаційні критерії для аудиторів у сфері екології».

Правове регулювання екологічної експертизи в Україні передбачено Законом України «Про екологічну експертизу» [174]. Основним завданням здійснення процедури екологічної експертизи є оцінка впливу на довкілля діяльності, що планується. Одним із складових елементів цієї процедури є безпосередньо оцінка впливу на довкілля, яка здійснюється на підставі ДБН А.2.2-1-2003 «Склад і зміст матеріалів оцінки впливів на навколишнє середовище (ОВНС) при проектуванні і будівництві підприємств, будинків і споруд» [260]. Слід взяти до уваги, що здійснення екологічної експертизи, як і оцінки впливу на довкілля та екологічного аудиту є обов’язковими для видів діяльності та об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку, які визначені Переліком видів діяльності та об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 28 серпня 2013 року № 808 [182].

Законодавство України у сфері поводження з відходами включає низку нормативно-правових актів, таких як: закони України «Про відходи» [158], «Про поводження з радіоактивними відходами» [224], «Про Загальнодержавну програму поводження з токсичними відходами» [176], «Про Загальнодержавну цільову екологічну програму поводження з радіоактивними відходами» [177], «Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку» [157], а також численні розпорядження та постанови Кабінету Міністрів України, якими затверджено загальнодержавні програми поводження з відходами.

Стандартизація і сертифікація в Україні врегульовані Законами України «Про стандартизацію» [231], «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» [239], а також добровільним стандартом ДСТУ ISO 14001:2015 «Системи екологічного управління. Вимоги та настанови щодо застосування» [257].

Питання екологічного страхування в Україні регулюються Законом України «Про страхування» [234]. Про екологічне страхування йдеться також у Законах України «Про екологічний аудит» [172] та «Про відходи» [158]. Окремими порядками і правилами, затвердженими постановами Кабінету Міністрів України [194; 195; 196; 197], врегульовано також особливості деяких видів обов’язкового страхування, в тому числі й в екологічній сфері.

Нанесення екологічного маркування, що є складовою екологічного маркетингу підприємств, регулюється Законами України «Про стандартизацію» [231], «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» [239] та Технічним регламентом з екологічного маркування, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 18.05.2011 року № 529 [202]. Маркування в Україні здійснюється за стандартом ДСТУ ISO 14024:2002 «Екологічні маркування та декларації. Екологічне маркування типу І. Принципи та методи» [39].

Право на вільний доступ до різного роду екологічної інформації закріплене у багатьох актах законодавства України. Окрім Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» це право закріплено також у статті 4 Закону України «Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення» [175], статті 10 Закону України «Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку» [157], статті 14 Закону України «Про відходи» [158], статті 21 Кодексу Цивільного захисту України [65] та інших. Крім того, дане право передбачене також багатьма міжнародними документами, такими як Декларацією Ріо-де-Жанейро щодо навколишнього середовища та розвитку [289], Конвенцією про оцінку впливу на навколишнє середовище у транскордонному контексті [72], Протоколом про воду та здоров’я до Конвенції про охорону та використання транскордонних водотоків та міжнародних озер [246], Картахенським протоколом про біобезпеку до Конвенції про біологічне різноманіття [57], Конвенцією Організації Об'єднаних Націй про боротьбу з опустелюванням у тих країнах, що потерпають від серйозної посухи та/або опустелювання, особливо в Африці [69], Об’єднаною конвенцією про безпеку поводження з відпрацьованим паливом та про безпеку поводження з радіоактивними відходами [128], Роттердамською конвенцією про процедуру Попередньої обґрунтованої згоди відносно окремих небезпечних хімічних речовин та пестицидів у міжнародній торгівлі [251], Стокгольмською конвенцією про стійкі органічні забруднювачі [265], а також Конвенцією про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (Орхуська Конвенція) [70]. Визначення основних понять та принципів права доступу до інформації закріплено у Законі України «Про інформацію» [210], а порядок одержання громадянами України екологічної інформації врегульовано Законами України «Про звернення громадян» [207] та «Про доступ до публічної інформації» [171]. У 2004 році Верховною Радою України також було прийнято Постанову «Про інформування громадськості з питань, що стосуються довкілля» [211]. На виконання даної Постанови Міністерством охорони навколишнього природного середовища України було видано наказ від 01.11.2005 року № 397 «Про затвердження Положення про щоквартальне інформування населення через ЗМІ про об’єкти, які є найбільшими забруднювачами навколишнього природного середовища» [189].

Сфера публічно-приватного партнерства врегульована в Україні спеціальним законом – Законом України «Про державно-приватне партнерство» [167] та низкою інших нормативно-правових актів, серед яких: закони України «Про угоди про розподіл продукції» [240], «Про концесії» [213], «Про концесії на будівництво і експлуатацію автомобільних доріг» [212], «Про особливості передачі в оренду чи концесію об’єктів у сферах теплопостачання, водопостачання та водовідведення, що перебувають у комунальній власності» [215], а також численні підзаконні нормативно-правові акти – постанови Кабінету Міністрів України та накази Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, якими встановлено порядки та методики здійснення проектів публічно-приватного партнерства в Україні, надання державної підтримки здійсненню публічно-приватного партнерства, проведення конкурсу з визначення приватного партнера, виявлення ризиків тощо.

Відповідальність за правопорушення у сфері охорони довкілля як передбачена Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища» [217], так і встановлена спеціальними кодексами – Кодексом України про адміністративні правопорушення [63] та Кримінальним кодексом України [84].

Аналізуючи стан правового регулювання у сфері даного дослідження, слід віддати належне акту стратегічного планування – Закону України «Про Основні засади (стратегію) державної екологічної політики України на період   
до 2020 року» [214], який визначає стратегію державної екологічної політики України до 2020 року та має на меті стабілізацію і поліпшення стану навколишнього природного середовища України шляхом інтеграції екологічної політики до політики з соціально-економічного розвитку України для гарантування екологічно безпечного природного середовища для життя і здоров’я населення, впровадження екологічно збалансованої системи природокористування та збереження природних екосистем. Закон визначає основні принципи державної екологічної політики, а також стратегічні цілі і завдання, серед яких передбачено і такі, що спрямовані саме на вдосконалення правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання, а саме:

* створення національної інформаційної системи охорони навколишнього природного середовища;
* створення мережі загальнодержавної автоматизованої інформаційно-аналітичної системи забезпечення доступу до екологічної інформації;
* зменшення обсягу викидів загальнопоширених забруднюючих речовин;
* запровадження системи екологічного маркування товарів і продуктів харчування;
* посилення державного екологічного контролю за дотриманням законодавства у процесі розміщення, будівництва, експлуатації нових і реконструкції існуючих промислових підприємств та інших об’єктів на підставі оцінки ризику для здоров’я населення;
* розвиток нормативно-правової бази з екологічного страхування, що ґрунтуватиметься на визначенні питань щодо шкоди, яка може бути заподіяна здоров’ю населення;
* розвиток державної системи моніторингу навколишнього природного середовища шляхом її модернізації, посилення координації діяльності суб’єктів моніторингу та вдосконалення систем управління даними як основи для прийняття управлінських рішень;
* впровадження систем екологічного управління та підготовка державних цільових програм з екологізації окремих галузей національної економіки, що передбачають технічне переоснащення, запровадження енергоефективних і ресурсозберігаючих технологій, маловідходних, безвідходних та екологічно безпечних технологічних процесів;
* розроблення і впровадження системи стимулів для суб’єктів господарювання, що впроваджують систему екологічного управління, принципи корпоративної соціальної відповідальності, застосовують екологічний аудит, сертифікацію виробництва продукції, її якості згідно з міжнародними природоохоронними стандартами, покращують екологічні характеристики продукції відповідно до встановлених міжнародних екологічних стандартів;
* запровадження системи економічних та адміністративних механізмів з метою стимулювання виробника до сталого та відновлюваного природокористування і охорони навколишнього природного середовища, широкого запровадження новітніх більш чистих технологій, інновацій у сфері природокористування;
* підвищення енергоефективності виробництва шляхом впровадження ресурсозбереження в енергетиці та галузях, що споживають енергію і енергоносії;
* збільшення обсягу використання відновлюваних і альтернативних джерел енергії;
* створення екологічно та економічно обґрунтованої системи платежів за спеціальне використання природних ресурсів та збору за забруднення навколишнього природного середовища для стимулювання суб’єктів господарювання до раціонального природокористування.

Вищезазначені цілі і завдання мають виконуватись за допомогою наступних інструментів:

* екологічна експертиза та оцінка впливу об’єктів екологічної експертизи на стан навколишнього природного середовища;
* екологічний аудит, системи екологічного управління, екологічне маркування;
* екологічне страхування;
* технічне регулювання, стандартизація та облік у сфері охорони навколишнього природного середовища, природокористування та забезпечення екологічної безпеки;
* економічні та фінансові механізми;
* моніторинг стану довкілля та контроль у сфері охорони навколишнього природного середовища і забезпечення екологічної безпеки.

Важливим фактором формування системи правового забезпечення у сфері дослідження стала Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, укладена 27 червня 2014 року [274], відповідно до якої Україна зобов’язалася здійснювати поступову апроксимацію (наближення) свого законодавства до законодавства Європейського Союзу, так званих acquis communautaire, та імплементацію європейських норм до актів законодавства України. У зв’язку з цим, Наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 17 грудня 2012 року № 659 затверджено «Базовий план адаптації екологічного законодавства України до законодавства Європейського Союзу (Базовий план апроксимації)» [288]. На підставі Угоди про асоціацію та у відповідності з зазначеним Базовим планом апроксимації екологічне законодавство України поступово змінюється з метою наближення до законодавства Європейського Союзу, в тому числі й у сфері правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання.

## 2.2 Організація охорони довкілля на рівні суб’єктів господарювання

В рамках дисертаційного дослідження здійснено аналіз діяльності у сфері охорони довкілля кількох компаній, які мають виробництва на території України, в тому числі і міжнародних. Дослідження показало, що міжнародні компанії, що мають світові імена, досить активно дбають про довкілля та докладають чималих зусиль для забезпечення сталого розвитку. Такий підхід, з одного боку, базується на необхідності для великих компаній дбати про свою репутацію та свій імідж. З іншого ж боку, йдеться про забезпечення компаніями сталого розвитку, що містить у собі два позитивних результати. По-перше, це зниження негативного впливу виробничої діяльності на довкілля шляхом зниження споживання води, електроенергії, газу, оптимізації логістичної діяльності, завдяки чому забезпечується зниження викидів вуглекислого газу тощо. Багато підприємств у наш час поступово переходять на безвідходні виробництва, знаходячи застосування відходам виробництва. По-друге, усі перелічені заходи призводять й до економії фінансових ресурсів.

У більшості міжнародних компаній існує цілий масив внутрішніх корпоративних стандартів і політик. Роль цих документів у діяльності афілійованих компаній по всьому світу важко переоцінити. Адже саме завдяки цим документам забезпечується дотримання співробітниками компаній всіх вимог як міжнародного, так і національного законодавства – так званий «комплаєнс» (з англ. Compliance – виконання, дотримання). Термін «корпоративний комплаєнс» є доволі новим та означає дотримання співробітниками компанії національного та міжнародного законодавства, а також внутрішніх корпоративних правил.

В Україні запровадження комплаєнс-систем лише набуває поширення, про що свідчить зростання кількості заходів – форумів, конференцій – як за участю представників бізнесу, так і представників державної влади України, тематикою яких є саме корпоративний комплаєнс. У тих компаніях, де запроваджена комплаєнс-система, в обов’язковому порядку створюється система контролю на локальному рівні – так звані комплаєнс-офіцери, покликані здійснювати контроль з питань дотримання законодавства, внутрішніх правил, стандартів і політик. Система комплаєнсу містить багато складових і стосується всіх сфер діяльності компаній: антимонопольний комплаєнс, забезпечення вимог добросовісної конкуренції, запобігання шахрайству, боротьба з корупцією, забезпечення безпеки даних, правил міжнародної торгівлі, соціальної відповідальності, і, нарешті, екологічний комплаєнс, який включає додержання саме екологічних вимог в діяльності підприємств. Більшість із цих систем приймається на глобальному рівні і є уніфікованими для всіх афілійованих компаній у всіх країнах, де компанія здійснює свою діяльність. При цьому діє принцип, за яким у разі розбіжностей між вимогами локального законодавства в тій чи іншій країні і вимогами внутрішніх корпоративних правил, афілійована компанія повинна дотримуватись тих вимог, які є більш жорсткими. Таким чином, забезпечується одночасно відповідність як вимогам національного законодавства, так і корпоративним вимогам.

Проведене дослідження засвідчило, що у більшості міжнародних компаній, у яких є виробництва на території України, запроваджені корпоративні правила (політики, стандарти) у сфері охорони довкілля. При цьому стандарти охорони довкілля зазвичай прописані в єдиному комплексі зі стандартами охорони праці і техніки безпеки – так звані, SHE (Safety, Health, Environment) Standards. У багатьох компаніях також існують процедури кризового менеджменту, які містять алгоритми дій посадових осіб за надзвичайних ситуацій, в тому числі екологічного характеру. Не менш цікавим видається той факт, що у всіх досліджуваних підприємствах існує екологічна стратегія в тому чи іншому вигляді. Так, у переважній більшості підприємств приймаються саме глобальні екологічні стратегії строком на 5-10 років. В рамках цих стратегій ставляться цілі, досягнення яких має вивести компанії на якісно новий рівень. Прикладами таких цілей є досягнення відповідних показників у напрямках: зниження споживання води, газу, різних видів енергії, зменшення викидів вуглекислого газу, обсягів пакувальних матеріалів, відходів виробництва та ін. При цьому на регулярній основі здійснюється контроль досягнення цих показників на локальному рівні. Однак зустрічаються і підприємства, в яких екологічна складова міститься у загальних стратегіях розвитку компанії або у стратегіях сталого розвитку. Подібні стратегії сталого розвитку, як зазначалося вище, безумовно спрямовані саме на збереження довкілля, зниження впливу виробничої діяльності на довкілля з метою забезпечення сприятливих умов життя для майбутніх поколінь. В рамках стратегій сталого розвитку компаніями запроваджуються відповідні заходи, метою яких є досягнення поставлених керівництвом компаній цілей, таких як стале економічне зростання, а також соціальна відповідальність, яка містить в собі й екологічні аспекти. Одним із найцікавіших, на наш погляд, прикладів таких заходів є діяльність так званих «Sustainability Ambassadors» (посли сталого розвитку), завданнями яких є поширення принципів сталого розвитку на національному рівні у країнах, де компанія здійснює діяльність. Сфера роботи таких «послів» поширюється на проведення освітніх лекцій у школах та університетах з тематики сталості та принципів сталого розвитку, акцій з клієнтами-покупцями продукції цих компаній, за якими певний відсоток вартості продукції йде на соціально важливі заходи (насадження дерев, відновлення парків і т.ін.). Яскравим прикладом є також проект повторного використання дерев’яних палет (піддонів), на яких транспортується продукція, за рахунок чого досягається збереження дерев від зайвих рубок. Крім того, ці «посли» також слідкують за витратами води, електроенергії, паперу, кольорового картриджу у принтерах офісними працівниками компаній, збирають батарейки та лампи для окремої утилізації тощо. У випадку неналежного, «несталого» ставлення співробітників компанії до природних ресурсів «посли» повідомляють таким співробітникам про сутність та важливість принципів сталого розвитку, та надають рекомендації щодо ставлення до таких питань в подальшому. Позитивним є також той факт, що «посли» поширюють інформацію про принципи сталого розвитку не лише серед колег по роботі, але й серед свого оточення в особистому житті – сім’ї, друзів, знайомих. І тут вже набуває свого поширення принцип «сарафанного радіо», коли кожен член суспільства, один за одним, стають більш освіченими з найважливіших питань людського буття та майбутнього наступних поколінь – сталого розвитку. Враховуючи те, як стрімко поширюються сучасні технології у повсякденному житті нашого суспільства, невід’ємною частиною поширення інформації від «послів» є соціальні мережі, які стають рупором поширення інформації серед соціально активних верств населення, особливо серед молоді.

Зазвичай на підприємствах є 1-3 спеціалісти з охорони довкілля, які входять до складу окремої екологічної служби, або ж іноді – до відділу охорони здоров’я, праці та довкілля. Такі спеціалісти-екологи працюють на базі положень про відповідні відділи та посадових інструкцій. Вони мають повноваження впливати на виробничий процес підприємства, однак переважно за погодженням з керівництвом. На екологічні служби підприємств покладається обов’язок здійснювати контроль рівня забруднення довкілля з метою забезпечення дотримання вимог законодавства. На деяких підприємствах немає власних лабораторій для здійснення відповідних вимірювань та досліджень. В таких випадках підприємства укладають договори з акредитованими зовнішнім лабораторіями для проведення зазначених робіт. Підприємства в рамках контролю забруднень довкілля здійснюють наступні заходи: дослідження стічних вод підприємства; дослідження забруднення атмосферного повітря; санітарно-гігієнічна оцінка ґрунту; контроль викидів стаціонарними джерелами; заміри вмісту забруднюючих речовин у газах, що відпрацювали у пересувних джерелах викидів, контроль задимлення; перевірка ефективності газоочисних, пилогазоочисних установок; вимірювання рівня шумових забруднень; вимірювання електромагнітних випромінювань тощо.

Всіма досліджуваними підприємствами на регулярній основі, окрім екологічної звітності, передбаченої законодавством України, здійснюється також внутрішня екологічна звітність. Всі досліджувані підприємства сертифіковані за міжнародними стандартами Міжнародної організації зі стандартизації (International Organization for Standardization (ISO)). Регулярними є також проведення аудитів, як внутрішніх (корпоративних), так і зовнішніх, на замовлення самих підприємств, – не рідше одного разу на рік. Такі аудити перевіряють дотримання підприємствами як вимог національного законодавства, так і внутрішньокорпоративних правил та стандартів у відповідних сферах. На підприємствах проводяться екологічні експертизи проектних документацій при будівництві нових об’єктів (заводів, очисних споруд тощо), а також оцінка впливу на навколишнє середовище перед введенням в експлуатацію нових об’єктів. Підприємства, які входять до міжнародних концернів, зазвичай висвітлюють для громадськості екологічну інформацію щодо їх діяльності шляхом розміщення такої інформації на офіційних сайтах компаній, або навіть у засобах масової інформації в разі реалізації екологічно значущих проектів соціальної спрямованості, наприклад, акції з прибирання в місті, благоустрою зелених зон, водойм.

Цікавою видається також практика бенчмаркингу (з англ. Benchmark – контрольний показник, еталон, орієнтир), що за своєю сутністю означає раціоналізацію господарської діяльності з застосуванням досвіду провідних компаній; впровадження найбільш передових методів роботи інших суб'єктів господарювання; обмін найкращими практиками. Бенчмаркинг повсякденно застосовується міжнародними компаніями, що дозволяє впроваджувати на конкретних підприємствах передовий досвід, забезпечуючи при цьому найвищий рівень усіх показників. У досліджуваних нами підприємствах бенчмаркинг здійснюється в тому числі у сфері охорони довкілля.

Зазначені підприємства також керуються у своїй діяльності не лише законодавством України, але й часто безпосередньо європейським законодавством. Дотримання вимог саме європейського законодавства афілійованими компаніями, в тому числі в Україні, у багатьох компаніях закордонними материнськими компаніями визначається обов’язковим, такі вимоги фактично нав’язуються підприємствам в окремих країнах. З огляду на вищевикладене, враховуючи курс України до членства в Європейському Союзі та активну адаптацію та апроксимацію не лише українського законодавства до європейського, але й адаптацію та апроксимацію відповідного стилю життя, вкрай важливим є поширення серед українських підприємців розуміння необхідності запровадження передового досвіду міжнародних компаній як в економічному розвитку українських підприємств, так і у розвитку нашої держави в цілому, у тому числі для запровадження механізмів правового стимулювання цих процесів.

## Висновки до Розділу 2

1. Сучасне вітчизняне законодавство, як і міжнародне правове регулювання у сфері охорони довкілля значною мірою сформувалося під впливом Стокгольмської Декларації [264], Декларації Ріо-де-Жанейро щодо навколишнього середовища та розвитку [289], Концепції Сталого розвитку [299], численних резолюцій ООН, документів Ради Європи. Особливе значення для суб’єктів господарювання мають положення низки міжнародних конвенцій щодо охорони довкілля, зокрема Конвенції про транскордонне забруднення атмосферного повітря на великі відстані [73], Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище у транскордонному контексті [72], Конвенції про транскордонний вплив промислових аварій [74], Рамкової конвенції ООН про зміни клімату [208] з протоколами до них. Основні положення цих конвенцій, як і інших актів міжнародного права, відповідним чином імплементовані до вітчизняного законодавства, їх положення стали обов’язковими для виконання суб’єктами господарювання, суттєво збагатили зміст вітчизняного екологічного законодавства.

2. На національному рівні важливі аспекти правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання передбачені природоресурсними кодексами та низкою законів, а саме Земельним кодексом України [51], Водним кодексом України [12], Лісовим кодексом України [89], Кодексом України про надра [64], Законами України «Про охорону атмосферного повітря» [216], «Про тваринний світ» [238] та «Про рослинний світ» [230]. Однак ключовим нормативно-правовим актом у досліджуваній сфері виступає Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища» [217]. Здійснення екологічного аудиту, екологічної експертизи, екологічної стандартизації і сертифікації, поводження з відходами, які є найважливішими інструментами екологічного менеджменту, врегульовані не лише цим, а й іншими спеціальними законами України, а також підзаконними нормативно-правовими актами та державними стандартами України у відповідних сферах. До того ж екологічне страхування регулюється Законом України «Про страхування» [234], здійснення екологічного маркування передбачено Законами України «Про стандартизацію» [231] та «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» [239], а також відповідними технічним регламентом і державним стандартом України. Право на доступ до екологічної інформації закріплене у ряді нормативно-правових актів України – законах, кодексах, конвенціях. Сфера публічно-приватного партнерства регулюється Законом України «Про державно-приватне партнерство» [167] та низкою інших законів, постанов Кабінету Міністрів України та наказів Міністерств. Юридична відповідальність за порушення законодавства України у сфері охорони довкілля передбачена Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища» [217], а також встановлена спеціальними кодексами – Кодексом України про адміністративні правопорушення [63] та Кримінальним кодексом України [84]. Таким чином – в Україні поетапно сформовано розгалужену систему екологічного законодавства, яка, хоч і досить повно регулює відносини щодо забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання, однак потребує суттєвого вдосконалення, насамперед з урахуванням євроінтеграційних та глобалізаційних процесів, утвердження ринкових методів господарювання, необхідності підвищення дієвості правового регулювання, забезпечення повнішої реалізації чинних норм.

3. Особливе значення для досліджуваної сфери, як засвідчив проведений аналіз, має Закон України «Про Основні засади (стратегію) державної екологічної політики України на період до 2020 року» [214]. Цей Закон визначає стратегію державної екологічної політики України до 2020 року та має на меті стабілізацію і поліпшення стану навколишнього природного середовища України для гарантування екологічно безпечного природного середовища для населення, впровадження екологічно збалансованої системи природокористування та збереження природних екосистем. Закон визначає основні принципи державної екологічної політики, стратегічні цілі і завдання, спрямовані серед іншого на вдосконалення правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання.

Вищезазначені цілі і завдання мають виконуватись за допомогою наступних інструментів, які досліджені у цій роботі:

* екологічна експертиза та оцінка впливу об'єктів на стан навколишнього природного середовища;
* екологічний аудит, системи екологічного управління, екологічне маркування;
* екологічне страхування;
* технічне регулювання, стандартизація та облік у сфері охорони навколишнього природного середовища, природокористування та забезпечення екологічної безпеки;
* економічні та фінансові механізми;
* моніторинг стану довкілля та контроль у сфері охорони навколишнього природного середовища і забезпечення екологічної безпеки.

Слід визнати, що у виконанні передбачених цим Законом заходів відзначається суттєве відставання, що потребує суттєвої активізації діяльності органів виконавчої влади з цих питань на підставі результатів відповідних наукових досліджень вітчизняних вчених. До того ж, з огляду на завершення ближчим часом терміну дії цього Закону слід з урахуванням результатів виконання цього дослідження невідкладно розпочати підготовку пропозицій щодо засад державної екологічної політики (Екологічної стратегії) на наступний десятилітній період.

4. Важливим фактором формування системи правового забезпечення у сфері дослідження стала Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, укладена 27 червня 2014 року [274], відповідно до якої Україна зобов’язалася здійснювати поступову апроксимацію (наближення) свого законодавства до законодавства Європейського Союзу, так званих acquis communautaire, та імплементацію європейських норм до актів законодавства України. У зв’язку з цим, Наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 17 грудня 2012 року № 659 затверджено «Базовий план адаптації екологічного законодавства України до законодавства Європейського Союзу (Базовий план апроксимації)» [288]. На підставі Угоди про асоціацію та у відповідності із зазначеним Базовим планом апроксимації екологічне законодавство України поступово змінюється з метою наближення до законодавства Європейського Союзу, в тому числі й у сфері правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання, що може бути відзначено як позитивний процес, який потребує подальшої підтримки, конструктивного узагальнення та аналізу вітчизняної зарубіжної практики.

5. У більшості міжнародних компаній існує цілий масив внутрішніх корпоративних стандартів і політик. Саме завдяки цим документам забезпечується дотримання співробітниками компаній всіх вимог як міжнародного, так і національного законодавства – так званий «комплаєнс». У тих компаніях, де запроваджена комплаєнс-система, в обов’язковому порядку створюється і система контролю на національному рівні за участі так званих комплаєнс-офіцерів, покликаних здійснювати контроль з питань дотримання законодавства, внутрішніх правил, стандартів і політик, що може бути рекомендовано і для більш широкого впровадження в Україні. Такі політики, стандарти з охорони довкілля зазвичай прописані в єдиному комплексі з відповідними документами з охорони праці і техніки безпеки – так звані SHE (Safety, Health, Environment) Standards. У багатьох компаніях існують також процедури кризового менеджменту, які містять алгоритми дій посадових осіб за надзвичайних ситуацій, в тому числі екологічного характеру. У всіх досліджених нами підприємствах існує екологічна стратегія в тому чи іншому вигляді – це глобальні екологічні стратегії терміном на 5-10 років, або загальні стратегії розвитку компанії чи стратегії сталого розвитку, які містять екологічну складову. В рамках стратегій сталого розвитку компаніями запроваджуються відповідні заходи, метою яких є досягнення поставлених керівництвом компаній цілей, таких як стале економічне зростання, а також соціальна відповідальність, яка містить в собі й екологічні аспекти. На екологічні служби підприємств покладається обов’язок здійснювати контроль рівня забруднення довкілля з метою забезпечення дотримання вимог законодавства. Якщо на підприємствах немає власних лабораторій для здійснення відповідних вимірювань та досліджень, укладаються договори з акредитованими зовнішнім лабораторіями для проведення зазначених робіт. Всіма досліджуваними підприємствами на регулярній основі, окрім екологічної звітності, передбаченої законодавством України, здійснюється внутрішня екологічна звітність. Всі досліджувані підприємства сертифіковані за міжнародними стандартами Міжнародної організації зі стандартизації (International Organization for Standardization (ISO)).

Регулярними є також проведення аудитів, як внутрішніх (корпоративних), так і зовнішніх, на замовлення самих підприємств – не рідше одного разу на рік. Такі аудити перевіряють дотримання підприємствами як вимог локального законодавства, так і внутрішньокорпоративних правил та стандартів у відповідних сферах. На підприємствах проводяться екологічні експертизи проектних документацій при будівництві нових об’єктів (заводів, очисних споруд тощо), а також оцінка впливу на навколишнє середовище перед введенням в експлуатацію нових об’єктів. Міжнародними компаніями також повсякденно застосовується бенчмаркинг (з англ. Benchmark – контрольний показник, еталон, орієнтир), що дозволяє впроваджувати на конкретних підприємствах передовий досвід, забезпечуючи при цьому найвищий рівень усіх показників, в тому числі у сфері охорони довкілля. Така практика заслуговує на широке впровадження в Україні, насамперед на підприємствах, що найбільше впливають на стан довкілля.

6. Підприємства, що належать до міжнародних компаній, керуються у своїй діяльності не лише законодавством України, але й європейським правом. Дотримання вимог європейського права такими компаніями, в тому числі в Україні, за загальним правилом визнається обов’язковим, такі вимоги фактично нав’язуються підприємствам в окремих країнах, що має позитивне значення й для України.

7. Враховуючи курс України до членства в Європейському Союзі, вкрай важливим є поширення серед українських підприємців розуміння необхідності запровадження передового досвіду міжнародних компаній для забезпечення сталого розвитку та безпечного довкілля для сучасних та майбутніх поколінь, запровадження механізмів правового стимулювання цих процесів. Вирішення цього завдання може бути забезпечено насамперед через відповідну організацію, наповнення відповідним змістом системи освіти, підготовки та перепідготовки кадрів, запровадження відповідних правових інструментів стимулювання.

# РОЗДІЛ 3 ПРАВОВІ ІНСТРУМЕНТИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОДЕРЖАННЯ СУБ’ЄКТАМИ ГОСПОДАРЮВАННЯ ВИМОГ ЕКОЛОГІЧНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ЩОДО ОХОРОНИ ДОВКІЛЛЯ ТА ШЛЯХИ ЇХ УДОСКОНАЛЕННЯ

## Екологічний моніторинг та екологічна паспортизація

Моніторинг довкілля (екологічний моніторинг) (англ. to monitor – здійснювати нагляд) – це система спостереження за станом довкілля, що включає ряд послідовних стадій: збирання, обробку, збереження, аналіз, передачу інформації про стан довкілля і можливі його зміни [100]. Відповідно до ст. 22 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» в Україні створюється система державного моніторингу навколишнього природного середовища з метою забезпечення збору, обробки, збереження та аналізу інформації про стан навколишнього природного середовища, прогнозування його змін та розроблення науково обґрунтованих рекомендацій для прийняття ефективних управлінських рішень. Законом також передбачено, що спостереження за станом навколишнього природного середовища, рівнем його забруднення здійснюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, іншими спеціально уповноваженими державними органами, а також підприємствами, установами та організаціями, діяльність яких призводить або може призвести до погіршення стану навколишнього природного середовища. При цьому такі підприємства, установи та організації зобов’язані безоплатно передавати відповідним державним органам аналітичні матеріали своїх спостережень [217]. Результати екологічного моніторингу враховуються при розробленні і виконанні програм та заходів щодо економічного та соціального розвитку України, в тому числі щодо охорони навколишнього природного середовища, використання і відтворення природних ресурсів та забезпечення екологічної безпеки [217].

Здійснення моніторингу довкілля регулюється в Україні, як зазначалося, низкою нормативно-правових актів, а саме: Положенням про державну систему моніторингу довкілля, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 30.03.1998 року № 391 [185], Порядком організації та проведення моніторингу у галузі охорони атмосферного повітря, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 9 березня 1999 року № 343 [200], Положенням про моніторинг земель, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 серпня 1993 року № 661 [187], Положенням про моніторинг ґрунтів на землях сільськогосподарського призначення, затвердженого Наказом Міністерства аграрної політики України від 26 лютого 2004 року № 51 [186], Порядком здійснення державного моніторингу вод, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 липня 1996 року № 815 [192], Положенням про моніторинг потенційно небезпечних об’єктів, затвердженого Наказом Міністерства надзвичайних ситуацій України від 06 листопада 2003 року № 425 [188] тощо.

Відповідно до Положення про державну систему моніторингу довкілля система моніторингу – це відкрита інформаційна система, яка є складовою частиною національної інформаційної структури, сумісної з аналогічними системами інших країн [185]. Система моніторингу довкілля в Україні є розподіленою. Згідно з пунктом 4 Положення моніторинг довкілля здійснюється з урахуванням сфери повноважень Мінагрополітики, Мінприроди, Державного агентства з управління зоною відчуження, Держгеонадрами, Мінрегіону, Державного космічного агентства, а також Державної служби з надзвичайних ситуацій, Держсанепідемслужби, Держлісагентства, Держводагентства, Держгеокадастру та їх територіальних органів, підприємств, установ та організацій, що належать до сфери їх управління, обласних, Київської та Севастопольської міських держадміністрацій, а також органів виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища [185]. Згідно з вимогами законодавства та інформацією на офіційній Інтернет-сторінці Міністерства екології та природних ресурсів організаційна інтеграція суб’єктів моніторингу довкілля на всіх рівнях здійснюється Мінприроди та його територіальними органами. Для упорядкування процесу обміну інформацією за показниками та термінами надання екологічної інформації між Мінприроди та іншими суб’єктами державної системи моніторингу довкілля укладено двосторонні угоди про співробітництво у сфері моніторингу довкілля, до яких розроблені відповідні регламенти обміну екологічною інформацією [112]. Узагальнена аналітична інформація надається міністерствами та відомствами-суб’єктами державної системи моніторингу довкілля до Мінприроди. Після цього отримані дані передаються до Інформаційно-аналітичного центру Мінприроди та накопичуються у банках екологічних даних [112]. На основі отриманої щомісячної та щоквартальної інформації Мінприроди має видавати інформаційно-аналітичний огляд «Стан довкілля в Україні», який розповсюджується серед заінтересованих користувачів [112]. При цьому дана система на сьогоднішній день, нажаль, належно не функціонує. Так, на офіційній Інтернет-сторінці Інформаційно-аналітичного центру Державної системи моніторингу довкілля [55] остання інформація щодо стану довкілля, як загалом по Україні, так і по регіонам, а також остання Національна доповідь про стан довкілля в Україні Міністерства екології та природних ресурсів датовані 2012 роком.

Як вже зазначалося, Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища» [217] передбачається здійснення екологічного моніторингу не лише державними органами, а й підприємствами, установами та організаціями. Відповідно до пункту 10 Положення про державну систему моніторингу довкілля підприємства, установи та організації незалежно від їх підпорядкування і форм власності, діяльність яких призводить чи може призвести до погіршення стану довкілля, зобов’язані здійснювати екологічний контроль за виробничими процесами та станом промислових зон, збирати, зберігати та безоплатно надавати дані і/або узагальнену інформацію для її комплексного оброблення, з цією метою між суб’єктами системи моніторингу та постачальником інформації укладається угода, яка підлягає реєстрації в Мінприроди [185]. Як показало проведене дослідження, підприємства на регулярній основі здійснюють моніторинг довкілля та передають інформацію до державних органів, як і передбачено законодавством України. Залишається питання, чому ця інформація належним чином не аналізується, не обробляється та не висвітлюється. Суттєвою причиною цього, на наш погляд, є те, що у Законах України «Про Державний бюджет України на 2012 рік» [162], «Про Державний бюджет України на 2013 рік» [163], «Про Державний бюджет України на 2014 рік» [164], «Про Державний бюджет України на 2015 рік» [165], «Про Державний бюджет України на 2016 рік» [166] взагалі не передбачено статті видатків бюджетних коштів на здійснення моніторингу довкілля або ж на функціонування інформаційної системи моніторингу довкілля. При цьому слід врахувати, що за Законом України «Про Основні засади (стратегію) державної екологічної політики України на період   
до 2020 року» здійснення державного моніторингу довкілля з метою запобігання надзвичайним ситуаціям природного і техногенного характеру визначено одним із основних принципів національної екологічної політики. Серед завдань Стратегії також передбачено розвиток до 2015 року державної системи моніторингу навколишнього природного середовища шляхом її модернізації, посилення координації діяльності суб’єктів моніторингу та вдосконалення систем управління даними як основи для прийняття управлінських рішень. Більше того, моніторинг стану довкілля та контроль у сфері охорони навколишнього природного середовища і забезпечення екологічної безпеки є одним з основних інструментів реалізації державної екологічної політики [214].

Відповідно до п. 4.11 цього ж Закону для забезпечення розвитку державної системи моніторингу навколишнього природного середовища, спрямованого на надання органам виконавчої влади, органам місцевого самоврядування і населенню своєчасної, достовірної інформації про його стан, та з метою підвищення ефективності здійснення державного контролю за дотриманням природоохоронного законодавства необхідно проаналізувати інформаційні потреби системи державного управління, створити єдину мережу спостережень, здійснити оптимізацію, модернізацію і технічне забезпечення системи моніторингу навколишнього природного середовища, вдосконалити метрологічне забезпечення проведення спостережень, інтегрувати інформаційні ресурси суб’єктів системи моніторингу і забезпечити функціонування єдиної автоматизованої підсистеми збирання, оброблення, проведення аналізу і збереження екологічних даних [214]. Концепцією Державної програми проведення моніторингу навколишнього природного середовища, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 31 грудня 2004 року № 992-р, констатується, що екологічна ситуація в Україні залишається вкрай складною, навантаження на навколишнє природне середовище зростає. Забруднення і виснаження природних ресурсів продовжує загрожувати здоров’ю населення, екологічній безпеці та економічній стабільності держави. Така екологічна ситуація зумовлена рядом факторів, у тому числі незадовільним функціонуванням державної системи моніторингу довкілля. Програмою передбачається проведення заходів, спрямованих на поліпшення стану навколишнього природного середовища шляхом підвищення ефективності використання та зміцнення існуючого потенціалу служб спостережень суб’єктів системи моніторингу на основі задіяння нормативно-правових, економічних, фінансових, науково-експертних, інформаційно-освітніх та інших засобів, а також шляхом впровадження сучасних інформаційних технологій, застосування засобів вимірювальної техніки, уніфікованих методик вимірювання, оптимізації показників спостережень і створення на їх основі єдиної мережі спостережень [235]. Відповідні заходи передбачалися прийнятою відповідно до зазначеної Концепції Державною цільовою екологічною програмою проведення моніторингу навколишнього природного середовища, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 05 грудня 2007 року № 1376, до яких віднесено визначення структурних підрозділів суб’єктів системи моніторингу, які відповідатимуть за обмін інформацією; укладення і виконання угод про спільну діяльність суб’єктів системи моніторингу; проведення експертизи регіональних та спеціальних програм, що містять завдання і заходи з проведення моніторингу навколишнього природного середовища, та здійснення контролю за їх виконанням; розроблення та впровадження постійно діючої системи інформування громадськості про стан навколишнього природного середовища [179]. Строк виконання Концепції Державної програми проведення моніторингу навколишнього природного середовища [235] передбачався у період 2006-2010 роки, а Державної цільової екологічної програми проведення моніторингу навколишнього природного середовища [179] у період   
2008-2012 роки. В Аналітичній доповіді Національного інституту стратегічних досліджень «Моніторинг та оцінювання екологічних ризиків техногенного походження» (2012) констатується, що існуюча система моніторингу загроз і ризиків техногенного походження не забезпечує проведення систематичних і обґрунтованих досліджень тенденцій і характеру змін основних джерел загроз екологічній безпеці держави та потребує кардинального удосконалення [113]. Таким чином, можна зробити висновок, що ні Концепція Державної програми проведення моніторингу навколишнього природного середовища, ані Державна цільова екологічна програма проведення моніторингу навколишнього природного середовища не дали очікуваних результатів. Створення нормативно-правової бази здійснення моніторингу довкілля, як показує практика, є недостатнім для її дієвості. Без належного фінансування конкретних заходів функціонування державної системи моніторингу довкілля є неможливим. Як не можна сподіватись і на те, що доступ до екологічної інформації, основною складовою якої є дані моніторингу довкілля, сам по собі може поліпшити стан довкілля за відсутності об’єктивної, актуалізованої інформації.

Одним із інструментів екологічного моніторингу, на наш погляд, має бути екологічна паспортизація, яка визначається як здійснюване суб’єктом господарювання збирання узагальнених за спеціально встановленою формою даних про екологічні показники діяльності об’єкта, використання ним природних ресурсів, ступінь потенційної небезпеки для довкілля [34, с. 202]. Згідно з вимогами законодавства України екологічній паспортизації підлягають усі природні ресурси та об’єкти, такі як землі, водні об’єкти, ресурси надр, об’єкти тваринного та рослинного світу, відходи, ядерний матеріал тощо, насамперед шляхом ведення відповідних кадастрів та інших обліків. Водночас, існує практика ведення екологічного паспорту промислового підприємства, яка ще у 70-х роках минулого століття була запроваджена в Україні з ініціативи Держкомприроди. У 1990 році, як зазначалося, був запроваджений   
ГОСТ 17.0.0.04-90 «Екологічний паспорт промислового підприємства. Основні положення», за яким екологічним паспортом промислового підприємства визнається нормативно-технічний документ, що включає дані по використанню підприємством ресурсів (природних, вторинних та ін.) і визначенню впливу його виробництва на довкілля [142]. У Законі України «Про охорону навколишнього природного середовища» у статті 24 зазначено, що збір та обробка відповідної інформації, ведення екологічних паспортів здійснюється в порядку, що визначається Кабінетом Міністрів України. До цього часу Кабінетом Міністрів України так і не затверджено відповідного порядку. За зазначеним стандартом екологічний паспорт має складатися з двох частин. Перша містить загальні відомості про виробництво, площу, кількість споживаної енергії, води, повітря, кількість працівників, використовувану сировину, опис технологічних схем виготовлення основних видів продукції тощо. У другій частині вказується перелік заходів, що плануються, спрямованих на зниження навантаження на довкілля із зазначенням конкретних термінів їхнього виконання, об’ємів витрат, питомих і загальних об’ємів викидів шкідливих речовин (до і після впровадження кожного заходу), зберігання відходів (їхню токсичність, кількість, утилізацію) тощо. Про логічність такої постановки питання свідчать наявні публікації [27]. Головною метою введення екологічного паспорта підприємства є створення інформаційної бази для екологізації його технологічних процесів, оптимізації екологічного менеджменту, гармонізації діяльності суб’єктів господарювання в системі «природа – суспільство». У цьому контексті слід визначити, що розроблення і використання екологічного паспорта підприємства в цілому спрямовані на досягнення таких цілей:

* створення первинної ланки державної системи обліку, моніторингу та контролю за станом суб’єктів господарювання;
* створення інформаційної бази для оцінки ефективності використання підприємством сировинних, паливно-енергетичних, водних, земельних та інших ресурсів;
* створення інформаційної бази для оцінки екологічності технологій, що використовуються на підприємстві;
* забезпечення інформаційної основи для впровадження економічних механізмів стимулювання діяльності підприємств у напрямі екологізації використовуваних технологій, економії природних ресурсів і енергозбереження [36, с. 194-195].

Перші декілька років після введення у 1990 році вищезазначеного стандарту практично всі промислові підприємства, які повинні були мати екологічні паспорти, розробляли їх у повному обсязі, проте, починаючи з середини 90-их років, екологічна паспортизація промислових підприємств в Україні поступово припинилась. На сьогодні лише деякі промислові підприємства в ініціативному порядку розробляють та ведуть екологічні паспорти [54, с. 157]. Існування такого документу свого часу, як свідчать практики, значно спрощувало роботу відповідних контролюючих органів з підприємствами. Адже, контролюючий орган міг завжди мати повну інформацію про, дозволені викиди і якими вони є насправді. Документ також надавав можливість простежити, як те чи інше підприємство впливає на довкілля, яка прослідковується динаміка, а також як порівняти дане підприємство з іншими компаніями [27]. Негативним моментом, на наш погляд є те, що наявність на підприємстві екологічного паспорту завжди була добровільною, у зв’язку з чим більшість підприємств на території України на сьогоднішній день такого документу вже не мають. Тому таким важливим є нарешті врегулювання цього питання Кабінетом Міністрів України, або шляхом внесення відповідних змін до Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища». Обов’язкова наявність таких екологічних паспортів на всіх підприємствах України створила б можливість одержання відповідними органами екологічної інформації напряму від підприємств з використанням сучасних засобів зв’язку та обробки масової інформації, а також можливість більш детального аналізу екологічних показників та ефективнішого здійснення державного моніторингу довкілля, державного регулювання та контролю у сфері збереження довкілля в цілому.

Таким чином, ми вважаємо за необхідне прийняти спеціальний закон у сфері, що розглядається, із встановленням обов’язковості екологічної паспортизації для всіх підприємств України, щонайменше для тих, що становлять підвищену екологічну небезпеку.

## Екологічний аудит

У правовій системі України поняття «екологічний аудит» є досить новим, тоді як у розвинених державах світу, як вже зазначалось, воно відоме вже упродовж 20-40 років. В основу запровадження цього важливого інструменту регулювання суспільних відносин, починаючи з 70-х років минулого століття, покладено оцінювання самими господарюючими суб’єктами, а останнім часом – сертифікованими незалежними експертами, відповідності діяльності підприємств нормам екологічного законодавства, що обумовлено впровадженням систем екологічного менеджменту та правового механізму притягнення винних осіб до юридичної відповідальності за заподіяну ними шкоду довкіллю [245, с. 155]. На сьогодні питання екологічного аудиту в Україні врегульовано Законами України «Про охорону навколишнього природного середовища» [217], «Про екологічний аудит» [172], а також   
ДСТУ ISO 19011:2012 «Настанови щодо здійснення аудитів систем управління» [120], низкою інших стандартів та нормативно-правових актів.

Відповідно до Закону України «Про екологічний аудит» екологічний аудит – це документально оформлений системний незалежний процес оцінювання об’єкта екологічного аудиту, що включає збирання і об’єктивне оцінювання доказів для встановлення відповідності визначених видів діяльності, заходів, умов, системи екологічного управління та інформації з цих питань вимогам законодавства України про охорону навколишнього природного середовища та іншим критеріям екологічного аудиту [172]. У зв’язку з ухваленням Закону України «Про екологічний аудит» статтею 49 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» відповідно було визначено правові засади екологічного аудиту і передбачено, що з метою врахування екологічних вимог у процесі приватизації чи корпоратизації об’єктів права державної власності, іншої зміни форми власності чи зміни суб’єктів права власності на об’єкти, а також для потреб екологічного страхування, оренди майна, набуття права власності на майно та земельні ділянки, створення, функціонування і сертифікації систем екологічного управління, при здійсненні іншої діяльності в Україні проводиться добровільний чи обов’язковий екологічний аудит [217]. Згідно зі статтею 2 Закону України «Про екологічний аудит» об’єктами екологічного аудиту є підприємства, установи та організації, їх філії та представництва чи об’єднання, окремі виробництва, інші господарські об’єкти; системи екологічного управління; інші об’єкти, передбачені законом. Екологічний аудит може проводитися щодо підприємств, установ та організацій, їх філій та представництв чи об’єднань, окремих виробництв, інших господарських об’єктів у цілому або щодо окремих видів їх діяльності [172]. Статтею 3 Закону передбачено, що суб’єктами екологічного аудиту є замовники та виконавці екологічного аудиту. У разі проведення обов’язкового екологічного аудиту, замовником якого є заінтересовані органи виконавчої влади, органи місцевого самоврядування, суб’єктами екологічного аудиту також є керівники чи власники об’єктів екологічного аудиту [172]. Стаття 8 Закону закріплює основні завдання екологічного аудиту, а саме:

* збір достовірної інформації про екологічні аспекти виробничої діяльності об’єкта екологічного аудиту та формування на її основі висновку екологічного аудиту;
* встановлення відповідності об’єктів екологічного аудиту вимогам законодавства про охорону навколишнього природного середовища та іншим критеріям екологічного аудиту;
* оцінка впливу діяльності об’єкта екологічного аудиту на стан навколишнього природного середовища;
* оцінка ефективності, повноти і обґрунтованості заходів, що вживаються для охорони навколишнього природного середовища на об’єкті екологічного аудиту [172].

Стаття 12 Закону передбачає здійснення в Україні як добровільного, так і обов’язкового екологічного аудиту. Добровільний екологічний аудит здійснюється стосовно будь-яких об’єктів екологічного аудиту на замовлення заінтересованого суб’єкта за згодою керівника чи власника об’єкта екологічного аудиту. Обов’язковий екологічний аудит здійснюється на замовлення заінтересованих органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування щодо об’єктів або видів діяльності, які становлять підвищену екологічну небезпеку, відповідно до Переліку видів діяльності та об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 серпня 2013 року № 808 [182], у випадках: банкрутства; приватизації, передачі в концесію об’єктів державної та комунальної власності, крім визначених законом випадків; передачі або придбання в державну чи комунальну власність; передачі у довгострокову оренду об’єктів державної або комунальної власності; створення на основі об’єктів державної та комунальної власності спільних підприємств; екологічного страхування об’єктів; завершення дії угоди про розподіл продукції відповідно до закону; в інших випадках, передбачених законом [172]. Як слушно зазначають А.П. Гетьман та С.В. Размєтаєв, з одного боку – екологічний аудит є інструментом державного управління природокористуванням та охороною довкілля, з іншого боку – це економіко-правовий інструмент стимулювання природоохоронної діяльності, коли природокористувач самостійно ініціює проведення екологічного аудиту своєї діяльності з метою отримання науково обґрунтованих рекомендацій щодо оптимальної організації робіт з раціонального природокористування та забезпечення якості довкілля на рівні, який відповідає вимогам законодавства України. Отримання кваліфікованих рекомендацій дає можливість зменшити екологічний, комерційний ризик, пов’язаний із прийняттям господарських рішень, знизити екологічні платежі і штрафи, підвищити імідж підприємств в очах громадськості [17]. Однак, на нашу думку, варто було б запровадити вимоги до проведення обов’язкового екологічного аудиту хоча б раз на 3-5 років для усіх підприємств, що становлять підвищену екологічну небезпеку, а також законодавчо закріпити обов’язок суб’єкта господарювання виконувати рекомендації результатів відповідного аудиту. Адже перелік випадків, в яких проводиться обов’язковий екологічний аудит, є доволі вузьким і не відповідає реаліям сьогодення. У наш час більшість підприємств, діяльність яких призводить до негативного впливу на довкілля, є давно приватизованими та не перебувають у стані банкрутства. Підприємства переважно не зацікавлені у впровадженні екологічно чистих та безпечних технологій, оскільки вбачають у цьому лише додаткові фінансові витрати. Саме тому, задля реалізації екологічним аудитом своєї функції ефективного механізму покращення екологічної ситуації в Україні, її регіонах та забезпечення екологічно безпечного довкілля, необхідним, на наш погляд, є запровадження періодичного проведення обов’язкового екологічного аудиту для усіх підприємств, що становлять підвищену екологічну небезпеку.

Стаття 13 Закону передбачає поділ екологічного аудиту на внутрішній та зовнішній. Внутрішній екологічний аудит об’єкта проводиться на замовлення його власника чи органу, уповноваженого на управління ним, для власних потреб. А зовнішній екологічний аудит проводиться на замовлення інших заінтересованих суб’єктів [172]. Екологічний аудит визначено одним із основних інструментів реалізації національної екологічної політики відповідно до Розділу 4 Основних засад (стратегії) державної екологічної політики України на період до 2020 року, затверджених Законом від 21.12.2010 року № 2818-VI [214].

При цьому слід врахувати, що еколого-аудиторська діяльність може здійснюватися на рівні:

* державних установ;
* галузі (структурна) – оцінювання відповідності галузі загальній екологічній політиці;
* корпорації (корпоративний аудит);
* екологічних проблем – аудит стану вирішення конкретної екологічної проблеми;
* території (регіону, місцевості);
* підприємства [36, с. 255].

Останнім часом екологічний аудит набуває широкого значення як форма екологічного менеджменту, тобто як функція виробничого (корпоративного) екологічного управління [245, с. 157]. Враховуючи предмет дослідження, ми будемо розглядати в роботі екологічний аудит саме на рівнях корпорації (корпоративний аудит) та підприємства. Погоджуємося з думкою Т.В. Пімоненко, за якою періодичний та об’єктивний корпоративний екологічний аудит дає можливість виявити недоліки в екоорієнтованому корпоративному управлінні та своєчасно вжити заходів щодо їх усунення [144, с. 212]. Головною метою корпоративного екологічного аудиту є аналіз та оцінка рівня відповідності господарської та екологічної діяльності корпорації вимогам державних, міжнародних та внутрішньокорпоративних стандартів, забезпечення ефективної реалізації екологічної політики компанії [145, с. 101]. Проаналізувавши наукову літературу [66, с. 154; 36, с. 262; 37, с. 78; 38, с. 278; 35, с. 658-659; 144, с. 210-211] ми дійшли до висновку, що проведення регулярного екологічного аудиту на підприємстві сприяє:

* зменшенню антропогенного навантаження та негативного впливу на довкілля;
* вдосконаленню системи управління довкіллям, посиленню її надійності, здійсненню виробничої діяльності відповідно до національного, міжнародного законодавства та міжнародних стандартів ISO;
* зменшенню витрат на сировину та матеріали через зниження обсягів їх споживання та за рахунок раціонального їх використання;
* зменшенню витрат на видалення відходів шляхом зниження обсягів їх утворення;
* зменшенню витрат на виробництво шляхом використання більш прогресивних технологій і підвищення ефективності технологічного процесу;
* зменшенню витрат на воду та електроенергію за рахунок більш раціонального їх використання;
* зменшенню обсягів природоохоронних платежів, скороченню штрафних ризиків;
* отриманню додаткового прибутку за рахунок формування корпоративного екологічного іміджу, розширенню ринків збуту продукції серед «екологічно свідомих» покупців;
* підвищенню довіри інвесторів, акціонерів компанії;
* підвищенню якості продукції та конкурентоспроможності компанії, репутації підприємства як на внутрішньому, так і на зовнішньому ринках тощо.

Крім того, основними перевагами проведення екологічного аудиту є:

* визначення можливих шляхів досягнення підвищення екологічного стану в процесі господарської діяльності підприємства і виявлення причин, що перешкоджають досягненню цієї мети;
* формування екологічної свідомості і політики підприємства, а також підвищення екологічної відповідальності персоналу підприємства;
* розробка заходів для покращення екологічної діяльності підприємства й одночасно із зниження вартості виробленої продукції;
* розробка заходів на випадок виникнення екологічної небезпеки;
* поліпшення методів управління при вирішенні екологічних проблем;
* налагодження конструктивних взаємин з органами державної влади, органами місцевого самоврядування та громадськістю;
* оцінка ризиків та збитків, що пов’язані з забрудненням довкілля в результаті виробничої або іншої діяльності підприємства тощо [35, с. 658].

Ефективність корпоративного екологічного аудиту залежить від:

* частоти проведення екологічного аудиту;
* наявності внутрішньокорпоративної групи екоаудиторів;
* об’єктивності екоаудиторів;
* впровадження заходів, рекомендованих за висновками екологічного аудиту [144, с. 213].

Останнім часом все більшого поширення набуває створення спеціальних програм проведення екологічних аудитів, а також спеціальних підрозділів екологічного аудиту на великих міжнародних підприємствах. Як свідчить висновок, зроблений Т.В. Пимоненко, з яким ми погоджуємось з огляду на нашу власну практику, результати екологічного аудиту є більш ефективними та дієвими у випадках, коли він ініціюється внутрішніми органами управління компанії, що є свідченням високого рівня екологічної культури, екологічної свідомості управління компанії, а також сприяє підвищенню іміджу останньої [145, с. 102]. Проведене нами дослідження показало, що у міжнародних компаніях зазвичай впроваджується програма корпоративного екологічного аудиту, за якою проведення такого аудиту є обов’язковим для всіх афілійованих компаній у всіх країнах, де компанія здійснює свою діяльність, в тому числі і в Україні, і проводиться на регулярній основі. Такі компанії дбають про довкілля, тому весь час відстежують показники ефективності своїх виробництв, у тому числі й екологічні. З огляду на зазначене, вважаємо за необхідне запропонувати створити загальноукраїнський науково-методичний та аналітичний центр екологічного аудиту, або відповідним чином спрямувати діяльність одного з наявних центрів, який міг би систематично здійснювати консультативно-роз’яснювальну роботу, узагальнювати результати екологічних аудитів підприємств України, а також зарубіжний досвід, розробляти пропозиції щодо удосконалення методичної, нормативної та законодавчої бази здійснення екологічного аудиту в Україні з урахуванням практичного досвіду українських та іноземних підприємств.

## Екологічна експертиза та оцінка впливу на навколишнє середовище

Поняття «екологічна експертиза» іноді в літературі ототожнюється з поняттям «екологічний аудит». Принциповою відмінністю цих двох процедур є те, що екологічний аудит проводиться незалежними екоаудиторами щодо здійснюваної діяльності, заходів, умов, існуючих систем управління, тоді як екологічна експертиза проводиться державними органами, громадськістю щодо діяльності, яка ще лише передбачається, зокрема, проектної документації, проектів будівництва нових підприємств, технологічних нововведень на вже існуючому підприємстві, нових матеріалів, технологій, інших об’єктів. Особливість екологічної експертизи полягає у її застосуванні для встановлення відповідності майбутньої діяльності екологічним вимогам, тоді як сфера здійснення екологічного аудиту – екологічна оцінка діяльності, що вже здійснюється. В літературі виділяються й інші розмежувальні ознаки екологічного аудиту, екологічної експертизи та екологічного інспектування [97]. На думку деяких авторів сфера застосування цієї процедури є значно ширшою, охоплюючи не лише природоохоронну, а й інвестиційну, приватизаційну, страхову, ресурсозберігаючу, банківську, маркетингову діяльність тощо [37, с. 56]. На нашу думку, у таких випадках йдеться все ж таки не про екологічний, а про інший спеціальний, в першу чергу – фінансовий, аудит, хоча певне поєднання сфер проведення таких аудитів не може заперечуватись. Відповідно до Закону України «Про екологічну експертизу» екологічна експертиза визначається як вид науково-практичної діяльності уповноважених державних органів, еколого-експертних формувань та об’єднань громадян, що ґрунтується на міжгалузевому екологічному дослідженні, аналізі та оцінці передпроектних, проектних та інших матеріалів чи об’єктів, реалізація і дія яких може негативно впливати або впливає на стан навколишнього природного середовища, і спрямована на підготовку висновків про відповідність запланованої діяльності нормам і вимогам законодавства про охорону навколишнього природного середовища, раціональне використання і відтворення природних ресурсів, забезпечення екологічної безпеки [174]. При цьому Законом передбачено, що така процедура може проводитись і щодо здійснюваної діяльності. На нашу думку, у зв’язку із запровадженням як окремої процедури екологічного аудиту ця можливість із Закону України «Про екологічну експертизу» має бути виключена з метою більш чіткого розмежування сфер застосування різних інструментів екологічного менеджменту.

Основними завданнями екологічної експертизи згідно зі статтею 5 Закону України «Про екологічну експертизу» є:

* визначення ступеня екологічного ризику і безпеки запланованої чи здійснюваної діяльності;
* організація комплексної, науково обґрунтованої оцінки об’єктів екологічної експертизи;
* встановлення відповідності об’єктів експертизи вимогам екологічного законодавства;
* оцінка впливу діяльності об’єктів екологічної експертизи на стан навколишнього природного середовища, і якість природних ресурсів;
* оцінка ефективності, повноти, обґрунтованості та достатності заходів щодо охорони навколишнього природного середовища;
* підготовка об’єктивних, всебічно обґрунтованих висновків екологічної експертизи [174].

Об’єктами екологічної експертизи відповідно до чинної редакції статті 7 Закону є проекти законодавчих та інших нормативно-правових актів, документація з впровадження нової техніки, технологій, матеріалів, речовин, продукції, генетично модифікованих організмів, реалізація яких може призвести до порушення екологічних нормативів, негативного впливу на стан навколишнього природного середовища [174].

Суб’єктами екологічної експертизи згідно зі статтею 9 Закону є:

* центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, а на території Автономної Республіки Крим – орган виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища, створювані ними спеціалізовані установи, організації та еколого-експертні підрозділи чи комісії;
* інші державні органи, місцеві ради і місцеві органи виконавчої влади відповідно до законодавства;
* громадські організації екологічного спрямування чи створювані ними спеціалізовані формування;
* інші установи, організації та підприємства, в тому числі іноземні юридичні і фізичні особи, які залучаються до проведення екологічної експертизи;
* окремі громадяни в порядку, передбаченому цим Законом та іншими актами законодавства [174].

Основними формами екологічної експертизи в Україні, які законодавчо визначені, є державна, громадська та інші. Висновки державної екологічної експертизи є обов’язковими для виконання, в той час як висновки громадської та іншої екологічної експертизи мають лише рекомендаційний характер і можуть бути враховані при проведенні державної екологічної експертизи, а також при прийнятті рішень щодо подальшої реалізації об’єкта екологічної експертизи [174]. Здійснення державної екологічної експертизи є обов’язковим для видів діяльності та об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку, та визначені Переліком видів діяльності та об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 28 серпня 2013 року № 808 [174; 182]. На етапі планування екологічно небезпечної діяльності на об’єкті промисловості важливим засобом забезпечення екологічної безпеки виступає оцінка впливу запланованої діяльності на навколишнє середовище (ОВНС), що визначається як комплекс заходів, спрямований на виявлення характеру, інтенсивності і ступеня небезпеки впливу на стан довкілля та здоров’я населення будь-якого виду запланованої господарської діяльності. В Україні процедура ОВНС до останнього часу здійснювалась на підставі зазначеного Закону, інших актів законодавства, зокрема, й з питань містобудування, та ДБН А.2.2-1-2003 «Склад і зміст матеріалів оцінки впливів на навколишнє середовище (ОВНС) при проектуванні і будівництві підприємств, будинків і споруд» [260; 82, с. 125; 245, с. 264]. Відповідно до статті 15 Закону України «Про екологічну експертизу» під час екологічної експертизи здійснюється комплексна еколого-економічна оцінка впливу запланованої чи здійснюваної діяльності на стан навколишнього природного середовища, використання і відтворення природних ресурсів, оформлена у вигляді окремого тому (книги, розділу) документації і Заяви про екологічні наслідки діяльності [174]. Погоджуємося з позицією В.І. Андрейцева, за якою в той час як екологічна експертиза має широку функціональну спрямованість і, як зазначалося вище, проводиться серед іншого навіть щодо проектів законодавчих та інших нормативно-правових актів, документацій по впровадженню нової техніки, технологій, матеріалів, речовин, продукції, генетично модифікованих організмів, ОВНС має обмежене застосування і стосується лише проектів господарської діяльності, яка намічається [30, с. 22-23].

Відповідно до статті 51 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» проекти господарської та іншої діяльності повинні мати матеріали оцінки її впливу на навколишнє природне середовище і здоров’я людей. Оцінка здійснюється з урахуванням вимог законодавства про охорону навколишнього природного середовища, екологічної ємкості даної території, стану навколишнього природного середовища в місці, де планується розміщення об’єктів, екологічних прогнозів, перспектив соціально-економічного розвитку регіону, потужності та видів сукупного впливу шкідливих факторів та об’єктів на навколишнє природне середовище. Підприємства, установи та організації, які розміщують, проектують, будують, реконструюють, технічно переозброюють, вводять в дію підприємства, споруди та інші об’єкти, а також проводять дослідну діяльність, що за їх оцінкою може негативно вплинути на стан навколишнього природного середовища, подають центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, спеціальну заяву про це [217].

Законодавством Європейського Союзу, а саме Директивою 85/337/ЄЕС про оцінку впливу окремих державних і приватних проектів на навколишнє середовище зі змінами та доповненнями, внесеними Директивами 97/11/ЄC, 2003/35/ЄC та 2009/31/ЄC, встановлено обов’язок країн-членів Європейського Союзу проводити ОВНС до видачі дозволу на здійснення всіх великих проектів, що можуть спричинити негативний вплив на довкілля. Враховуючи шлях України до членства в Європейському Союзі, Наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 17 грудня 2012 року № 659 «Щодо затвердження базового плану адаптації екологічного законодавства України до законодавства Європейського Союзу (Базовий план апроксимації)» передбачено прийняття нормативно-правового акту, що містить вимоги до процедури ОВНС, в тому числі у випадках транскордонного впливу та з врахуванням вимог Директиви 85/337/ЄEC. Процедура ОВНС має узгоджуватись з порядком видачі дозволів на будівництво та бути загальнообов’язковою щодо визначених об’єктів, передбачати роль компетентних органів в сфері охорони довкілля, містити процедуру інформування та участі громадськості [288].

4 жовтня 2016 року Верховною Радою України було прийнято Закон України «Про оцінку впливу на довкілля», яким передбачалося суттєво змінити правове регулювання у цій сфері, однак, оскільки при цьому не було враховано не лише засади екологічного законодавства, сутності спеціальних норм чинного екологічного законодавства України, відповідного правового регулювання Європейського Союзу, а й сучасних підходів державної політики у інших сферах Президент України наклав вето на цей Закон і повернув його до Парламенту для доопрацювання. Незважаючи на ці обставини, вважаємо за необхідне наголосити, що зазначеним проектом Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» передбачалось, що оцінкою впливу на довкілля є процедура, яка включає:

* підготовку Звіту з оцінки впливу на довкілля суб’єктом господарювання;
* проведення громадського обговорення;
* аналіз уповноваженим органом інформації, наданої у Звіті з оцінки впливу на довкілля, будь-якої додаткової інформації, яку надає суб’єкт господарювання, а також інформації, отриманої під час громадського обговорення, іншої інформації та внаслідок здійснення процедури оцінки транскордонного впливу, якщо вона здійснювалася;
* надання уповноваженим органом мотивованого Рішення з оцінки впливу на довкілля, що враховує результати аналізу;
* врахування Рішення з оцінки впливу на довкілля у рішенні про здійснення планованої діяльності.

На відміну від Закону України «Про екологічну експертизу», стаття 3 проекту Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» закріплює конкретний перелік видів діяльності, щодо яких обов’язково проводиться екологічна експертиза у процесі прийняття рішень про здійснення планованої діяльності. Проект Закону також передбачає додаткові механізми забезпечення гласності оцінки впливу на довкілля шляхом своєчасного, адекватного та ефективного інформування громадськості. Так, Повідомлення про плановану діяльність, яка підлягає оцінці впливу на довкілля, Оголошення про початок громадського обговорення Звіту з оцінки впливу на довкілля, інформація про Рішення з оцінки впливу на довкілля та рішення про здійснення планованої діяльності (із зазначенням органу, номеру та дати їхнього прийняття) оприлюднюються шляхом їхнього розміщення на офіційному веб-сайті уповноваженого територіального органу в мережі Інтернет, а в окремих випадках уповноваженого центрального органу, із зазначенням дати офіційного оприлюднення документа. Звіт з оцінки впливу на довкілля та інша документація, необхідна для оцінки впливу на довкілля, надаються уповноваженим органом, органом місцевого самоврядування та суб’єктом господарювання для ознайомлення. Доступ до Звіту з оцінки впливу на довкілля та іншої документації щодо планованої діяльності забезпечується шляхом їхнього розміщення у місцях, доступних для громадськості – у приміщеннях уповноваженого органу, органу місцевого самоврядування відповідної адміністративно-територіальної одиниці, на яку поширюється чи може поширюватися вплив внаслідок здійснення планованої діяльності, у приміщенні суб’єкта господарювання та, додатково, може розміщуватись у інших загальнодоступних місцях, визначених суб’єктом господарювання. Громадськості при цьому надається можливість робити копії (фотокопії) та виписки з документації, а також можливість ознайомлення з інформацією за місцем розміщення. Опублікування у друкованих засобах масової інформації, розміщення на дошках оголошень та виготовлення копій для їхнього фізичного розміщення з метою ознайомлення громадськості забезпечує суб’єкт господарювання. Таким чином, саме на суб’єктів господарювання покладено частину обов’язку щодо забезпечення гласності оцінки впливу на довкілля запланованої діяльності.

З метою виявлення, збирання та врахування зауважень і пропозицій громадськості до планованої діяльності проектом Закону було передбачено проведення громадського обговорення в процесі оцінки впливу на довкілля протягом 35-60 робочих днів з дня офіційного оприлюднення Оголошення про початок громадського обговорення Звіту з оцінки впливу на довкілля та надання громадськості доступу до Звіту з оцінки впливу на довкілля для ознайомлення.

Результати оцінки впливу на довкілля оформлюються у Рішення з оцінки впливу на довкілля, яке є обов’язковим для виконання. А в разі прийняття Рішення, яким встановлено недопустимість здійснення планованої діяльності, це є підставою для відмови у видачі рішення про здійснення планованої діяльності. Якщо це передбачено Рішенням з оцінки впливу на довкілля, суб’єкт господарювання забезпечує здійснення післяпроектного моніторингу з метою виявлення будь-яких розбіжностей і відхилень у прогнозованих рівнях впливу та ефективності заходів із запобігання забрудненню довкілля та його зменшення. На наш погляд, положення запропонованого проекту Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», які потребують врегулювання саме на рівні закону, можуть бути реалізовані шляхом внесення відповідних змін до чинних законів, аж до викладення їх у новій редакції, що сприяло б збереженню цілісності та системності вітчизняного екологічного законодавства, наступності у його розвитку.

## Управління відходами

Як справедливо зазначає А.Г. Бобкова, для сталого економічного та соціального розвитку України, підвищення якості життя й здоров’я населення та забезпечення національної безпеки необхідним є забезпечення раціонального використання природних ресурсів та екологічної безпеки життєдіяльності людини [150, с. 216]. У механізмі правового забезпечення права на екологічну безпеку чільне місце посідає сфера поводження з відходами, оскільки вони характеризується наявністю певних властивостей, що можуть негативно впливати на довкілля, здоров’я людей, створюючи небезпеку погіршення їх стану [76]. Законодавство України у сфері, що розглядається, включає низку нормативно-правових актів, які регулюють процеси поводження з відходами на всіх стадіях. Основними з них є наступні: закони України «Про охорону навколишнього природного середовища» [217], «Про відходи» [158], «Про поводження з радіоактивними відходами» [224], «Про Загальнодержавну програму поводження з токсичними відходами» [176], «Про Загальнодержавну цільову екологічну програму поводження з радіоактивними відходами» [177], «Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку» [157], Розпорядження Кабінету Міністрів України від 1 серпня 2007 року «Про схвалення Концепції Загальнодержавної цільової екологічної програми поводження з радіоактивними відходами» [237], постанова Кабінету Міністрів України від 4 березня 2004 року «Про затвердження Програми поводження із твердими побутовими відходами» [201], Розпорядження Кабінету Міністрів України від 3 січня 2013 року «Про схвалення Концепції Загальнодержавної програми поводження з відходами на 2013-2020 роки» [236] тощо. Ключовим нормативно-правовим актом у сфері правового регулювання поводження з відходами в Україні є Закон України «Про відходи» [158]. Цей Закон визначає правові, організаційні та економічні засади діяльності, пов’язаної із запобіганням або зменшенням обсягів утворення відходів, їх збиранням, перевезенням, зберіганням, сортуванням, обробленням, утилізацією та видаленням, знешкодженням та захороненням, а також з відверненням негативного впливу відходів на навколишнє природне середовище та здоров’я людини на території України [158]. Відповідно до Закону України «Про відходи» відходами є будь-які речовини, матеріали та предмети, що утворилися у процесі виробництва чи споживання, а також товари (продукція), що повністю або частково втратили свої споживчі властивості та не мають подальшого використання за місцем їх утворення чи виявлення і від яких їх власник позбувається, має намір або повинен позбутися шляхом утилізації чи видалення. Цей же Закон визначає поводження з відходами як дії, спрямовані на запобігання утворенню відходів, їх збирання, перевезення, сортування, зберігання, оброблення, перероблення, утилізацію, видалення, знешкодження і захоронення, включаючи контроль за цими операціями та нагляд за місцями видалення [158].

Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища» встановлено обов’язок суб’єктів права власності на відходи вживати ефективних заходів для зменшення обсягів утворення відходів, а також для їх утилізації, знешкодження або розміщення. Здійснення операцій у сфері поводження з відходами дозволяється лише за наявності дозволу на здійснення операцій у сфері поводження з відходами на визначених місцевими радами територіях із додержанням санітарних та екологічних норм у спосіб, що забезпечує можливість подальшого використання відходів як вторинної сировини і безпеку для довкілля та здоров’я людей [217]. Закон України «Про відходи» також передбачає обов’язки суб’єктів господарювання у сфері поводження з відходами, основними серед яких є: запобігання утворенню та зменшення обсягів утворення відходів; забезпечення приймання та утилізації використаних пакувальних матеріалів і тари, в яких знаходилася продукція цих суб’єктів господарювання, або укладати угоди з відповідними організаціями на їх збирання та утилізацію; визначати склад і властивості відходів, що утворюються, а також ступінь небезпечності відходів для довкілля та здоров’я людини; на основі матеріально-сировинних балансів виробництва виявляти і вести первинний поточний облік кількості, типу і складу відходів, що утворюються, збираються, перевозяться, зберігаються, обробляються, утилізуються, знешкоджуються та видаляються, і подавати щодо них статистичну звітність у встановленому порядку; брати участь у будівництві об’єктів поводження з відходами; здійснювати організаційні, науково-технічні та технологічні заходи для максимальної утилізації відходів, реалізації чи передачі їх іншим споживачам або підприємствам, установам та організаціям, що займаються збиранням, обробленням та утилізацією відходів, а також забезпечувати за власний рахунок екологічно обґрунтоване видалення тих відходів, що не підлягають утилізації; своєчасно в установленому порядку сплачувати екологічний податок, що справляється за розміщення відходів; надавати місцевим органам виконавчої влади та органам місцевого самоврядування, уповноваженим органам виконавчої влади з питань охорони навколишнього природного середовища інформацію про відходи та пов’язану з ними діяльність, у тому числі про випадки несанкціонованого попадання відходів у навколишнє природне середовище та вжиті щодо цього заходи; призначати відповідальних осіб у сфері поводження з відходами; відшкодовувати шкоду, заподіяну навколишньому природному середовищу, здоров’ю та майну громадян, підприємствам, установам та організаціям внаслідок порушення встановлених правил поводження з відходами, відповідно до законодавства України [158].

Наказом Міністерства екології та природних ресурсів України   
від 17 грудня 2012 року № 659 «Щодо затвердження базового плану адаптації екологічного законодавства України до законодавства Європейського Союзу (Базовий план апроксимації)» передбачено прийняття нормативно-правового акту щодо створення та ведення відповідних публічних реєстрів усіх суб’єктів підприємницької діяльності у сфері поводження з відходами (перевізників, операторів утилізації та видалення, їх дилерів та брокерів у галузі поводження з відходами) [288]. Сподіваємось, що найближчим часом такий нормативно-правовий акт буде прийнято, а відповідні реєстри буде створено та введено в дію.

Відповідно до Концепції Загальнодержавної програми поводження з відходами на 2013-2020 роки основними принципами державної політики у сфері поводження з відходами, визначеними Законом України «Про відходи», є пріоритетний захист навколишнього природного середовища і здоров’я людини від негативного впливу відходів, забезпечення ощадливого використання матеріально-сировинних та енергетичних ресурсів, науково обґрунтованого узгодження екологічних, економічних і соціальних інтересів суспільства щодо утворення та використання відходів з метою забезпечення його сталого розвитку [236]. Згідно з даними цієї Концепції в Україні накопичено близько   
36 мільярдів тонн відходів, або в середньому – більш як 50 тисяч тонн на   
1 кв. кілометр території, з яких утилізується лише 30 відсотків промислових відходів та 4 відсотки побутових відходів. Таким чином, на сьогодні в Україні збільшуються обсяги накопичення відходів, кількість полігонів і звалищ для їх захоронення, погіршується санітарний стан населених пунктів. Основними джерелами утворення відходів названо підприємства гірничорудного, хімічного, металургійного, машинобудівного, паливно-енергетичного, будівельного та агропромислового комплексів [236].

При цьому основними причинами виникнення вказаних проблем встановлено:

* недосконалість механізму збирання, перевезення, зберігання, оброблення, утилізації, видалення, знешкодження та захоронення відходів, що призводить до збільшення обсягів їх накопичення;
* відсутність екологічно безпечних методів та засобів поводження з відходами, що призводить до підвищення техногенних та екологічних ризиків;
* низькі темпи впровадження маловідходних технологій, створення інфраструктури у сфері поводження з відходами, зокрема, небезпечними;
* недосконалість законодавства та системи державного регулювання у сфері поводження з відходами;
* відсутність єдиного органу, на який покладено функції у сфері поводження з відходами. На даний час такі функції виконують Мінприроди, Мінрегіон, інші центральні і місцеві органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування [236].

Метою Програми передбачалося здійснення заходів щодо зменшення обсягів утворення відходів, їх збирання, перевезення, зберігання, оброблення, утилізації, видалення, знешкодження та захоронення з метою запобігання негативному впливу на навколишнє природне середовище і здоров’я людини, а також впровадження новітніх технологій [236]. На першому етапі   
(2013-2015 роки) мали бути здійснені заходи щодо ліквідації найбільш екологічно небезпечних об’єктів зберігання токсичних відходів, зменшення обсягу утворення відходів та запобігання їх несанкціонованому видаленню, а також реалізації пілотних проектів з будівництва полігонів та створення потужностей з утилізації, перероблення та знешкодження відходів [236]. На другому етапі (2016-2020 роки) передбачалося здійснення заходів щодо створення сучасної інфраструктури збирання, заготівлі та утилізації відходів як вторинної сировини, залучення інвестицій у сферу поводження з відходами [236]. Фінансування ж Програми мало здійснюватися за рахунок коштів державного та місцевих бюджетів у межах бюджетних призначень на відповідний рік, а також інших джерел. Однак, проведений аналіз показав, що у державних бюджетах на 2013-2016 роки [163; 164; 165; 166] не передбачалося подібних статей видатків.

В Україні дуже гостро стоїть проблема утилізації відходів [258], у зв’язку з чим у науковій літературі наголошується на необхідності вдосконалення механізму стимулювання маловідходності у виробничій та комунально-побутовій сферах. Тому одним із напрямів реформування у сфері використання відходів як вторинної сировини запропоновано створення правових передумов для комплексного використання матеріальних та енергетичних ресурсів, зведення до мінімуму утворення відходів, їх максимальне залучення у господарський обіг з метою досягнення на цій основі економії первинної сировини [105, с. 136; 151, с. 677]. Проведене дослідження показало, що суб’єктам господарювання, особливо виробничого характеру, часто бракує місць, куди можна було б здати на утилізацію чи перероблення ті чи інші специфічні види відходів. В Україні все ще бракує відповідних підприємств, у зв’язку з чим вкрай важливим є проведення державою заходів, направлених на стимулювання їх утворення. Вважаємо за необхідне запропонувати розробити додаткові заходи стимулювання підприємницької діяльності у сфері поводження з відходами (переробки, утилізації, видалення), а також підтримки суб’єктів господарювання в їх діяльності з переходу на безвідходне чи маловідходне виробництво, організації перероблення відходів безпосередньо на самому виробництві як вторинних ресурсів у процесі виробничої діяльності відповідних суб’єктів господарювання. Адже належне перероблення відходів зберігає енергію, знижує потребу у первинній сировини і дозволяє успішніше боротися зі змінами клімату. Переважна більшість досліджень показує, що перероблення відходів є більш дружнім для довкілля, ніж їх спалювання або захоронення [300]. Крім того, перероблення відходів є одним із факторів сталого розвитку, допомагає одержувати фінансові вигоди, призводить до створення нових робочих місць, а також грає на користь іміджу компанії. Дослідження також засвідчило, що серед суб’єктів господарювання, які здійснюють виробничу діяльність на території України та відносяться до міжнародних концернів, є суб’єкти, які збирають та повторно використовують відходи продукції, які залишаються після її використання за призначенням, а саме – тара (пакування). Це призводить до значної економії сировини і, завдяки цьому, фінансових ресурсів.

Постанова Кабінету Міністрів України від 26 липня 2001 року № 915 «Про впровадження системи збирання, заготівлі та утилізації відходів як вторинної сировини» [160] передбачала обов’язок підприємств, установ та організацій усіх форм власності, які використовують в Україні тару і пакувальні матеріали або імпортують їх разом з продукцією, самостійно з дотриманням вимог законодавства забезпечити приймання та утилізацію використаних тари і пакувальних матеріалів відповідно до встановлених цією постановою мінімальних норм утилізації або укласти з ДК «Укрекокомресурси» (тепер – ДП «Укрекоресурси») договори про організацію їх збирання, заготівлі та утилізації. І хоча даною постановою суб’єктам господарювання надавався вибір на укладення договорів щодо збирання, заготівлі та утилізації тари та пакувальних матеріалів чи-то з державним підприємством, чи-то з іншою компанією на свій розсуд, суб’єктів господарювання змушували укладати договори саме із зазначеним державним підприємством. Фактично, ДП «Укрекоресурси» був монополістом на ринку у цій сфері. Більше того, це державне підприємство справно одержувало кошти на вищезазначені потреби, однак, насправді, далеко не завжди виконувало взяті на себе за договорами зобов’язання. На виконання Постанови Кабінету Міністрів України від 26 липня 2001 року № 915 «Про впровадження системи збирання, сортування, транспортування, переробки та утилізації відходів як вторинної сировини», Міністерство економіки України, Міністерство охорони навколишнього природного середовища України та Державна митна служба України видали Наказ від 30 липня 2009 року № 789/414/709 «Про затвердження Порядку здійснення митного оформлення імпортних товарів у тарі і пакувальних матеріалах» [193]. Відповідно до п 2.2 цього Порядку підставою для митного оформлення є наявність у лівому нижньому кутку на зворотному боці аркуша з позначенням 1/6 єдиного адміністративного документа форми МД-2 особистої печатки «Ввіз дозволено» державного інспектора з охорони навколишнього природного середовища територіальних органів та спеціальних підрозділів Міністерства охорони навколишнього природного середовища. Згідно з п. 2.5 Порядку відомість складається за наявності договору з організації збирання, заготівлі та утилізації тари і пакувальних матеріалів з Компанією (ДП «Укрекоресурси») або за наявності підтверджуючих документів щодо самостійного приймання та утилізації використаних тари і пакувальних матеріалів [193]. Фактично, печатка «Ввіз дозволено» проставлялася лише в разі наявності документів на підтвердження оплати послуг ДП «Укрекоресурси» з організації збору та утилізації 100% тари та пакувальних матеріалів, що ввозилися в Україну.   
У 2009 році великі компанії-виробники та імпортери подали до Окружного адміністративного суду м. Києва позови, які були згодом об’єднані в одне провадження (справа № 14240/09/2670) [40]. Суд позов задовольнив та визнав незаконним з моменту прийняття спільний наказ Міністерства економіки України, Міністерства охорони навколишнього природного середовища України, Державної митної служби України від 30 липня 2009 року № 789/414/709 «Про затвердження Порядку здійснення митного оформлення імпортних товарів у тарі і пакувальних матеріалах». Суд також встановив, що Наказ № 789/414/709, передбачаючи обов’язок імпортерів укладати договір на організацію та збирання використаних пакувальних матеріалів, суперечить положенням Закону України «Про відходи», оскільки пункти б) та п) статті 17 Закону України «Про відходи» у системному зв’язку з іншими положеннями цього закону вимагають від суб’єктів господарювання укладання саме договору на збирання та утилізацію, а не на організацію збирання та утилізації [158]. Як наслідок такої суперечності, Наказ №789/414/709 встановлює додатковий, не передбачений Законом України «Про відходи», обов’язок суб’єктів господарювання укладати два договори щодо одного й того ж пакувального матеріалу: перший – під час імпорту продукції, а другий – коли така імпортована упаковка стає використаним пакувальним матеріалом. Таке подвійне укладання договору, враховуючи вимогу Наказу №789/414/709 здійснити оплату за договором з ДП «Укрекоресурси» до початку митного оформлення (тобто незалежно від факту надання послуг), призводить до подвійної оплати імпортером послуг, пов’язаних з утилізацією використаного пакувального матеріалу. Згідно з Постановою Кабінету Міністрів України   
від 18 березня 2015 року № 128 «Про визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України» постанова Кабінету Міністрів України від 26 липня 2001 року № 915 «Про впровадження системи збирання, заготівлі та утилізації відходів як вторинної сировини» втратила чинність [155], а Антимонопольний Комітет України, в свою чергу розпочав розслідування за ознаками вчинення державним підприємством «Укрекоресурси» порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50 та частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з організації збирання, заготівлі та утилізації використаних тари і пакувальних матеріалів. Висновком з вищевказаного є необхідність запровадження заходів стимулювання суб’єктів господарювання до утилізації та перероблення власних відходів, а не лише збір коштів на такі потреби для поповнення державного бюджету. Держава має створювати правові передумови для розвитку у підприємців відповідального ставлення до довкілля, країни та її сталого розвитку.

У зв’язку з цим зазначаємо, що усталеною практикою в зарубіжних державах є застосування комплексного підходу до управління відходами – використання організаційних, правових та економічних інструментів з метою управління окремими видами відходів. Ці країни все більше відходять від виключно регулятивного підходу та використовують все більше ринковоорієнтовані інструменти, які найбільше стимулюють виробника та споживача до більш екологічно сприятливої поведінки. В рамках проведення в деяких країнах екологічної реформи все більшого розповсюдження отримали інструменти стимулюючого характеру. Проте не виключається також використання інструментів адміністративно-примусового характеру [278]. Таким чином, пропонується законодавчо передбачити надання пільг, низьковідсоткових кредитів, субсидіювання, грантів або інших інструментів стимулювання суб’єктів господарювання до самостійного впровадження безвідходних, маловідходних технологій, механізмів перероблення відходів виробництва або споживання продукції, а також допомагати суб’єктам господарювання налагоджувати взаємовідносини з метою забезпечення використання відходів одного виробництва як сировини для іншого, створення необхідних для цього інформаційних ресурсів. Крім того, можливим рішенням може стати й запровадження більш високих ставок податків за розміщення відходів.

## Екологічна стандартизація та екологічна сертифікація

Екологічна стандартизація та сертифікація за сучасних умов є важливим чинником розвитку економічних відносин, засобом гарантування високої якості продукції, товарів та послуг. Це важливі інструменти забезпечення конкурентоспроможності вітчизняного виробника, особливо в умовах євроорієнтованого курсу нашої держави. Зазначені інструменти є значущими не лише з економічної, але й з екологічної точки зору, оскільки метою екологічних стандартів є не лише забезпечення екологічної безпечності продукції протягом всіх «циклів її життя», а й екологічної чистоти виробничого процесу, його маловідходності, забезпечення економії матеріальних та енергетичних ресурсів на рівні кращих доступних технологій. Для забезпечення вирішення цих завдань, ефективної конкуренції на світовому ринку країни з перехідною економікою повинні мати визнані на міжнародному рівні випробувальні та сертифікаційні організації та національну систему оцінки якості, яка відповідає міжнародним критеріям. Це вимагає не лише створення інфраструктури стандартизації та сертифікації, а й формування загального переконання в необхідності міжнародної стандартизації та сертифікації. Кожній країні необхідні динамічні та гнучкі системи стандартизації та сертифікації, які не відставатимуть від національних і міжнародних потреб і вимог, що швидко еволюціонують [60, с. 189]. Обсяг і складність зусиль у галузі стандартизації та сертифікації залежить від рівня індустріалізації, розвитку науки, техніки, технологій, наявності гармонізованих стандартів, ступеня залежності країни від міжнародної торгівлі, рівня участі у роботі міжнародних організацій з метрології, стандартизації та сертифікації. Сучасні тенденції індустріалізації характеризуються поглибленням спеціалізації виробництва, що зумовлює розроблення нових та все більш жорстких стандартів. Залежність від іноземних ринків, особливо зважаючи на високу конкуренцію на ринках промислово розвинутих країн, зумовлює необхідність розширення інфраструктури стандартизації, узгодження національних стандартів з визнаними міжнародними критеріями відповідності.

Активна конкуренція на внутрішньому ринку теж спонукає до усвідомлення того, що стандартизація та сертифікація є не лише умовами успішної торгівлі, а й необхідною складовою дотримання високих стандартів виробництва, охорони довкілля та здоров’я населення [60, с. 189].

Закон України «Про стандартизацію» закріплює наступне визначення стандартизації – діяльність, що полягає в установленні вимог для неодноразового використання щодо наявних чи потенційних завдань і спрямована на досягнення оптимального ступеня впорядкованості в певній сфері [231].

Юридична енциклопедія визначає стандартизацію як діяльність компетентних державних органів і організацій, пов’язану з розробленням, схваленням, прийняттям, впровадженням, переглядом, зміною та припиненням дії стандартів [118]. Згідно із Законом України «Про стандартизацію» стандарт – це нормативний документ, заснований на консенсусі, прийнятий визнаним органом, що встановлює для загального і неодноразового використання правила, настанови або характеристики щодо діяльності чи її результатів та спрямований на досягнення оптимального ступеня впорядкованості в певній сфері [231]. Об’єктами стандартизації є продукція, процеси та послуги, матеріали, складники, обладнання, системи, їх сумісність, правила, процедури, функції, методи або діяльність [118]. У науковій літературі М.О. Клименко, П.М. Скрипчук досить вмотивовано виділяють наступні функції стандартизації: упорядковуюча, охоронна, комунікативна, ресурсозберігаюча, інформаційна, нормативна, гармонізаційна [60, с. 188]. На наш погляд, даний перелік слід доповнити такими функціями, як регулятивна, попереджувальна, контрольна та функція документування.

Аналізувати питання розвитку стандартизації доцільно у поєднанні з сертифікацією – спорідненою сферою, що розглядається як інструмент підтвердження відповідності якісних характеристик продукції визначеним вимогам (нормативам) або рівню, встановленому стандартами [117]. Відповідно ж до Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» сертифікація – це підтвердження відповідності третьою стороною (особою, яка є незалежною від особи, що надає об’єкт оцінки відповідності, та від особи, що заінтересована в такому об’єкті як споживач чи користувач), яке стосується продукції, процесів, послуг, систем або персоналу [239]. Реалізацію цих процесів в Україні в екологічній сфері фактично започаткувало прийняття у 1991 році Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища». При цьому слід взяти до уваги, що на той час питання стандартизації та оцінки відповідності розглядались у дещо іншому аспекті. Відповідно до статті 31 цього Закону екологічна стандартизація і нормування проводяться з метою встановлення комплексу обов’язкових норм, правил, вимог щодо охорони навколишнього природного середовища, використання природних ресурсів та забезпечення екологічної безпеки. Згідно з частини 1 статті 32 цього ж Закону державні стандарти в галузі охорони навколишнього природного середовища є обов’язковими для виконання і визначають поняття і терміни, режим використання й охорони природних ресурсів, методи контролю за станом навколишнього природного середовища, вимоги щодо запобігання забрудненню навколишнього природного середовища, інші питання, пов’язані з охороною навколишнього природного середовища та використанням природних ресурсів [217].

Принципово важливо, що зі вступом України до Світової організації торгівлі (СОТ), виходячи з вимог цієї міжнародної організації статус стандартів в Україні суттєво змінився. Так, відповідно до пункту 2 Додатку 1 Угоди про технічні бар’єри у торгівлі, до якої Україна приєдналася 2008 року відповідно до Протоколу про вступ України до Світової організації торгівлі (ратифікованого Законом України від 10.04.2008 року), під стандартом розуміється документ, який затверджено визнаним органом і який визначає призначені для загального і багатократного використання правила, інструкції або характеристики товарів чи пов’язаних з ними виробничих процесів або способів виробництва, дотримання яких є необов’язковим [277]. Крім того, згідно з пунктом 299 Звіту робочої групи з питання вступу України до СОТ, який є невід’ємною частиною Протоколу про вступ України до СОТ, «…з дати вступу до СОТ всі чинні національні та регіональні стандарти будуть добровільними, за винятком тих, на які є посилання або про які йдеться у технічних регламентах, розроблених, inter alia, для захисту інтересів національної безпеки держави, запобігання шахрайським діям, захисту здоров’я та життя людей, тварин, або рослин та захисту навколишнього середовища» [50]. Враховуючи вищевикладене, фактично дотримання стандартів в цілому стало добровільним, а не обов’язковим. Однак, варто враховувати той факт, що стандарти саме з охорони довкілля все ж таки можуть бути обов’язковими за умови посилання на них у технічних регламентах. Спираючись на неабияку важливість додержання стандартів у галузі охорони довкілля з метою забезпечення раціонального природокористування, дотримання вимог екологічної безпеки та сталості розвитку, вважаємо за доцільне передбачити посилання у технічних регламентах на відповідні стандарти, що стосуються вимог, додержання яких має особливе екологічне значення, насамперед для забезпечення екологічної безпеки.

Нині в Україні функціонує система стандартизації, яка включає: Державні стандарти України (ДСТУ), галузеві стандарти, численні стандарти науково-технічних та інженерних товариств і спілок, технічні умови та стандарти підприємств. Варто відзначити, що чинне законодавство України у сфері екологічної стандартизації обмежується загальним положеннями Закону України «Про стандартизацію» [231] та наказами національного органу зі стандартизації. До того ж, більшість нормативно-правових актів у сфері стандартизації за останні кілька років втратили свою чинність, а нові не затверджуються, що значною мірою свідчить про недооцінку державою ролі стандартизації, зокрема, й у екологічній сфері.

Відповідно до Закону України «Про стандартизацію» суб’єктами стандартизації є:

* Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері стандартизації;
* Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері стандартизації;
* Національний орган стандартизації;
* Технічні комітети стандартизації;
* Підприємства, установи та організації, що здійснюють стандартизацію [231].

Розпорядженням Кабінету Міністрів України № 1163-р   
від 26 листопада 2014 року визначено, що функції національного органу стандартизації виконує державне підприємство «Український науково-дослідний і навчальний центр проблем стандартизації, сертифікації та якості» [156]. Саме національний орган стандартизації має приймати міжнародні, національні та регіональні стандарти та зміни до них. При цьому слід взяти до уваги, що ще у 1947 році було засновано Міжнародну організацію зі стандартизації (ISO). Дана організація є неурядовою, розроблені нею стандарти не є обов’язковими. Однак факт, що стандарти розробляються цією організацією відповідно до сучасних вимог, гарантує їх авторитетність та широке використання і визнання [60, с. 191].

Появу серії міжнародних стандартів ISO 14000 – систем екологічного менеджменту на підприємствах і в компаніях – часто називають однією з найбільш значних міжнародних природоохоронних ініціатив. Ключовим поняттям серії ISO 14000 є поняття системи екологічного менеджментув організації [38, с. 161-162]. Головною метою побудови системи екологічного менеджменту, відповідно до вимог стандарту ISO 14000, є захист довкілля від впливу зовнішніх господарських чинників і поліпшення екологічної ситуації за безперервного розвитку виробництва. Центральним документом стандарту вважається ISO 14001 – «Специфікації і посібник з використання систем екологічного менеджменту», який в Україні одержав своє закріплення під назвою ДСТУ ISO 14001:2006 «Системи екологічного керування. Вимоги та настанови щодо застосування» [256]. Всі інші документи розглядаються як допоміжні, наприклад, ISO 14004 містить більш розгорнутий посібник зі створення системи екологічного менеджменту, серія ISO 14040 визначає методологію «оцінки життєвого циклу», що може використовуватися при оцінці екологічних впливів, пов’язаних із продукцією організації [91, с. 114]. 01 січня 1998 року міжнародні стандарти з управління довкіллям серії ISO 14000 набули чинності і визначені як добровільні державні стандарти України.   
01 липня 2016 року на заміну старій версії стандарту прийшов ДСТУ ISO 14001:2015 «Системи екологічного керування. Вимоги та настанови щодо застосування» [257]. В оновленому стандарті у порівнянні з попередньою редакцією більше уваги приділяється питанням ризиків, з якими стикається організація при впровадженні механізмів екологічного менеджменту, а також механізмам мінімізації таких ризиків. Було додано новий пункт щодо лідерства, який містить обов’язки керівництва у прояві його лідерства та прихильності до систем екологічного менеджменту. Наголошено на необхідності підвищення результативності діяльності підприємства, пов’язаної з управлінням екологічними аспектами. Організація повинна визначити критерії оцінки результативності своєї роботи з охорони довкілля. З’явилася також вимога розширення контролю та впливу підприємства на всі етапи життєвого циклу продукції, в ході яких здійснюється вплив на довкілля: починаючи від закупівлі/видобутку сировини і закінчуючи утилізацією продукції після закінчення терміну її придатності/експлуатації. Особливу увагу приділено обміну інформацією всередині організації та за її межами, а також необхідності забезпечення рівного підходу при вирішенні питань. ДСТУ ISO 14001:2015 встановлює вимоги до системи екологічного менеджменту, з тим, щоб дати організаціям змогу сформулювати і реалізувати політику, а також встановити і досягти цілі, які враховують правові вимоги та інформацію про суттєві екологічні аспекти. Модель системи екологічного менеджменту називається PDCA (Plan-Do-Check-Act) і має відповідні наступні складники:

1. Plan (плануй – авт.пер.): визначити екологічні цілі та процеси, необхідні для досягнення результатів, які відповідають екологічній політиці організації;
2. Do (роби – авт.пер.): виконати процеси, як заплановано;
3. Check (перевіряй – авт.пер.): вести моніторинг та перевіряти процеси на відповідність екологічній політиці, в тому числі наявним у політиці зобов’язанням, екологічним цілям, операційним критеріям, а також формувати звіти про результати;
4. Act (дій – авт.пер.): вживати заходів з постійного поліпшення.

Ця модель являє собою повторюваний процес, який використовується організаціями для досягнення постійного поліпшення. Він може бути застосований як до системи екологічного менеджменту, так і до кожного окремого її елемента.

Стандартом передбачається здійснення підприємствами наступних заходів:

* демонстрація керівництвом лідерства та зацікавленості у системі екологічного менеджменту;
* встановлення, введення в дію та підтримання в актуальному стані екологічної політики підприємства;
* встановлення повноважень та відповідальності для забезпечення відповідності системи екологічного менеджменту вимогам Стандарту та звітності вищому керівництву щодо функціонування системи екологічного менеджменту, в тому числі показників екологічної діяльності;
* визначення можливих надзвичайних ситуацій, у тому числі тих, які можуть мати екологічний вплив;
* визначення екологічних аспектів своєї діяльності, продуктів та послуг, а також пов’язаних з ними екологічних впливів з урахуванням концепції життєвого циклу;
* визначення обов’язкових вимог, які підлягають дотриманню та забезпечення врахування цих вимог при розробленні, запровадженні, функціонуванні та постійному поліпшенні системи екологічного менеджменту;
* встановлення екологічних цілей;
* визначення та забезпечення ресурсами, необхідними для розробки, впровадження, функціонування та постійного поліпшення системи екологічного менеджменту;
* забезпечення інформованості осіб, задіяних у системах управління підприємством з приводу екологічної політики, екологічних аспектів діяльності підприємства, їх внеску до результативності системи екологічного менеджменту та наслідків невідповідності вимогам системи екологічного менеджменту;
* визначення, запровадження та підтримання процесів, необхідних для внутрішніх та зовнішніх комунікацій, які є суттєвими для системи екологічного менеджменту; надання відповідей на відповідні звернення в рамках системи екологічного менеджменту;
* розроблення, запровадження та забезпечення процесів, необхідних для підготовки та реагування на можливі надзвичайні ситуації;
* ведення моніторингу, вимірювання, аналіз та оцінка показників екологічної діяльності;
* визначення, запровадження та забезпечення процесів, необхідних для оцінки виконання обов’язкових вимог;
* проведення внутрішніх аудитів через заплановані інтервали часу; розроблення, виконання та управління програмою (програмами) аудиту, в тому числі періодичності їх проведення, методів, відповідальності, вимог до планування і звітів про результати внутрішніх аудитів;
* аналізування системи екологічного менеджменту через заплановані інтервали часу для забезпечення її постійної придатності, відповідності та результативності;
* виявлення можливостей для поліпшення та виконання дій, необхідних для досягнення запланованих результатів системи екологічного менеджменту; постійне поліпшення придатності, відповідності та результативності системи екологічного менеджменту для покращення показників екологічної діяльності [257].

Варто також взяти до уваги, що система стандартів серії ISO 14000 завдяки їх впровадженню забезпечує зниження негативного впливу на довкілля на трьох рівнях:

* організації – внаслідок поліпшення екологічної ситуації на підприємстві;
* країни – завдяки створенню додаткових нормативних документів та нової екологічної політики;
* міжнародному рівні – внаслідок розвитку діяльності компаній, що мінімально впливають на довкілля [60, с. 302].

Цілком очевидно, що такі оцінки потребують деякого уточнення, оскільки позитивний вплив впровадження системи стандартів полягає не у створенні додаткових нормативних документів та нової екологічної політики, а насамперед у сприянні поліпшення екологічної ситуації в країні, вдосконаленні законодавства та державної екологічної політики завдяки ефектам мультиплікації. Проведений аналіз наявної статистичної інформації, наданої ISO, показав, що у світовому масштабі найбільш розвиненими сферами сертифікації підприємства у галузі охорони довкілля є такі сектори: будівництво, виробництво металевих виробів, виробництво електричного та оптичного обладнання, оптова та роздрібна торгівля, ремонт автотранспортних засобів та виробництво гумових та пластмасових виробів. Водночас аналіз відповідних даних по Україні показав дещо інший розподіл пріоритетних сфер відповідної сертифікації, а саме: виробництво продуктів харчування, напоїв та тютюнових виробів, а також, що особливо важливо, виробництво металевих виробів, хімічна промисловість, електропостачання, транспорт та зв’язок, тобто у тих сферах, які орієнтовані на міжнародний ринок [263]. При цьому варто зазначити, що в таких сферах, як утилізація та переробка відходів, а також виробництво цементу, бетону, вапна та будівельних матеріалів, які значною мірою впливають на стан довкілля, станом на 2015 рік в Україні не сертифіковано жодного підприємства. Всього ж на початок 2016 року в Україні за стандартом ISO 14001 сертифіковано 1531 підприємство [263]. Цей показник вже є чималим, однак ще не відповідає обсягам та характеру виробництва в державі. Адже впровадження систем екологічного менеджменту, ширше використання європейського досвіду у цій сфері на підприємствах України сприятиме не лише досягненню екологічних цілей, а й підвищенню соціальної відповідальності бізнесу, забезпеченню системного підходу до вирішення різноманітних проблем, створенню додаткових можливостей для зменшення витрат унаслідок більш раціонального використання природних ресурсів, зменшення утворення відходів, зростанню конкурентоспроможності підприємства за рахунок поліпшення його репутації, оптимізації виробничих процесів, залучення висококваліфікованої робочої сили. Безсумнівним є те, що використання екологічного менеджменту як додаткового інструменту до існуючого екологічного контролю з боку державних органів створить також умови для більш раціонального використання ресурсів, підвищення якості продукції, безпеки персоналу та охорони довкілля, сприятиме пошуку додаткових можливостей для підприємств не лише екологічного, а й економічного та соціального характеру, підвищить ефективність менеджменту якості та загальної системи управління. Активізація зусиль щодо організації функціонування системи екологічного менеджменту сприятиме досягненню стабільних результатів діяльності, збільшенню мотивації компанії та її працівників, ідентифікує наявні проблеми та ініціює розробку оптимальних варіантів вирішення поставлених завдань для збереження довкілля [252]. З огляду на викладене, на даний час в Україні гостро назріла необхідність розширення практики навчання екологічному менеджменту з метою підвищення почуття відповідальності не лише кожного господарюючого суб’єкта, а й кожної людини за збереження довкілля та раціональне використання природних ресурсів, маючи на увазі при цьому не лише інтереси нинішнього, але й майбутніх поколінь, адже реалізація екологічного менеджменту має безпосередній і довгостроковий вплив на стан довкілля.

У всьому світі дедалі підвищуються вимоги до якості продукції, до екологічності виробництва, а також його безпечності як для працівників, так і для населення. Враховуючи викладене, доцільним вбачається впровадження підприємствами інтегрованих систем менеджменту, тобто систем, побудованих на основі гармонійного поєднання різних аспектів виробничої діяльності, включаючи екологічний, з метою забезпечення сталого розвитку. Впровадження зазначених систем може стати ефективним інструментом комплексного вирішення завдань забезпечення якості продукції, охорони довкілля, професійної безпеки виробництва і відповідальності підприємства перед суспільством, а також сприяння інтегруванню України у світове співтовариство. Інтегрована система менеджменту має забезпечити підприємства альтернативним механізмом управління, за допомогою якого створюються умови для пов’язування в єдине ціле взаємодіючих та взаємопов’язаних процесів, які становлять сутність діяльності підприємства, а також спрямовують роботу його підрозділів на досягнення основної підприємницької мети – отримання прибутку шляхом задоволення потреб і очікувань споживачів з неодмінним додержанням при цьому вимог екологічної безпеки [93, с. 49]. Найбільш вживаними та відомими міжнародними стандартами у цій сфері, окрім вже згаданого стандарту систем екологічного менеджменту ISO 14001, є стандарт менеджменту якості ISO 9001 та стандарт системи менеджменту професійної безпеки OHSAS 18000. Останнім часом також набуває поширення стандарт соціальної відповідальності ISO 26000. Зазначені системи мають багато схожих рис, що значно полегшує їх інтегрування і впровадження як єдиного цілого. При цьому запровадження кожної з цих систем, як зазначалося, є добровільним. Вони забезпечують врахування потреб виробника і споживача, декларують принципи превентивності та постійного вдосконалення систем менеджменту, а також надають можливість комплексно запроваджувати передовий міжнародний досвід з побудови ефективних систем менеджменту та мінімізації ризиків у сфері якості, охорони довкілля, безпеки праці та інтересів суспільства загалом. Перспективи формування інтегрованої системи менеджменту на промислових підприємствах залежать насамперед від вмотивованості та переконаності керівництва та персоналу у її доцільності та необхідності. У побудові такого роду системи повинен брати участь весь колектив підприємства, а екологічно коректна поведінка повинна стати компонентом загальної виробничої культури та етики [149, с. 215]. Необхідність сертифікації повинна бути усвідомленою, оскільки без цього вона перетворюється на «паперову» формальність. Найважливішим у процесі впровадження систем екологічного менеджменту є утвердження нових стереотипів поведінки суб’єктів господарювання. Визначення екологічних аспектів виробництва, їх оцінка на основі міжнародних стандартів є процесом непростим, однак це дозволяє виявляти нові можливості підвищення ефективності виробництва, джерела забруднення, які раніше не враховувались. На українських же підприємствах на даний момент переважає практика впровадження систем екологічного менеджменту, сертифікації за міжнародними стандартами на вимогу іноземних партнерів або ж інвесторів, і майже ніколи за власним бажанням. Це, на жаль, свідчить про те, що в Україні все ще мало підприємств, які реально з власної волі дбають про свій імідж та екологічну ситуацію в своїй країні. Відповідно до розділу 3, цілі 4 «Інтеграція екологічної політики та вдосконалення системи інтегрованого екологічного управління» Закону України «Про Основні засади (стратегію) державної екологічної політики України на період до 2020 року» одним із завдань у цій сфері є розроблення і впровадження до 2015 року системи стимулів для суб’єктів господарювання, що впроваджують систему екологічного управління, принципи корпоративної соціальної відповідальності, застосовують екологічний аудит, сертифікацію виробництва продукції, її якості згідно з міжнародними природоохоронними стандартами, покращують екологічні характеристики продукції відповідно до встановлених міжнародних екологічних стандартів [214]. Однак, це завдання Стратегії досі не виконане і навіть не відмічаються щонайменші ознаки підготовки до його виконання. До того ж викликає стурбованість постійне акцентування уваги у нормативних документах лише на міжнародних стандартах, не враховуючи при цьому особливу роль національних стандартів, завдяки яким вітчизняна економіка, усе суспільне життя поетапно, з урахуванням стану їх розвитку могло б бути приведене до міжнародного рівня.

У пункті 4.7 розділу 4 Стратегії також зазначається, що впровадження міжнародних стандартів у сфері ресурсозбереження, охорони навколишнього природного середовища, надрокористування, систем екологічного управління та екологічних критеріїв до товарів та послуг надасть можливість вітчизняному товаровиробнику покращити екологічні аспекти виробництва і продукції та підвищити рівень конкурентоздатності на міжнародних ринках. Пріоритетом розвитку цього інструменту є розроблення та впровадження системи державної підтримки вітчизняного товаровиробника продукції з поліпшеними екологічними характеристиками відповідно до законодавчо встановлених вимог, а також вдосконалення методів та систем державного обліку та статистичної звітності у сфері охорони навколишнього природного середовища [214]. Зазначена система державної підтримки, незважаючи на сплив передбачених Законом термінів, все ще не впроваджена. На жаль, доводиться констатувати, що прийняття Стратегії державної екологічної політики у вигляді закону, якою передбачається здійснення певних заходів, як і можна було очікувати, не є достатнім для здійснення самих цих заходів органами державної влади. Цю проблему слід вирішувати шляхом розроблення та реалізації відповідної державної програми, яка має відповідати як потребам, так і можливостям держави на конкретному етапі її розвитку, забезпечення її відповідного фінансування.

За цих обставин потребує вдосконалення як законодавство України щодо екологічного менеджменту, так і державна політика щодо його запровадження. Для цього при імплементації європейських норм до законодавства України необхідно, поміж іншого, здійснити систематизацію законодавства для розробки злагодженої системи регулювання та підтримки здійснення екологічного менеджменту на різних рівнях. Екологічний менеджмент має стати важливою складовою загальної системи управління суб’єкта господарювання, що обумовлює його функціонування на загальноприйнятих управлінських принципах.

Враховуючи вищевикладене, можна зробити висновок, що законодавство України у сфері екологічної стандартизації та сертифікації все ще є дуже обмеженим та не покриває усіх сфер такої діяльності, а тому, на наш погляд, потребує суттєвого, системного вдосконалення. Варто законодавчо закріпити порядок здійснення саме екологічної стандартизації та сертифікації з урахуванням міжнародних вимог, а також вітчизняних потреб та можливостей. Окрім того, варто було б запровадити систему стимулювання, яка б сприяла обов’язковій сертифікації за стандартами ISO 14000 тих підприємств, які здійснюють найбільший вплив на стан довкілля, зокрема, підприємств з переробки відходів. Необхідним також є заохочення запровадження підприємствами саме інтегрованих систем менеджменту, враховуючи при цьому всі аспекти процесу виробництва. Варто встановити законодавче стимулювання здійснення цих процесів, наприклад, шляхом надання бюджетної підтримки суб’єктам господарювання, які сертифіковані за відповідними стандартами, або ж надання інших переваг, наприклад, пільгових кредитів на екологічні потреби. Стимулювання у даному випадку може бути як позитивним, так і негативним. Так, можна було б передбачити умови ненадання державної підтримки, або ж не допускати до конкурсів, тендерів тих суб’єктів господарювання, які не є екологічно сертифікованими. Системно поєднані інструменти стандартизації і сертифікації мають стати також обов’язковими елементами освітнього процесу майбутніх спеціалістів в усіх сферах, діяльність в яких пов’язана з впливом на довкілля.

## Екологічне страхування

Екологічне страхування є важливим, хоча й недостатньо розвиненим, елементом економіко-правового механізму охорони довкілля та забезпечення екологічної безпеки. Разом з тим, воно може відігравати набагато суттєвішу роль, стати одним із ефективних методів заохочення та створення умов для поліпшення економічного стимулювання запобігання та зменшення шкоди довкіллю, а також підтримки суб’єктів господарювання в їх природоохоронній діяльності, зменшення навантаження на державний та місцеві бюджети. Цілком слушним є твердження В.В. Костицького, за яким принципове значення для розвитку механізму компенсації екологічної шкоди в Україні має запровадження на законодавчому рівні принципу об’єктивної відповідальності за заподіяння такої [77, с. 68]. У науковій літературі екологічне страхування визначається як страхування цивільно-правової відповідальності підприємств – джерел підвищеного екологічного ризику за екологічну шкоду, заподіяну третім особам, а також страхування власних збитків у зв’язку з аварійним (раптовим) забрудненням довкілля з метою компенсації можливих збитків та екологічного стимулювання попередження аварій [86]. При цьому виділяють специфічні ознаки саме екологічного страхування, які вирізняють його серед інших видів страхування. Цими ознаками є: 1) виникнення правовідносин екологічного страхування пов’язується з наявністю екологічного ризику, що вимагає фінансового забезпечення на випадок події, яка у ньому закладена; 2) має на меті повний або частковий захист інтересів страхувальників у разі настання страхового випадку внаслідок реалізації екологічного ризику (настання ризикового випадку або реальної екологічної небезпеки) [286]. Майже кожен суб’єкт господарювання тією чи іншою мірою є джерелом небезпеки для довкілля. Розмір та вид негативного (реального чи потенційного) впливу суб’єкта господарювання на довкілля залежать від виду та масштабу його діяльності [83, с. 302]. Саме екологічне страхування має захистити майнові інтереси відповідних юридичних та фізичних осіб від екологічних ризиків, особливо у випадку настання екологічної шкоди. Використання даного інструменту дозволяє також забезпечити захист життєво важливих інтересів громадян, створює умови для досягнення сталості розвитку, раціонального природокористування, відновлення довкілля, належної ліквідації екологічно несприятливих наслідків аварій. Виходячи з інтересів держави, усього суспільства роль екологічного страхування полягає також у можливості зменшення видатків державного та місцевого бюджетів на подолання наслідків аварій та інших надзвичайних екологічних ситуацій, оскільки спричинена такими подіями шкода у разі здійснення страхування має максимально відшкодовуватись страховиками [46].

На даний час система екологічного страхування перебуває все ще на початковому етапі свого розвитку, хоча таке страхування і було передбачене Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища» ще у 1991 році. Чинне законодавство України у цій сфері характеризується відсутністю чіткого визначення поняття «екологічне страхування», невизначеністю його ознак та меж, порядку та механізму його здійснення. Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища» у статті 49 було, зокрема, передбачено, що в Україні здійснюється добровільне і обов'язкове державне та інші види страхування громадян та їх майна, майна і доходів підприємств, установ і організацій на випадок шкоди, заподіяної внаслідок забруднення навколишнього природного середовища та погіршення якості природних ресурсів [217]. Для потреб екологічного страхування вказаним Законом, а також Законом України «Про екологічний аудит» передбачено проведення екологічного аудиту та врахування його висновків при здійсненні екологічного страхування. Такий екологічний аудит в обов’язковому порядку здійснюється на замовлення заінтересованих органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування щодо об’єктів або видів діяльності, які становлять підвищену екологічну небезпеку, відповідно до Переліку видів діяльності та об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 28.08.2013 року № 808 [172; 182]. Звертаючись до базового у цій сфері Закону України «Про страхування», відзначаємо, що він визначає види обов’язкового і добровільного страхування, серед яких є й види страхування ризиків екологічного характеру. До видів обов’язкового страхування, яке пов’язано з екологічними аспектами діяльності суб’єктів господарювання, на нашу думку, можна віднести насамперед наступні:

* страхування цивільної відповідальності суб’єктів господарювання за шкоду, яку може бути заподіяно пожежами та аваріями на об’єктах підвищеної небезпеки, включаючи пожежовибухонебезпечні об’єкти та об’єкти, господарська діяльність на яких може призвести до аварій екологічного та санітарно-епідеміологічного характеру;
* страхування цивільної відповідальності інвестора, в тому числі за шкоду, заподіяну довкіллю, здоров’ю людей, за угодою про розподіл продукції, якщо інше не передбачено такою угодою;
* страхування відповідальності експортера та особи, яка відповідає за утилізацію (видалення) небезпечних відходів, щодо відшкодування шкоди, яку може бути заподіяно здоров’ю людини, власності та навколишньому природному середовищу під час транскордонного перевезення та утилізації (видалення) небезпечних відходів;
* страхування відповідальності суб’єктів перевезення небезпечних вантажів на випадок настання негативних наслідків при перевезенні небезпечних вантажів;
* страхування цивільної відповідальності суб’єктів господарювання за шкоду, яку може бути заподіяно довкіллю або здоров’ю людей під час зберігання та застосування пестицидів і агрохімікатів [234].

Про екологічне страхування йдеться також у Законі України «Про відходи», відповідно до якого громадяни України, іноземці та особи без громадянства у сфері поводження з відходами мають право на екологічне страхування відповідно до законодавства України [158]. У Розділі 3 «Стратегічні цілі і завдання» Закону України «Про Основні засади (стратегію) державної екологічної політики України на період до 2020 року» одним із завдань цілі 3 «Досягнення безпечного для здоров’я людини стану навколишнього природного середовища» визначено розвиток до 2015 року нормативно-правової бази з екологічного страхування, що ґрунтуватиметься на визначенні питань щодо шкоди, яка може бути заподіяна здоров’ю населення. Крім того, у Розділі 4 цього ж документу «Інструменти реалізації державної екологічної політики» одним із основних таких інструментів визначено екологічне страхування [214]. На жаль, до цього часу органами державної влади так і не забезпечено розроблення та прийняття жодного спеціального нормативно-правового акту з цих питань. Варто звернути увагу й на те, що у пункті 4.6 цієї ж Стратегії вказано, що екологічне страхування є одним з видів страхування цивільної відповідальності власників або користувачів об’єктів підвищеної екологічної небезпеки у зв’язку з ймовірним аварійним забрудненням ними навколишнього природного середовища та спричиненням шкоди життєво важливим інтересам третіх осіб, яке передбачає часткову компенсацію шкоди, завданої потерпілим [214]. Визначення, надані у Стратегії, явно вужчі, аніж передбачені статтею 49 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища». Так, Стратегією обмежено коло страхових ризиків та коло страхувальників. Адже відповідно до Закону кожен громадянин може застрахувати себе чи своє майно від шкоди, заподіяної внаслідок забруднення навколишнього природного середовища та погіршення якості природних ресурсів. До того ж, страхові ризики не можуть обмежуватися лише аварійним забрудненням довкілля. У зазначеному пункті Стратегії також акцентується увага на необхідності розроблення та впровадження методики проведення оцінки ризиків та загроз, зумовлених експлуатацією екологічно небезпечних об’єктів, обчислення страхових тарифів відповідно до визначеного рівня ризику. Надзвичайно важливим визначено створення ринку послуг екологічного страхування та заснування страхових компаній, здатних забезпечити надійний механізм страхування [214]. Таким чином, слід підтримати висловлену вже більш як 10 років тому позицію С.В. Кузнєцової та В.В. Костицького, за якою потреба у прийнятті Закону України «Про екологічне страхування» давно є нагальною [33, с. 322; 78, с. 700]. На даний час ця потреба стала ще більшою. На нашу думку, слід визначити екологічні страхові ризики, страхові випадки, встановити порядок здійснення обов’язкового екологічного страхування, порядок здійснення страхового відшкодування, права та обов’язки страховика і страхувальника, підстави відмови у виплаті страхового відшкодування, страхові ліміти, порядок утворення і функціонування державного екологічного страхового фонду.

З іншого боку, з огляду на необхідність систематизації екологічного законодавства, можливим є й інший варіант вирішення проблем удосконалення правового регулювання екологічного страхування. Це внесення відповідних системних змін до чинного законодавства, насамперед, до Законів України «Про охорону навколишнього природного середовища» та «Про страхування», розроблення відповідного розділу Екологічного кодексу, якими слід передбачити визначення особливостей саме екологічного страхування, створити правові підстави для здійснення такої діяльності. Вважаємо, що при цьому у законодавстві України варто передбачити норми, аналогічні закріпленим у Типовому положенні про порядок добровільного екологічного страхування в Російській Федерації, затвердженому Міністерством охорони довкілля та природних ресурсів РФ 03.12.1992 року № 04-04/72-6132, Російською державною страховою компанією 20.11.1992 року № 22 [273], відповідно до якого страхувальник за згодою страховика може направляти обумовлену в договорі страхування частину страхової премії на цільове фінансування і матеріально-технічне забезпечення екологічних програм та заходів з підвищення екологічної безпечності об’єктів страхування. Не менш цікавим видається й норма цього ж Типового положення, згідно з якою страховик може відмовити у виплаті страхового відшкодування, якщо він вимагав під час дії договору від страхувальника вжиття певних заходів, спрямованих на зниження ризику забруднення, а страхувальник дані вимоги не виконав. Важливим стимулюючим фактором розвитку екологічного страхування суб’єктів господарювання може стати також надання останнім пільг у розмірі страхових внесків у разі багаторічного безперервного страхування. Варто зазначити, що незважаючи на відсутність законодавчого закріплення порядку здійснення екологічного страхування в Україні, міжнародні страхові компанії здійснюють екологічне страхування на підставі правил страхування, затверджених глобально для країн, в яких та чи інша компанія здійснює свою діяльність. За цих обставин, на нашу думку, для потреб розвитку екологічного страхування, підтримки спроб місцевих страхових компаній доцільно було б затвердити на урядовому рівні типові правила екологічного страхування та типовий договір екологічного страхування.

Що ж стосується добровільного корпоративного екологічного страхування, варто взяти до уваги, що більшість міжнародних компаній, виробничі потужності яких розміщені в тому числі й в Україні, мають глобальні корпоративні програми страхування. Таким страхуванням зазвичай покриваються як ризики нанесення шкоди майну, перерв у господарській діяльності, відповідальності перед третіми особами, так і ризики нанесення шкоди довкіллю. Міжнародні корпорації дійсно повніше усвідомлюють свою відповідальність перед населенням за стан довкілля певної країни, якою вони, по суті, користуються для задоволення своїх підприємницьких потреб і тому використовують щонайменші можливості для того, щоб перекласти цю відповідальність, хоча б частково, на інших суб’єктів, зокрема, страхові компанії. Більше того, важливою є й стратегія сталого розвитку компанії, яка забезпечує, поміж іншим, її безперервний успішний розвиток, вирішення нею екологічних проблем, попередження їх виникнення. Слід враховувати й те, що такі корпорації у більшості випадків мають міжнародне визнання, широко відоме у світі ім’я. Тому у таких компаній перебуває на більш високому рівні розуміння важливості збереження позитивного іміджу для їхньої подальшої успішної діяльності.

На наш погляд, для України необхідним є й розгортання широкої роз’яснювальної роботи щодо переваг екологічного страхування для суб’єктів господарювання як з фінансової точки зору (у випадку страхування компанія забезпечує себе додатковим фінансовим резервом для покриття збитків, пов’язаних з настанням страхового випадку), так і з точки зору маркетингу (екологічні катастрофи ніколи не сприяли підприємствам у їх сталому розвитку, особливо коли підприємство, винне у нанесенні значної шкоди довкіллю, виявиться не в змозі покрити усі завдані збитки). Згадаємо, наприклад, вибух нафтової платформи Deepwater Horizon компанії British Petroleum, в результаті якої даній компанії довелося виплатити більш як 14 мільярдів доларів на покриття завданих збитків [292], що є вкрай обтяжливим навіть для визнаного у світі гіганта нафтовидобування.

Підсумовуючи вищевикладене, можна дійти висновку, що слід підтримати пропозицію, яка вже неодноразово висувалася в доктрині екологічного права, а також включалась до директивних державних документів, щодо необхідності прийняття Закону України «Про екологічне страхування», або, як альтернативне рішення, – внести відповідні системні зміни до чинних нормативно-правових актів, в яких, насамперед, визначити екологічні страхові ризики, страхові випадки, порядок розрахунку страхових тарифів, встановити порядок здійснення обов’язкового екологічного страхування, страхового відшкодування, права та обов’язки страховика і страхувальника, підстави відмови у виплаті страхового відшкодування, страхові ліміти, порядок утворення і функціонування державного екологічного страхового фонду. При цьому у разі розширення законодавчо встановлених видів діяльності, що вимагають наявності обов’язкового екологічного страхування, та виникнення у зв’язку з цим питань фінансового характеру з боку суб’єктів господарювання, задля уникнення ситуацій, за яких фінансовий тиск на суб’єктів господарювання буде завеликим, що в свою чергу може призвести до зменшення підприємницької діяльності в Україні, як цілком слушно зазначає В.В. Костицький, – доцільно для тих, хто укладає договір про страхування цивільної відповідальності за екологічну шкоду, передбачити максимально допустиме зниження плати за забруднення довкілля, або ж починати вводити обов’язкове екологічне страхування з мінімальних обов’язкових сум страхового покриття цивільної відповідальності за екологічну шкоду з наступним поступовим їх підвищенням до досягнення оптимального рівня, а також передбачити можливість і створити умови для отримання довгострокових пільгових кредитів для забезпечення внесків страхових платежів [78, с. 699]. Логічною вважаємо думку Г.О. Моткіна, за якою на сьогоднішній день для розвитку інституту екологічного страхування необхідно шукати переконливі та ефективні методи впливу на природокористувачів, – методи, які поєднували б принципи добровільності з вираженою економічною заінтересованістю і контролем з боку держави [115, с. 56]. Важливо також розробити та реалізувати стимулюючі заходи для здійснення суб’єктами господарювання екологічного страхування, наприклад, у вигляді щорічного опублікування рейтингу екологічно безпечних підприємств у різних галузях промисловості, у тому числі із зазначенням факту наявності екологічного страхування, надання пільг при одержанні кредитів для потреб запровадження більш екологічно чистих та безпечних технологій на виробництвах у разі наявності екологічного страхування тощо.

## Екологічний маркетинг та екологічне маркування

За останні роки з’явилася тенденція, за якою бізнес-спільнота розглядає довкілля з точки зору можливостей, успішно перетворюючи екологічні вимоги як обтяження у переваги для бізнесу. Все більше уваги приділяється інструментам екологічного маркетингу, що є невід’ємною складовою системи екологічного менеджменту підприємств, як ефективним механізмам, які дозволяють інтегрувати екологічні пріоритети в стратегії економічного розвитку компанії. Адже реалізація цілей екологічних стратегій компаній, як вже зазначалося, створює передумови не лише для збереження та охорони довкілля, забезпечення вимог екологічної безпеки, але й для отримання фінансових переваг, економії фінансових ресурсів. До будь-якої продукції споживачі будуть ставитися з довірою, якщо вона доступна за ціною, якісна та екологічно безпечна для здоров’я. Концепція маркетингу полягає в тому, що в цілому досягнення цілей підприємства повинно здійснюватися через визначення потреб цільових ринків і забезпечення необхідної задоволеності більш ефективними й екологічно безпечними для життя людей і природи, ніж у конкурентів, засобами виробництва [36, с. 278]. Як слушно зазначає А.В. Кучмійов, реалізація загальної стратегії екологічного маркетингу починається з визнання її значення та пріоритетності на вищому корпоративному рівні, врахування її у стратегічних цілях компанії [88, с. 85]. Екологічний маркетинг передбачає пошук і реалізацію таких напрямів розвитку, які поряд із задоволенням інтересів конкретних споживачів і виробників дали б змогу підтримувати певний баланс соціально-економічних та екологічних інтересів суспільства загалом [14, с. 225]. Головна відмінність екологічно орієнтованого маркетингу від традиційного – орієнтація постачання, виробництва, збуту та споживання на екологічно сталий соціально-економічний розвиток [52, с. 110].

Науковці дають наступне визначення екологічного маркетингу   
(лат. Marketing – збут) – ринково орієнтований вид управлінської діяльності у складі загальної системи маркетингу, спрямований на визначення, прогнозування та задоволення споживчих потреб у такий спосіб, щоб не порушувати екологічної рівноваги довкілля і сприяти поліпшенню стану здоров’я суспільства [66, с. 339]. Основними завданнями екологічного маркетингу є планування бізнесу, формування стимулювання попиту і збуту продукції з урахуванням екологічних аспектів, модернізація виробництва, розроблення конкурентоздатної, екологічно безпечної продукції, формування екологічно орієнтованих потреб, отримання додаткового прибутку за рахунок екологізації виробництва [66, с. 338-339].

Ціль екологічного маркетингу – створити такі економічні умови для підприємств, за яких вони повинні змінювати технології виробництва й прагнути раціонально використовувати, зберігати й відновлювати природно-ресурсний потенціал країни або компенсувати суспільству заподіяний збиток, стимулювати виробника створювати й поширювати екологічно чисті товари, а також сприяти формуванню екологічних потреб споживачів та стимулюванню споживання екологічно безпечних товарів [253, с. 73; 52, с. 110]. Функції екологічного маркетингу товаровиробників визначаються як комплекс заходів, спрямованих на максимальне зниження (попередження) екологічного ризику, підвищення екологічної відповідальності та іміджу виробників [15, с. 45]. Особливість екологічного маркетингу на рівні підприємства полягає в тому, що його не можна розглядати ізольовано від системи маркетингу підприємства. Функції екологічного маркетингу може виконувати система екологічного менеджменту підприємства. Але ці функції будуть ефективними лише тоді, коли ефективно виконуються загальні функції системи маркетингу підприємства. Концепція такої інтегрованої ефективності – поєднання процесів діяльності з виробництва товарів, ціноутворення, розповсюдження товарів і стимулювання, спрямованих на виявлення, обслуговування, задоволення споживацьких потреб для досягнення цілей, що стоять перед товаровиробником, із максимально можливим підвищенням якості життя, у першу чергу екологічної чистоти або якості [36, с. 278]. Якщо екологічний аудит встановлює діагноз екологічному здоров’ю підприємства за визначеними параметрами, оцінює можливості екологічного оздоровлення підприємства, пропонує «ліки», екологічний маркетинг «шукає» і надає необхідні технологічні й управлінські «ліки» [36, с. 278]. Проаналізувавши наукові розробки у відповідній царині [52, с. 111; 66, с. 340; 8, с. 463], ми дійшли висновку, що доцільно виділяти наступні функції екологічного маркетингу:

* вивчення попиту на екологічно безпечну продукцію;
* вивчення мотивацій споживачів на придбання екологічно безпечної продукції;
* планування асортименту екологічно безпечних товарів, ціноутворення, реклами, розробка методів просування та стимулювання збуту такої продукції;
* організація виробництва, товарообороту, складування, транспортування екологічно безпечної продукції;
* підвищення відповідальності за виконання екологічних зобов’язань на всіх рівнях організаційної структури підприємства;
* створення позитивного іміджу підприємства.

Екологічно безпечна продукція включає екологічну якість продукту в цілому (відсутність шкідливих речовин, його споживання не шкодить здоров’ю, не має значного негативного впливу на довкілля), екологічну якість виробництва (мінімізація використання ресурсів та енергії, зниження виробничих викидів і відходів) та екологічну якість утилізації відходів (упаковка продукції придатна до рециклювання (повторного використання)) [280, с. 280]. Завдяки ідеології маркетингу вдається вирішувати одне з головних протиріч будь-якого суспільства, що використовує ринкову економіку: протиріччя між інтересами виробника (продавця), що прагне створити більше продукції та дорожче її продати, і споживача (покупця), що прагне дешевше купити найбільш якісний продукт. Так, класичний маркетинг сприяє вирішенню зазначеного протиріччя, виконуючи найважливішу соціальну функцію – приведення у відповідність суперечливих ринкових інтересів продавців і покупців [254, с. 241]. Але виникає й інше протиріччя, на що звертає увагу О.В. Садченко – проблема впливу діяльності людини (маркетингу) на навколишнє природне середовище в результаті задоволення запитів і потреб споживачів, протиріччя між економічними інтересами товаровиробників і еколого-соціальними потребами суспільства (виробництвом і збереженням довкілля). Чисті природні ресурси і екобезпечні умови життя в кінцевому підсумку формують головні потреби, уподобання і запити людей. Тому кінцевою метою екологічного маркетингу дійсно має бути вирішення зазначених протиріч. Здійснення екологічного маркетингу повинно ґрунтуватися на принципах екологічної нешкідливості та безпеки [254, с. 241]. Багато компаній переконані в тому, що чим більш екологічно-дружніми вони стають, тим більше це підриває їх конкурентоспроможність. Вони вважають, що це додасть їм лише витрат і не забезпечить негайної фінансової вигоди. Однак, дослідження [298] показують, що стаючи екологічно-дружніми, компанії зменшують свої витрати, оскільки в кінцевому підсумку вони зменшують необхідність у своїх інвестиціях, а їх діяльність стає менш ризикованою та більш стабільною. Така конкурентна перевага буде служити їм хорошу службу, тому що сталість завжди буде невід’ємною частиною розвитку.

Одним із головних інструментів екологічного маркетингу є екологічне маркування – позначення продукції спеціальним знаком, який засвідчує її екологічні характеристики чи пов’язані з нею процеси і методи виробництва відповідно до нормативних вимог. Екологічне маркування має на меті доведення до споживача надійної, точної та достовірної інформації про екологічні аспекти продукції, екологічні переваги цієї продукції серед певної групи продуктів, її менший негативний вплив на довкілля. Це допомагає споживачам зробити свідомий вибір і стимулює вплив ринку на поліпшення стану довкілля [99]. Екологічне маркування, як один з інструментів маркетингу, почало використовуватися при реалізації екологічної програми в Німеччині у 1971 році. У 1992 році була розроблена програма європейського екологічного маркування. У 1994 році з метою розвитку міжнародного співробітництва 9 країн, що використовували розвинуті програми екологічного маркування, заснували Глобальну мережу екологічного маркування (Global Ecolabelling Network (GEN)) [66, с. 353]. 02 березня 2005 року Комітет Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування і ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи прийняв рішення № 92/7-2 «Про схвалення рішення наради з питань розвитку екологічного маркування в Україні» [11]. У грудні 2005 року було підписано багатосторонню Угоду про співробітництво щодо розвитку в Україні системи екологічно безпечного споживання та екологічного маркування відповідно до міжнародних та європейських вимог між Міністерством охорони навколишнього природного середовища України, Всеукраїнською громадською організацією «Жива планета», Торгово-промисловою палатою України та Українською асоціацією споживачів, до якої 22 березня 2007 року відповідно до Протоколу № 1 приєднався ще й Державний Комітет України з питань технічного регулювання та споживчої політики [276], що може розглядатись як позитивний приклад реального публічно-приватного партнерства.

В Україні екологічне маркування регулюється Законами України «Про стандартизацію» [231], «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» [239] та Технічним регламентом з екологічного маркування, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 18.05.2011 року № 529 [202], який встановлює вимоги щодо присвоєння і застосування необов’язкового (добровільного) екологічного маркування в Україні, регламентує процедуру розроблення та перегляду екологічних критеріїв. Маркування в Україні здійснюється за міжнародним стандартом ISO 14024, який в Україні знайшов своє закріплення під назвою ДСТУ ISO 14024:2002 «Екологічні маркування та декларації. Екологічне маркування типу І. Принципи та методи» [39]. У жовтні 2012 року Міністерство екології та природних ресурсів України, ДЗ «Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління», Торгово-промислова палата України, Українська асоціація споживачів, Всеукраїнська громадська організація «Жива планета» та Всеукраїнська громадська організація «Чиста хвиля» підписали оновлену редакцію Угоди про співробітництво щодо розвитку в Україні системи екологічно безпечного споживання та екологічного маркування відповідно до міжнародних та європейських вимог, з врахуванням змін у чинному законодавстві, основних пріоритетів державної екологічної політики щодо розвитку в Україні сталого виробництва і споживання та розширення представництва сторін з метою розвитку співробітництва на принципах довгострокового партнерства.

Угодою передбачено здійснення наступних заходів:

* проведення комплексної рекламно-інформаційної, просвітницької кампанії з метою формування в суспільстві розуміння цінності сприятливого для життєдіяльності людини навколишнього природного середовища;
* розроблення методичних рекомендацій щодо впровадження у господарську діяльність моделей невиснажливого господарювання та екологічно дружніх технологій;
* проведення навчально-просвітницьких акцій, спрямованих на впровадження моделей невиснажливого господарювання та екологічно дружніх технологій;
* підготовлення та проведення засідань за круглим столом з питань екологізації галузевої та регіональної політики розвитку на засадах партнерства;
* надання методично-консультативної підтримки суб’єктам господарювання щодо застосування систем екологічного управління на основі вимог міжнародних стандартів серії ISO 14000;
* удосконалення методичної бази з питань визначення та оцінки екологічних показників, що застосовуються у сфері виробництва і споживання продукції;
* розроблення та подання на розгляд Кабінету Міністрів України законопроекту щодо внесення змін до Закону України «Про здійснення державних закупівель» стосовно запровадження екологічно обґрунтованих (зелених) закупівель;
* посилення екологічного контролю за об’єктами туристичного, рекреаційного призначення та готельно-ресторанного бізнесу;
* сприяння упровадження заходів із застосування Технічного регламенту з екологічного маркування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 травня 2011 року № 529;
* проведення спільних інформаційно-просвітницьких заходів (конференцій, семінарів, конкурсів, виставок тощо) спрямованих на поширення кращого досвіду з упровадження систем екологічного управління та більш чистих технологій виробництва [275].

Продукція з екологічним маркуванням працює на користь держави, всього суспільства, виробників, споживачів: поліпшує імідж підприємства (в т. ч. на міжнародному рівні, якщо маркування виконане за стандартами ISO); стимулює збут екологічно чистої продукції; індивідуалізує продукцію; зменшує екологічні ризики; економить кошти завдяки збереженню ресурсів та зменшенню відходів; обґрунтовано дає змогу збільшити ціну; отримати необхідні дозволи, ліцензії, кредити; скорочує витрати і час на сертифікацію; знижує відсотки за страхування виробництва; гарантує якість продукції; поліпшує експортні можливості; сприяє вивченню та формуванню попиту на екологічно безпечну продукцію, технології чи послуги; засвідчує відповідальність організації за виконання екологічних, економічних, соціальних зобов’язань на всіх рівнях; сприяє розвитку міжнародної торгівлі; спонукає до добровільної стандартизації і сертифікації [66, с. 364-365]. Екологічне маркування підтримує розвиток ринку бажаним способом шляхом заохочення наукових досліджень і розробок інноваційних, екологічно чистих технологій. Залучаючи велике коло заінтересованих осіб, в тому числі споживачів, воно забезпечує відповідну платформу для впливу на виробничі процеси і розробку екологічних критеріїв для певних груп продукції. Ще однією перевагою є підвищення загальної екологічної свідомості у суспільстві [293, с. 225].

Технічним регламентом з екологічного маркування, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 18.05.2011 року № 529 [202], передбачено, що оцінка відповідності продукції встановленим екологічним критеріям проводиться органом з екологічно маркування. При цьому, в пункті 3 цього ж Технічного регламенту встановлено визначення поняття «орган з екологічного маркування» – незалежний від суб’єкта господарювання орган, який у своїй діяльності керується програмою екологічного маркування відповідно до вимог міжнародного стандарту ISO 14024 (ДСТУ ISO 14024 «Екологічні маркування та декларації. Екологічне маркування типу I. Принципи та методи») [202]. На даний момент, повноваження проводити оцінку відповідності продукції екологічним критеріям не надано жодному державному органу або установі. На сьогодні в Україні існує лише один суб’єкт, який є відповідно сертифікованим для здійснення екологічної сертифікації продукції – Всеукраїнська громадська організація «Жива планета». Така ситуація навряд чи може бути визнана прийнятною, виходячи насамперед з вимог розвитку конкуренції та антимонопольного законодавства.

Ще одним дієвим інструментом екологічного маркетингу є зв’язки з громадськістю. Вони допомагають донести до зацікавлених сторін ідею того, що екологічно орієнтоване підприємство працює не лише заради прибутку, а й в інтересах усього суспільства, сприяючи екологізації виробництва і споживання, зміцненню екологічної безпеки, сприяє переходу до екологічно збалансованого сталого розвитку. За допомогою зв’язків з громадськістю можливо виховання у співробітників компанії гордості за своє підприємство та його діяльність, створення атмосфери довіри між компанією та її працівниками, забезпечення задоволеності кожного співробітника від участі у загальній корисній справі [88, с. 88]. Крім того, для формування попиту на екологізовані товари у споживача повинна бути відповідна інформація про існування таких товарів, їхню якість. У багатьох випадках рівень ефективності екологічних комунікацій є вирішальним фактором з точки зору створення або розширення попиту на екологічні товари [262, с. 434].

Цікавою видається практика деяких підприємств міжнародних концернів, які здійснюють свою виробничу діяльність в Україні відповідно до вимог не лише українського законодавства, але й європейського та міжнародного законодавства, запроваджуючи екологічно чисті та екологічно безпечні технології, за якою такі підприємства не лише заявляють про свою екологічно безпечну діяльність та екологічно безпечну продукцію, але й унаочнюють це для споживачів шляхом проведення екскурсій на своїх підприємствах, не приховуючи при цьому жодного етапу виробничого процесу.

Широке запровадження систем екологічного маркетингу в Україні дозволило б досягти реалізації принципів сталого розвитку на усіх рівнях виробництва продукції за рахунок формування відповідної корпоративної екологічної бізнес-культури. Крім того, екологічний маркетинг також може принести чималі вигоди, оскільки він допомагає товаровиробникам розширяти ринки збуту тієї чи іншої продукції, підвищує мотивацію персоналу, покращує відносини з громадськістю та підвищує прихильність споживачів, репутацію компанії та загальну екологічну культуру населення. Позитивним вбачається проведення у відповідності до Розпорядження Кабінету Міністрів України № 447-р від 17 серпня 2002 року «Про затвердження Концепції державної політики у сфері управління якістю продукції, процесів та послуг» на щорічній основі Всеукраїнського конкурсу якості продукції (товарів, робіт, послуг) «100 кращих товарів України», Європейського тижня якості, встановлення щорічних премій у сфері управління якістю та проведення регіональних і галузевих конкурсів [180]. Всеукраїнський конкурс якості продукції покликаний об’єднувати зусилля, спрямовані на поліпшення якості та конкурентоспроможності вітчизняної продукції, а також сприяти впровадженню на підприємствах України сучасних методів управління і проводиться на підставі Указу Президента України від 23 лютого 2001 року № 113 «Про заходи щодо підвищення якості вітчизняної продукції» [206], розпорядження Президента України від 14 жовтня 2004 року № 251/2004-рп «Про підтримку проведення Всеукраїнського конкурсу якості продукції (товарів, робіт, послуг) «100 кращих товарів України»» [223], Постанови Кабінету Міністрів України від 16 листопада 2001 року № 1502 «Про щорічний Всеукраїнський конкурс якості» [243]. По мірі зростання пропозиції екологічних товарів, більшої обізнаності споживачів про їхні переваги, зростання екологічної свідомості споживачів, зниження цін на екологічні товари (через ефекти масштабу та навчання) ці переваги, як справедливо відзначає Н.В. Василькова, будуть лише посилюватись [10, с. 157]. При цьому варто визначати наявність екологічного маркування одним з найважливіших факторів оцінки рейтингу продукції та її виробника. Вкрай необхідним є пропагування важливості екологічних складових як виробничого процесу, так і самих товарів, здійснення екологічної освіти громадян, адже саме така освіченість призведе до посилення переваг для екологічно-дружніх виробників, що, в свою чергу, буде мати позитивний вплив не лише на екологічну, а й на загальну економічну ситуацію в країні.

## Екологічна інформація

Одним із важливих напрямів діяльності суб’єктів господарювання є забезпечення вільного доступу громадян до екологічної інформації, пов’язаної з цією діяльністю. Такий доступ вже досить широко регулюється як відповідними актами законодавства України, так і міжнародними правовими актами. На наш погляд, проблема забезпечення екологічною інформацією має розглядатись не лише у контексті забезпечення права людини на безпечне довкілля та його охорону в зв’язку з діяльністю підприємств, а й з огляду на інтереси самих суб’єктів господарювання, які гостро потребують достовірної екологічної інформації для обґрунтованого вирішення питань щодо управління виробництвом, визначення перспектив розвитку своєї господарської діяльності. Зважаючи на багатогранність проблем забезпечення екологічною інформацією, спробуємо провести відповідне дослідження сучасного правового регулювання у цій сфері. Стаття 50 Конституції України, якою визначаються екологічні права громадян, закріплює право кожного на вільний доступ до інформації про стан довкілля, а також право на її поширення. Така інформація ніким не може бути засекречена [75]. Відповідне право вперше в Україні було закріплене пунктом «е» частини 1 статті 9 ЗУ «Про охорону навколишнього природного середовища» як право кожного громадянина України на вільний доступ до інформації про стан довкілля (екологічної інформації) та вільне отримання, використання, поширення та зберігання такої інформації, за винятком обмежень, встановлених законом [217]. Право на вільний доступ до різного роду екологічної інформації закріплене також у багатьох інших актах законодавства України: у статті 4 Закону України «Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення» [175], статті 10 Закону України «Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку» [157], статті 14 Закону України «Про відходи» [158], статті 21 Кодексу Цивільного захисту України [65] та інших. Крім того, дане право закріплене також у багатьох важливих міжнародних документах, які визначають загальні принципи діяльності держав у різних сферах. Зокрема, принцип 10 Декларації Ріо-де-Жанейро щодо навколишнього середовища та розвитку встановлює, що на національному рівні кожна людина повинна мати відповідний доступ до інформації, що стосується довкілля, яка перебуває у розпорядженні державних органів, в тому числі інформації про небезпечні матеріали та діяльність в їх громадах, і можливість участі в процесі прийняття рішень. Держави розвивають та заохочують інформованість і участь населення шляхом широкого надання інформації [289]. Відповідні положення передбачені також Конвенцією про оцінку впливу на навколишнє середовище у транскордонному контексті [72], Протоколом про воду та здоров’я до Конвенції про охорону та використання транскордонних водотоків та міжнародних озер [246], Картахенським протоколом про біобезпеку до Конвенції про біологічне різноманіття [57], Конвенцією Організації Об’єднаних Націй про боротьбу з опустелюванням у тих країнах, що потерпають від серйозної посухи та/або опустелювання, особливо в Африці [69], Об’єднаною конвенцією про безпеку поводження з відпрацьованим паливом та про безпеку поводження з радіоактивними відходами [128], Роттердамською конвенцією про процедуру Попередньої обґрунтованої згоди відносно окремих небезпечних хімічних речовин та пестицидів у міжнародній торгівлі [251], Стокгольмською конвенцією про стійкі органічні забруднювачі [265] та ін.

Особливо значущим фактором утвердження на міжнародному та національному рівнях права на екологічну інформацію стала Конвенція про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (Орхуська Конвенція) [70], ратифікована Україною у 1999 році, яка визначає екологічну інформацію, як будь-яку інформацію в письмовій, аудіовізуальній, електронній чи будь-якій іншій матеріальній формі про:

а) стан таких складових навколишнього середовища, як повітря і атмосфера, вода, ґрунт, земля, ландшафт і природні об’єкти, біологічне різноманіття та його компоненти, включаючи генетично змінені організми, та взаємодію між цими організмами;

b) фактори, такі як речовини, енергія, шум і випромінювання, а також діяльність або заходи, включаючи адміністративні заходи, угоди в галузі навколишнього середовища, політику, законодавство, плани і програми, що впливають або можуть впливати на складові навколишнього середовища, зазначені вище в підпункті а), і аналізі затрат і результатів та інший економічний аналіз і припущення, використані в процесі прийняття рішень з питань, що стосуються навколишнього середовища;

с) стан здоров’я та безпеки людей, умови життя людей, стан об’єктів культури і споруд тією мірою, якою на них впливає або може вплинути стан складових навколишнього середовища або через ці складові, фактори, діяльність або заходи, зазначені вище в підпункті b) [70].

В нашій державі відповідно до статті 25 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» інформація про стан навколишнього природного середовища (екологічна інформація) – це будь-яка інформація в письмовій, аудіовізуальній, електронній чи іншій матеріальній формі про:

* стан навколишнього природного середовища чи його об’єктів – землі, вод, надр, атмосферного повітря, рослинного і тваринного світу та рівні їх забруднення;
* біологічне різноманіття і його компоненти, включаючи генетично видозмінені організми та їх взаємодію із об’єктами навколишнього природного середовища;
* джерела, фактори, матеріали, речовини, продукцію, енергію, фізичні фактори (шум, вібрацію, електромагнітне випромінювання, радіацію), які впливають або можуть вплинути на стан навколишнього природного середовища та здоров’я людей;
* загрозу виникнення і причини надзвичайних екологічних ситуацій, результати ліквідації цих явищ, рекомендації щодо заходів, спрямованих на зменшення їх негативного впливу на природні об’єкти та здоров’я людей;
* екологічні прогнози, плани і програми, заходи, в тому числі адміністративні, державну екологічну політику, законодавство про охорону навколишнього природного середовища;
* витрати, пов’язані із здійсненням природоохоронних заходів за рахунок фондів охорони навколишнього природного середовища, інших джерел фінансування, економічний аналіз, проведений у процесі прийняття рішень з питань, що стосуються довкілля [217].

Законом України «Про інформацію» у статті 13 визначено, що інформацією про стан довкілля (екологічною інформацією) є відомості та/або дані про:

* стан складових довкілля та його компоненти, включаючи генетично модифіковані організми, та взаємодію між цими складовими;
* фактори, що впливають або можуть впливати на складові довкілля (речовини, енергія, шум і випромінювання, а також діяльність або заходи, включаючи адміністративні, угоди в галузі навколишнього природного середовища, політику, законодавство, плани і програми);
* стан здоров’я та безпеки людей, умови життя людей, стан об’єктів культури і споруд тією мірою, якою на них впливає або може вплинути стан складових довкілля;
* інші відомості та/або дані [210].

На нашу думку, з урахуванням вищезазначених визначень, з метою належної уніфікації достатньо повним та всеохоплюючим може бути таке визначення екологічної інформації: це будь-яка інформація в письмовій, аудіовізуальній, електронній чи іншій матеріальній формі про:

* стан довкілля та його складових (атмосферного повітря, вод, ґрунту, надр, ландшафту, природних об’єктів, біорізноманіття та його компонентів, включаючи генетично модифіковані організми, а також їх взаємодію між собою);
* речовини, матеріали, продукцію, інші джерела, а також фізичні фактори (шум, енергію, електромагнітне випромінювання, радіацію, вібрацію тощо), які впливають або можуть вплинути на стан довкілля;
* екологічні плани, програми, прогнози, державну екологічну політику, законодавство, адміністративні заходи, угоди тощо, які впливають або можуть вплинути на стан довкілля;
* стан здоров’я та безпеки людей у зв’язку із станом довкілля, загрозу виникнення і причини надзвичайних екологічних ситуацій, хід та результати ліквідації їх наслідків.

Найважливішими джерелами такої інформації є дані моніторингу довкілля, кадастрів природних ресурсів, державної статистичної звітності, відповідні реєстри, автоматизовані бази даних, архіви, а також аналітичні довідки, що готуються та оприлюднюються уповноваженими на те органами державної влади, органами місцевого самоврядування, науковими установами, аналітичними центрами, окремими посадовими особами. Важливим засобом забезпечення права на доступ до екологічної інформації є передбачений статтею 251 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» обов’язок Міністерства екології та природних ресурсів України, обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій, а на території Автономної Республіки Крим – органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища, а також органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, діяльність яких може негативно вплинути або впливає на стан навколишнього природного середовища, життя і здоров’я людей, забезпечувати вільний доступ населення до інформації про стан навколишнього природного середовища [217]. Порядок одержання громадянами України екологічної інформації закріплено Законами України «Про звернення громадян» [207] та «Про доступ до публічної інформації» [171]. Зокрема, Законом України «Про доступ до публічної інформації» передбачено, що розпорядник інформації зобов’язаний надавати та оприлюднювати достовірну, точну та повну інформацію, надати відповідь на інформаційний запит не пізніше п’яти робочих днів з дня його отримання (пункт 6 статті 14, стаття 20). У разі якщо запит стосується інформації, необхідної для захисту життя чи свободи особи, стану довкілля, якості харчових продуктів і предметів побуту, аварій, катастроф, небезпечних природних явищ та інших надзвичайних подій, що сталися або можуть статись і загрожують безпеці громадян, відповідь має бути надана не пізніше 48 годин з дня отримання запиту [171]. Особливо важливо, що право на екологічну інформацію реалізується передусім з метою забезпечення права на екологічну безпеку, а тому у разі його порушення законодавство передбачає не лише його поновлення, а й відшкодування матеріальної та моральної шкоди, якщо вона заподіяна, притягнення до відповідальності правопорушників. Так, стаття 914 Кодексу України про адміністративні правопорушення встановлює адміністративну відповідальність посадових і службових осіб за відмову від надання чи несвоєчасне надання за запитами повної та достовірної екологічної інформації, передбаченої законодавством [63]. А стаття 238 Кримінального кодексу України встановлює кримінальну відповідальність за приховування або умисне перекручення службовою особою відомостей про екологічний, в тому числі радіаційний, стан, який пов’язаний із забрудненням земель, водних ресурсів, атмосферного повітря, харчових продуктів і продовольчої сировини і такий, що негативно впливає на здоров’я людей, рослинний та тваринний світ, а також про стан захворюваності населення в районах з підвищеною екологічною небезпекою [84].

Вважаємо за необхідне наголосити також на тому, що у пункті «є»   
статті 10 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» однією із гарантій екологічних прав громадян передбачено створення та функціонування мережі загальнодержавної екологічної автоматизованої інформаційно-аналітичної системи забезпечення доступу до екологічної інформації. Пунктом «з» статті 15 цього Закону на місцеві ради покладено відповідальність за функціонування місцевих екологічних автоматизованих інформаційно-аналітичних систем, а за пунктом «в» статті 20 Закону створення і забезпечення роботи мережі загальнодержавної екологічної автоматизованої інформаційно-аналітичної системи забезпечення доступу до екологічної інформації здійснюється відповідно до положення, яке затверджується Кабінетом Міністрів України. Забезпечення функціонування такої системи віднесено до компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, тобто, Міністерства екології та природних ресурсів України [217]. До цього часу відомо декілька проектів постанов Кабінету Міністрів України про створення загальнодержавної екологічної автоматизованої інформаційно-аналітичної системи та затвердження положення про неї, однак жоден з цих документів так і не був прийнятий, що свідчить про наявність суттєвих складнощів, насамперед – про відсутність необхідної для вирішення цього питання позитивної позиції влади. За цих обставин така загальнодержавна система так і не створена. І хоча окремі її елементи формуються, однак вищезазначена гарантія додержання екологічних прав громадян поки що залишається лише на папері.

Як показало виконане дослідження, така ситуація значною мірою негативно позначається і на виконанні суб’єктами господарювання їх завдань у сфері екологічного інформування. Саме з огляду на ці обставини такі суб’єкти не лише не воліють, а часто й не мають можливості оприлюднювати інформацію екологічної спрямованості, пов’язаної з процесом виробництва на своїх підприємствах. На запити громадян вони часто відмовляють у наданні екологічної інформації, посилаючись на її конфіденційність, відсутність відповідної інформації, або ж узагалі ігнорують такі запити. Це стосується як питань щодо викидів забруднюючих речовин, так і інформації про наявність відповідних дозволів, лімітів, про результати проведення екологічного аудиту, здійснення контролю та періодичного звітування перед органами влади. І це при тому, що у частині 3 статті 13 Закону України «Про інформацію» зазначено, що інформація про стан довкілля, крім інформації про місце розташування військових об’єктів, не лише не може бути засекречена, як того вимагає Конституція України, а й не може бути віднесена до інформації з обмеженим доступом [210]. Згідно з частиною 1 статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації» інформацією з обмеженим доступом є інформація конфіденційна, таємна та службова [171].

Таким чином, з огляду на зазначені вимоги закону, посилання суб’єктів господарювання на конфіденційність екологічної інформації, пов’язаної зі здійсненням такими суб’єктами господарської діяльності, не може визнаватись правомірним. З цього приводу існує позитивна судова практика, як, наприклад, справа за позовом Міжнародної благодійної організації «Екологія-Право-Людина» до Дочірнього підприємства «Соренсен і Хаар» Датської компанії «Консепт партнерс» про зобов’язання надати можливість ознайомитися та зробити копії із документів, якими обґрунтовуються обсяги викидів забруднюючих речовин у атмосферне повітря, висновку органів санітарно-епідеміологічного нагляду на ці документи, документів інвентаризації стаціонарних джерел викидів, документів, які обґрунтовують розміри санітарно-захисної зони та інших документів підприємства, що містять екологічну інформацію. Відповідач не вважав себе суб’єктом правовідносин, що регулюються Законом України «Про доступ до публічної інформації», посилався на конфіденційність інформації, через що її не надав. У повторному судовому процесі суд першої інстанції, рішення якого набрало законної сили [41], визнав запит цілком правомірним та задовольнив позов повністю.

Стосовно запитів до органів державної влади щодо надання екологічної інформації слід зазначити, що відповідні органи часто не дають прямих, чітких та вичерпних відповідей на поставлені в офіційних запитах питання стосовно стану довкілля та виконання покладених на такі органи обов’язків з цих питань, формально забезпечуючи при цьому лише виконання свого обов’язку щодо надання офіційної відповіді у встановлені законодавством терміни, а не відповідної інформації. Таким чином, обов’язок органів держаної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, передбачений статтею 251 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища», про який йшлося раніше, зазвичай, не забезпечується. За цих обставин, з огляду на неоднозначність вимог різних законів, вважаємо вкрай необхідним проведення систематизації законодавства у сфері екологічного інформування, взаємне узгодження норм різних законів з метою забезпечення єдності вимог як до органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, так і до суб’єктів господарювання. Цікавою видається пропозиція М.В. Краснової щодо необхідності прийняття спеціального Закону України «Про екологічну інформацію», в якому розмежовувалися б повноваження численних державних органів у цій сфері, визначалися б правові форми екологічного інформування, фінансового забезпечення створення і функціонування Єдиної державної екологічної інформаційної системи, яка забезпечила б вільний доступ громадян до екологічної інформації. При цьому вчена звертає увагу на необхідність систематизації процесуальних норм у сфері інформаційного забезпечення в самостійний розділ пропонованого Закону, з визначенням порядку формування інформаційних систем, строків та порядку збору, обробки, збереження та передачі екологічної інформації, правових форм узагальнення та обнародування (оприлюднення) такої інформації [80]. Вважаємо за необхідне наголосити також на тому, що доступ громадян може бути забезпечений лише до наявної інформації. Тому у законодавстві слід визначити перелік наявних джерел інформації, а також суб’єктів, у яких має накопичуватись та чи інша екологічна інформація, з чіткою спеціалізацією таких суб’єктів задля внесення ясності до процесу доступу до екологічної інформації, полегшення як самого доступу до інформації з боку громадян, так і до роботи самих суб’єктів, які є розпорядниками відповідної інформації. Очевидним є той факт, що той чи інший суб’єкт не в змозі надати інформацію, якщо її немає і не має бути у його розпорядженні. Законодавство має сформувати дієвий механізм обов’язкового забезпечення наявною екологічною інформацією заінтересованих осіб, незважаючи ні на які такі обставини. Слід взяти до уваги і той факт, що наявна екологічна інформація має бути відповідним чином впорядкована, виходячи як з інтересів громадян, органів влади, так і суб’єктів господарювання. Саме цими міркуваннями керувались при прийнятті Постанови Ради Міністрів УРСР від 28.04.1990 року № 100, якою було затверджено Порядок і періодичність обнародування відомостей про екологічну, в тому числі радіаційну, обстановку та стан захворюваності населення. Цим документом було здійснено інвентаризацію джерел та суб’єктів розпорядження найважливішою екологічною інформацією в державі, встановлено, що узагальнена комплексна інформація про екологічну, в тому числі радіаційну, обстановку та стан захворюваності населення підлягає обнародуванню на регулярній основі у певні терміни [226]. Таким чином, ще у ті часи, окрім вирішення завдання щодо оприлюднення екологічної інформації, було створено необхідну правову основу для формування в Україні державної екологічної інформаційно-аналітичної системи, забезпечення систематичного наповнення її актуальною інформацією, належного інформування населення, усіх заінтересованих суб’єктів, зокрема, й владних органів, господарюючих суб’єктів, про стан довкілля, захворюваності населення та радіаційну обстановку. На жаль, очікуваного позитивного впливу на вирішення відповідних завдань зазначена постанова Уряду не справила, можливо, у зв’язку з виданням її на зламі епох у розвитку Української держави, чи з деяких суб’єктивних причин. Цей документ, хоча формально й не був скасований, фактично став нечинним вже з моменту проведення адміністративної реформи й ліквідації органів, які визнавалися відповідальними за створення та надання певних видів екологічної інформації.

У 2004 році Постановою Верховної Ради України «Про інформування громадськості з питань, що стосуються довкілля» від 04.11.2004 року № 2169-IV Кабінету Міністрів України рекомендовано забезпечити вирішення досить конкретних завдань:

* щорічне інформування населення через засоби масової інформації про 100 об'єктів, які є найбільшими забруднювачами навколишнього природного середовища;
* щоквартальне інформування – про десять об’єктів, які є найбільшими забруднювачами навколишнього природного середовища на загальнодержавному рівні за минулий квартал;
* розроблення та затвердження до 1 січня 2005 року положення про щоквартальне інформування населення через засоби масової інформації про об’єкти, які є найбільшими забруднювачами навколишнього природного середовища;
* розроблення та затвердження до 1 січня 2005 року положення про мережу загальнодержавної екологічної автоматизованої інформаційно-аналітичної системи забезпечення доступу до екологічної інформації та місцевих екологічних автоматизованих інформаційно-аналітичних систем;
* функціонування з 1 січня 2005 року мережі загальнодержавної екологічної автоматизованої інформаційно-аналітичної системи забезпечення доступу до екологічної інформації [211].

Парламент також рекомендував Раді міністрів Автономної Республіки Крим, обласним державним адміністраціям, органам місцевого самоврядування та місцевим органам виконавчої влади, Київській та Севастопольській міським державним адміністраціям забезпечити щоквартальне інформування населення через засоби масової інформації про: об’єкти, які є найбільшими забруднювачами навколишнього природного середовища; екологічно небезпечні аварії та надзвичайні ситуації техногенного і природного характеру, дії, які можуть застосовуватися громадянами для зменшення їх впливу на здоров’я людей та довкілля, а також про заходи, що вживаються для подолання і ліквідації наслідків таких аварій та надзвичайних ситуацій [211]. На виконання даної Постанови Міністерством охорони навколишнього природного середовища України було видано наказ від 01.11.2005 року № 397 «Про затвердження Положення про щоквартальне інформування населення через ЗМІ про об’єкти, які є найбільшими забруднювачами навколишнього природного середовища» [189]. Однак, остання оприлюднена інформація з цього приводу датована 2012 роком.

Одним із основоположних і досить практичних інструментів Орхуської конвенції, які стосуються доступу до екологічної інформації, і, зокрема, її поширення, став Протокол про реєстри викидів і перенесення забруднювачів [247], прийнятий міністрами довкілля на Конференції «Довкілля для Європи» у Києві 21-23 травня 2003 року і нарешті ратифікований Україною   
у лютому 2016 року. Мета Протоколу полягає у розширенні доступу громадськості до інформації шляхом створення послідовних, інтегрованих, загальнонаціональних реєстрів викидів і перенесення забруднень згідно з положеннями цього Протоколу, які могли б сприяти участі громадськості у процесі ухвалення рішень з питань, що стосуються навколишнього середовища, а також сприяти запобіганню забрудненню навколишнього середовища та його скороченню. Реєстр має створюватися таким чином, щоб максимально полегшити доступ до нього громадськості, а отже і суб’єктів підприємницької діяльності, за допомогою електронних засобів зв’язку, таких як Інтернет. Це означає, що будь-яка заінтересована особа може дізнатися про щорічне забруднення, спричинене конкретним підприємством, якщо викиди цього підприємства підлягають звітності в рамках Протоколу [247]. Будемо сподіватися, що найближчим часом і цей інструмент забезпечення доступу до екологічної інформації, передбачений ратифікованим Протоколом, реально запрацює в Україні.

Особливу роль у сфері екологічного інформування, а також інформаційного забезпечення управлінської діяльності на різних управлінських рівнях Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища» (пункти «а», «б» частини 2 ст. 251) надав щорічній Національній доповіді про стан навколишнього природного середовища, відповідним регіональним доповідям [217]. Підготовка центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, і подання на розгляд Верховної Ради України щорічної Національної доповіді про стан навколишнього природного середовища в Україні, а після її розгляду Верховною Радою України – опублікування окремим виданням та розміщення в системі Інтернет визначалось одним із найбільш дієвих способів здійснення екологічного інформаційного забезпечення, який мав би надавати системний характер формуванню та реалізації державної екологічної, бюджетної політики, розвитку законодавства, аналітичних та інших робіт [217]. Однак, згадана Національна доповідь про стан довкілля так і не стала дієвим інструментом стратегічного управління в екологічній сфері, інформування органів влади, широкого загалу про проблеми у цій сфері, можливі шляхи та перспективи їх розв’язання. Систематичність підготовки таких доповідей досить скоро була порушена, а потім їх підготовка, всупереч вимогам закону, взагалі припинена. У процесі дослідження також виявилося, що жодний державний орган не веде облік і не має практики висвітлення інформації щодо кількості або переліку підприємств України, сертифікованих відповідно до міжнародних стандартів з управління довкіллям системи   
ISO 14000, хоча проведення такої сертифікації є однією з важливих умов реалізації євроінтеграційних устремлінь нашої держави, зокрема, виконання Угоди про асоціацію з Європейським Союзом [274]. Варто зазначити, що доволі часто у державних органів взагалі немає інформації щодо екологічних аспектів діяльності підприємств. Враховуючи викладене, варто передбачити суттєве удосконалення способів реалізації екологічних прав громадян, доступу до екологічної інформації не лише в інтересах захисту прав громадян, а й забезпечення сталого розвитку нашої держави, належного спрямування підприємницької та іншої діяльності. Доцільним вбачається встановлення на законодавчому рівні більш жорстких та конкретних вимог щодо відповідальності безпосередньо суб’єктів господарювання за додержання конституційних та інших законодавчих приписів у сфері забезпечення раціонального використання природних ресурсів, які є об’єктом права власності Українського народу, додержання вимог екологічної безпеки, щодо виконання обов’язку стосовно екологічної звітності підприємств перед органами державної влади, органами місцевого самоврядування та населенням. Це, по-перше, сприяло б посиленню гарантій конституційних прав громадян України на безпечне довкілля, безперешкодне одержання інформації про його стан, належне виконання природоохоронних заходів, а також підвищенню дієвості контролю з боку суспільства у цій сфері. А по-друге, це надало б можливість органам державної влади використовувати наявну інформацію для її системного узагальнення та аналізу, прийняття вмотивованих управлінських рішень з урахуванням інтересів охорони довкілля, раціонального використання природних ресурсів та забезпечення вимог екологічної безпеки населення, сталого розвитку України. Вбачається також актуальним чітко розмежувати сфери відповідальності з екологічного інформування між публічними органами, а саме – органами державної влади та органами місцевого самоврядування, а також суб’єктами господарювання, виходячи із загальновизнаних вимог міжнародних стандартів та інших документів щодо управління природоохоронною діяльністю.

## Публічно-приватне партнерство

Значення механізмів публічно-приватного партнерства для забезпечення захисту довкілля, раціонального природокористування та екологічної безпеки дедалі зростає. Це спричинено насамперед тим, що останнім часом суттєво зменшується роль адміністративних механізмів у правовому регулювання екологічних відносин, при цьому посилюється роль економічних чинників, підвищується відповідальність суб’єктів господарювання у сфері додержання екологічних вимог, все більше утверджується приватна та комунальна власність на природні ресурси. Саме ці обставини і спричиняють необхідність удосконалення правового регулювання взаємодії органів державної влади, органів місцевого самоврядування, наукової та бізнесової спільноти, інших секторів суспільства, забезпечення поєднання їх зусиль, потенціалу, ресурсів, а також розподілу ризиків та відповідальності для успішного досягнення цілей, що складають спільний інтерес і які мають як приватний, так і публічний характер [129, с. 19].

Термін «публічно-приватне партнерство» (ППП) запозичений з англосаксонської правової системи і є дослівним перекладом словосполучення «Public-Private Partnership» (PPP). Тим не менш у російській, а згодом і в українській економічній і правовій реальності усталеним став термін «державно-приватне партнерство» (ДПП) [259, с. 106]. В зарубіжній доктрині і на практиці зустрічаються різноманітні визначення даного поняття. Тим не менш, в загальному сенсі ППП є «рамковою» конструкцією, яка дозволяє урядам використовувати її для вирішення національних задач у різних галузях економіки із використанням доступних їм правових засобів [5, с. 28]. Ми погоджуємося із думкою І.В. Запатріної, за якою використання терміну «державно-приватне партнерство» замість «публічно-приватне партнерство» значною мірою звужує це поняття. Адже відповідно до міжнародної практики сутністю цього явища є встановлення довгострокових стратегічних відносин у реалізації суспільно значимих проектів між приватним сектором і публічною владою, яка уособлюється не лише державними органами виконавчої влади, але й органами місцевого самоврядування [48, с. 64].

Фахівці виділяють декілька етапів розвитку проектного фінансування, які стали основою ППП. По-перше, механізми проектного фінансування видобутку корисних копалин (нафта, газ, вугілля тощо) вперше були застосовані в Техасі у 30-х роках XX ст. у нафтодобуванні, а також під час підготовки проектів розробки нафтових покладів у Північному морі в 70-их роках XX ст. а також проектах, пов’язаних з видобутком газу та інших корисних копалин в Австралії й деяких інших країнах [7]. По-друге, фінансування незалежних енергетичних проектів у секторі енергопостачання, вперше застосоване в США в 1978 p., сприяло розвитку комбінованих (спільних) підприємств, відомих сьогодні як спільна діяльність [7]. Фінансування громадської інфраструктури (дороги, транспорт, громадські будівлі) набуло розвитку у Великобританії завдяки Закону про приватне фінансування (Private Finance Initiative) на початку 90-их років XX ст., і зараз такі проекти відомі як класичні проекти публічно-приватного партнерства [7]. Спочатку ППП базувалося на концесійних договорах, згідно з якими користувач, тобто держава, був покупцем послуги, а приватний сектор – її постачальником. Застосування ППП все більше зосереджувалося на наданні послуг для соціальної інфраструктури, такої як школи, лікарні, в’язниці. У цьому разі уряд, державний сектор ставав покупцем послуги [29, с. 178].

На регіональному європейському рівні ідея такого партнерства закріплена у «Зеленій книзі про публічно-приватне партнерство» 2004 року (Green Paper on Public-Private Partnerships and Community Law on Public Contracts and Concessions – COM (2004) 0327 final) [295], де було визначено два можливі варіанти партнерства:

1. ППП договірного характеру, в рамках якого юридичною особою державної форми власності або/та безпосередніми користувачами гарантується винагорода приватній особі за виконану роботу чи надані послуги відповідно до директив Європейського Союзу щодо проведення публічних тендерів.

2. ППП інституційного характеру, що передбачає можливість створення нової юридичної особи, співзасновниками якої виступатимуть державний та приватний партнери.

При цьому спеціального законодавства з ППП у чистому вигляді в Європейському Союзі досі не існує. Натомість, діє ряд нормативно-правових актів з дотичних до ППП питань [103, с. 16-17]. За кількістю угод у сфері ППП в Європейському Союзі провідне місце обіймають Велика Британія, Португалія, Франція, Німеччина, Іспанія та Італія. Саме на ці країни припадає приблизно 92% укладених угод ППП [21, с. 32]. Європейська економічна комісія ООН, відповідно до Практичного посібника з питань ефективного управління у сфері публічно-приватного партнерства, під ППП розуміє партнерство, що засновується з метою забезпечення фінансування, планування, створення й експлуатації об’єктів та надання суспільних послуг. Головними особливостями ППП є: а) довгостроковість забезпечення та надання послуг (іноді понад 30 років); б) розподіл ризиків між публічним і приватним партнерами; в) різноманітність форм довгострокових контрактів, що укладаються між приватними та державними (муніципальними) структурами [296, с. 1]. При цьому там же зазначається, що проекти ППП повинні робити внесок у сталий розвиток та охорону довкілля, задовольняючи поточні потреби суспільства і одночасно не звужуючи можливостей майбутніх поколінь також задовольняти їх потреби [296, с. 64]. За визначенням В.Г. Варнавського, партнерство держави та приватного сектору являє собою стратегічний, інституціональний та організаційний альянс між державою та бізнесом з метою реалізації суспільно значущих проектів у широкому спектрі сфер діяльності: від базових галузей промисловості та науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт до надання суспільних послуг [9, с. 13]. На думку І.А. Губанова, ППП у широкому сенсі – це система правових норм, що утворює самостійний міжгалузевий правовий інститут, який регулює суспільні відносини, пов’язані із взаємодією держави в особі уповноважених державних органів, а також муніципальних органів з юридичними та фізичними особами з метою досягнення суспільно важливих і корисних цілей та вирішення завдань при реалізації функцій держави [22, с. 14]. У США ППП розуміється як закріплена в договірній формі угода між державою і приватною компанією, що дозволяє останній в узгодженій формі брати участь у реалізації проектів із залученням державної власності та виконувати функції, що традиційно належать до сфери відповідальності публічної влади. Така угода зазвичай передбачає наявність контракту відповідного урядового агентства з приватною компанією. Загалом термін «ППП» визначає широкий спектр відносин у діапазоні від більш-менш простих контрактів, за якими приватна компанія переймає на себе певні ризики та погоджується на систему штрафних санкцій, до комплексних, технічно складних проектів, що включають будівництво, модернізацію, експлуатацію великих об’єктів та управління ними [301].

В основі правового регулювання ППП в Україні лежить Закон України «Про державно-приватне партнерство» [167], за яким ДПП визначається як співробітництво між державою Україна, Автономною Республікою Крим, територіальними громадами в особі відповідних державних органів та органів місцевого самоврядування (державними партнерами) та юридичними особами, крім державних та комунальних підприємств, або фізичними особами-підприємцями (приватними партнерами), що здійснюється на основі договору в порядку, встановленому цим Законом та іншими законодавчими актами, та відповідає ознакам державно-приватного партнерства, визначеним цим Законом.

До ознак ДПП відповідно до Закону [167] належать:

* надання прав управління (користування, експлуатації) об’єктом партнерства або придбання, створення (будівництво, реконструкція, модернізація) об’єкта ДПП з подальшим управлінням (користуванням, експлуатацією), за умови прийняття та виконання приватним партнером інвестиційних зобов’язань відповідно до договору, укладеного в рамках ДПП;
* довготривалість відносин (від 5 до 50 років);
* передача приватному партнеру частини ризиків у процесі здійснення ДПП;
* внесення приватним партнером інвестицій в об’єкти партнерства із джерел, не заборонених законодавством.

На нашу думку, до ознак ДПП, передбачених Законом, слід додати наступні:

* взаємовигідність та партнерський характер відносин публічного та приватного партнерів;
* суспільна спрямованість відносин у цій сфері.

Крім цього, вважаємо за доцільне замінити ознаку «передача приватному партнеру частини ризиків у процесі здійснення ДПП» на «справедливий розподіл ризиків між державним та приватним партнерами».

До основних принципів здійснення ДПП відповідно до Закону [167] належать:

* рівність перед законом державних та приватних партнерів;
* заборона будь-якої дискримінації прав державних чи приватних партнерів;
* узгодження інтересів державних та приватних партнерів з метою отримання взаємної вигоди;
* забезпечення вищої ефективності діяльності, ніж у разі здійснення такої діяльності державним партнером без залучення приватного партнера;
* незмінність протягом усього строку дії договору, укладеного в рамках ДПП, цільового призначення та форми власності об'єктів, що перебувають у державній або комунальній власності чи належать Автономній Республіці Крим, переданих приватному партнеру;
* визнання державними та приватними партнерами прав і обов’язків, передбачених законодавством України та визначених умовами договору, укладеного у рамках ДПП;
* справедливий розподіл між державним та приватним партнерами ризиків, пов’язаних з виконанням договорів, укладених у рамках ДПП;
* визначення приватного партнера на конкурсних засадах, крім випадків, встановлених законом.

На нашу думку, основні принципи здійснення ДПП, передбачені Законом, з урахуванням результатів виконання цього дослідження, мають бути доповнені наступними принципами:

* прозорості та публічності;
* законності;
* сталого розвитку;
* стабільності;
* рівноправності та взаємовигідності;
* пріоритетності суспільних (громадських) інтересів;
* врахування специфіки конкретної галузі та конкретного географічного регіону, в яких здійснюється ДПП.

В Україні загалом сформована певна правова база для розвитку окремих форм ППП. Вона включає Конституцію України [75], Цивільний [281] та Господарський [20] кодекси України, інші законодавчі акти, серед яких закони України «Про державно-приватне партнерство» [167], «Про угоди про розподіл продукції» [240], «Про концесії» [213], «Про концесії на будівництво і експлуатацію автомобільних доріг» [212], «Про особливості передачі в оренду чи концесію об’єктів у сферах теплопостачання, водопостачання та водовідведення, що перебувають у комунальній власності» [215]. Крім законів, окремі питання розвитку ППП регулюються постановами та розпорядженнями Кабінету Міністрів України, положеннями та наказами центральних органів виконавчої влади, рішеннями місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування. В зв’язку з цим лише на загальнодержавному рівні налічується кілька десятків підзаконних актів, що безпосередньо регулюють питання ППП. У 2011-2012 роках, зокрема, було прийнято низку нормативних документів щодо методик і процедур, пов’язаних із реалізацією ППП. Було затверджено: «Порядок надання приватним партнером державному партнеру інформації про виконання договору, укладеного в рамках ДПП», затверджений Постановою Кабінету Міністрів України від 09.02.2011 року № 81 [199]; «Методику виявлення ризиків, пов’язаних із ДПП, їх оцінки та визначення форми управління ними», затверджену Постановою Кабінету Міністрів України від 16.02.2011 року № 232 [181]; «Порядок надання державної підтримки здійсненню ДПП», затверджений Постановою Кабінету Міністрів України від 17.03.2011 року № 279 [198]; «Порядок проведення конкурсу з визначення приватного партнера для здійснення ДПП щодо об’єктів державної, комунальної власності та об’єктів, які належать Автономній Республіці Крим» [24] та «Порядок проведення аналізу ефективності здійснення ДПП» [24], затверджені Постановою Кабінету Міністрів України від 11.04.2011 року № 384; «Форму техніко-економічного обґрунтування здійснення ДПП», затверджену Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України   
від 27.02.2012 року № 255 [25] та «Форму подання пропозиції щодо здійснення ДПП», затверджену Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 18.08.2011 року № 40 [204]. Варто наголосити, що перспектива удосконалення правового регулювання ППП має пов’язуватись із забезпеченням реального партнерства та стабільності у відносинах між учасниками таких проектів, визнання пріоритетних прав ініціаторів відповідних проектів. В нашій же державі, спираючись на положення чинного законодавства у сфері, що розглядається, існує ймовірність того, що суб’єкт господарювання, який виступить з ініціативою впровадження певного проекту ППП, після проведення тендеру не одержить право на виконання ним же ініційованого проекту, оскільки інший учасник тендеру запропонує нижчу ціну чи привабливіші для публічного партнера умови співпраці. Такий підхід аж ніяк не стимулює приватний сектор до ініціативності та участі у подібних проектах ППП.

Важливим аспектом укладення угод ППП є державна підтримка, яка за своєю сутністю є неабияким стимулом для того, щоб приватний партнер вступив у подібні відносини з публічним партнером. Серед найбільш розповсюджених форм державної підтримки, які застосовуються в світі, є наступні:

* пряма бюджетна підтримка (часткове фінансування заходів проекту, погашення відсотків за кредитами, надання на певних умовах основних засобів, землі тощо);
* податкові канікули (відмова від податків та зборів або їх зменшення на період реалізації проекту);
* надання державних і місцевих гарантій;
* залучення державою/органами місцевого самоврядування кредитів від іноземних держав, банків і міжнародних фінансових організацій під свої гарантії для реалізації проектів ППП;
* гарантії відшкодування збитків приватного партнера внаслідок невідповідності реального попиту запланованим показникам, невиконання державним партнером зобов’язань за угодою, неадекватного тарифного регулювання тощо;
* гарантування державного замовлення на певні товари/послуги;
* гарантування державою проектних ризиків у разі змін більших, ніж очікувані в рівні інфляції, обмінного курсу, відсоткових ставок за кредитами, цін на енергоресурси;
* надання ексклюзивного права на виробництво товарів/послуг, дозвіл здійснювати перехресне субсидування тощо [49, с. 14].

При цьому, як зазначає І.В. Запатріна, рішення про надання державної підтримки має бути оголошено задовго до проведення конкурсу, адже це посилює привабливість проекту для приватного бізнесу і, відповідно, здешевлює залучення фінансових ресурсів [49, с. 17]. Однак, звертаючись до чинного законодавства України, за змістом положень Порядку надання державної підтримки здійсненню державно-приватного партнерства, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 17.03.2011 року № 279 [198], рішення про можливість надання державної підтримки приймається Кабінетом Міністрів України чи уповноваженим ним органом виконавчої влади лише після укладання договору про ППП, що на нашу думку є нелогічним, адже ця умова відштовхує приватного партнера і значно знижує потенційну участь у проектах ППП заможного суб’єкта, закладає значні ризики корупції, оскільки певні гарантії встановлюються для конкретного суб’єкта вже після укладення договору. У процесі відбору та підготовки проектів ППП органи державної влади повинні звертати увагу на ті сектори економіки, в яких така взаємодія може виявитись найбільш успішною і доцільною, про що свідчить практика інших країн. Наприклад,

* Велика Британія зосередила проекти ППП на таких об’єктах інфраструктури, як школи, госпіталі, тюрми, оборонні об’єкти та автомобільні дороги;
* Канада значну кількість проектів ППП реалізовує в таких галузях, як енергетика, транспорт, захист довкілля, водні ресурси, водопостачання та водовідведення, рекреаційні об’єкти, інформаційні технології, охорона здоров’я, освіта;
* Греція реалізовує проекти ППП переважно в транспортній галузі, зокрема, що стосується автомобільних доріг та аеропортів;
* Ірландія визначила для себе пріоритетними такі сфери ППП, як автомобільні дороги та міські транспортні системи;
* Австралія в якості пріоритетних напрямків для ППП обрала транспорт і системи життєзабезпечення міст;
* Нідерланди застосовують механізм ППП в громадському житловому секторі та системах життєзабезпечення міст;
* Іспанія реалізовує проекти ППП в галузі платних автомобільних доріг та системах життєзабезпечення міст;
* США переважно реалізовує проекти ППП, які об’єднують природоохоронну діяльність і життєзабезпечення сільських населених пунктів [21, с. 33-34].

Варто наголосити, що сфери ППП у різних державах визначаються з урахуванням специфіки ситуації у кожній із них, у тому числі в екологічній сфері, а також спираючись на пріоритети державної політики. В Україні саме поліпшення екологічної ситуації є нагальним питанням, оскільки навантаження на довкілля дедалі зростає, виснаження та забруднення природних ресурсів загрожує і населенню країни, і екологічній безпеці, і економічній стабільності всієї держави. Проведене у зв’язку з цим дослідження показало, що в Україні вкрай не вистачає підприємств з утилізації відходів, як промислових, так і побутових. А саме така діяльність може стати однією з пріоритетних при укладанні угод ППП у екологічній сфері.

Цікавим у цій сфері видається досвід Канади (м. Ванкувер), де між місцевою адміністрацією та приватним сектором була укладена угода про модернізацію системи захоронення побутових відходів, в тому числі утилізацію метану та вуглекислого газу, які здійснюють значний вплив на глобальні зміни клімату. В рамках укладеної угоди ППП приватний партнер взяв на себе зобов’язання з проектування, фінансування і будівництва теплоелектростанції. Планувалось, що теплоелектростанція в якості альтернативного джерела енергії буде використовувати газ, отриманий з органічних відходів та реалізувати отриману електроенергію приватним партнерам для потреб місцевої промисловості. Тепло, що вивільняється в процесі виробництва електроенергії, та використовується для підігріву води, планувалося продавати приватним партнером проекту великому тепличному комплексу для задоволення потреб в його опаленні. Приватна компанія і міська адміністрація розподілили між собою доходи від продажу виробленої електричної і теплової енергії. Міська адміністрація не здійснює будь-яких виплат приватним партнерам, які беруть участь в проекті, але гарантує поставку газу з органічних відходів протягом 20 років за контрактом. У такий спосіб місто приймає на себе ризик обмеження поставок у рамках проекту, але в той же час, мінімізує цей ризик шляхом збереження за собою відповідальності над управлінням системою збору відходів. Загальний обсяг інвестицій в проект з боку приватних партнерів склав близько 10 мільйонів доларів. Доходи від продажу електричної енергії залишаються приватному партнеру за виключенням 10 % виплат місту.

Даний проект ППП містив у собі наступні переваги:

1. Соціально-економічні:
   * створено близько 300 додаткових робочих місць;
   * місто Ванкувер отримує прибуток до 300 тисяч доларів в рік від реалізації проекту, що дозволяє покривати поточні експлуатаційні витрати;
   * проект перетворив досить дорогу програму захисту довкілля в більш ефективну економічну програму і створив додаткове джерело прибутку для міста.
2. Для довкілля:
   * скорочення викидів парникових газів приблизно на 200 тисяч тон в рік, що відповідає викидам вуглекислого газу близько 40 тисяч автомобілів;
   * видобуток близько 500 тисяч ГДж енергії в рік, що відповідає потребам в електроенергії від 3 до 4 тисяч домогосподарств;
   * скорочення споживання природного газу аграрним комплексом на 20 % [296, с. 72-74].

Одним із варіантів впровадження ППП в екологічній сфері в Україні за участю суб’єктів господарювання може бути також укладання угоди, за якою підприємство створює для суспільних потреб паркову зону або іншу зону зелених насаджень, наприклад, на території свого підприємства в межах захисної зони, а держава або орган місцевого самоврядування надає такому підприємству податкові пільги, наприклад, на сплату податку на землю, де розміщено це підприємство. Крім того, цілком логічним є також впровадження проектів ППП у сфері водопостачання та водовідведення, відновлення водності та охорони річок, насамперед малих, за участю досить великої кількості заінтересованих суб’єктів таких проектів як з боку органів влади, так і суб’єктів господарювання. При цьому позитивну роль могла б зіграти розробка відповідних типових договорів для виконання таких проектів. Особливо важливим з точки зору охорони довкілля у наш час є стимулювання підприємств до використання альтернативних джерел енергії. Цього можна досягти шляхом надання пільг на кредити, спрямовані на встановлення таких джерел. У разі, якщо ж підприємством при використанні альтернативних джерел енергії такої енергії виробляється більше, ніж необхідно йому для задоволення власних потреб і воно передає таку енергію для забезпечення потреб прилеглих територій – надавати йому відповідні податкові пільги або здійснювати йому спеціальні платежі. Відповідна система так званих «зелених тарифів» в Україні вже передбачена законодавством та набуває все більшого поширення. На наш погляд, варто приділити особливу увагу розширенню інформаційно-роз’яснювальної і консультаційної роботи в регіонах з метою сприяння підготовці проектів ППП, всебічної популяризації механізму ППП, зокрема, шляхом підтримки створення відповідних консультаційних центрів, проведення різноманітних засідань у форматі круглого столу, конференцій за участю представників органів державної влади, бізнесу, науки, освіти, інших секторів суспільства. Вважаємо за необхідне наголосити також на особливій важливості забезпечення збереження, реконструкції переважної більшості об’єктів, які є особливо небезпечними для довкілля, не зловживаючи практикою їх закриття та ліквідації, адже подальше розповсюдження такої практики на основі формальних вимог, без системних екологічних та економічних розрахунків, може призвести до ще більшого скорочення зайнятості населення, значних соціальних та економічних проблем. З огляду на сучасну економічну ситуацію в Україні ППП має спрямовуватись переважно на підтримку розвитку підприємницької діяльності, у противагу до посилення каральних заходів, які випливають з вимог кримінального та адміністративного законодавства.

Ці підходи, виходячи з принципів сталого розвитку, варто закріпити як у документах, що визначають основи екологічної та економічної політики держави, так і в спеціальних актах, що стосуються механізмів прийняття відповідних рішень. Необхідним є також створення нових і підтримка існуючих інституцій ППП, таких як центри, ради, комісії при органах державної виконавчої влади та органах місцевого самоврядування з питань ППП у різних сферах. Процес має розвиватись через підтримку виконання проектів екологічного оздоровлення підприємств, і з цією метою передбачати сприяння вирішенню питань, які перебувають у компетенції відповідних органів державної виконавчої влади та органів місцевого самоврядування, зокрема, надання земельних ділянок для реконструкції діючих та створення нових виробничих потужностей, дозволів, погоджень тощо. При реалізації проектів ППП для суб’єктів господарювання законодавчо мають бути забезпечені відкритість і прозорість вирішення всіх питань. Адже йдеться про спільну справу – поліпшення умов життя людей, оздоровлення екологічної ситуації. Держава, і, що особливо важливо, місцеве самоврядування мають ставати незалежними та активними суб’єктами вирішення суспільно значущих проблем, співвласниками відповідних комплексів, створених на засадах ППП. При цьому особливої уваги заслуговує та обставина, що вирішення екологічних проблем, забезпечення безпечного для людини довкілля за Конституцією України (ст. 16) [75] є відповідальністю, насамперед, держави. Ця вимога визначає необхідність забезпечення її особливої активності та відповідальності у цій сфері, збереження за державою реальної можливості здійснення відповідних функцій, незалежно від рівня централізації чи децентралізації управління в країні.

## Юридична відповідальність суб’єктів господарювання за правопорушення у сфері охорони довкілля

Одним із основних важелів забезпечення дотримання вимог екологічного законодавства в процесі здійснення господарської діяльності суб’єктами господарювання є встановлення юридичної відповідальності за екологічні правопорушення, в тому числі й у сфері додержання вимог екологічної безпеки в промисловості. Суб’єктами таких правопорушень є суб’єкти господарювання, як юридичні особи, так і фізичні особи-підприємці, які організують і здійснюють діяльність чи мають об’єкти, що становлять підвищену екологічну небезпеку в промисловому секторі економіки [245, с. 284]. Загальним об’єктом таких правопорушень є забезпечення екологічної безпеки та підтримання екологічної рівноваги на території України. Родовим об’єктом є забезпечення екологічної безпеки у промисловості, тобто такого стану екологічних відносин у процесі здійснення господарської діяльності у промисловому секторі економіки, при якому гарантується дотримання вимог екологічної безпеки з метою попередження погіршення екологічного стану та виникнення небезпеки для здоров’я людей, гарантування захищеності права громадян на безпечне довкілля [245, с. 285]. Безпосереднім об’єктом таких правопорушень є конкретні відносини зобов’язаних суб’єктів з приводу дотримання правил та вимог екологічної безпеки на різних стадіях організації та здійснення господарської діяльності, пов’язаної з екологічними ризиками [245, с. 285]. Предметом правопорушень щодо екологічної безпеки в промисловості можуть бути підприємства, споруди, пересувні засоби та інші об’єкти, у зв’язку з проектуванням, експлуатацією яких існує небезпека негативного впливу на людину і довкілля; екологічна обстановка та безпека для здоров’я людей, права громадян на безпечне для життя довкілля, конкретні природні об’єкти, об’єкти підвищеної небезпеки тощо [245, с. 285]. Правопорушення у сфері здійснення охорони довкілля суб’єктами господарювання можна класифікувати за різними родовими ознаками:

1. За правовими інструментами забезпечення додержання вимог екологічного законодавства при здійсненні охорони довкілля суб’єктами господарювання:

* у сфері здійснення моніторингу довкілля;
* у сфері здійснення екологічної експертизи/оцінки впливу на довкілля;
* у сфері здійснення екологічного аудиту;
* у сфері забезпечення екологічних прав громадян;
* у сфері екологічного страхування;
* у сфері екологічного маркування;
* у сфері поводження з відходами тощо.

1. За ступенем небезпечності:

* екологічний злочин;
* екологічне адміністративне правопорушення;
* екологічний дисциплінарний проступок.

1. За майновими наслідками:

* екологічний майновий делікт;
* немайнове правопорушення.

Можливі класифікації й за іншими родовими ознаками. Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища» [217] визначає основні ознаки порушення законодавства у сфері збереження довкілля та види відповідальності за них. Статтею 68 Закону передбачено дисциплінарну, адміністративну, цивільну і кримінальну відповідальність за екологічні правопорушення, в тому числі й правопорушення у сфері охорони довкілля суб’єктами господарювання, а саме:

* порушення прав громадян на екологічно безпечне навколишнє природне середовище;
* порушення норм екологічної безпеки;
* порушення вимог законодавства України при проведенні екологічної експертизи, в тому числі поданні завідомо неправдивого експертного висновку;
* невиконання вимог державної екологічної експертизи;
* фінансування і впровадження у виробництво нових технологій і устаткування без позитивного висновку державної екологічної експертизи;
* порушення екологічних вимог при проектуванні, розміщенні, будівництві, реконструкції, введенні в дію, експлуатації та ліквідації підприємств, споруд, пересувних засобів та об’єктів;
* допущення наднормативних, аварійних і залпових викидів і скидів забруднюючих речовин та інших шкідливих впливів на навколишнє природне середовище;
* перевищення лімітів та порушення інших вимог використання природних ресурсів;
* самовільне спеціальне використання природних ресурсів;
* невжиття заходів щодо попередження та ліквідації екологічних наслідків аварій та іншого шкідливого впливу на навколишнє природне середовище;
* невиконання розпоряджень органів, які здійснюють державний контроль у галузі охорони навколишнього природного середовища, та вчинення опору їх представникам;
* порушення природоохоронних вимог при зберіганні, транспортуванні, використанні, знешкодженні та захороненні хімічних засобів захисту рослин, мінеральних добрив, токсичних радіоактивних речовин та відходів;
* відмова від надання своєчасної, повної та достовірної інформації про стан навколишнього природного середовища, а також про джерела забруднення, приховування випадків аварійного забруднення навколишнього природного середовища або фальсифікація відомостей про стан екологічної обстановки чи захворюваності населення;
* порушення природоохоронних вимог під час провадження діяльності, пов’язаної з поводженням з генетично модифікованими організмами [217].

Стаття 68 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» передбачає, що підприємства, установи, організації та громадяни зобов’язані відшкодувати шкоду, заподіяну ними внаслідок порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища, в порядку та розмірах, встановлених законодавством України [217]. Стаття 70 цього ж Закону передбачає, що визначення складу екологічних правопорушень і злочинів, порядок притягнення винних до адміністративної та кримінальної відповідальності за їх вчинення встановлюються Кодексом України про адміністративні правопорушення та Кримінальним кодексом України [217].

Адміністративна відповідальність за правопорушення у сфері охорони довкілля суб’єктами господарювання – найпоширеніший вид відповідальності, яка полягає у застосуванні компетентним органом держави заходів адміністративного впливу за протиправні й винні діяння, що порушують встановлений порядок використання природних ресурсів, охорони довкілля та вимоги екологічної безпеки [154, с. 282]. Відповідно до статті 9 Кодексу України про адміністративні правопорушення адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність [63]. Кодексом України про адміністративні правопорушення у Главі 7 «Адміністративні правопорушення у сфері охорони природи, використання природних ресурсів, охорони культурної спадщини» передбачено адміністративну відповідальність за такі правопорушення у сфері охорони довкілля суб’єктами господарювання:

* порушення правил охорони водних ресурсів (стаття 59);
* порушення вимог щодо охорони територіальних і внутрішніх морських вод від забруднення і засмічення (стаття 591);
* порушення правил водокористування (стаття 60);
* пошкодження водогосподарських споруд і пристроїв, порушення правил їх експлуатації (стаття 61);
* введення в експлуатацію виробничих об’єктів без обладнання, що запобігає шкідливому впливу на ліси (стаття 71);
* пошкодження лісу стічними водами, хімічними речовинами, нафтою і нафтопродуктами, шкідливими викидами, відходами і покидьками (стаття 72);
* засмічення лісів відходами (стаття 73);
* порушення порядку здійснення викиду забруднюючих речовин в атмосферу або впливу на неї фізичних та біологічних факторів (стаття 78);
* порушення порядку здійснення діяльності, спрямованої на штучні зміни стану атмосфери і атмосферних явищ (стаття 781);
* недодержання вимог щодо охорони атмосферного повітря при введенні в експлуатацію і експлуатації підприємств і споруд (стаття 79);
* порушення вимог щодо поводження з відходами під час їх збирання, перевезення, зберігання, оброблення, утилізації, знешкодження, видалення або захоронення (стаття 82);
* порушення правил ведення первинного обліку та здійснення контролю за операціями поводження з відходами або неподання чи подання звітності щодо утворення, використання, знешкодження та видалення відходів   
  (стаття 821);
* приховування, перекручення або відмова від надання повної та достовірної інформації за запитами посадових осіб і зверненнями громадян та їх об’єднань щодо безпеки утворення відходів та поводження з ними (стаття 823);
* змішування чи захоронення відходів, для утилізації яких в Україні існує відповідна технологія, без спеціального дозволу (стаття 824);
* порушення правил передачі відходів (стаття 825);
* порушення встановлених правил і режиму експлуатації установок і виробництв з оброблення та утилізації відходів (стаття 826);
* невиконання вимог екологічної безпеки у процесі впровадження відкриттів, винаходів, корисних моделей, промислових зразків, раціоналізаторських пропозицій, нової техніки, технологій і систем, речовин і матеріалів (стаття 911);
* перевищення лімітів та нормативів використання природних ресурсів (стаття 912);
* приховування перевищення встановлених лімітів на обсяги утворення та розміщення відходів (стаття 913);
* відмова від надання чи несвоєчасне надання екологічної інформації (стаття 914) [63].

Вчинення зазначених правопорушень тягне накладення на громадян або посадових осіб штрафів, в окремих випадках може бути накладено лише попередження.

Підставою для застосування кримінальної відповідальності у сфері охорони довкілля суб’єктами господарювання є вчинення відповідного злочину, передбаченого Кримінальним кодексом України [84]. Так, Кодексом у розглядуваній сфері встановлено покарання за наступні злочини:

* порушення правил екологічної безпеки (стаття 236);
* невжиття заходів щодо ліквідації наслідків екологічного забруднення (стаття 237);
* забруднення або псування земель (стаття 239);
* порушення правил охорони або використання надр (стаття 240);
* забруднення атмосферного повітря (стаття 241);
* порушення правил охорони вод (стаття 242);
* забруднення моря (стаття 243);
* проектування чи експлуатація споруд без систем захисту довкілля (стаття 253) [84].

За перелічені злочини Кримінальним кодексом України передбачена відповідальність у вигляді штрафу від 100 до 800 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, обмеження волі на строк до 5 років, позбавлення волі на строк до 8 років та позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до 5 років.

Аналізуючи дисциплінарну відповідальність за правопорушення у сфері охорони довкілля суб’єктами господарювання, спираючись на наукові дослідження [33, с. 356; 154, с. 291; 4, с. 90-91], можна дійти висновку, що цей вид відповідальності варто розглядати як накладення роботодавцем (власником або уповноваженим ним органом) дисциплінарного стягнення на працівника, винного у невиконанні або неналежному виконанні ним своїх трудових обов’язків, пов’язаних із раціональним природокористуванням, охороною довкілля, забезпеченням вимог екологічної безпеки, які передбачені трудовим договором, укладеним між працівником і роботодавцем, або посадовою інструкцією такого працівника. Накладення на працівника дисциплінарного стягнення регулюється Кодексом законів про працю України [62]. Статтею 147 Кодексу передбачено 2 види дисциплінарних стягнень, а саме: догана і звільнення. Відповідно до статті 148 Кодексу дисциплінарне стягнення застосовується власником або уповноваженим ним органом безпосередньо за виявленням проступку, але не пізніше одного місяця з дня його виявлення, не рахуючи часу звільнення працівника від роботи у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю або перебуванням його у відпустці. Дисциплінарне стягнення не може бути накладене пізніше шести місяців з дня вчинення проступку. Крім того, статтею 149 Кодексу встановлено, що за кожне порушення трудової дисципліни може бути застосовано лише одне дисциплінарне стягнення [62].

Статтею 68 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» передбачено, що застосування заходів дисциплінарної, адміністративної або кримінальної відповідальності не звільняє винних осіб від компенсації шкоди, заподіяної забрудненням навколишнього природного середовища та погіршенням якості природних ресурсів [217].

Цивільно-правова відповідальність у галузі охорони довкілля полягає у покладенні на правопорушника обов’язку відшкодувати потерпілій стороні майнову чи моральну шкоду, заподіяну в результаті порушення еколого-правових вимог [154, с. 286-287]. Порядок відшкодування шкоди регламентується Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища» [217] та Цивільним кодексом України (статті 15-23; 270; 293; 1166; 1167; 1187) [281]. Статтею 69 Закону встановлено, що шкода, заподіяна внаслідок порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища, підлягає компенсації в повному обсязі. Особи, яким завдано такої шкоди, мають право на відшкодування неодержаних прибутків за час, необхідний для відновлення здоров’я, якості навколишнього природного середовища, відтворення природних ресурсів до стану, придатного для використання за цільовим призначенням. Особи, що володіють джерелами підвищеної екологічної небезпеки, зобов’язані компенсувати заподіяну шкоду громадянам та юридичним особам, якщо не доведуть, що шкода виникла внаслідок стихійних природних явищ чи навмисних дій потерпілих [217]. Шкода, завдана довкіллю, природним ресурсам у процесі здійснення господарської діяльності або внаслідок забруднення довкілля чи нанесення шкоди природним об’єктам, іменується екологічною шкодою, під якою розуміють погіршення якісного стану довкілля в цілому чи окремих природних ресурсів зокрема [34, с. 351]. Компенсації при спричиненні шкоди здоров’ю людини забрудненням або іншими екологічно шкідливими діями проти довкілля підлягає і моральна шкода. Підставою виникнення обов’язку відшкодувати шкоду здоров’ю слугує факт спричинення шкоди, яка підтверджується медико-санітарною експертизою (ст. 69 Основ законодавства України про охорону здоров’я), або реальна загроза його настання. Права громадян на відшкодування шкоди здоров’ю від шкідливої дії довкілля можуть бути реалізовані в позовній, адміністративній та страховій формах [82, с. 185]. Відповідно до Роз’яснень Вищого Арбітражного Суду України від 27 червня 2001 року № 02-5/744 «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов’язаних із застосуванням законодавства про охорону навколишнього природного середовища», вирішуючи спір про відшкодування шкоди, заподіяної навколишньому природному середовищу, господарському суду слід виходити з презумпції вини правопорушника [168].

Виходячи з вищезазначеного, особливого значення у системі забезпечення належного здійснення заходів з охорони довкілля суб’єктами господарювання набувають перегляд розподілу підстав для притягнення до різних видів відповідальності, забезпечення наступності в їх застосуванні, посилення ролі адміністративної та дисциплінарної відповідальності, удосконалення процесуальних механізмів притягнення до відповідальності, маючи на меті таким чином насамперед повніше забезпечення реалізації принципу невідворотності відповідальності у разі порушення екологічного законодавства.

## Висновки до Розділу 3

1. Як показало проведене дослідження, підприємства на регулярній основі здійснюють моніторинг довкілля та передають інформацію до державних органів, як і передбачено законодавством України. Однак, при цьому відсутньою залишається стадія належної обробки та оприлюднення вказаної інформації, що можна кваліфікувати невиконанням Міністерством екології та природних ресурсів відповідних вимог закону. Держава також не підтримує здійснення відповідних заходів – у Законах України «Про Державний бюджет України» з 2012 року не передбачаються видатки бюджетних коштів на здійснення моніторингу довкілля, функціонування інформаційної системи моніторингу довкілля. За цих обставин передбачена законодавством система збору, обробки і висвітлення даних моніторингу довкілля, одержаних суб’єктами державної системи моніторингу довкілля, належно не функціонує, а отже потребує кардинального удосконалення.

Одним з важливих інструментів екологічного моніторингу, на наш погляд, має стати екологічна паспортизація. Існування екологічного паспорту свого часу значно спрощувало роботу як самих підприємств, так і відповідних контролюючих органів. Запровадження таких екологічних паспортів на всіх підприємствах України (в паперовій та електронній формах), дало б змогу Міністерству екології та природних ресурсів, місцевим органам виконавчої влади аналізувати екологічні показники діяльності суб’єктів господарювання більш детально, ефективніше здійснювати державний моніторинг довкілля, державне регулювання у сфері збереження довкілля в цілому. Вважаємо за необхідне законодавчо встановити обов’язковість екологічної паспортизації всіх підприємств України, насамперед тих, що становлять підвищену екологічну небезпеку.

2. Вважаємо за доцільне нормативно запровадити вимогу щодо проведення обов’язкового екологічного аудиту щонайменше раз на 3-5 років для усіх підприємств, що становлять підвищену екологічну небезпеку, а також законодавчо закріпити обов’язок суб’єкта господарювання виконувати рекомендації результатів відповідного аудиту. Адже перелік випадків, в яких проводиться обов’язковий екологічний аудит за чинним законодавством, є доволі вузьким і не відповідає реаліям сьогодення. До того ж, підприємства поки що переважно не зацікавлені у ефективній діяльності з охорони довкілля, впровадженні екологічно чистих та безпечних технологій, оскільки бачать у цьому лише додаткові фінансові витрати. Тому запровадження періодичного обов’язкового екологічного аудиту має сприяти реалізації екологічним аудитом своєї функції ефективного механізму покращення екологічної ситуації в Україні та забезпечення екологічно безпечного довкілля.

3. Останнім часом екологічний аудит набуває широкого поширення як форма екологічного менеджменту, тобто як функція виробничого (корпоративного) екологічного управління. Впроваджуються програми проведення екологічних аудитів, створення спеціальних підрозділів екологічного аудиту на великих міжнародних підприємствах. Результати екологічного аудиту є більш ефективними та дієвими у випадках, коли він ініціюється безпосередньо органами управління компанії. При цьому у міжнародних компаніях зазвичай впроваджується програма корпоративного екологічного аудиту, за якою проведення такого аудиту є обов’язковим для всіх афілійованих компаній у всіх країнах, де компанія здійснює свою діяльність, в тому числі й в Україні, і проводиться на регулярній основі. З огляду на зазначене, вважаємо за необхідне запропонувати Міністерству екології та природних ресурсів створити новий загальноукраїнський науково-методичний аналітичний центр екологічного аудиту, або вжити заходів для спрямування на вирішення відповідних завдань одного з існуючих екологічних дослідницьких центрів, який міг би систематично здійснювати консультативно-роз’яснювальну роботу, узагальнювати результати екологічних аудитів підприємств України, а також зарубіжний досвід, розробляти пропозиції щодо удосконалення методичної, нормативної та законодавчої бази здійснення екологічного аудиту в Україні з урахуванням практичного досвіду українських та іноземних підприємств.

4. Відповідно до Закону України «Про екологічну експертизу» [174] екологічна експертиза може проводитись і щодо здійснюваної діяльності. На нашу думку, у зв’язку із впровадженням інституту екологічного аудиту та існуванням екологічного контролю, а також зважаючи на сутність та зміст екологічної експертизи, із відповідного Закону має бути виключений цей вид експертизи. Водночас, на наш погляд, перелік об’єктів екологічної експертизи має бути розширений з відновленням у ньому, зокрема, тих об’єктів, які передбачались у Законі раніше і були з нього безпідставно виключені, а саме проекти містобудівної документації, будівництва та реконструкції промислових та інших об’єктів, а також проекти лісовпорядкування, землевпорядкування (розглядаючи при цьому врегульовану законом експертизу землевпорядної документації як один з видів екологічної експертизи), проекти організації територій природно-заповідного фонду тощо.

5. На етапі планування екологічно небезпечної діяльності на об’єкті промисловості важливим засобом забезпечення екологічної безпеки виступає оцінка впливу запланованої діяльності на навколишнє середовище (ОВНС). Відповідно до статті 51 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» в межах процедури ОВНС суб’єкти, які розміщують, проектують, будують, реконструюють, технічно переозброюють, вводять в дію підприємства, споруди та інші об’єкти, а також проводять дослідну діяльність, що за їх оцінкою засвідчує можливість негативного впливу цих об’єктів на стан навколишнього природного середовища, подають центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, спеціальну заяву про це [217]. За цих обставин на законодавчому рівні, з урахуванням вітчизняного досвіду, необхідності адаптації до європейського права, а також враховуючи ситуацію, що склалася з прийняттям Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», слід узгодити зазначені процедури оцінки впливу та екологічної експертизи, забезпечивши їх системну єдність та логічну послідовність. На наш погляд, положення запропонованого проекту Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», які потребують врегулювання саме на рівні закону, можуть бути реалізовані шляхом внесення відповідних змін до чинних законів, аж до викладення їх у новій редакції, що сприяло б збереженню цілісності та системності вітчизняного екологічного законодавства, наступності у його розвитку, відповідності законодавству Європейського Союзу.

6. Потребує подальшого вдосконалення правовий механізм стимулювання маловідходності виробничої та комунально-побутової сфер, комплексного використання матеріальних та енергетичних ресурсів, зведення до мінімуму утворення відходів, їх максимальне залучення у господарський обіг з метою досягнення на цій основі економії первинної сировини. Суб’єктам господарювання все ще бракує місць утилізації чи перероблення тих чи інших спеціальних видів відходів. В цьому зв’язку слід у правовому порядку передбачити систему державних заходів, спрямованих на стимулювання створення підприємств з утилізації специфічних видів відходів та забезпечення гарантованої підтримки їх діяльності. Вважаємо за необхідне посилити систему контролю за поводженням з відходами безпосередньо в місцях їх утворення, їх переміщенням, за складанням відповідної звітності, включенням до програм діяльності з охорони довкілля підприємств необхідних заходів, їх реалізацією.

7. Як підтверджується численними дослідженнями, усталеною практикою зарубіжних держав є застосування комплексного підходу до управління відходами, з використанням організаційних, правових та економічних інструментів з метою управління окремими видами відходів. Спостерігається все більший відхід від виключно регулятивних методів та зростаюче використання ринковоорієнтованих інструментів, які найбільше стимулюють виробника та споживача до екологічно коректної поведінки. В рамках проведення в деяких країнах екологічної реформи все більшого розповсюдження отримали інструменти стимулювання. При цьому не виключається використання й інструментів адміністративно-примусового характеру [278, с. 25]. Враховуючи недостатню реалізацію таких підходів в Україні, пропонується законодавчо передбачити надання пільг, низьковідсоткових кредитів, субсидій, грантів або запровадження інших інструментів стимулювання суб’єктів господарювання до самостійного впровадження безвідходних, маловідходних технологій, механізмів перероблення відходів виробництва або споживання продукції, а також засоби інформаційної та іншої підтримки суб’єктів господарювання в налагодженні між ними взаємовідносин з метою забезпечення використання відходів одного виробництва як сировини для іншого, запровадивши ведення відповідних обліків та балансів первинної та вторинної сировини, систематичне дослідження складу відходів для віднесення їх до тих чи інших видів вторинної сировини. Вважаємо доцільним також запровадження підвищених ставок податків за розміщення відходів.

8. У науковій літературі переважно виділяють наступні функції стандартизації: упорядковуюча, охоронна, комунікативна, ресурсозберігаюча, інформаційна, нормативна, гармонізаційна [60, с. 188]. На наш погляд, даний перелік слід доповнити такими функціями, як регулятивна, попереджувальна, контрольна та функція документування.

9. Зі вступом України до СОТ, дотримання стандартів в цілому стало добровільним, а не обов’язковим. При цьому стандарти з охорони довкілля все ж можуть бути обов’язковими за умови посилання на них у технічних регламентах. З врахуванням цього вважаємо за доцільне передбачити посилання у технічних регламентах на відповідні стандарти, що стосуються вимог, додержання яких має особливе екологічне значення, насамперед для забезпечення екологічної безпеки.

10. Проведений аналіз наявної статистичної інформації, наданої ISO, показав, що у світовому масштабі найбільш розвиненими сферами сертифікації підприємств у галузі охорони довкілля є такі сектори: будівництво, виробництво металевих виробів, виробництво електричного та оптичного обладнання, оптова та роздрібна торгівля, ремонт автотранспортних засобів та виробництво гумових та пластмасових виробів. Водночас аналіз відповідних даних по Україні показав інший розподіл пріоритетних сфер відповідної сертифікації, а саме: виробництво продуктів харчування, напоїв та тютюнових виробів, а також, що особливо важливо, виробництво металевих виробів, хімічна промисловість, електропостачання, транспорт та зв’язок, тобто у тих сферах, які орієнтовані на міжнародний ринок [263]. При цьому варто зазначити, що в таких сферах, як утилізація та переробка відходів, а також виробництво цементу, бетону, вапна та будівельних матеріалів, які значною мірою впливають на стан довкілля, станом на 2015 рік в Україні не сертифіковано жодного підприємства [263]. На наш погляд, законодавство України у сфері екологічної стандартизації та сертифікації все ще є дуже обмеженим та не покриває усіх сфер такої діяльності, а тому потребує суттєвого системного вдосконалення шляхом зміцнення її інституційного, організаційно-правового та наукового забезпечення. Варто законодавчо закріпити порядок здійснення саме екологічної стандартизації та сертифікації з урахуванням міжнародних вимог, а також вітчизняних потреб та можливостей. Окрім того, варто було б запровадити систему стимулювання обов’язкової сертифікації за стандартами ISO 14000 тих підприємств, які здійснюють найбільший вплив на стан довкілля, зокрема, підприємств з переробки відходів. Системно поєднані інструменти стандартизації і сертифікації мають стати обов’язковими елементами й освітнього процесу майбутніх спеціалістів в усіх сферах, діяльність яких пов’язана з впливом на довкілля.

11. Доцільним вбачається впровадження підприємствами інтегрованих систем менеджменту, тобто систем, побудованих на основі гармонійного поєднання різних аспектів виробничої діяльності, включаючи екологічний, з метою забезпечення сталого розвитку. Впровадження зазначених систем може стати ефективним інструментом комплексного вирішення завдань забезпечення якості продукції, охорони довкілля, професійної безпеки виробництва і відповідальності підприємства перед суспільством, а також сприяння інтегруванню України у світову економіку.

12. Потребує вдосконалення як законодавство України щодо екологічного менеджменту, так і державна політика щодо його запровадження. Для цього при імплементації європейських норм до законодавства України необхідно здійснити систематизацію законодавства для розробки злагодженої системи регулювання та підтримки здійснення екологічного менеджменту на різних рівнях. Екологічний менеджмент має стати важливою складовою загальної системи управління суб’єкта господарювання, що обумовлює його функціонування на загальноприйнятих управлінських принципах. Необхідним також є заохочення запровадження підприємствами саме інтегрованих систем менеджменту, враховуючи при цьому всі аспекти процесу виробництва. Варто встановити законодавче стимулювання здійснення цих процесів, наприклад, шляхом надання бюджетної підтримки суб’єктам господарювання, які сертифіковані за відповідними стандартами, або ж надання інших переваг, наприклад, пільгових кредитів на екологічні потреби. Стимулювання у даному випадку може бути як позитивним, так і негативним. Так, можна було б передбачити умови ненадання державної підтримки, або ж не допускати до конкурсів, тендерів тих суб’єктів господарювання, які не є екологічно сертифікованими.

13. Давно назрілою є потреба удосконалення правового регулювання стимулювання розвитку екологічного страхування. На нашу думку, слід законодавчо визначити екологічні страхові ризики, страхові випадки, встановити порядок здійснення обов’язкового екологічного страхування, порядок здійснення страхового відшкодування, права та обов’язки страховика і страхувальника, підстави відмови у виплаті страхового відшкодування, страхові ліміти, порядок утворення і функціонування державного екологічного страхового фонду. Вважаємо, що при цьому у законодавстві України варто передбачити норми, відповідно до яких страхувальник за згодою страховика може направляти обумовлену в договорі страхування частину страхової премії на цільове фінансування і матеріально-технічне забезпечення екологічних програм та заходів з підвищення екологічної безпечності об’єктів страхування. Не менш важливо передбачити також, що страховик може відмовити у виплаті страхового відшкодування, якщо він вимагав під час дії договору від страхувальника вжиття певних заходів, спрямованих на зниження ризику забруднення, а страхувальник дані вимоги не виконав. Важливим стимулюючим фактором розвитку екологічного страхування суб’єктів господарювання може стати також надання останнім пільг у розмірі страхових внесків у разі багаторічного безперервного страхування. Міжнародні страхові компанії, незважаючи на відсутність законодавчого закріплення порядку здійснення екологічного страхування в Україні, здійснюють екологічне страхування на підставі правил страхування, затверджених глобально для країн, в яких та чи інша компанія здійснює свою діяльність. За цих обставин, на нашу думку, для потреб розвитку екологічного страхування, підтримки спроб місцевих страхових компаній доцільно було б затвердити на урядовому рівні типові правила екологічного страхування та типовий договір екологічного страхування. На наш погляд, для України необхідним є й розгортання широкої роз’яснювальної діяльності щодо переваг екологічного страхування для суб’єктів господарювання як з фінансової точки зору, так і з точки зору маркетингу. Для розвитку інституту екологічного страхування необхідно шукати переконливі та ефективні методи впливу на природокористувачів, – методи, які б поєднували принципи добровільності з вираженою економічною заінтересованістю і контролем з боку держави [115, с. 56]. Тому важливо розробити та реалізувати стимулюючі заходи для здійснення суб’єктами господарювання екологічного страхування, наприклад, у вигляді щорічного опублікування рейтингу екологічно безпечних підприємств у різних галузях промисловості, у тому числі із зазначенням факту наявності екологічного страхування, надання пільг при одержанні кредитів для потреб запровадження більш екологічно чистих та безпечних технологій на виробництвах у разі наявності екологічного страхування тощо. Здійснення екологічного страхування має стати вагомим аргументом регулювання відносин підприємств з місцевими громадами, органами місцевого самоврядування.

14. Невід’ємною складовою системи екологічного менеджменту підприємств є інструменти екологічного маркетингу, що дозволяють інтегрувати екологічні пріоритети в стратегії економічного розвитку компанії. Одним із головних таких інструментів є екологічне маркування – позначення продукції спеціальним знаком, який засвідчує її екологічні характеристики чи пов’язані з нею процеси і методи виробництва відповідно до нормативних вимог. На даний час, повноваження проводити оцінку відповідності продукції екологічним критеріям не надано жодному державному органу або установі. На сьогодні в Україні існує лише один суб’єкт, відповідно сертифікований, який має повноваження здійснювати екологічну сертифікацію продукції – Всеукраїнська громадська організація «Жива планета». Така ситуація навряд чи може бути визнана прийнятною, виходячи насамперед з вимог розвитку конкуренції та антимонопольного законодавства, і потребує вжиття відповідних заходів з метою належного впорядкування ситуації.

15. Заслуговує на позитивну оцінку та поширення практика деяких підприємств міжнародних концернів, які діють в Україні, запроваджуючи екологічно чисті та екологічно безпечні технології, за якою такі підприємства не лише заявляють про свою екологічно безпечну діяльність/продукцію, але й унаочнюють це шляхом проведення екскурсій на своїх підприємствах, демонструючи всі етапи виробничого процесу, у чому дисертант мав можливість переконатись під час збору матеріалів для виконання цього дослідження. Широке запровадження подібних систем екологічного маркетингу в Україні сприяло б формування відповідної корпоративної екологічної бізнес-культури. Екологічний маркетинг може принести чималі вигоди, допомогти товаровиробникам розширяти ринки збуту продукції, підвищувати мотивацію персоналу, покращувати відносини з громадськістю та підвищувати прихильність споживачів, репутацію компанії та загальну екологічну культуру населення. Варто при цьому визнавати наявність екологічного маркування як одного з найважливіших факторів оцінки рейтингу продукції та її виробника.

16. Одним із важливих напрямів діяльності суб’єктів господарювання є забезпечення вільного доступу громадян до екологічної інформації, пов’язаної з цією діяльністю. Такий доступ вже досить широко регулюється законодавством України, міжнародними правовими актами. На наш погляд, проблема забезпечення екологічною інформацією має розглядатись не лише у контексті забезпечення права людини на безпечне довкілля в зв’язку з діяльністю підприємств, а й з огляду на інтереси самих суб’єктів господарювання, які гостро потребують достовірної екологічної інформації для обґрунтованого вирішення питань щодо управління виробництвом, визначення перспектив розвитку своєї господарської діяльності. До цього часу не створено загальнодержавної екологічної автоматизованої інформаційно-аналітичної системи, хоча окремі її елементи, передбачені законом, формуються. Така ситуація значною мірою негативно позначається на виконанні суб’єктами господарювання їх завдань у сфері екологічного інформування, які часто не тільки не хочуть, а й не мають можливості оприлюднювати інформацію екологічної спрямованості, пов’язаної з процесом виробництва на своїх підприємствах.

Слід також зазначити, що суб’єктами надання екологічної інформації, передбаченими статтею 251 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» часто не даються прямі, чіткі та вичерпні відповіді на поставлені в офіційних запитах питання стосовно стану довкілля та виконання покладених на такі органи обов’язків з цих питань, формально забезпечуючи при цьому лише виконання свого обов’язку щодо надання офіційної відповіді у встановлені законодавством терміни, а не відповідної інформації у повному обсязі. При цьому вимоги різних законів у цій сфері є неоднозначними. У зв’язку з цим, необхідним на наш погляд є проведення систематизації законодавства у сфері екологічного інформування, взаємне узгодження норм законів з метою забезпечення єдності вимог як до органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, так і до суб’єктів господарювання. Вважаємо за необхідне наголосити й на тому, що доступ може бути забезпечений лише до наявної інформації. Тому у законодавстві слід визначити перелік наявних джерел інформації, а також суб’єктів, у яких має накопичуватись та чи інша екологічна інформація, з чіткою спеціалізацією таких суб’єктів задля внесення ясності у процес доступу до екологічної інформації. Також вбачається актуальним чітко розмежувати сфери відповідальності з екологічного інформування між публічними органами, а саме – органами державної влади та органами місцевого самоврядування, а також суб’єктами господарювання, виходячи із загальновизнаних міжнародних вимог.

17. Особливу роль у сфері екологічного інформування, а також інформаційного забезпечення управлінської діяльності на різних управлінських рівнях Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища» (пункти «а», «б» частини 2 ст. 251) надав щорічній Національній доповіді про стан навколишнього природного середовища, відповідним регіональним доповідям [217]. Однак, згадана Національна доповідь про стан довкілля так і не стала дієвим інструментом стратегічного управління в екологічній сфері, інформування органів влади, широкого загалу про проблеми у цій сфері, бачення держави щодо можливих шляхів та перспективи їх розв’язання. Систематичність підготовки таких доповідей досить скоро була порушена, а потім їх підготовка, всупереч вимогам закону, взагалі припинена. Міністерство екології та природних ресурсів, незважаючи на численні обставини, має відновити практику щорічної підготовки такої доповіді.

18. Значення механізмів публічно-приватного партнерства (ППП) для забезпечення захисту довкілля, раціонального природокористування та екологічної безпеки дедалі зростає. Цьому сприяє недостатність необхідних ресурсів у держави, суттєве зменшення ролі адміністративних і посилення економічних механізмів у правовому регулюванні екологічних відносин, підвищення відповідальності суб’єктів господарювання у сфері додержання екологічних вимог, утвердження приватної та комунальної власності на природні ресурси, що має поєднуватися з конституційною відповідальністю держави за стан довкілля. Водночас правове регулювання взаємодії органів державної влади, органів місцевого самоврядування, наукової та бізнесової спільноти потребує суттєвого вдосконалення. Для успішного досягнення цілей, що мають як приватний, так і публічний характер слід розвивати правові механізми ППП. На нашу думку, до ознак такого партнерства, передбачених Законом України «Про державно-приватне партнерство», слід додати наступні: взаємовигідність та партнерський характер відносин публічного та приватного партнерів; суспільна спрямованість відносин ППП.

Крім цього, вважаємо за доцільне замінити у чинному Законі ознаку «передача приватному партнеру частини ризиків у процесі здійснення державно-приватного партнерства» на «справедливий розподіл ризиків між державним та приватним партнерами». На нашу думку, виходячи з інтересів суб’єктів господарювання, їх збалансування з публічними інтересами, основні принципи здійснення ППП, передбачені Законом, мають бути доповнені наступними принципами: прозорості та публічності; законності; сталого розвитку; стабільності; рівноправності та взаємовигідності; пріоритетності суспільних (громадських) інтересів; врахування специфіки конкретної галузі та географічного регіону, в яких здійснюється ППП.

Перспектива удосконалення правового регулювання ППП має пов’язуватись із забезпеченням реального партнерства та стабільності у відносинах між учасниками таких проектів, визнання пріоритетних прав ініціаторів відповідних проектів. Важливим аспектом укладення угод ППП є державна підтримка, яка є стимулом для приватного партнера вступати у подібні відносини з публічним партнером. Рішення про надання державної підтримки має бути оголошено задовго до проведення конкурсу, адже це посилює привабливість проекту для приватного бізнесу і, відповідно, здешевлює залучення фінансових ресурсів, мінімізує корупційні та інші ризики проекту. У процесі відбору та підготовки проектів ППП органи державної влади повинні звертати увагу на ті сектори економіки, в яких така взаємодія може виявитись найбільш успішною і доцільною. В Україні саме поліпшення екологічної ситуації є вкрай важливим та нагальним питанням. Так, предметом угод ППП могла б стати діяльність щодо створення та функціонування підприємств з утилізації відходів; створення та експлуатація для суспільних потреб паркових або інших зелених зон; реалізація проектів у сфері водопостачання та водовідведення, відновлення водності та охорони річок, насамперед малих, за участю досить великої кількості заінтересованих суб’єктів таких проектів як з боку органів влади, так і суб’єктів господарювання. При цьому було б доцільно надавати з боку держави або органу місцевого самоврядування такому приватному партнеру податкові пільги, наприклад, на сплату податку на землю, де розміщено це підприємство. Позитивну роль могло б відіграти розроблення відповідних типових договорів для здійснення проектів ППП в сфері природокористування та охорони довкілля.

20. Особливо важливим вважаємо забезпечення реконструкції переважної більшості об’єктів, які є особливо небезпечними для довкілля, замість поширеного зловживання практикою їх закриття та ліквідації, на основі формальних вимог, без системних екологічних, економічних розрахунків, соціальних та інших оцінок, що призводить до скорочення зайнятості населення, значних суспільних проблем. З огляду на сучасну економічну ситуацію в Україні, ППП має спрямовуватись переважно на підтримку розвитку підприємницької діяльності, у противагу посиленню каральних заходів, які випливають з вимог кримінального та адміністративного законодавства. Ці підходи, виходячи з міжнародно визнаних принципів сталого розвитку, варто закріпити як у документах, що визначають основи екологічної та економічної політики держави, так і в спеціальних актах, що стосуються механізмів прийняття відповідних рішень. Необхідним є також створення нових і підтримка існуючих інституцій ППП, таких як центри, ради, комісії при органах державної виконавчої влади та органах місцевого самоврядування з питань ППП у різних сферах. Процес має розвиватись через підтримку виконання проектів екологічного оздоровлення підприємств, з цією метою слід передбачати, зокрема, надання земельних ділянок для реконструкції діючих та створення нових виробничих потужностей, дозволів, погоджень тощо. При реалізації проектів ППП для суб’єктів господарювання законодавчо мають бути забезпечені відкритість і прозорість вирішення всіх питань. Держава та місцеве самоврядування мають ставати незалежними та активними суб’єктами вирішення суспільно значущих проблем, співвласниками відповідних комплексів, створених на засадах ППП. При цьому особливої уваги заслуговує та обставина, що вирішення екологічних проблем, забезпечення безпечного для людини довкілля за Конституцією України (ст. 16) [75] є насамперед відповідальністю держави. Ця вимога визначає необхідність збереження за державою реальної можливості здійснення відповідних функцій, незалежно від рівня централізації чи децентралізації управління в країні.

21. Доцільним вбачається встановлення на законодавчому рівні більш жорстких та конкретних вимог щодо відповідальності суб’єктів господарювання за додержання конституційних та інших законодавчих приписів у сфері забезпечення раціонального використання природних ресурсів, які є об’єктом права власності Українського народу, додержання вимог екологічної безпеки, щодо виконання обов’язку стосовно екологічної звітності підприємств перед органами державної влади, органами місцевого самоврядування та населенням.

# ВИСНОВКИ

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано нове вирішення проблем правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання, а також розроблено науково обґрунтовані висновки та рекомендації:

Конституція України, Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища», ухвалені на їх основі акти законодавства сформували досить розгалужену правову основу діяльності з охорони довкілля суб’єктів господарювання в Україні, яка, однак, потребує суттєвого системного удосконалення з урахуванням сучасних глобалізаційних та євроінтеграційних процесів, вітчизняного та зарубіжного, насамперед європейського, досвіду. Система правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання в Україні, виходячи з положень Угоди про асоціацію України з ЄС, має включати як інструменти внутрішнього застосування, так і механізми взаємодії цих суб’єктів господарювання між собою, з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, територіальними громадами та окремими громадянами.

До інструментів внутрішнього застосування можуть бути віднесені як ті, що традиційно в Україні належать до сфери екологічного менеджменту (стандартизація та сертифікація, екологічний моніторинг, управління відходами, екологічна експертиза та оцінка впливу на довкілля тощо), так і ті, що не є усталеними, але виявили свою ефективність у вітчизняній та зарубіжній практиці, зокрема, внутрішньокорпоративний екологічний аудит, екологічний маркетинг, розроблення та реалізація екологічних політик та стандартів, екологічних стратегій та стратегій сталого розвитку. При цьому пріоритет має надаватись запровадженню інтегрованих систем менеджменту, які спрямовані на збалансоване вирішення не лише екологічних, а й економічних та соціальних завдань суб’єктів господарювання та розвитку відповідних територій, на яких вони розміщені.

Формування сучасної системи правового забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання відбувалося в Україні значною мірою поетапно, виходячи насамперед з характеру розвитку суспільних відносин в державі, рівня розвитку її економіки, а також важливих міжнародних подій. Періодизація становлення системи правового регулювання України саме у цьому контексті пов’язана з етапами розвитку екологічного права та управління в Україні.

З огляду на положення Стокгольмської Декларації, Декларації Ріо-де-Жанейро щодо навколишнього середовища та розвитку, інших міжнародних та вітчизняних політико-правових документів є потреба уточнити передбачені Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища» принципи охорони довкілля. Це необхідно для розроблення нової довгострокової екологічної стратегії України на наступне десятиліття, а також може бути використане при підготовці проекту Екологічного кодексу України, внесенні відповідних змін до чинного законодавства.

Серед запропонованих принципів охорони довкілля особливе значення безпосередньо для діяльності суб’єктів господарювання мають такі: гарантування кожному екологічно безпечного довкілля; законності, тобто неодмінності додержання вимог законодавства, що регулюють діяльність, яка впливає на стан довкілля; плановості ведення природоохоронної діяльності як невід’ємної складової господарської діяльності; екологізації виробництва та системи управління ним, яка передбачає здійснення постійного моніторингу довкілля, а також запобігання, застереження щодо виникнення екологічних проблем та послідовності у їх розв’язанні; платності спеціального природокористування, що включає не лише плату за використання природних ресурсів, а й плату за погіршення якості природних ресурсів, викиди та скиди забруднюючих речовин у довкілля, розміщення відходів, фізичний, біологічний чи інший негативний вплив на нього; відкритості та доступності для громадськості інформації щодо впливу господарської діяльності суб’єкта господарювання на стан довкілля; єдності заходів стимулювання і відповідальності у сфері додержання вимог законодавства щодо охорони довкілля при здійсненні господарської діяльності.

Спираючись на дослідження правознавців екологічного профілю, можна виділили наступні принципи екологічного менеджменту на підприємствах: системності, стандартизованості, стабільності, індивідуальної відповідальності, відкритості та доступності, постійного розвитку, послідовності, екоефективності, екосправедливості.

Правова невизначеність, спричинена паралельним застосуванням в екологічному законодавстві різних термінів, якими визначаються досить близькі, але різні за обсягом об’єкти правової охорони, має бути подолана в ході систематизації екологічного законодавства, наступних правотворчих робіт.

Впорядкування поняттєво-термінологічного апарату предметної сфери вимагає в першу чергу дати визначення базових понять екологічного права, зокрема, «охорона довкілля», яке в роботі пропонується розглядати як передбачену законодавством систему (комплекс) економічних, політичних, організаційних, технічних, правових та інших заходів, що здійснюються на міжнародному, національному, регіональному та локальному рівнях і спрямовані на забезпечення підтримання природного балансу, раціонального використання природних ресурсів, екологічної безпеки.

До джерел екологічного права слід відносити й відповідні корпоративні акти, що, з огляду на вимоги законодавства Європейського Союзу, актів міжнародних організацій, кращого світового досвіду, видаються міжнародними компаніями для регулювання діяльності їх афілійованих компаній, що розташовані в різних державах і є носіями кращої практики. Саме завдяки цим документам забезпечується дотримання співробітниками компаній всіх вимог як міжнародного, так і національного законодавства – так званий «комплаєнс». Заслуговує запозичення у міжнародних компаній і впровадження на підприємствах України й т.з. бенчмаркинг (з англ. Benchmark – контрольний показник, еталон, орієнтир), що дозволяє поетапно впроваджувати на конкретних підприємствах передовий досвід, забезпечуючи при цьому найвищий рівень усіх показників.

В системі державного регулювання охорони довкілля суб’єктами господарювання за сучасних умов запропоновано суттєво підвищити роль та дієвість механізмів стимулювання діяльності з охорони довкілля у їх належному поєднанні з відповідними механізмами примусового характеру.

Серед механізмів стимулювання особливого значення мають набути конкурсні програми на кращі системи екологічного менеджменту; щорічне опублікування рейтингу екологічно безпечних підприємств у різних галузях промисловості; створення умов для надання підприємствам, що запровадили системи екологічного менеджменту, більш сприятливих умов на ринку інвестицій, при реалізації їх продукції, у доступі до державних закупівель; запровадження низькопроцентних кредитів на виконання програм з охорони довкілля, надання дотацій, субсидій, грантів, пільг тощо; погашення частини банківських процентів у разі залучення суб’єктами господарювання кредитних коштів до впровадження систем екологічного менеджменту.

До додаткових механізмів примусу слід віднести встановлення більш високих ставок за розміщення відходів; ненадання державної підтримки, недопущення до конкурсів та тендерів тих суб’єктів господарювання, які не є екологічно сертифікованими; посилення відповідальності суб’єктів господарювання за додержання конституційних та інших законодавчих приписів у сфері забезпечення раціонального використання природних ресурсів, додержання вимог екологічної безпеки, щодо виконання обов’язку стосовно екологічної звітності підприємств.

Подальше удосконалення законодавчого регулювання у сфері забезпечення охорони довкілля суб’єктами господарювання має бути спрямоване на здійснення систематизації, насамперед кодифікації законодавства у цій сфері, досягнення з урахуванням міжнародних вимог обов’язковості відповідних екологічних стандартів в системі екологічного менеджменту, з питань, що стосуються:

• екологічної безпеки (запровадження обов’язковості державних стандартів з цих питань шляхом включення посилань на них до відповідних регламентів);

• розширення можливостей для здійснення екологічного страхування за чинним законодавством та його удосконалення шляхом законодавчого визначення екологічних страхових ризиків, страхових випадків, встановлення порядку здійснення обов’язкового екологічного страхування, здійснення страхового відшкодування, визначення прав та обов’язків страховика і страхувальника, підстав відмови у виплаті страхового відшкодування, страхових лімітів, порядку утворення та функціонування державного екологічного страхового фонду. Пропонується передбачити норми, відповідно до яких страхувальник за згодою страховика може направляти обумовлену в договорі страхування частину страхової премії на цільове фінансування та матеріально-технічне забезпечення екологічних програм і заходів з підвищення екологічної безпечності об’єктів страхування; доцільно також встановити, що страховик може відмовити у виплаті страхового відшкодування, якщо він вимагав під час дії договору від страхувальника вжиття певних заходів, спрямованих на зниження ризиків, а страхувальник дані вимоги не виконав;

• удосконалення системи моніторингу довкілля шляхом запровадження обов’язкової екологічної паспортизації підприємств, насамперед тих, що становлять підвищену екологічну небезпеку;

• впорядкування джерел екологічної інформації, забезпечення можливості доступу до наявної у суб’єкта господарювання інформації;

• розширення практики екологічного аудиту, запровадження його періодичного обов’язкового проведення раз на 3-5 років на всіх підприємствах, що становлять підвищену екологічну небезпеку, а також обов’язковості виконання висновків аудиту суб’єктами господарювання;

• удосконалення правових засад публічно-приватного партнерства в екологічній сфері з урахуванням додатково запропонованих принципів, а також шляхом розроблення відповідних типових договорів у цій сфері; до ознак такого партнерства, окрім визначених законом, пропонується віднести наступні: взаємовигідність та партнерський характер відносин публічного та приватного партнерів; суспільна спрямованість відносин ППП; ознаку «передача приватному партнеру частини ризиків у процесі здійснення державно-приватного партнерства» замінити на «справедливий розподіл ризиків між державним та приватним партнерами»; перспектива удосконалення правового регулювання ППП має пов’язуватись із забезпеченням реального партнерства та стабільності у відносинах між учасниками таких проектів, визнання пріоритетних прав ініціаторів відповідних проектів; важливим аспектом укладення угод ППП має стати державна підтримка, рішення про надання якої має бути оголошено задовго до проведення конкурсу з метою посилення привабливості проекту для приватного бізнесу, здешевлення залучення фінансових ресурсів, мінімізації корупційних та інших ризиків.

Акти Європейського Союзу у сфері охорони довкілля суб’єктами господарювання за ознаками сфери регулювання можуть бути класифіковані на політичні, які визначають загальні засади сучасної політики Європейського Союзу; акти, що стосуються використання окремих природних ресурсів, забруднення довкілля та поводження з відходами, та акти, що визначають процедурні аспекти здійснення екологічного менеджменту. З огляду на євроінтеграційні прагнення України, виходячи з положень Угоди про асоціацію України з ЄС, важливим є запровадження європейських стандартів не лише виробництва та охорони довкілля, але й мислення, організації суспільного життя, а отже системи загальноосвітньої та спеціальної підготовки та перепідготовки. Екологічний менеджмент має бути визнаний одним з найважливіших механізмів забезпечення прав людини на безпечне життя, оцінювання його рівня.

Традиційні функції екологічної стандартизації слід доповнити регулятивною, попереджувальною, контрольною та функцією документування. На цій підставі варто законодавчо закріпити порядок здійснення саме екологічної стандартизації та сертифікації з урахуванням міжнародних вимог, а також вітчизняних потреб та можливостей.

Необхідно заохочувати запровадження підприємствами інтегрованих систем менеджменту на засадах принципів сталого розвитку, враховуючи при цьому всі аспекти процесу виробництва, стимулюючи таку діяльність.

Потребують розширення функції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, насамперед в частині координації з іншими органами виконавчої влади, а також з провідними міжнародними суб’єктами господарювання, підприємства яких працюють в Україні, створення необхідних для цього консультативних, дорадчих та інших допоміжних структур, розвитку системи надання консультативних адміністративних послуг з питань впровадження систем екологічного менеджменту та його інструментів.

У вищих навчальних закладах та в системі підвищення кваліфікації спеціалістів з урахуванням профілю їх підготовки необхідно запровадити додаткові програми з питань впровадження та здійснення екологічного менеджменту на підприємствах.
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