**ІНСТИТУТ ЗАКОНОДАВЧИХ ПЕРЕДБАЧЕНЬ**

**І ПРАВОВОЇ ЕКСПЕРТИЗИ УКРАЇНИ**

На правах рукопису

**ПЕРЧЕКЛІЙ Інесса Миколаївна**

УДК 349.6

**ПРАВО ВЛАСНОСТІ УКРАЇНСЬКОГО НАРОДУ НА**

**ПРИРОДНІ РЕСУРСИ: ЕКОЛОГО-ПРАВОВІ ЗАСАДИ**

Спеціальність 12.00.06 – земельне право; аграрне право;

екологічне право; природоресурсне право

**Дисертація**

на здобуття наукового ступеня

кандидата юридичних наук

**Науковий керівник –**

**КОСТИЦЬКИЙ Василь Васильович,**

доктор юридичних наук, професор,

член-кореспондент НАПрНУкраїни,

заслужений юрист України

Київ – 2015

**ЗМІСТ**

ВСТУП ................................................................................................................................3

РОЗДІЛ 1. ПРАВО ВЛАСНОСТІ УКРАЇНСЬКОГО НАРОДУ НА ПРИРОДНІ РЕСУРСИ ЯК НАУКОВО-ЮРИДИЧНИЙ КОНЦЕПТ

1.1 Право власності Українського народу в системі сучасного права власності: наукові підходи та інтерпретації ....................................................................................12

1.2 Право власності Українського народу на природні ресурси: поняття, сутність, соціальна цінність та функції .........................................................................................36

Висновки до Розділу 1 ....................................................................................................55

РОЗДІЛ 2. ОСОБЛИВОСТІ ЗМІСТУ ПРАВА ВЛАСНОСТІ УКРАЇНСЬКОГО НАРОДУ НА ПРИРОДНІ РЕСУРСИ

2.1 Конституційні засади нормативної інституціалізації права власності Українського народу на природні ресурси ...................................................................60

2.2 Український народ як суб’єкт права власності на природні ресурси…………….85

2.3 Система об’єктів права власності Українського народу на природні ресурси...105

Висновки до Розділу 2 ....................................................................................................123

РОЗДІЛ 3. ОСОБЛИВОСТІ МЕХАНІЗМУ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРАВА ВЛАСНОСТІ УКРАЇНСЬКОГО НАРОДУ НА ПРИРОДНІ РЕСУРСИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ

3.1 Поняття механізму та форм реалізації права власності Українського народу на природні ресурси ............................................................................................................128

3.2 Органи державної влади та місцевого самоврядування в механізмі реалізації права власності Українського народу на природні ресурси …………………….....151

Висновки до Розділу 3 ...................................................................................................179

ВИСНОВКИ.....................................................................................................................184

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ......................................................................188

**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Загальновідомо, що право власності є своєрідним каркасом усієї соціально-економічної системи сучасного суспільства. Без правового регулювання відповідного комплексу суспільних відносин сьогодні не може обійтися будь-яке державно організоване суспільство, немислимий поступ будь-якого соціуму.

Швидке оновлення відносин власності, поява нових форм та інститутів у структурі права власності, деталізація правового регулювання насамперед приватної та меншою мірою державної і комунальної власності дещо зменшили увагу до правового забезпечення механізму реалізації конституційно закріпленого права Українського народу на природні ресурси. Між тим, такий стан справ не виглядає оптимальним та задовільним, адже нехтування правом власності Українського народу, його применшення та нівелювання на практиці призводять до згубних наслідків – одержавлення результатів використання природних ресурсів, гіпертрофованого розвитку приватної власності на шкоду публічним інтересам (у першу чергу – екологічним), розкрадання та розбазарювання колишньої «загальнонародної» власності, споживацького і навіть хижацького ставлення до природних ресурсів.

Разом з тим, питання щодо з’ясування сутності, змісту та призначення права власності Українського народу на природні ресурси у структурі відносин власності є надзвичайно складною теоретичною та прикладною юридичною проблемою, розв’язанню якої правова наука приділяє недостатню увагу. Проте, від того, наскільки якісним та системним буде дослідження даного правового явища та наскільки чітко й однозначно враховуватимуться наявні проблеми в законодавчому регулюванні функціонування відповідного правового інституту, буде залежати і ефективність та оптимальність його правового регулювання в цілому. Важливим, у цьому контексті, є завдання забезпечити повноту, комплексність відповідного правового регулювання, усунення можливих правових прогалин, конкретизацію конституційних основ даного правового інституту на основі узагальнення вітчизняного досвіду, надбань юридичної науки, практики правозастосування тощо.

Від цього, врешті, також залежить здатність відповідної правової конструкції відповідати на нагальні потреби та запити сьогодення, зокрема задовольняти публічні екологічні інтереси, забезпечувати інтереси нинішнього та прийдешніх поколінь Українського народу в охороні довкілля, раціональному використанні природних ресурсів, гарантуванні екологічної безпеки та захистові екологічних прав громадян тощо.

Отже, проблеми та передумови реалізації права власності Українського народу на природні ресурси зумовлюють гостру актуальність проблеми, винесеної до теми пропонованого дисертаційного дослідження як у теоретичному, так і в практичному сенсах.

Дослідження відповідного комплексу проблем, проведене в рамках даної дисертаційної роботи, ґрунтувалося на поєднанні трьох напрямів наукових досліджень і відповідно – на врахуванні їх результатів, зокрема:

1. конституційного та адміністративного права (роботи В. Б. Авер’янова, В. І. Борденюка, В. С. Журавського, В. В. Костицького, О. О. Кутафіна, Л. С. Мамута, О. В. Міцкевича, О. Г. Мурашина, М. П. Орзіха, В. Ф. Погорілка, І. В. Прозорова, А. О. Селіванова, О. В. Скрипнюка, Ю. О. Тихомирова, Ю. М. Тодики, О. І. Ющика);
2. екологічного і земельного права (роботи В. І. Андрейцева, М. М. Брінчука, О. А. Вівчаренка, А. П. Гетьмана, І. І. Каракаша, І. М. Козьякова, В. І. Комарницького, В. В. Костицького, М. В. Краснової, П. Ф. Кулинича, Т. І. Макарової, А. М. Мірошниченка, В. Л. Мунтяна, В. В. Носіка, В. В. Петрова, О. О. Погрібного, В. К. Попова, В. Д. Сидор, В. І. Семчика, Є. О. Харитонова, Ю. С. Шемшученка, М. В. Шульги, В. В. Янчука, В. З. Янчука та ін.);
3. цивільного права (Т. О. Абової, О. В. Венедиктова, О. С. Іоффе, Н. С. Кузнєцової, В. Г. Ротаня, І. В. Спасибо-Фатєєвої, Є. О. Суханова, Я. М. Шевченко, А. Г. Яреми та ін.) та окремих досліджень, проведених у рамках економічної науки (роботи Є. М. Бухвальда, А. Л. Вайнштейна, В. М. Гейця, Л. М. Горбача, Б. М. Данилишина, С. І. Дорогунцова, М. А. Хвесика та ін.).

Водночас на сьогодні цілісної наукової концепції права власності Українського народу на природні ресурси у вітчизняній юридичній літературі не розроблено. Отже, актуальність обраної теми дослідження, а також теоретична й практична потреба у його проведенні обумовлюються: 1) нагальною необхідністю суттєвого вдосконалення правового механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси в сучасних умовах; 2) недоліками правозастосовчої діяльності органів державної влади та місцевого самоврядування щодо реалізації правомочностей власника на природні ресурси від імені Українського народу; 3) недостатньою увагою з боку держави та суспільства загалом до проблеми забезпечення реалізації прав титульного власника на істотну частку публічної власника в цілях реалізації публічних екологічних інтересів; 4) недостатністю науково-теоретичного підґрунтя щодо формулювання змістовного наповнення правосуб’єктності Українського народу як титульного власника природних ресурсів в Україні, взаємозв’язку і взаємодії органів публічної влади, покликаних від його імені здійснювати права власника на ці ресурси.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана відповідно до плану науково-дослідної діяльності Інституту законодавчих передбачень і правової експертизи та враховувалась при досліджені в межах науково-дослідної теми «Розроблення Екологічного кодексу» (номер державної реєстрації 0108U008912/20.11.2008).

**Мета і задачі дослідження.** Метою дисертаційного дослідження є розробка еколого-правових теоретичних та методологічних засад основ інституціалізації та механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси на сучасному етапі.

Формулювання такої мети зумовило постановку таких завдань дисертаційного дослідження:

- аналіз провідних науково-юридичних підходів щодо з’ясування сутності права власності Українського народу в системі сучасного права власності; дослідження поняття, сутності, соціальної цінності та функцій конструкції права власності Українського народу на природні ресурси;

- визначення правових засад нормативної інституціалізації права власності Українського народу на природні ресурси;

- аналіз своєрідності статусу Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси;

- дослідження системи об’єктів права власності Українського народу на природні ресурси;

- визначення поняття механізму та форм реалізації права власності Українського народу на природні ресурси;

- з’ясування місця та ролі органів державної влади та органів місцевого самоврядування в механізмі реалізації права власності Українського народу на природні ресурси.

*Об’єктом дослідження* є система правовідносин, що складаються у процесі виникнення та реалізації правомочностей Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси України.

*Предметом дослідження* є право власності Українського народу на природні ресурси, специфіка нормативно-правового закріплення правомочностей Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси, присвячена цим проблемам юридична література,

**Методи дослідження.** Методологічною основою дисертації є сукупність методів і прийомів наукового пізнання закономірностей та особливостей функціонування інституту власності в сучасних умовах, напрацьованих у рамках парадигм екологічного, конституційного, цивільного та адміністративного права, взаємодії та співвідношення публічного і приватного права в сучасних умовах.

У процесі дослідження застосовувалися такі загальнофілософські, загальнонаукові, спеціально-наукові методи пізнання правових явищ.

Діалектичний метод використовувався при визначенні обсягу понять «право власності Українського народу на природні ресурси» (підрозділи 1.1, 2.1), «механізм реалізації права власності Українського народу на природні ресурси» (підрозділ 3.1), «форми реалізації права власності Українського народу на природні ресурси» (підрозділ 3.1). Метод аналізу і синтезу ліг в основу дослідження основних наукових підходів до інтерпретації феномену права власності Українського народу в контексті існуючих парадигм екологічного, цивільного, конституційного та адміністративного права (підрозділ 1.1); інституціалізації права власності Українського народу на природні ресурси (підрозділ 2.1). Формально-логічний метод застосовувався при з’ясуванні спільних та особливих закономірностей конструкції права власності Українського народу на природні ресурси у системі публічного права України в цілому та в системі права власності зокрема (підрозділи 1.2, 2.1–2.3); при розмежуванні механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси та суміжних правових явищ (механізм правового регулювання, механізм дії екологічного права тощо (підрозділ 3.1). Системно-структурний метод використовувався при дослідженні змісту правосуб’єктності Українського народу (підрозділ 2.2), при виокремленні системи об’єктів права власності Українського народу на природні ресурси (підрозділ 2.3), при дослідженні структури механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси (підрозділ 3.1), аналізі підсистем публічної влади, що здійснюють права власника від імені Українського народу (підрозділ 3.2). Класифікаційний метод використовувався при класифікації функцій права власності Українського народу на природні ресурси (підрозділ 1.2), видів об’єктів права власності Українського народу на природні ресурси (підрозділ 2.3), а також при виокремленні форм реалізації права власності Українського народу на природні ресурси (підрозділ 3.1). Функціональний метод використовувався при дослідженні змісту та особливостей функцій права власності Українського народу на природні ресурси (підрозділ 1.2). Аксіологічний метод засовувався при з’ясуванні соціальної цінності права власності Українського народу на природні ресурси та його місця серед інших конституційно-правових цінностей (підрозділ 1.2). Доктринальний метод став базовим при аналізі й тлумаченні актів екологічного, конституційного, адміністративного та цивільного законодавства України (підрозділи 1.28 2.1–2.3, 3.1–3.2). Порівняльно-правовий метод використаний при оцінці можливостей використання елементів еколого-правового і цивільно-правового регулювання у з’ясуванні змісту та особливостей конструкції права власності Українського народу на природні ресурси (підрозділи 1.1–1.2, 2.1–2.3).

Нормативно-правову базу дослідження становлять: Конституція України, а також закони та інші нормативно-правові акти України в галузі екологічного, конституційного, цивільного, адміністративного, кримінального законодавства України.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дисертація є першим у вітчизняній науці екологічного права комплексним дослідженням, присвяченим вивченню питань інституціалізації, змісту та механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси, виконаним з врахуванням особливостей взаємодії екологічного, конституційного, цивільного, кримінального та адміністративного права України.

У результаті проведеного дослідження сформульовано низку нових наукових положень і висновків, запропонованих особисто здобувачем. Основні з них такі:

*вперше:*

* виокремлено та проаналізовано функції та соціальну цінність права власності Українського народу на природні ресурси як окремого правового явища та досліджена конституційно-правова природа цього інституту, у зв’язку із чим констатована незмінність і постійність цього права, яка не може бути обмежена законами та актами міжнародного права;
* системно розкрито зміст правосуб’єктності Українського народу у сфері права власності та проаналізовано зміст і структуру механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси, який має не просто публічно-правовий, а конституційно-правовий характер, пов’язаний із здійсненням народом установчої влади, побудований на цільовому принципі природокористування, включає у якості структурних елементів правові норми, елементи організаційного та інституційного забезпечення, правомірну поведінку та юридичні факти, а також визначає форми реалізації права власності Українського народу на природні ресурси;
* на основі визначення специфіки об’єктів права власності Українського народу як національного надбання систематизовано їх сукупність з врахуванням відповідних критеріїв класифікації, закладено розуміння їх унікальності, які випливають із екологічної, економічної та соціальної функції права власності;
* обґрунтовано необхідність прийняття окремого комплексного закону України «Про управління об’єктами права власності Українського народу», що дало б змогу уніфікувати систему управління у цій сфері, юридично закріпити особливості здійснення Українським народом права власності на природні ресурси;

*удосконалено:*

* наукові уявлення щодо співвідношення права публічної та приватної власності з врахуванням чинного конституційного інституту права власності Українського народу на природні ресурси, а також визначення та змісту правової конструкції права власності Українського народу на природні ресурси;
* наукове бачення форм реалізації права власності Українського народу на природні ресурси, правова природа якої зумовлюється специфікою взаємодії різних суб’єктів права, визначається цілями та завданнями, які мають бути досягнуті у ході реалізації цього права;
* наукові уявлення щодо змісту категорії «Український народ як суб’єкт права» з врахуванням того, що народ є першоджерелом правосуб’єктності у системі правових відносин;
* визначення місця та ролі Верховної Ради України в механізмі реалізації права власності Українського народу на природні ресурси, форми її участі у здійсненні прав власника від імені Українського народу;
* обґрунтування специфіки діяльності державної виконавчої влади та місцевого самоврядування як елементів механізму державного управління в механізмі реалізації права власності Українського народу на природні ресурси;

*дістали подальший розвиток:*

* положення щодо змісту та основних ознак права власності Українського народу на природні ресурси в контексті публічно-правової концепції та уявлення щодо пов’язаності права власності Українського народу на природні ресурси із здійсненням народного суверенітету та первинної (установчої) публічної влади в Україні;
* бачення первинності Українського народу як суб’єкта права та субсидіарності об’єктів його права власності в конституюванні інституту права власності Українського народу на природні ресурси в контексті складно-організованої субординаційної моделі відносин власності;
* уявлення щодо правової обумовленості інституціалізації на конституційному рівні права власності Українського народу на природні ресурси, формування елементів механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси, специфіки діяльності органів судової влади в механізмі реалізації права власності Українського народу на природні ресурси.

**Практичне значення** **одержаних результатів** полягає в тому, що дисертація являє собою науково-прикладну розробку, висновки, пропозиції й рекомендації дослідження відображають нагальні потреби щодо з’ясування юридичної природи, специфіки та шляхів удосконалення регулювання права власності Українського народу на природні ресурси.

Результати становлять як науково-теоретичне, так і практичне значення: у науково-дослідній сфері – положення та висновки дисертації можуть бути основою для подальшої наукової розробки проблематики реалізації права власності Українського народу на природні ресурси в сучасних умовах, підготовки відповідних наукових публікацій тощо; у правотворчості – сформульовані у дисертації висновки і пропозиції можуть бути використані в процесі вдосконалення чинного законодавства України; у правозастосовчій діяльності – використання одержаних результатів дозволить підвищити ефективність правозастосовчої діяльності відповідних органів державної влади та органів місцевого самоврядування, покликаних в силу конституційних приписів здійснювати права власника від імені Українського народу; у навчальному процесі – матеріали дисертації можуть бути використані у вищих навчальних закладах при підготовці підручників і навчальних посібників, при викладанні курсів екологічного, конституційного, природоресурсовго права в частині з’ясування еколого-правових основ права власності Українського народу на природні ресурси.

**Апробація результатів дисертації**. Основні теоретичні положення дисертації та їх аргументація, рекомендації практичного характеру були оприлюднені у виступах автора на чотирьох всеукраїнських і міжнародних науково-практичних конференціях і семінарах, зокрема, конференціях «Соціологічні проблеми права очима молодих науковців та практиків» (м. Київ, 20 березня 2014 р.), а також на Міжнародній науково-практичній конференції «Місце і роль Конституції України у розвитку правової системи та реалізації цивілізаційного вибору Українського народу» (м. Київ, 18 червня 2015 р.) та Круглому столі «Політико-правові проблеми захисту прав власності в Україні» (м. Київ, 2 червня 2015 р.).

**Публікації.** Основні положення дисертаційного дослідження дістали відображення в одній монографії, у восьми наукових статтях, з яких шість опубліковано у фахових виданнях України та одна у − в іноземному періодичному науковому виданні, у тезах трьох доповідей на науково-практичних конференціях.

**РОЗДІЛ 1**

**ПРАВО ВЛАСНОСТІ УКРАЇНСЬКОГО НАРОДУ НА ПРИРОДНІ РЕСУРСИ ЯК НАУКОВО-ЮРИДИЧИЙ КОНЦЕПТ**

**1.1 Право власності Українського народу в системі сучасного права власності: наукові підходи та інтерпретації**

Питання визнання та юридичного визначення Українського народу суб’єктом права власності на природні ресурси нині вимушено стало об’єктом наукових досліджень в силу підвищення уваги до проблем реалізації чинної Конституції України, спробами ревізії її положень та пошуками нових ідей щодо змісту і здійснення народовладдя. Таке поширення зумовлене складністю та неоднозначністю наукової інтерпретації передусім ряду конституційних положень, що втілюють доктринальні (наукові) підходи та концепції щодо визнання правосуб’єктності Українського народу у частині належності йому права власності на природні ресурси.

Насамперед, йдеться про конституційну формулу, закріплену у ч. 1 ст. 13 Основного Закону України, за якою земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її територіального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об’єктами права власності Українського народу.

При цьому, наявність такого конституційного положення за умови врахування вимог ст. 8 Основного Закону про пряму дію норм Конституції України дає підстави твердити, що природні ресурси не можуть перебувати у власності держави, територіальних громад, корпорацій або громадян, тобто виключається державна, комунальна або приватна власність на природні ресурси та землю. Науковці вірно зазначають: якщо керуватися лише цією статтею без урахування інших положень Основного Закону країни, то можна дійти висновку про те, що передача земельних ділянок, водних об’єктів, лісових угідь та інших об’єктів природи у приватну власність в Україні не допускається [124]. Треба взяти до уваги, що сам Основний закон у ст. 13 делегує права здійснювати від імені Українського народу права власника органам державної влади та органам місцевого самоврядування, правда, в межах визначених Конституцією [184].

У розвиток принципових положень ст. 13 Основного Закону держави його ст. 14 фіксує, що «земля є основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави. Право власності на землю гарантується. Це право набувається і реалізується громадянами, юридичними особами та державою виключно відповідно до закону» [184]. Науково-правовий аналіз цієї конституційної формули докладно був зроблений у вітчизняній науковій літературі, зокрема у працях В. І. Андрейцева [15, с. 156–176], В. В. Костицького [189, с. 241–244; 191, с. 619–630] та В. В. Носіка [256].

Ю. С. Петлюк відзначає певну невідповідність положень Конституції України та положень цивільного й земельного законодавства в частині визнання Українського народу суб’єктом права власності на землю та інші природні ресурси; на його думку, наявність такої ситуації, що склалася в законодавчій та науковій сферах, об’єктивно свідчить про надзвичайну складність означеної проблеми, науково-практичне вирішення якої триває багато років [273].

Складність, неоднозначність праворозуміння та багатоаспектність конституційного формулювання змісту правосуб’єктності Українського народу на природні ресурси, особливо у його співвідношенні з іншими конституційними формулами (зокрема, щодо реалізації права власності на землю громадянами, юридичними особами та державою) обумовлює плюралізацію науково-доктринальних підходів, що поширені в українській юридичній науці і репрезентують різні наукові напрями. Цю тенденцію яскраво демонструють такі напрями дослідження: 1) щодо сутності, змісту та правової природи правосуб’єктності Українського народу щодо природних ресурсів; 2) щодо співвідношення дефініцій та визначень понять права власності Українського народу на природні ресурси з суміжними правовими категоріями, передовсім з поняттям державної та публічної власності на природні ресурси; 3) щодо різної систематики форм (видів) права власності на природні ресурси – від утвердження існування самостійної форми власності Українського народу, до ототожнення останньої з правом державної (або державної та комунальної) власності – і аж до заперечення наявності права власності Українського народу на природні ресурси як самостійного правового явища.

Такі дослідження проводяться в рамках різних галузевих науково-правових напрямів, зокрема конституційно-правового (Г. М. Андрєєва [11], С. В. Грузін [106], В. Д. Сидор [311], О. О. Солдатенков [326]), еколого-правового (І. І. Каракаш [166; 167], В. В. Костицький [189; 191], В. Л. Мунтян [245], Ю. С. Шемшученко [374]), земельно-правового (В. І. Андрейцев [16], В. В. Носік [256], П. Ф. Кулинич [204; 205; 207]), господарсько-правового (В. І. Андрейцев [14], А. Г. Бобкова [37], Д. В. Задихайло [131], Г. Л. Знаменський [185], В. К. Мамутов [225]), адміністративно-правового (Р. В. Афанасієв [23; 25; 24; 27; 28], А. В. Вінницький [69]) тощо. Відповідні напрацювання знайшли втілення також, зокрема, і в численних навчальних курсах з екологічного та земельного права України, які тією чи іншою мірою торкаються висвітлення проблематики змісту та правової природи права власності Українського народу на природні ресурси.

Різногалузевість (полігалузевість) відповідних досліджень у рамках юридичної науки зумовлена складністю відповідного комплексу правовідносин, які з точки зору Р. В. Афанасієва [23, с. 129–130], С. О. Боголюбова [42], М. І. Васильєвої [62], А. В. Вінницького [69, с. 41–58], В. О. Дозорцева [115, с. 26], В. П. Непийводи [252, с. 195], В. Д. Мазаєва [216, с. 111–126], В. Д. Сидор [312], Ю. І. Шуплецової [387, с. 7–11] та ін., повинні регулюватися як приватно-правовими, так і публічно-правовими галузями права (і законодавства) з огляду на те, що самі по собі відносини права власності на природні ресурси (як такі) є суспільними відносинами саме комплексного (публічно-приватного) характеру, що й зумовлює, своєю чергою, принципових, науково-доктринальних підходів різних галузей як публічного, так і приватного права.

Разом з тим, окремими вченими (зокрема, І. В. Спасибо-Фатєєвою) заперечується плідність такого перехресного, різногалузевого регулювання відносин власності загалом, що, на їхню думку, лише ускладнює та заплутує правове регулювання відповідних правовідносин [333; 334]. Проте реальних та обґрунтованих шляхів вирішення такої проблеми означені автори, як правило, не пропонують.

Відзначимо, що комплексне наукове дослідження проблематики правосуб’єктності Українського народу щодо земельних ресурсів порівняно нещодавно здійснив В. В. Носік [256], а його актуальність не втрачена і досі.

Водночас серед доробку відзначимо праці ряду українських вчених, які так чи інакше торкалися проблем визнання (або невизнання) Українського народу суб’єктом права власності на природні ресурси, варто відзначити ґрунтовні праці та наукові розвідки В. І. Андрейцева [16], О. А. Вівчаренка [70; 71], О. І. Заєць [132], І. І. Каракаша [166; 167], В. В. Костицького [189; 191; 194], П. Ф. Кулинича [204; 205; 207], В. Л. Мунтяна [245], Ю. С. Петлюка [273], О. О. Погрібного [280], С. В. Разметаєва [292], В. Д. Сидор [313; 311; 314], Ю. С. Шемшученка [123], М. В. Шульги [381], В. З. Янчука [392; 393] та ін. Цими вченими було запропоновано дуже різні, іноді полярні варіанти розв’язання проблеми.

Але одночасно слід відмітити, що наявність різних доктринальних бачень інституту права власності Українського народу на природні ресурси не завжди враховує специфіку цього інституту. Тому є сенс докладно проаналізувати основні концептуальні позиції науковців щодо вирішення порушеної науково-правової проблеми, репрезентовані у вищезгаданих наукових працях, з тим, щоб потім, на основі ґрунтовного науково-правового аналізу відповідних нормативних джерел сформулювати та обґрунтувати власне, авторське бачення шляхів і способів вирішення порушеної проблеми.

Зрозуміло, що пропонована більш чи менш цілісна система поглядів та ідей науковців щодо особливостей права власності Українського народу на природні ресурси, далеко не в усьому спирається на актуальний проблеми правового регулювання у відповідній царині, подекуди суперечить останній або пропонує альтернативні (авторські), більш чи менш обґрунтовані, підходи до правового розв’язання назрілих проблем. Водночас вони відбивають сучасний стан юридичної думки щодо з’ясування змісту цієї ключової категорії національного права, вагомої в аспекті захисту публічних інтересів, а також результати проведених юридичних досліджень даної проблематики.

Загалом позиції науковців щодо визначення сутності і змісту права власності Українського народу на природні ресурси можна згрупувати таким чином.

Перша позиція зводиться до повного заперечення права власності Українського народу на природні ресурси. Її умовно можна назвати радикально-цивілістичною. Чи не найяскравіше її сутність висловив свого часу Є. О. Суханов, назвавши власність народу беззмістовною декларацією [344, с. 56.].

«Проголошення власності аморфним загальнонародним надбанням в умовах існування потужного приватного сектора та зрощування верхівки державної влади і підприємництва надто сприяє її розкраданню», – зазначають О. О. Гусєв та П. В. Касьянов [108, с. 266].

«Розгляд народу в якості суб’єкта права публічної власності може мати певне значення для досліджень конституційно-правового характеру і пояснення соціальної сутності державного і муніципального майна, проте на сучасному етапі концепція “загальнонародного надбання” позбавлена, – як зауважує А. В. Вінницький, – будь-якої помітної прикладної цінності, а численні дискусії з цього приводу схожі на своєрідну “гру в поняття”» [69, с. 18–19].

«Такого суб’єкта права власності як Український народ немає», – переконаний Р. А. Майданик. За його словами, плутанина щодо цього питання виникає тому, що науковці «забувають» розрізняти публічне і приватне право: «На один об’єкт може існувати кілька титулів» – зазначив він, – а тому, на його думку, розуміти норму ст. 13 Конституції у цивілістичному сенсі є неправильним [248].

Фактично ще раніше від поняття «право власності народу» пропонувала відмовитися Л. В. Щеннікова, вважаючи його таким, що надмірно обтяжене політичним змістом, а також заперечуючи народну форму власності з тих позицій, що з точки зору цивілістики (цивільного права) «немає форм власності, а є різні суб’єкти цього права» [389, с. 24].

В. О. Агафонов відзначає фіктивність управомоченого суб’єкта у разі існування загальнонародної власності, оскільки у такого суб’єкта «неможливо виявити єдину волю з розпорядження об’єктами» [5].

Заперечує існування права власності Українського народу як окремої форми права власності І. В. Спасибо-Фатєєва, допускаючи наявність публічної власності лише щодо державної та комунальної власності [333; 335, с. 145–154].

Ю. Космін вважає недоцільним виведення в окрему категорію права право власності Українського народу, оскільки народ як такий, що має різні інтереси, він неспроможний безпосередньо володіти, користуватися і розпоряджатися виділеними йому об’єктами власності; не може об’єктивно, дієво, регулярно та своєчасно здійснювати повноваження власника. Натомість це може зробити лише держава та її органи. Тому, на думку вченого, від категорії власності Українського народу “слід відмовитися, оскільки тут йдеться не про право власності, а про політичні, ідеологічні «“реверанси” в бік народу». Об’єкти права власності Українського народу (природні ресурси) слід визнати об’єктами права державної власності, оскільки лише вона може і повинна, здійснюючи волю більшості суспільства, звести нанівець суперечності, що існують довкола здійснення права власності об’єктами, що мають обслуговувати інтереси всього народу [188, с. 75–77].

Відомі представники Харківської школи екологічного права, знані вчені А. П. Гетьман, М. В. Шульга, В. К. Попов та ін. зауважують, що ст. 13 Конституції України проголошує всі природні ресурси в територіальних межах країни об’єктом права власності народу України, тому на практиці виникають питання щодо узгодженості норми Конституції та норм екологічного законодавства, враховуючи набуття права приватної, комунальної та державної власності на природні ресурси. Вони при цьому звертають увагу на те, що в даному випадку Конституція України регулює не відносини власності на природні ресурси, а закріплює суверенітет народу України на певну територію, на довкілля взагалі: «норма Конституції щодо проголошення природних ресурсів об’єктом права власності народу України має недосконале визначення і потребує внесення відповідних змін згідно з вимогами часу. Тому при розгляді форм власності на природні ресурси слід керуватись більш сучасним екологічним законодавством» [124, с. 87.].

Близькою до згаданих думок є також позиція В. М. Комарницького та В. І. Шевченка, за якою Український народ згідно ст. 5 Конституції України реалізує своє право власності на природні ресурси як безпосередньо, так і через органи державної влади й органи місцевого самоврядування. Зокрема, з їх точки зору, безпосередньо це право здійснюється через всеукраїнський та місцеві референдуми [182]. Водночас зазначені автори заперечують існування окремої форми власності Українського народу на природні ресурси, зводячи її систематику до державної, комунальної та приватної [186].

З цього приводу М. В. Шульга, як і ряд інших вчених пише, що народ не може повсякденно здійснювати правомочності власника, оскільки за своєю економічною природою власність Українського народу на землю є фактично державною, а народ і держава як суб’єкти права власності не можуть протиставлятися. Цю тезу можна трактувати, як бачення М.В. Шульгою інституту права власності Українського народу на природні ресурси у цілому, а не тільки на землю. Цей дослідник вважає, що про Український народ як про власника, зокрема, землі можна вести мову лише в соціально-політичному аспекті, а в юридичному ж сенсі навряд чи можна вважати народ власником зазначеного природного ресурсу [381, с. 79].

Таким чином у юридичній науці була напрацьована концепція багатосуб’єктності розуміння змісту власності Українського народу, за якої окремими вченими визнається належність природних ресурсів на праві власності Українському народові, органам державної влади та місцевого самоврядування, а також громадянам, що, на думку С. І. Пересунька, взагалі суперечить принципам інституту права власності, які цей колишній народний депутат України безпідставно розуміє так, що усі природні ресурси є неподільним майном, у якого може бути один власник з абсолютними повноваженнями господаря щодо цього майна. На його думку, така законодавча суперечність є вимушеною, адже Україна, обравши шлях самостійного розвитку, не мала необхідного досвіду у створенні нового інституту власності, тому й повною мірою не відмовилася від радянської концепції загальнонародної власності на природні ресурси. Адже відомо, що концепція виключного права власності на природні ресурси у «радянського народу», який називали новою історичною спільністю людей, панувала за радянських часів [304]: оскільки ж у той період єдиним суб’єктом права власності на природні ресурси як неподільні вважалася держава, то головною причиною збереження багатосуб’єктності щодо природних ресурсів можна вважати відсутність розмежування понять «суб’єкти права власності» та «суб’єкти здійснення права власності», за якого коло останніх може бути досить широким і не завжди за відомо визначеним; оскільки ж безпосередньо здійснювати правомочності власника Український народ не спроможний, то він, з точки зору вченого, по суті делегує здійснення права власника органам держави та органам місцевого самоврядування, які покликані бути фундаментом відповідного механізму з реалізації права власності Українського народу, зокрема і щодо природних ресурсів [272, с. 56–57.].

Саме цю логіку по суті розвиває Р. В. Афанасієв. Відзначаючи, зокрема, що хоч Український народ конституційно і визнається суб’єктом права власності на природні ресурси, проте здійснення цього права покладається на відповідні органи державної влади та місцевого самоврядування, оскільки самостійно народ здійснювати це право не може в силу специфічного правового статусу народу як такого. Цей же автор відзначає представницький спосіб здійснення правомочностей власника – через уповноважені на те органи. При цьому здійснення таких правомочностей має відбуватися у взаємоузгодженій системі та в інтересах всього народу. У цьомуі «виявляється публічний інтерес, оскільки право власності на природні ресурси зачіпає інтереси не окремого індивіда чим вузької соціальної групи, а інтереси всього суспільства, а також реалізується та забезпечується через державно-правові механізми адміністративним шляхом» [23, с. 130–131].

П. Д. Пилипенко зауважує, що конституційне визначення власником природних ресурсів Українського народу загалом можна розглядати як декларативну норму. З його точки зору, така позиція законодавця суперечить самій природі власності, економічному змісту власності як категорії у системі вчень економічної теорії, яка вимагає вказівки на конкретного власника. Оскільки ж переважна більшість природних ресурсів можуть перебувати і в приватній, і в комунальній власності, П. Д. Пилипенко стверджує, що може скластися враження про невідповідність ряду ключових нормативних актів, які встановлюють такі форми власності, конституційним нормам про право власності Українського народу. Цей автор робить припущення, що більшість таких недоречностей і неузгодженостей пов’язані з недалеким минулим України, зокрема з періодом тотального одержавлення власності на природні ресурси: норми щодо виключної державної власності на природні ресурси, що були конституційно закріплені, все ще відображаються на характері відносин щодо цих ресурсів, особливо на етапі роздержавлення та приватизації. Такі неоднозначні законодавчі підходи до регулювання відносин власності на природні ресурси не сприяють, на його думку, ефективному використанню та охороні цих важливих об’єктів природи. Тому, робить висновок науковець, всі питання, що стосуються правового забезпечення власності на природні ресурси, мають вирішуватися з урахуванням юридичної природи цих відносин, тобто в межах цивільного права [277, с. 150–151.].

І. В. Зуб вважає, що Конституція України виключає існування такої форми як власність Українського народу на природні ресурси. З його точки зору, поняття «власність Українського народу» за своєю природою є конституційно-правовим, яке відображає суверенітет держави і народу України над природними ресурсами на території, яка знаходиться під юрисдикцією держави України. Тому це поняття не може бути використаним безпосередньо у майнових відносинах, тим більше щодо об’єктів права власності, які не є природними ресурсами: саме з цих причин, зокрема, у ЦКУ Український народне визначений як самостійний суб‘єкт цивільного права, оскільки він об’єктивно не може брати участь у майнових відносинах, а його інтереси у цих відносинах виражає держава та органи місцевого самоврядування, що закріплено у ст. 13 Конституції України [155]. З точки зору А. М. Мірошниченка, право Українського народу на природні ресурси є загальним поняттям по відношенню до права власності держави та територіальних громад – публічно-правових різновидів права власності, а тому право власності Українського народу на природні ресурси може виступати або у формі державної, або у формі комунальної власності, що ніяк не виключає можливості існування права власності громадян та юридичних осіб, оскільки ст. 3 Конституції України не вживає формулювання «об’єкт виключної власності», натомість, у ст. 14 прямо передбачаючи можливість набуття землі у власність юридичних та фізичних осіб [239, с. 148.].

П. Ф. Кулинич, указуючи на те, що ст. 13 і 14 Основного Закону містять взаємовиключні положення, відзначив, що ст. 13 відображає режим виключної власності держави (чи народу, що є одне й те саме), а ст. 14 разом зі ст. 142 Конституції України закріплюють плюралізм форм власності на землю держави, територіальних громад, юридичних осіб та громадян [204, с. 27].

Для розв’язання такої суперечності він пропонує аналізувати специфіку конституційного визначення Українського народу власником природних ресурсів. При цьому цей автор зазначає що конституція будь-якої держави, у тому числі й Конституція України, є не просто юридичним документом, а політико-правовим документом, який містить не лише правові норми, а й положення політичного чи політико-правового характеру. До останніх, на його думку, належить і конституційне положення «земля – власність Українського народу», яке можна кваліфікувати не як закріплення монополії на земельну власність, її належності одному суб’єктові, а як проголошення державою наміру встановити в інтересах Українського народу певні вимоги (обмеження) щодо набуття та реалізації права власності на землю фізичними та юридичними особами [207, с. 67].

Загалом же конструкція «права власності народу України», з точки зору цього дослідника, передбачає не виключну власність народу, а лише встановлює абсолютні права народу, механізм реалізації яких може здійснюватись у різних правових формах, зокрема через поєднання державної i приватної форм власності, не дивлячись на те, що, з іншої сторони, П. Ф. Кулинич пропоную перейти від «виключної» власності до визнання природних об’єктів народним надбанням із встановленням щодо них особливого режиму експлуатації [173, с. 60–61].

Розгорнуте заперечення концепції права власності Українського народу на землю та інші природні ресурси можна зустріти в Академічному курсі з екологічного права України (автори – Ю. С. Шемшученко та ін.). На думку його авторів, при оцінці статті 13 Основного Закону України слід виходити з того, що Конституція України є політико-правовим документом, який містить не тільки правові норми, а й положення політичного та політико-правового характеру; До останніх автори цього фундаментального підручника відносять і конституційне положення «земля – власність Українського народу», яке вони пропонують кваліфікувати не як закріплення монополії власності на природні ресурси, визнання їх належності одному суб’єктові, а як проголошення державою наміру встановити в інтересах Українського народу певні вимоги (обмеження) щодо набуття та реалізації права власності на землю та інші природні об’єкти фізичними та юридичними особами, органами місцевого самоврядування та органами державної влади. Ця думка неодноразово повторюється у багатьох працях українських вчених.

На користь своєї позиції автори Академічного курсу наводять чотири аргументи. Перший з них стосується того, що сам перелік природних об’єктів, оголошених власністю Українського народу, наведений у ст. 13 Конституції України, вказує на соціально-політичне, а не правове його значення, адже в цьому переліку зазначений такий природний ресурс, як атмосферне повітря, яке, як обґрунтовано доводить В. В. Костицький, з юридичної точки зору не є і не може бути об’єктом права власності [189, с. 244–247].

Прихильники другого аргументу апелюють до того, що з точки зору теорії права власності будь-який об’єкт, у тому числі об’єкт природи, може належати на праві власності одночасно лише одному суб’єкту, виходячи при цьому чисто з цивілістичних позицій. Вони правильно звертають увагу на те, що згідно зі ст. 14 Конституції право власності на такий природний ресурс, як земля, може набуватися громадянами, юридичними особами та державою. На нашу думку, протирічь тут немає, але у коментованих роботах увага концентрується на тому, що вважати і одночасно допускати можливість передачі земельної ділянки у власність громадянина означає допускати наявність двох власників в одного об’єкта власності: такими тоді є і Український народ, і конкретний громадянин. Тут вони, можливо і безпідставно, про що ми скажемо згодом, вбачають дуалізм суб’єктного складу права власності на природні ресурси і висловлюють побоювання, що це може призвести до відхилення від основних постулатів правового регулювання суспільних відносин та внесення елементів невизначеності в правовий статус природних ресурсів як об’єкта права власності. Третій аргумент зводиться до того, що на момент прийняття Конституції в Україні земельний фонд не був єдиним і вже тоді не було можливості говорити про оголошення землі власністю Українського народу, так як певна частина земельного фонду країни вже була приватизована, тобто передана у власність ряду фізичних та юридичних осіб, а питання про націоналізацію таких земель ніхто не ставив. Це дуже вагомий аргумент, але питання про законність приватизації теж можна ставити, оскільки до прийняття Конституції України аналогічні положення про право власності Українського народу на природні ресурси, і утому числі і на землю, були закріплені у законодавстві, зокрема, у Законі України про охорону навколишнього природного середовища». Нарешті, четвертий аргумент ґрунтується на відомому у цивілістичній науці розумінні статусу суб’єктів цивільних правовідносин, за яким Український народ не може бути власником чи суб'єктом права власності на землю та інші природні ресурси, оскільки він взагалі не визнається доктриною цивільного права суб’єктом цивільних правовідносин. Відповідно до таких позицій, автори Академічного курсу вважають можливим визнати положення ст. 13 Конституції України не як норми, що встановлює власнісний статус природних ресурсів країни, а як норми, що проголошує всі природні ресурси надбанням (основним національним багатством) Українського народу, що перебуває під особливою охороною суспільства; відповідно до цього проголошення природних ресурсів надбанням Українського народу не виключає можливості приватизації окремих природних об’єктів відповідно до закону [123].

Об’єктивно близькими до наведених позицій українських науковців є і позиції деяких російських авторів, які по суті аналізували близьке коло проблем щодо права народної власності на природні ресурси. Зокрема, С. В. Грузін зауважує, що саме «наявність такої ознаки, як “загальносоціальна значимість”, призводить до появи в науковій літературі поняття “загальнонародної” власності і її ототожнення з власністю державною у тому числі на природні ресурси. Проте в юридичному сенсі таку думку можна визнати виправданою лише частково, оскільки народ де-факто і може бути власником природних ресурсів, проте де-юре він не може бути визнаний суб’єктом майнових прав, а тим більше брати участь у цивільному обороті.

У цьому випадку під розуміння терміну «народне надбання» безумовно підпадає термін і категорія “природні ресурси”, які несуть в собі політичне, соціальне навантаження, тоді як “власніть” передбачає правовий режим об’єкта з конкретним суб’єктом – володільцем прав та обов’язків» [105, с. 16]. Він же зазначає, що «народ юридично не може бути власником природних ресурсів, а також не може організувати процес природокористування. У зв’язку з цим він делегує частину повноважень власника, належну йому історично, державі за допомогою передачі останній своєї влади» [105, с. 16].

Друга позиція щодо визначення специфіку статусу Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси у вітчизняній юридичній науці може бути умовно названа компромісною. Зокрема, до числа науковців, які її обстоюють, ми відносимо І. І. Каракаша, В. Я. Карабаня та В. В. Носіка.

Так, І. І. Каракаш пропонує не нову по суті теорію «поділеної власності», відому ще з античних часів та реінтерпретовану за радянського періоду у вигляді концепції «оперативного управління» [97, с. 100; 391, с. 45–48]. Цей дослідник також приєднується до думки, прихильники якої стверджують існування фактичної неможливості здійснення народом своїх правомочностей як суб’єктом права власності на природні об’єкти. У зв’язку із цим І. І. Каракаш вважає більш придатним юридичне закріплення не права власності народу на природні об’єкти, а права народного надбання природних багатств, оскільки народне надбання, на думку вченого, це те, що освоювалось, облагороджувалось, натуралізовувалось і на цій підставі дісталося від минулих поколінь народу теперішнім поколінням і підлягає передачі майбутнім поколінням народу [164, с. 9].

І. І. Каракаш вважає, що конституційне закріплення народної правосуб’єктності на природні ресурси має не стільки правовий, скільки політичний характер; а тому, відзначаючи практичну неможливість повсякденної реалізації повноважень власника Українським народом, дослідник зауважує, що реально ці ресурси перебувають у необмеженому володінні, користуванні та розпорядженні органів державної влади та місцевого самоврядування без достатніх правових підстав [167, с. 83–85; 166, с. 382; 283, с. 63–68].

І. І. Каракаш далі розвиває концепцію делегування власником природних об’єктів, яким за Конституцією України є Український народ, права власності на ці об’єкти органам державної влади та місцевого самоврядування разом з демократичним способом формування останніх.

Зрозуміло, що тут виникає необхідність урегулювання природоресурсних відносин (у частині визначення суб’єкта права власності) на основі концепції поділеної власності, що зумовлена насамперед законодавчим визнанням численності суб’єктів права державної владності на природні ресурси в особі органів влади всіх рівнів. Така концепція, за задумом вченого, має виходити із принципу встановленої законом рівноправності усіх органів державної влади та органів місцевого самоврядування як суб’єктів права, що здійснюють повноваження власності на природні багатства країни. При цьому І. І. Каракаш зауважує, що власність Українського народу на природні ресурси «повинна ґрунтуватися не на поділі цілісної природи за об’єктами або повноважень володіння, користування і розпорядження природними ресурсами, а на розподілі функцій, пов’язаних з реалізацією відповідних повноважень власності, між органами державної влади та місцевого самоврядування різних рівнів» [167, с. 85].

Водночас відзначимо, що не можна не помітити деяку суперечливість у підходах цього науковця. Він, зокрема, навіть не згадує Український народ серед суб’єктів права власності на землю [164, с. 16–19].

Характерно, що останнім часом у науці екологічного права концепція «поділеної власності» дедалі більше знаходить своїх прихильників. Так, В. В. Шеховцов зазначив, що в українському законодавстві про тваринний світ реалізована подвійна конструкція права власності, притаманна в цілому поресурсовому законодавству, коли всі об’єкти тваринного світу є об’єктами права власності Українського народу і одночасно перебувають у трьох формах власності: державній, комунальній та приватній [376, с. 183].

Автори науково-практичного коментарю до ЦКУ, звертаючи увагу на існування в Україні такої окремої форми (виду) власності як власність Українського народу на природні ресурси, зауважують, що законами не встановлюються правові форми, в яких Український народ бере участь у відповідних правовідносинах, зокрема не передбачена його участь у правовідносинах стосовно природних ресурсів, які певною мірою залучені до цивільного обороту. З цього приводу вчені зауважують, що суб’єктом правовідносин щодо таких об’єктів виступає держава, а не Український народ [250, с. 731–732].

Певною модифікацією концепції права поділеної власності, обґрунтованої І. І. Каракашем, можна вважати науково-правовий підхід В. В. Носіка щодо визначення змісту правосуб’єктності Українського народ на земельні ресурси. Цей вчений на основі аналізу конституційних засад права власності на землю вибудував модель «дворівневої власності на землю», за якою право власності держави, юридичних осіб та громадян (право нижчого рівня) є похідним та залежним від права власності Українського народу (права вищого рівня): а суб’єктами права власності на землю на вищому рівні виступають громадяни України всіх національностей як Український народ, а на нижчому рівні суб’єктами права власності тоді є фізичні та юридичні особи, держава і територіальні громади як юридичні особи приватного права [256, с. 223].

В. В. Носік, аналізуючи форми здійснення права власності, доходить висновку, що право власності на землю Українського народу може здійснюватись у трьох формах: простій, опосередкованій змішаній. Професор В. В. Ностік вважає, що зміст простої форми здійснення права власності Українського народу на землю складають самостійні дії власника чи уповноваженої особи, пов’язані з додержанням, виконанням і використанням правових норм щодо набуття землі у власність, реалізації правомочностей володіння, користування і розпорядження землею; опосередкована ж форма здійснення права власності на землю, закріплена у ст. 13 Конституції України, передбачає вчинення органами державної влади та місцевого самоврядування дій, спрямованих на забезпечення реалізації правомочностей Українського народу щодо володіння, користування і розпорядження землею шляхом правотворчості, а також застосування норм Конституції України та законів України; змішана форма здійснення права власності на землю Українського народу включає дії власника чи уповноваженої особи, пов’язані з додержанням, виконанням і використанням правових норм щодо набуття землі у власність, реалізації правомочностей володіння, користування і розпорядження землею, а також дії органів державної влади та місцевого самоврядування, пов’язані із застосуванням норм чинного законодавства з питань набуття, реалізації суб’єктивного права власності на землю, а також регулювання земельних відносин [256, с. 321–322].

З точки зору зазначеного автора, набуття суб’єктивного права власності на земельні ділянки є самостійною формою реалізації норм Основного Закону України щодо права власності Українського народу на землю [256, с. 366]. Фактично у контексті подвійної конструкції права власності українського народу на природні ресурси мова йде у дослідженні О. Г. Бондар [45, с. 10].

Нарешті, третя наукова позиція з-поміж провідних концептуальних підходів вчених у зазначеному контексті зводиться до беззастережного визнання Українського народу самостійним, повноцінним суб’єктом права власності на природні ресурси. Представники цього напряму концепції права власності Українського народу на природні ресурси, як правило, не протиставляють норми ст. 13 і 14 Конституції України і наполягають на узгодженості цих норм між собою.

Певне теоретичне підґрунтя згадана концепція знаходить в еколого-правовій та в цивілістичній літературі, зокрема в контексті розгляду питання про особливий правовий режим природних багатств. Зокрема, категорія народного (національного) надбання застосовувалася для позначення правового режиму природних ресурсів свого часу у працях Є. О. Суханова [343, с. 60–65], В. І. Канов, О. О. Рябов, та Ю. С. Шемшученко досліджували його у контексті права виключної власності держави [160; 161; 304, с. 28–97; 375, с. 31–43]. В. П. Мозолін розглядав процес формування виключної власності суспільства у контексті переходу до ринкової економіки [241; 242, с. 137–147]. С. О. Сосна розвивав концепцію суспільного надбання як однієї з форм державної власності [330, с. 55–64]. На його думку, сенс проголошення всіх природних ресурсів суспільним надбанням полягає в тому, щоб забезпечити особливі умови збереження та захисту найбільш цінних і необхідних суспільству ресурсів, поставити їх на службу суспільству, також надати рівні можливості всім членам суспільства щодо користування цим надбанням та присвоювати його плоди [330, с. 59].

На думку П. Ф. Кулинича, проголошення всіх природних ресурсів основним національним надбанням дозволить концептуально обґрунтувати та практично сконструювати правовий механізм покладення на органи публічної влади обов’язку такого правового регулювання природоресурсних відносин в Україні, при якому не допускається надмірна концентрація природних ресурсів в одних руках, погіршення властивостей природних ресурсів тощо [206, с. 238].

Природні ресурси як елементи народного багатства розглядалися і в економічній літературі О. Л. Вайнштейном [60, с. 67–74], Л. І. Несторовим, Є. М. Бухвальдо [253, с. 20–32] та ін. На віднесеності природних ресурсів України до складу національного багатства та до власності народу, який має право на володіння, використання та розпорядження цими ресурсами, наголошують С. І. Дорогунцов, М. А. Хвесик, Л. М. Горбач, П. П. Пастушенко [125, с. 112–113].

О. П. Анісімов, О. І. Мелехов, В. Д. Мазаєв розглядають національне надбання як особливу форму публічної власності на природні ресурси, суб’єктом якої виступає народ [21, с. 30–33; 20, с. 69–71, 217, с. 58–63]. В. Г. Голубцов, аналізуючи специфіку та відносини публічно-правових суб’єктів у цивільному праві, торкається, зокрема, і питань природних ресурсів як об’єктів права публічної власності та народного надбання [89, с. 125–142; 87, с. 246–359; 88].

Проте найбільш переконливими є нині погляди юристів-екологів на місце та роль права власності народу на природні ресурси. Зокрема, на думку М. М. Брінчука, з урахуванням місця людини в природі, особливої ролі природних ресурсів у суспільному розвиткові, відповідальності людини за збереження сприятливого стану довкілля в інтересах нинішнього і майбутніх поколінь громадян України актуальним є розвиток правової доктрини природних ресурсів як суспільного надбання [53]. Близькими до нього є також позиції таких російських вчених-екологів, як О. І. Крассов та Р. Б. Рюміна [200, с. 33–42], О. Л. Дубовик [118, с. 186], М. Б. Єгорова [122] та О. О. Солдатенков [328].

Зокрема, зауважується, що «правовий режим природних ресурсів як національного надбання може бути врегульований у законодавстві шляхом його оголошення виключною власністю держави. Важливо, по-перше, щоб цей правовий режим відрізнявся від правового режиму іншого майна, у тому числі державного, що перебуває в цивільному обороті. І, по-друге, повинна бути чітко виражена правова сутність суспільного надбання: держава розпоряджається ним тільки в інтересах суспільства і під його контролем». Ураховуючи ж особливу суспільну цінність природних ресурсів, видається актуальним закріплення відповідного правового режиму безпосередньо на конституційному рівні [53].

Засадничою та основотвірною формою власності на природні ресурси вважає власність Українського народу О. І. Мартієнко. З його точки зору, саме на цій основі необхідно будувати систему інших форм власності, а також систему економіко-екологічних та правових обмежень функціонування даних форм [228; 226]. Всі інші форми права власності на природні ресурси в Україні, не заборонені законом, є неповними [228]. Існування загальнонародної власності на природні ресурси у контексті конституційних приписів відзначають Н. М. Малюга та І. В. Замула [222].

В. Л. Мунтян, відзначаючи, що вся земля має належати Українському народу на виключному праві власності, а громадяни і юридичні особи можуть використовувати її на праві користування, відзначає непослідовність (помилкову чи навмисну) розробників Конституції України при формулюванні ст. 13 і 14 Основного Закону, а саме: визначивши землю об’єктом права власності Українського народу (ст. 13), у ч. 2 ст. 14 це право Конституція закріплює й за іншими суб’єктами [245].

Водночас О. С. Баб’як, П. Д. Біленчук, Ю. О. Чирва стверджують, що «в Україні юридично закріплені такі форми власності (ст. 13, 14, 41 Конституції України): державна, колективна (комунальна), приватна, загальнонародна». Як одного з суб’єктів права власності на природні ресурси ці вчені виокремлюють Український народ [29].

К. А. Рябець приєднується до згаданої думки, виділяючи чотиири встановлені законодавством України форми права власності на природні ресурси: загальнонародна, приватна, комунальна та державна, а формулювання, втілене у ч. 1 ст. 13 Конституції України та у ч. 1 ст. 324 ЦКУ [303], визначає право власності Українського народу на природні ресурси, є вираженням загальнонародної форми права власності на природні ресурси.

О. А. Вівчаренко, обстоюючи виділення права власності Українського народу як окремої форми власності, посилається на ст. 2 та 318 ЦКУ, де згадані і народ, і держава. При цьому він не виключає здійснення права власності на природні ресурси не лише Українським народом, але також державою, територіальними громадами, юридичними особами, громадянами України [71, с. 111].

О. Ткаченко, В. Сіренко, М. Махненко вважають, що концепція Українського народу як власника, втілена в Конституції України, означає не що інше як закріплення притаманної радянському періодові правової концепції виключної власності народу (держави) на природні ресурси, і в першу чергу на землю, за якої громадяни та юридичні особи можуть користуватися цими ресурсами на праві користування, а не власності [351].

В. В. Костицький відносить Український народ до числа суб’єктів права власності на природні ресурси, вважаючи поряд з ним такими суб’єктами також територіальні громади, органи державної влади, юридичні особи, громадян України. Водночас він зауважує, що від імені Українського народу повноваження власника покладаються на органи державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених Конституцією України. Відповідні конституційні настанови, на його думку, несуперечливо імплементовані також і до змісту ЦКУ [189; 191].

О. І. Заєць та В. І. Андрейцев виокремлюють право власності Українського народу як самостійну форму власності поряд з правом державної, комунальної та приватної власності (фізичних та юридичних осіб) [132, с. 12]. Вони, зокрема. Обґрунтовують свою позицію з точки зору суб’єктно-об’єктного складу, а також з погляду правових можливостей відповідних суб’єктів щодо реалізації прав та обов’язків власника. Зокрема, В. І. Андрейцев наголошує на необхідності при вирішенні питання змісту категорії «право власності Українського народу на природні ресурси» враховувати положення Закону України «Про економічну самостійність», який визначає власністю українського народу природні ресурси, що знаходяться в межах території України. З його точки зору, саме в суверенітетно-територіальному аспекті Український народ як виключний власник відповідних ресурсів має повноваження зокрема щодо змін меж кордону і відповідно земель як територіально-просторової бази функціонування держави або реалізації цього повноваження легалізованими представницькими та іншими органами держави відповідно до функцій, делегованих їм Конституцією України чи спеціальним законом. Зазначені природні ресурси, на думку цього автора, складають матеріальну основу суверенітету України і забезпечують її соціально-економічний розвиток. Функції ж власника покладаються при цьому на Верховну Раду України та утворювані нею інші органи державної влади.

При цьому потребує розмежування режим права власності на природні ресурси Українського народу та зокрема права державної власності у частині їх цільового призначення, складу форм та способів використання, відтворення й охорони, щодо особливостей реалізації правомочностей володіння, користування та розпорядження, методів і шляхів захисту у разі порушення цих прав тощо [19].

Я. М. Шевченко, відзначаючи своєрідність конституційної та законодавчої (зокрема, за ЦКУ) конструкції Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси, зауважує, що чинне законодавство України досі не дає докладної характеристики даного суб’єкта права власності. На її думку, Український народ поєднує дві якості – суб’єкта публічного права і суб’єкта приватного права. Особливість здійснення права власності, на думку Я. М. Шевченко, у цьому випадку полягає в тому, що правомочності володіння, користування і розпоряджання здійснюють органи державної влади або органи місцевого самоврядування – залежно від того, від імені кого здійснюються ці правомочності: якщо таке володіння, користування і розпорядження здійснюється від імені Українського народу, то це є вираженням права власності Українського народу, а якщо від імені держави, то ми маємо справу з уособленням права державної власності [372].

Д. В. Задихайло, наголошуючи на конституційній цінності та важливості закріплення права власності Українського народу на природні ресурси, доречно відзначає, що це конституційно закріплене право власності повинне отримати і належний конституційно-правовий механізм його реалізації в інтересах власника, оскільки, з його точки зору, конституційне положення про здійснення від імені народу права власника органами державної влади та місцевого самоврядування, є абсолютно недостатнім. При цьому, з точки зору цього дослідника, «зважаючи на досить складну правову природу такого суб’єкта конституційно-правових відносин, як Український народ, завданням Конституції є створення такого механізму реалізації, що включав би в себе систему гарантій забезпечення інтересів власника, враховуючи і те, що ним є не тільки теперішні, але і майбутні покоління, а також і те, що мова йде здебільшого про вичерпні природні ресурси» [131].

У російській літературі також описана доцільність віднесення природних ресурсів або до народного (національного) надбання як особливого різновиду публічної власності, відмінної від державної (Т. Ю. Жмакіна [127], В. Д. Мазаєв [216, с. 58–63]), що в цілому підтверджує висновок В. Є. Рубаника про спорідненість трендів розвитку власницьких відносин в Росії та в Україні, зокрема і в сфері розвитку права власності на природні ресурси [302, с. 366–374].

Підсумовуючи запропонований огляд основних юридико-концептуальних підходів щодо з’ясування сутності та змісту категорії власності Українського народу на природні ресурси, слід відзначити, що такі підходи є яскравим відображенням плюралізації наукової юридичної думки щодо змісту та сутності згаданої правової категорії. Вони (згадані підходи) демонструють усю складність розуміння змісту та ролі права власності Українського народу на природні ресурси, дозволяючи вказати на ключові проблемні питання, що виникають у цьому зв’язку і які потребують вирішення в рамках запропонованого нами дослідження.

По-перше, такі підходи значно мірою відбивають успадковані від попереднього (радянського) правопорядку політекономічні (переважно) тлумачення ряду правових категорій з понятійного ряду права власності, що створює істотні труднощі та плутанину у підходах до правового регулювання відповідних суспільних відносин, особливо якщо при цьому не враховується діалектика приватно-правових та публічно-правових засад у змісті та в реалізації права власності Українського народу на згадані об’єкти. Адже, як зазначала І. В. Спасибо-Фатєєва, поняття публічної власності загалом в українській цивілістиці практично не розкривається, «вислизає з уваги цивілістів» [333].

По-друге, не можна не відзначити недорозвинутість власне публічно-правових підходів до визначення сутності та засобів реалізації відповідної форми власності за умов складнощів адаптації та наступного використання радянських правових (переважно, за своїм змістом та спрямованістю, ідеолого-правових) концепцій «загальнонародної власності», очевидно, непридатних у нових (ринкових за своєю сутністю) соціально-економічних умовах.

По-третє, наявність різних підходів щодо змісту права власності Українського народу на природні ресурси відбуваються за умов незавершеного переходу до загального розмежування форм власності на природні ресурси в Україні, неусталеності механізму правового регулювання складного комплексу відповідних правовідносин, коли самі регульовані правовідносини ще остаточно не оформилися та перебувають у процесі становлення й розвитку [304, с. 350–351].

Якщо ж критично проаналізувати аргументи супротивників концепції «право власності Українського народу на природні ресурси», за якою саме народ виступає реальним суб’єктом такого права власності, знову змушені висловити загальний висновок про те, що однозначно визначити зміст і сутність поняття «право власності Українського народу на природні ресурси» на основі сьогоднішніх напрацювань у науці теорії права та теорії екологічного права, теорії конституційного права поки що не вдається.

Насамперед, всі відповідні аргументи ґрунтуються на засадах класичної цивілістичної теорії, які і дають можливість поставити під сумнів конструкцію права власності Українського народу на природні ресурси. Як правило, такі аргументи демонструють відірваність (спроби відірвати) відповідні конституційні норми від реального інституту права власності Українського народу на природні ресурси. За такого праворозуміння, яке не враховує всієї складності відповідних правовідносин, їх своєрідності та публічно-правової природи, і виникають твердження щодо декларативності, ілюзорності конструювання інституту права власності Українського народу на природні ресурси.

Аргументи щодо того, що конституційні положення, які закріплюють право власності Українського народу на природні ресурси, не є нормативними, а соціально-політичними, не витримує критики з огляду на те, що всі положення Конституції України є рівною мірою нормативними, їх не можна розмежовувати на нормативні та ненормативні (декларативні), оскільки всі вони мають пряму дію. Високий ступінь їх узагальненості, наявність у них не лише правових, але і соціально-політичних елементів, як зауважував свого часу В. О. Лучін, не позбавляє конституційні положення властивостей нормативності, а навпаки лише зміцнює їх, збагачує положення Конституції держави нормативним змістом [213, с. 11].

Зауваження щодо неможливості застосування відповідних конституційних положень свідчить про їх девальвацію, а заклики керуватися «більш сучасним екологічним законодавством» призводять до протиставлення останнього Конституції, що взагалі навряд чи зміцнюватиме засади правопорядку та законності у сфері екологічних правовідносин.

Заперечення ж можливостей розгляду тих чи інших природних ресурсів, зокрема, права власності на атмосферне повітря [191, с. 136–137] видається слушним лише у разі розгляду таких ресурсів у цивілістичному дусі, а саме як об’єктів цивільного обороту. У такому сенсі атмосферне повітря дійсно не може і не повинне розглядатися як об’єкт права власності. Але в тому-то і річ, що у контексті ст. 13–14 Конституції України мова йде про різновид (форму) публічної власності, до якої цивілістичні поняття та критерії можуть застосовуватися лише з певними застереженнями, зокрема аж ніяк не в сенсі розгляду природних ресурсів як об’єктів цивільного обороту, оскільки такими вони не є.

Тут зазначимо, що професор В. В. Костицький достатньо переконливо обґрунтовує цю ж тезу поза цивілістичними підходами на основі дослідження цієї проблеми у рамках екологічного права [189; 191].

Дехто з вчених категорично не сприймаючи цей інститут говорить, що обов’язкова належність природних ресурсів на праві власності лише одному суб’єкту (Українському народові) так само виходять з класичної цивілістичної інтерпретації сутності права власності «один суб’єкт права власності – один об’єкт права власності», не враховуючи своєрідності, специфіки правосуб’єктності Українського народу, який, зокрема, не є юридичною особою, а тому в цивільно-правовому сенсі знову-таки не може розглядатися як учасник цивільного обороту. Проте і в цьому аспекті проблема розв’язується, якщо враховувати публічно-правовий, а не приватно-правовий характер відносин, що складаються довкола права власності Українського народу на природні ресурси (докладніше про це див. у підрозділі 1.2 цієї дисертаційної роботи). Очевидно, проблема дуалізму власників може (і повинна) бути знята і на нормативному рівні шляхом внесення змін у відповідне поресурсове законодавство, чого, на жаль, дотепер не зроблено.

Неможливість повсякденного здійснення Українським народом права власності на природні ресурси також не повинна вводити в оману щодо невизнання його суб’єктом права власності, оскільки і держава як така (у цілому, взята в єдності її організаційних складових) також не може здійснювати повноваження власника, які фактично «перетікають» до тих чи тих її конкретних органів. Тоді так само юридичною фікцією слід було б визнати і власність держави на природні ресурси, проте таке визнання в цивілістиці відсутнє. Очевидно, постановка питання про визнання Українського народу суб'єктом права власності на природні ресурси має враховувати його специфіку як суб’єкта відповідного комплексу правовідносин, зокрема і через визнання різноманітних сучасних концепцій «довірчого управління» [216, с. 154–161]. До того, дослідження цих питань треба здійснювати, маючи на увазі важливість втілення на практиці механізму реалізації прав Українського народу як власника природних ресурсів.

**1.2 Право власності Українського народу на природні ресурси: поняття, сутність, соціальна цінність та функції**

Сама по собі проблема права власності Українського народу на природні ресурси виникла у контексті дискусійних уявлень щодо доцільності загалом роздержавлення всього загальнонародного надбання, що дісталося Україні від радянського періоду, та зумовленого ринковими процесами пошуку найбільш ефективного власника природних ресурсів зокрема. Відтак, вона постала як істотне юридичне завдання, яке слід вирішувати не лише на доктринальному, але і на законодавчому рівні, про що яскраво свідчать перипетії розвитку екологічного законодавства України упродовж останніх понад 20 років, у структурі якого «зміни у змістовному наповненні джерел екологічного права є перманентними» [82].

Нераціональне природокористування, посилення екологічних проблем, їхнє загострення, нівелювання публічних екологічних інтересів як базових, пріоритетних для самого збереження генофонду та виживання Українського народу поставили на порядок денний необхідність розробки та впровадження такої моделі, яка б посилювала участь Українського народу в реалізації прав власності на природні ресурси.

Навпаки, повне усунення його, відсторонення від вирішення цих питань означало б відступ від досягнутого рівня правового регулювання відповідних питань, від згортання загальної тенденції розвитку права власності в Україні «на базових завданнях демократичного перетворення» (Я. М. Шевченко [373]). Тому, з цієї точки зору, можна, очевидно, твердити про збереження певної наступності, континуїтету еколого-правової традиції незалежної України, зокрема і щодо трансформації інституту власності на природні ресурси як «загальнонародного надбання» в інститут права власності Українського народу на природні ресурси.

Ми схильні також вважати, що сама поява такої правової конструкції, як право власності Українського народу на природні ресурси, обумовлена необхідністю визначення статусу даного власника у зв’язку з суттєвою трансформацією його прав порівняно з минулим станом законодавства [11, с. 119].

Зазначимо, що цей інститут, на наш погляд, об’єктивно виступає обмежувачем правомочностей не лише приватних, але і публічних (органів державної влади та місцевого самоврядування) власників, оскільки він у цілому орієнтує всіх власників на необхідність враховувати суспільні екологічні інтереси та враховувати в своїй діяльності необхідність використання й охорони природних ресурсів як основи життя та діяльності народу як соціально-політичної цілісності [62, с. 37].

Вважаємо, що однією з таких моделей є право власності Українського народу на природні ресурси як ключова публічно-правова категорія, що відображає особливий правовий режим певного кола природних ресурсів як об’єктів, вилучених з цивільного обороту та належних Українському народові як особливій соціальній спільності, організованій в Українську державу, на праві абсолютної власності.

Між тим, як зауважувалося в науковій літературі, звертання до питання про народ як про суб’єкта, а не лише об’єкта соціально-економічних реформ обіцяє істотні прориви і в науковій теорії, і на практиці [216, с. 149].

У правовій конструкції народу як титульного власника природних ресурсів є позитивні та раціональні елементи: утвердження реальності взаємозв’язку влади народу та власності, демократизму державного ладу та розвинутості суспільного сектора; справжнього народовладдя та забезпечення доступу громадян до управління і розподілу публічної власності, суспільного блага [216, с. 156].

Попередньо проведений нами аналіз правових концепцій права власності Українського народу на природні ресурси показав, що в даному разі юридична наука має справу з феноменом, який (якщо скористатися висловом І. В. Спасибо-Фатєєвої), «видається одночасно простим і надзвичайно складним, ясним та незбагненним, лінійним і структурованим, скомпільованим та розосередженим, необхідним для його розуміння як такого й навпаки – лише як передумова, інструмент і наслідок дії різних правових механізмів» [333, с. 29].

Важливо, що в конституційному контексті термін вживання конструкції «Український народ» зовсім не випадково стосується природних ресурсів, адже воно вміщено до найбільш принципових, «Загальних положень» Конституції України, зосереджених у 1-му її Розділі. Це означає, що воно має універсальне, найбільш істотне та особливо важливе значення в юридичному конструюванні правосуб’єктності Українського народу як спеціального, автономного суб’єкта правовідносин та має чітку «прив’язку» до іншого принципового питання – визначення Українського народу джерелом влади в Україні. У такий спосіб, на наш погляд, в українській Конституції втілено модель «влади-власності» [11, с. 57–61] Українського народу, де влада має спиратися на певний економічний підмурок, яким, власне, і виступає власність [184]. Проте, з огляду на те, що природні ресурси є категорією не лише економічною, а, строго говорячи, – еколого-економічною, то підґрунтя народовладдя та народного суверенітету в Україні має еколого-економічні засади, а не лише власне економічні.

Такі доктринальні висновки спираються на тлумачення відповідних відправних для конституювання української державності актів, якимиє Декларація про державний суверенітет України від 16.07.1990 р. [109], Закони України: «Про економічну самостійність Української РСР» від 03.08.1990 р. [137], «Про власність» від 07.02.1991 р. [134] (втратив чинність 27.04.2007 р. [135]), «Про охорону навколишнього природного середовища» від 25.06.1991 р. [141], Конституція України від 28.06.1996 р., а також ГКУ від 16.01.2003 р. [94].

Відповідно Декларацією про державний суверенітет України в її розділі «Економічна самостійність» було зазначено, що народ України має виключне право на володіння, користування і розпорядження національним багатством України. Земля, її надра, повітряний простір, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території Української РСР, природні ресурси її континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони, весь економічний і науково-технічний потенціал, що створений на території України, є власністю її народу, матеріальною основою суверенітету Республіки і використовуються з метою забезпечення матеріальних і духовних потреб її громадян [109].

В ст. 4 Закону України «Про економічну самостійність Української РСР» зазначалося, що основу економічної самостійності Української РСР утворює власність її народу на національне багатство, а власністю народу України є земля, її надра, повітряний простір, водні та інші природні ресурси, що знаходяться в межах території Української РСР, природні ресурси її континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони, весь економічний, науковий і технічний потенціал, розташований на території республіки [137].

Статтею 1 Закону України «Про власність» природні ресурси проголошені національним багатством України, власністю її народу. Зокрема, у цьому Законі встановлено, що земля, її надра, повітряний простір, водні та інші природні ресурси, що знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони, основні засоби виробництва у промисловості, будівництві, сільському господарстві, транспорті, зв’язку, житловий фонд, будівлі та споруди, фінансові ресурси, наукові досягнення, створена завдяки зусиллям народу України частка в загальносоюзному багатстві, зокрема в загальносоюзних алмазному та валютному фондах і золотому запасі, національні, культурні та історичні цінності, у тому числі й ті, що знаходяться за її межами, є власністю народу України.

Водночас у ст. 9 цього ж Закону визначався перелік об’єктів права виключної власності народу України, до яких були віднесені: земля, її надра, повітряний простір, водні та інші природні ресурси її континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони. У ст. 10 Закону встановлювалися особливості реалізації права власності Українського народу на природні ресурси: 1) безпосереднього здійснення народом України права виключної власності, зокрема шляхом референдуму вирішувати питання щодо правового стану природних об'єктів, їх використання та охорони; 2) опосередкованого здійснення народом України права виключної власності на природні ресурси, зокрема через Верховну Раду України, а також через місцеві ради [134].

Надалі науково-теоретичні розробки вчених щодо можливого визначення Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси знайшло своє відображення у ст. 4 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища», у якій також було установлено, що природні ресурси України є власністю народу України, який має право на володіння, використання та розпорядження природними багатствами республіки. При цьому законодавець зазначив, що у державній власності перебувають всі землі України, за винятком земель, переданих у колективну і приватну власність. Такий підхід дає можливість говорити про екологічне народовладдя-повновладдя Українського народу в галузі охорони довкілля та використання природних ресурсів, яке реалізується на основі Конституції України як безпосередньо, шляхом проведення референдумів, так і через органи державної влади відповідно до законодавства України. Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища» встановлено, що від імені народу України право розпорядження природними ресурсами здійснює Верховна Рада України [141].

Оскільки серед авторів Конституції України 1996 року виявилися і автори проекту Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» (В. В. Костицький), що на той час уже діяв, у ст. 13 Конституції України було ними вміщено правовий припис, за яким земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об'єктами права власності Українського народу. Конституцією України було встановлено, що від імені Українського народу права власника здійснюють органи державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених Конституцією; при цьому кожний громадянин має право користуватися природними об'єктами права власності народу відповідно до закону.

Разом з тим, Конституція України у ст. 14 визнає землю основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави [184]. Текстуально конституційні приписи, вміщені в ст. 13 Конституції України, відтворені, як зазначалося, і в ст. 324 ЦКУ від 16.01.2003 р. [363].

Згідно із ч. 2 ст. 5 ГКУ до числа конституційних основ правового господарського порядку в Україні віднесені, зокрема: право власності Українського народу на землю, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони, що здійснюється від імені Українського народу органами державної влади і органами місцевого самоврядування в межах, визначених Конституцією України; право кожного громадянина користуватися природними об’єктами права власності народу відповідно до закону; забезпечення державою захисту прав усіх (у тому числі і народу) суб’єктів права власності і господарювання, соціальної спрямованості економіки, недопущення використання власності на шкоду людині і суспільству [94].

Таким чином, згаданими законодавчими актами встановлюється, що:

природні ресурси перебувають у власності Українського народу (на початку 1990-х років, зокрема до прийняття Конституції України – народу України);

зазначені ресурси є матеріальною основою суверенітету та основою економічної самостійності України;

право власності Українського народу на природні ресурси здійснюється від імені Українського народу органами державної влади і органами місцевого самоврядування в межах, визначених Конституцією України;

земля виокремлюється з-поміж інших видів природних ресурсів і визнається основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави;

право власності Українського народу на природні ресурси віднесене до числа конституційних основ правового господарського порядку в Україні.

Зазначені положення являють собою певний нормативний «згусток», акумулюють найбільш істотні, принципові уявлення про специфіку правового значення та ролі права власності Українського народу на природні ресурси.

Їх аналіз підтверджує висновок, зроблений Н. О. Богдановою про те, що всі значимі суб’єкти конституційного права (зокрема, і народ як суб’єкт такого права) проявляються через інститут власності [39, с. 59]. Зокрема, Український народ виявляється пов’язаним з відносинами власності у правовому сенсі за допомогою спеціального інституту власності на природні ресурси.

Зазначені вище законодавчі положення, розглянуті нами, як випливає з їх системного аналізу, є суттєво різними як за характером, так і за часом ухвалення нормативно-правових актів, які їх містять. Проте в усіх них простежується в цілому єдиний та несуперечливий підхід законодавця до врегулювання відповідного кола суспільних відносин. Відповідний комплексний підхід законодавця до врегулювання цих відносин спростовує однобічні та переважно поверхові оцінки окремих вчених щодо аморфності, суперечливості, зайвості тощо конституювання права власності Українського народу на природні ресурси.

Вважаємо, що в такий спосіб законодавець відобразив на існуючому (чи тогочасному) рівні юридичної техніки основні сучасні закономірності інституціалізації права власності Українського народу у структурі процесу унезалежнення Української держави. І в цьому аспекті не можна не погодитися з висновками тих вчених, які наполягають на тому, що право власності Українського народу означає (зауважимо: у тому числі) суверенітет народу України на певну територію, на довкілля взагалі [124, с. 87].

Такій інституціалізації надано не просто нормативного, а конституційно-правового характеру, про що свідчить, як зазначалося, саме розміщення відповідних правових приписів у тексті Основного Закону України.

Вважаємо, що чіткіше уявити специфіку права власності Українського народу на природні ресурси допоможе зіставлення цієї категорії з такими суміжними правовими поняттями, як право публічної власності та право державної власності.

Як зазначав В. Д. Мазаєв, публічна власність – це вольові відносини панування над певними об’єктами в цілях задоволення публічних інтересів суспільства, держави, населення певних регіонів або муніципальних утворень, здійснюване народом безпосередньо або через публічно-правові утворення (державу, державні утворення, муніципальні утворення). При цьому публічна власність являє собою сукупність матеріальних благ, призначену для задоволення публічних інтересів [216, с. 64].

На думку С. В. Грузіна, публічну власність на природні ресурси слід розуміти як економічну основу конституційного ладу та національної безпеки держави, за допомогою якої органами державної та самоврядної влади вирішуються політичні, економічні та соціальні завдання, що стоять перед державою [106].

Очевидно, що власність Українського народу на природні ресурси являє собою різновид публічної власності, вольових відносин панування над певними об’єктами для задоволення публічних екологічних інтересів українського суспільства (народу), здійснювані народом безпосередньо або від його імені органами державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених Конституцією України. Тобто власність Українського народу на природні ресурси співвідноситься з публічною власністю як такою як особливе та загальне.

Якщо ж співставити право власності держави та право власності Українського народу на природні ресурси, то можна дійти закономірного висновку щодо незбігу цих правових конструкцій за їх правовим змістом та базовими характеристиками. По-перше, слід відзначити різницю в суб’єктному складі відповідних правовідносин – з одного боку, Український народ як самостійний суб’єкт правовідносин, з другого, держави та її органи.

У відносинах, що виникають у процесі реалізації права власності Українського народу на природні ресурси на перший план виступає не держава в особі її органів, а народ у цілому. Унікальність відповідних ресурсів обумовлює унікальність народу як особливого суб’єкта права власності, а не держави як такої. По-друге, у ході здійснення права власності Українського народу повинні відображатися та забезпечуватися інтереси титульного власника – Українського народу, тим більше, що радянська та й сучасна українська політико-економічна практика яскраво показали, що інтереси використання народної власності «не поміщаються в межі державної власності, діяльності апарата-власника» [217, с. 60].

Зроблене вище розмежування має і цілком легальний характер: відповідно до ч. 2 ст. 3 Закону України «Про управління об’єктами державної власності» від 21.09.2006 р. дія даного Закону не поширюється на управління об’єктами власності Українського народу, визначеними ч. 1 ст. 13 Конституції України [146]. Отже, будь-які спроби ототожнення права власності Українського народу на природні ресурси та права державної власності не мають під собою законних підстав.

Звідси виснновок: право власності Українського народу на природні ресурси є особливим публічно-правовим поняттям, яке сполучає регулятивний потенціал різних галузей українського законодавства (як приватноправових, так і публічно-правових), характерне високою загально-соціальною та спеціально-юридичною значимістю і спрямованістю на задоволення загальнонародних, публічних економічних, соціальних, екологічних, культурних та інших інтересів; участю у процесі здійснення права такої власності поряд із Українським народом, який не є суб’єктом цивільно-правових (передусім майнових) відносин, держави та її органів.

У вузькому ж сенсі право власності Українського народу на природні ресурси позначає собою сукупність тих прав (правомочностей власника), які Український народ як певна соціальна спільнота, конституйована в Українську державу, залишає за собою, не делегуючи всі повноваження власника на ці об’єкти публічним утворенням, залишає право на безпосереднє здійснення права власності на них та встановлюючи (маючи намір установити) безпосередні форми контролю за їх належним використанням.

У контексті екологічних (передусім природоресурсних) відносин відносини власності Українського народу на природні ресурси є відносинами здійснення безпосереднього режиму власності щодо найбільш значимих суспільних об’єктів – природних ресурсів – з боку Українського народу як титульного власника цих ресурсів. В юридичному сенсі під правом власності Українського народу слід також розуміти особливий правовий режим регулювання відносин власності на таку специфічну категорію об’єктів, якими є природні ресурси як об’єкти, за загальним правилом вилучені з цивільного обороту.

Право власності Українського народу на природні ресурси об’єктивно ґрунтується на праві народу як носія суверенних прав та єдиного джерела всієї (у тому числі й економічної) влади в країні [289] виокремлювати із загального масиву об’єктів саме ті об’єкти, які слугуватимуть загально-соціальним цілям, зокрема забезпеченню екологічного безпеки країни, збереженню природних ресурсів в інтересах нинішнього та майбутніх поколінь громадян України, народу в цілому, а також безпосередньо вирішувати всі питання, пов’язані з володінням та розпорядженням цими ресурсами під своїм безпосереднім контролем і за своєю безпосередньою участю [216, с. 61–62]. При цьому Український народ як титульний власник не може делегувати титул власника на ці ресурси будь-яким публічно-правовим утворенням, створюючи особливий правовий режим їх використання та управління ними.

Водночас висновок В. В. Носіка щодо того, що «Український народ може у визначених Конституцією України формах самостійно здійснювати володіння, користування і розпорядження землею в межах території держави» [256] слід, на наш погляд, поширити на всі природні ресурси, щодо яких існує право власності Українського народу як титульного власника. У цьому контексті на увагу заслуговує можливість застосування до права власності Українського народу на природні ресурси відомої цивілістичної конструкції, відомої як «тріада власності» – сукупність правомочностей володіння, користування та розпорядження об’єктами власності [11, с. 63–65; 317, с. 118–131; 343, с. 17–25]. З огляду на своєрідність суб’єкт-об’єктного відношення в системі права власності Українського народу на природні ресурси, така своєрідність має, на наш погляд, знайти органічне продовження у своєрідності застосування моделі такої тріади щодо природних ресурсів.

В юридичній літературі, зокрема, зазначається, що для Українського народу володіння природними ресурсами означає можливість в межах існуючих кордонів мати для життя і прогресивного розвитку свою територію та розташовані на поверхні і у надрах природні ресурси, повітряний простір, виключну морську економічну зону і континентальний шельф, а тому жодна фізична чи юридична особа в Україні не може одноосібно, чи у складі соціальних, політичних, державних, корпоративних та інших суспільних груп і утворень володіти відповідними природними ресурсами на праві власності [256].

Конституційний статус та своєрідність конституційного закріплення права власності Українського народу на природні ресурси вказують на те, що таке право є незмінним, постійним та передбачає можливість і необхідність використання відповідних природних ресурсів на різних правових титулах, передбачених у законі. При цьому, аналіз ст. 13 Конституції України дає підстави стверджувати, що Український народ володіє такими ресурсами лише на титулі права власності і в такому аспекті право власності Українського народу є виключним. З цього випливає, що правомочність Українського народу володіти природними ресурсами не може бути обмежене внутрішньодержавними законами чи міжнародними актами.

Разом з тим, виключне право Українського народу на володіння природними ресурсами на титулі власника не обмежує можливостей громадян України і має поєднуватися з доступністю кожного громадянина до здійснення права на такі ресурси. Важливим елементом у змісті права власності Українського народу на природні ресурси (у структур «тріади власності») є правомочність користування цими ресурсами, зокрема через інститути загального та спеціального користування, відомі земельному, водному, лісовому, надровому законодавству [181].

Тут, звичайно, слід проявити зважений підхід: до характеристики права Українського народу на розпорядження природними ресурсами як об’єктами права власності не може застосовуватись цивілістичне розуміння правомочності розпорядження речами (майном). Зокрема, «обмеженість землі кордонами держави, а також нерухомість землі є характерними рисами юридичної природи права Українського народу на розпорядження землею. Зміна території України має здійснюватися виключно через Всеукраїнський референдум. Однак цим конституційним повноваженням не вичерпується зміст правомочності Українського народу розпоряджатися землею в межах території держави. Український народ, як суб’єкт права власності, може безпосередньо або ж опосередковано через ВР України визначати правовий режим території України як у внутрішніх, так і у зовнішніх відносинах» [256].

Отже, в якості основних ознак права власності Українського народу на природні ресурси можна виокремити такі:

спеціальна, соціально орієнтована мета існування такої власності полягає в реалізації публічних екологічних інтересів, зокрема використання та охорони природних ресурсів як основи життя та діяльності теперішніх та майбутніх поколінь людей – насамперед громадян України [105];

здійснення права цієї власності обмежене ознакою територіальності – переважно межами Української держави (окрім природних ресурсів її континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони, як це випливає зі ст. 13 Конституції України);

особливість суб’єкта права власності – Український народ як джерело влади в державі, який здійснює повноваження власника у повному обсязі безпосередньо, а окремі повноваження власника – постійно через органи державної влади та місцевого самоврядування, причому останні виступають довірчими управителями (але не власниками) природних ресурсів [216, с. 155–156.] належних на праві власності виключно Українському народові;

особливість об’єктів даного права власності, що полягає в тому, що це конституційно визначені найбільш значущі, унікальні ресурси, необхідні для існування належних умов Українського народу, його нинішнього та майбутніх поколінь, економічної основи розвитку держави та суспільства, забезпечення влади Українського народу, її еколого-економічної основи, суверенності і самостійності влади держави тощо;

існує органічний взаємозв’язок прав власності Українського народу на природні ресурси з функціонуванням системи відповідних органів державної влади та місцевого самоврядування, які забезпечують здійснення даного права власності.

З нашої ж точки зору, в суб’єктивному сенсі право власності Українського народу на природні ресурси – це сукупність його правомочностей самостійно, постійно, незмінно, відповідно до Конституції та законів України володіти, користуватися та розпоряджатися природними ресурсами для задоволення публічних екологічних інтересів нинішнього та майбутніх поколінь.

При цьому, очевидно, враховуючи специфіку природних ресурсів, зокрема необхідність їх раціонального використання та охорони, до згаданих правомочностей слід додати і як обов’язкові елементи обов’язки раціонального використання та охорони згаданих природних ресурсів як народом безпосередньо, так і за допомогою спеціально уповноважених органів публічної влади.

В об’єктивному сенсі право власності Українського народу на природні ресурси – це міжгалузевий правовий інститут, який охоплює сукупність різногалузевих правових норм, що регулюють суспільні відносини щодо володіння, користування та розпорядження природними ресурсами як об’єктами виключної власності Українського народу як титульного власника цих ресурсів. При цьому зазначені норми тісно пов’язані з нормами, що регулюють відносини щодо раціонального природокористування та охорони довкілля (у тому числі і відповідних природних ресурсів).

Реалізація правомочностей права власника Українського народу, як видається, відбувається у двох площинах: 1) здійснення народом своїх власницьких повноважень щодо природних ресурсів самостійно; 2) здійснення окремих повноважень власника органами державної влади та місцевого самоврядування від імені Українського народу. У другому випадку управління згаданими органами об’єктами права власності Українського народу слід відмежовувати від управління об’єктами права державної власності: суб’єкти управління збігаються, тоді як об’єкти управлінського впливу є різними. Очевидно, такі розбіжності слід зафіксувати законодавчо у спеціальному поресурсовому законодавстві.

При цьому ми вважаємо за можливе погодитися з В. В. Носіком, що згідно з Конституцією України органи державної влади та місцевого самоврядування мають здійснювати від імені Українського народу не право власності на природні ресурси, а забезпечувати реалізацію конституційних положень щодо здійснення прав власника від імені Українського народу. Закріплюючи поняття «права власника», Конституція України тим самим допускає можливість реалізації органами законодавчої, виконавчої і судової влади у визначених межах саме окремих повноважень щодо володіння, користування і розпорядження землею та іншими природними ресурсами від імені Українського народу [256].

З даних визначень випливають такі особливості: публічно-правова природа цієї категорії; неможливість нівелювання чи применшення ролі та місця права власності Українського народу на природні ресурси серед інших форм та видів права власності на природні ресурси; тісний зв’язок права власності Українського народу на природні ресурси з цілями раціонального природокористування та охорони довкілля. Вона посідає особливе, унікальне місце, зумовлене конкретно-історичними, політико-правовими, соціально-політичними, екологічними та іншими чинниками, що безпосередньо впливали та впливають на конструювання права власності Українського народу на природні ресурси в об’єктивному та в суб’єктивному сенсах.

Це відносно самостійна правова категорія, що відображає єдність публічних екологічних інтересів та їх втілення у сфері власності на природні ресурси.

Право власності Українського народу на природні ресурси більш складно організоване та змістовне юридичне поняття, ніж право державної та комунальної власності на природні ресурси. Воно відбиває насамперед ставлення народу як титульного власника в цілях реалізації публічних екологічних інтересів шляхом безпосереднього волевиявлення народу в межах держави.

Інституціалізація даного права та його нормативне закріплення і деталізація є проявом дієвості та реальності народовладдя [216, с. 65]. Право власності Українського народу на природні ресурси становить незаперечну та самостійну конституційну та ширше – власне правову – цінність у системі інших правових цінностей. Його реалізація є елементом аксіологічно-правового боку системної дії юридичних норм щодо регулювання права власності в цілому.

Аксіологічний підхід до розуміння даного різновиду власності дає змогу більш чітко та ґрунтовно простежити роль цього правового феномену в житті суспільства [353]. Разом з тим, цей бік досліджень у вітчизняній юридичній науці ґрунтовного опрацювання не одержав. Тут можна хіба що згадати дослідження соціальної цінності права державної власності на природні ресурси, здійснене ще за радянських часів О. А. Рябовим [304, с. 99–121], а також близьке до порушеної нами проблематики дослідження М. І. Васильєвою публічних екологічних інтересів як особливих правових цінностей [63, с. 143–154].

Аксіолого-правовий підхід до аналізу права власності Українського народу на природні ресурси покликаний, на нашу думку, збалансувати, невиправдний ухил вбік проголошення пріоритетності та «священності й недоторканності» приватних різновидів власності, що домінували до останнього часу в юридичній (переважно цивілістичній) науковій літературі [11, с. 52–56; 203].

Наявність права власності Українського народу на природні ресурси є суттєвою правовою цінністю, оскільки несе в собі значний загальнодемократичний потенціал. У деталізації цього права засобами закону закріплюється найвищий ступінь доступності народові та кожному громадянинові України (як складовій частині народу) кожного виду природних ресурсів, тоді як рівні можливості щодо їх використання відбивають стан соціальної справедливості в суспільстві.

Втілена на конституційному рівні модель права власності Українського народу на природні ресурси відбиває діалектику інтересів особистості, суспільства та держави [342, с. 7–22], адже вона надає можливості користування відповідними природними об’єктами кожному громадянинові України (ст. 13 Конституції України [184]).

Важливим для теоретико-правового, еколого-правового та конституційно-правового дослідження цієї проблеми є питання, наскільки така власність дійсно спроможна відбивати та втілювати суспільне благо, суспільні цінності, а не їх ілюзію. У цьому виявляється соціально-політична природа права власності Українського народу як особливого правового інституту, покликаного виражати зміст суспільного блага як такого [216, с. 138].

Отже, особливо цінною така власність стає тоді, коли правові приписи, що регулюють відповідні відносин, втілюються у життя, реалізуються на практиці. На жаль, сьогодні діє безліч негативних, внутрішніх і зовнішніх, правових і політичних, організаційних і функціональних, об’єктивних і суб’єктивних чинників, які не дають можливість повноцінно реалізувати право власності Українського народу на природні ресурси, гарантувати та убезпечити від порушень право титульного власника та єдиного джерела влади в Україні, права якого повсякчас порушуються. Це, на нашу думку, складає істотну загрозу не лише реалізації права власності народу, але і народному суверенітетові загалом.

Головним призначенням цієї власності і незаперечною суспільною цінністю є забезпечення належності природних ресурсів як загальнонародного надбання всьому народові, а не державно-бюрократичному апарату. Вважаємо, що комплексне та неухильне забезпечення реальності такого права, його дієвості та ефективності його реалізації складає важливе соціально-політичне і правове завдання, реалізація якого покладається на механізм правового регулювання та на практичну діяльність органів публічної влади, покликаних застосовувати у своїй діяльності відповідні регулятори. Адже дане право значною мірою обумовлює та визначає специфіку екологічної та економічної основ чинного конституційного ладу. Відповідна форма власності також перебуває у складних діалектичних взаємозв’язках з державною та приватною власністю на природні ресурси, зумовлюючи багато в чому і специфіку останніх.

Все вищенаведене дає змогу зробити висновок, що соціальна цінність власності Українського народу на природні ресурси полягає в своєрідності правового регулювання та закріплення відповідного комплексу правовідносин; у цілях такого регулювання; у взаємозв’язку цієї власності та суверенних прав народу, суверенітету держави; у відображенні у відносинах з приводу цієї власності суспільних екологічних інтересів, а також у відносній самостійності цієї власності, якій надано конституційного значення, тощо.

Саме існування такої власності в умовах України відбиває настійливе прагнення орієнтувати інших власників на екологічне праворозуміння, що випливає з екологічної детермінованості всієї сукупності відносин власності на природні ресурси безвідносно до їх суб’єктного складу.

Якщо ж погодитися з М. І. Васильєвою в тому, що екологічний інтерес (інтерес у збереженні довкілля) є атрибутивним самому праву [62, с. 35], тоді логічним буде висновок, що в праві власності Українського народу на природні ресурси цей екологічний інтерес репрезентований у ще більш яскравому, концентрованому вигляді. Тим більше, що в даному разі йдеться про відбиття в екологічному праві такого публічного екологічного інтересу, як збереження участі народу у здійсненні власницьких повноважень щодо природних ресурсів як основи життя та діяльності цього ж народу.

Багатофункціональна роль природних ресурсів, своєю чергою, зумовлює і багатофункціональність права власності Українського народу на ці ресурси, тобто наявність у такої власності багатьох функцій, що тією чи іншою мірою дістають правове закріплення. Така багатофункціональність є об’єктивно зумовлена соціальною цінністю зазначеного права власності.

Вважаємо, що певним функціональним завданням правового регулювання відносин права власності Українського народу на природні ресурси є не лише регулятивно-статичні та правоохоронні аспекти, але і установчі та регулятивно-динамічні аспекти. Так поліфункціональність права власності даного суб’єкта, вочевидь, вимагає значно системнішого та докладнішого викладення (закріплення) правових засад механізму реалізації права власності даного суб’єкта правовідносин.

Функціональний аналіз необхідний для пізнання динамічних властивостей права власності Українського народу на природні ресурси, з’ясування особливостей функціонування відповідного комплексу елементів, що складають структуру цього комплексу (системи), співвідношення між окремими функціями тощо [387, с. 351].

Найчастіше термін «функція» у науковій літературі використовується як назва та/або характеристика напряму діяльності, як узагальнююча характеристика сутності завдань і цілей діяльності когось або призначення чогось [111, с. 101].

У соціологічній літературі вказується, що функцією є: стійкий спосіб активної взаємодії речей, за якого зміна одних об’єктів спричиняє зміну інших; роль, що виконується певним елементом соціальної системи, для здійснення цілей та інтересів соціальних груп і класів; залежність між різними соціальними процесами, яка виражається у функціональній залежності змінних; стандартизована соціальна дія, що регулюється певними нормами і контролюється соціальними інститутами [332].

Так, на думку В. Б. Авер’янова, поняття функцій у його загально-соціологічному сенсі покликане охопити й відобразити внутрішню природу, найглибший міст, тобто суть діяльності [3, с. 17]. З точки зору Ю. М. Тихомирова, функції характеризують основний напрям і зміст діяльності суб’єкта [349, с. 47]. Очевидно, варто погодитися, що визначення змісту функцій будь-якого феномена є передумовою розуміння головного і визначального у цьому феномені, виявлення його соціального призначення [111, с. 101].

З огляду на викладене, для докладнішого аналізу функцій права власності Українського народу на природні ресурси слід застосувати існуючі в науках цивільного, земельного та екологічного права наукові підходи щодо визначення функцій права власності загалом та функцій права власності на природні ресурси зокрема. Серед функцій приватного права, зокрема в аспекті регулювання відносин власності, дослідники виокремлюють такі, як: 1) охоронна; 2) інтегративна; 3) організаційна; 4) розподільча [215].

З-поміж останніх досліджень у своїй дисертаційній роботі Л. А. Підопригора довела, що, зокрема, здатність державної власності підтримувати належний рівень розвитку продуктивних сил у трансформаційній економіці України забезпечується виконанням нею, зокрема, таких функцій: 1) інтегруюча – забезпечення загальних умов суспільного відтворення; 2) відтворювальна – участь у відтворенні суспільного капіталу; 3) інноваційна – утвердження інноваційно-структурної моделі економічного розвитку; 4) захисна – гарантування економічної безпеки країни; 5) соціальна – досягнення високих соціальних стандартів [279, с. 58–83].

Порівнюючи право власності Українського народу на природні ресурси з такими ж нетрадиційними для цивілістики моделями, як право інтелектуальної чи право корпоративної власності, маємо зауважити, що воно виконує щодо природних ресурсів як немайнових об’єктів «ту ж економічну функцію, що й право власності для матеріальних об’єктів, але зовсім іншими правовими засобами, використовуючи інші правові механізми» [114; 187, с. 228–238].

Нарешті, слід звернути увагу на таку «традиційну» у контексті власності функцію, як соціальна функція власності [11, с. 61–62]. Безумовно, власність Українського народу на природні ресурси має соціальну функцію, оскільки законодавець повинен приймати закони, що усували б можливості широкого залучення природних ресурсів до цивільного обороту. Так, якщо участь об’єкта приватної власності в цивільному обороті означає лише перехід об’єкта власності від одного власника до іншого, то перехід природних ресурсів як об’єкта права власності Українського народу до іншого власника означатиме не що інше як зникнення матеріальної основи існування здійснення публічної (зокрема і державної функції), підриватиме суверенітет народу [11, с. 252].

Отже, саме здійснення установчої влади Українського народу як елемента публічної влади загалом передбачає необхідність забезпечення даної публічної функції певною власністю, без якої реалізація такої функції не видається можливою.

В еколого-економічному сенсі право власності Українського народу на природні ресурси, на наш погляд, постає вагомими інструментом: 1) управлінського забезпечення цілісності та стабільності держави; 2) збалансованого еколого-економічного розвитку окремих регіонів та адміністративно-територіальних одиниць; 3) раціонального задоволення екологічних та економічних потреб територіальних громад та громадян України у природних ресурсах; 4) гарантування рівності прав у доступі до природних ресурсів як національного надбання України.

З огляду на зазначене, вважаємо можливим запропонувати таку систему функцій власності Українського народу на природні ресурси: соціальна (створює матеріальну основу суверенітету народу); екологічна (орієнтує діяльність всіх власників та користувачів природних ресурсів на необхідність збереження природних ресурсів як загальнонародного надбання, основи життя та діяльності всіх і кожного; не заподіювати шкоди довкіллю тощо);економічна (обумовлює можливість здійснення установчої влади народу та економічну основу конституційного ладу країни загалом); інтегруюча (забезпечення загальних умов щодо охорони та збереження природних ресурсів, належних на праві власності одному суб’єкту – Українському народові); ідеологічна (орієнтування поведінки всіх власників природних ресурсів на дбайливе ставлення до останніх як до національного багатства); захисна (впливає на гарантування екологічної та економічної безпеки країни).

Всі ці функції так чи інакше пов’язані з характером змісту права власності Українського народу на природні ресурси, з його конкретною правовою природою. Саме закріплення цього права власності стало свідченням відходу від інструментально-ліберального підходу до врегулювання відносин власності та повністю відповідає конституційному проголошення України соціальною державою, відповідальною, зокрема за виконання певних соціально орієнтованих функцій перед своїм суспільством [320].

Безпосереднє юридичне закріплення в Конституції України права власності Українського народу на природні ресурси в об’єктивному та в суб’єктивному значенні вказує на те, що дана категорія є не лише концептуальною (доктринальною) категорією, але і поняттям, що має значення самостійного регулятивного правового феномену, поставленого в ряд з іншими найважливішими конституційними категоріями.

Як така, дана категорія має увійти до складу конституційної доктрини як систематизованої сукупності базових поглядів на сутність, зміст, внутрішню та зовнішню форми Основного Закону України, теорій та концепцій, що встановлюють стратегічні пріоритети конституційного розвитку країни, в процесі якого, зокрема, визначаються роль та місце конституційного регулювання в еколого-правовій системі, встановлюватися відправні конституційні стандарти в регулюванні відносин власності на природні ресурси тощо [287, с. 30].

Своєю чергою, ґрунтована на Конституції України, цілісна концепція права власності Українського народу на природні ресурси має стати методологічною основою для створення правового механізму реалізації правосуб’єктності цього суб’єкта правовідносин у публічно-правовій (у даному випадку – еколого-правовій) сфері.

**Висновки до Розділу 1**

1. На підставі їх аналізу основних юридико-концептуальних підходів з’ясування сутності та змісту категорії власності Українського народу на природні ресурси автор дійшов висновків, що такі підходи є яскравим відображенням плюралізації наукової юридичної думки щодо змісту та сутності згаданої правової категорії. Власність Українського народу на природні ресурси являє собою різновид публічної власності, тобто вольових відносин панування над певними об’єктами в цілях задоволення публічних екологічних інтересів українського суспільства (народу), здійснювані народом безпосередньо або від його імені органами державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених Конституцією України. Тобто власність Українського народу на природні ресурси співвідноситься з публічною власністю як такою як особливе та загальне.

2. У відносинах права власності Українського народу на природні ресурси на перший план виступає не держава в особі її органів, не органи місцевого самоврядування, а народ у цілому. Унікальність відповідних ресурсів обумовлює унікальність народу як особливого суб’єкта права власності, а не держави як такої. У ході здійснення права власності Українського народу мають відображатися та забезпечуватися інтереси титульного власника – Українського народу.

3. Право власності Українського народу на природні ресурси є особливим публічно-правовим поняттям, яке поєднує регулятивний потенціал різних галузей українського законодавства (як приватноправових, так і публічно-правових), характеризується високою загально-соціальною та спеціально-юридичною значимістю і спрямованістю на задоволення загальнонародних, публічних економічних, соціальних, екологічних, культурних та інших інтересів; участю у процесі здійснення права такої власності поряд із Українським народом, який не є суб’єктом цивільно-правових (передусім майнових) відносин, держави та її органів.

4. У вузькому сенсі право власності Українського народу на природні ресурси позначає собою сукупність тих прав (правомочностей власника), які Український народ як певна соціальна спільнота, конституйована в Українську державу, залишає за собою, не делегуючи всі повноваження власника на ці об’єкти публічним утворенням, залишає право на безпосереднє здійснення права власності на них та встановлюючи (маючи намір установити) безпосередні форми контролю за їх належним використанням.

5. У контексті екологічних (передусім природоресурсних) відносин відносини власності Українського народу на природні ресурси є відносинами здійснення безпосереднього режиму власності щодо найбільш значимих суспільних об’єктів – природних ресурсів – з боку Українського народу як титульного власника цих ресурсів.

6. Право власності Українського народу на природні ресурси об’єктивно ґрунтується на праві народу як носія суверенних прав та єдиного джерела всієї влади в країні виокремлювати із загального масиву об’єктів саме ті об’єкти, які слугуватимуть загально-соціальним цілям, зокрема забезпеченню екологічного безпеки країни, захисту і збереженню природних ресурсів в інтересах нинішнього та майбутніх поколінь громадян України, народу в цілому, а також безпосередньо вирішувати всі питання, пов’язані з володінням та розпорядженням цими ресурсами під своїм безпосереднім контролем і за своєю безпосередньою участю. При цьому Український народ як титульний власник не може делегувати титул власника на ці ресурси будь-яким публічно-правовим утворенням, створюючи особливий правовий режим їх використання та управління ними.

7. В якості основних ознак права власності Українського народу на природні ресурси виокремлено такі: спеціальна, соціально орієнтована мета існування такої власності полягає в реалізації публічних екологічних інтересів, зокрема використання та охорони природних ресурсів як основи життя та діяльності теперішніх та майбутніх поколінь людей – насамперед громадян України; здійснення права цієї власності обмежене ознакою територіальності – переважно межами Української держави (окрім природних ресурсів її континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони, як це випливає зі ст. 13 Конституції України); особливість суб’єкта права власності – Український народ як джерело влади в державі, який здійснює повноваження власника у повному обсязі безпосередньо, а окремі повноваження власника – постійно через органи державної влади та місцевого самоврядування, причому останні виступають довірчими управителями (але не власниками) природних ресурсів, належних на праві власності виключно Українському народові; особливість об’єктів даного права власності, що полягає в тому, що це конституційно визначені найбільш значущі, унікальні ресурси, необхідні для існування належних умов Українського народу, його нинішнього та майбутніх поколінь, економічної основи розвитку держави та суспільства, забезпечення влади Українського народу, її еколого-економічної основи, суверенності і самостійності влади держави тощо; існує органічний взаємозв’язок права власності Українського народу на природні ресурси з функціонуванням системи відповідних органів державної влади та місцевого самоврядування, які забезпечують здійснення даного права власності.

8. Право власності Українського народу на природні ресурси становить незаперечну та самостійну конституційну та власне правову цінність у системі інших правових цінностей. Його реалізація є елементом аксіологічно-правового боку системної дії юридичних норм щодо регулювання права власності в цілому.

9. В еколого-економічному сенсі право власності Українського народу на природні ресурси постає вагомими інструментом: 1) управлінського забезпечення цілісності та стабільності держави; 2) збалансованого еколого-економічного розвитку окремих регіонів та адміністративно-територіальних одиниць; 3) раціонального задоволення екологічних та економічних потреб територіальних громад та громадян України у природних ресурсах; 4) гарантування рівності прав у доступі до природних ресурсів як національного надбання України.

10. Запропоновано таку систему функцій власності Українського народу на природні ресурси: соціальна (створює матеріальну основу суверенітету народу); екологічна (орієнтує діяльність всіх власників та користувачів природних ресурсів на необхідність збереження природних ресурсів як загальнонародного надбання, основи життя та діяльності всіх і кожного; не заподіювати шкоди довкіллю тощо); економічна (обумовлює можливість здійснення установчої влади народу та економічну основу конституційного ладу країни загалом); інтегруюча (забезпечення загальних умов щодо охорони та збереження природних ресурсів, належних на праві власності одному суб’єкту – Українському народові); ідеологічна (орієнтування поведінки всіх власників природних ресурсів на дбайливе ставлення до останніх як до національного багатства); захисна (впливає на гарантування екологічної та економічної безпеки країни). Всі ці функції так чи інакше пов’язані з характером змісту права власності Українського народу на природні ресурси, з його правовою природою. Саме закріплення цього права власності стало свідченням відходу від інструментально-ліберального підходу до врегулювання відносин власності та повністю відповідає конституційному проголошення України соціальною державою, відповідальною, зокрема за виконання певних соціальних функцій перед своїм суспільством.

**РОЗДІЛ 2**

**ОСОБЛИВОСТІ ЗМІСТУ ПРАВА ВЛАСНОСТІ УКРАЇНСЬКОГО НАРОДУ НА ПРИРОДНІ РЕСУРСИ**

**2.1 Конституційні засади нормативної інституціалізації права власності Українського народу на природні ресурси**

Як відомо, питання правового регулювання відносин власності найкраще опрацьовані на сьогодні в цивілістичній (цивільно-правовій) літературі. Разом з тим, їм надано і певного теоретико-правового звучання та значення. Це зумовлюється, зокрема, тим, що одним з найголовніших призначень права загалом є «необхідність охорони відносин власності. Така охорона в сутності складає основний зміст правового регулювання економічних відносин, а право власності з даної точки зору стає ядром, центром усієї правової системи» [343, с. 13]. Саме тому невипадковим та закономірним є висновок науковців щодо того, що категорії власності та права власності посідають особливе місце в суспільному житті та в правовій системі суспільства [203, с. 4; 216, с. 10–40].

В. П. Мозолін зазначив, що «право власності є основоположним різновидом прав, що генерує всі інші категорії речових прав» [242, с. 34]. Ще точніше з цього приводу зауважив М. М. Брінчук: «Відносини власності посідають домінуюче становище в системі суспільних відносин, урегульованих правом» [54]. Є. Л. Стрельцов зазначив, що власність є «фундаментом усієї економічної системи», багато в чому детермінує соціально-економічну модель суспільства та суспільно-політичний устрій держави [340]. Слушною видається також позиція, відповідно до якої відносини власності є настільки масштабними за своїм змістом, настільки значущі в сучасних умовах, що практично будь-яка внутрішня функція держави так чи інакше торкається питань відносин власності [162, с. 12].

Водночас сучасні перспективи розвитку відносин власності вбачаються Я. М. Шевченко в «“олюдненні” права взагалі, права власності зокрема, його розвитку на базових завданнях демократичного перетворення» [265].

Між тим, фундаментальні зміни у сферах економічних, соціальних та екологічних відносин, що відбулися в українському суспільстві наприкінці 1980-х – на початку 1990-х років, не могли не за торкнути і таку «межову», економіко-екологічну та еколого-правову по суті проблему, як проблема трансформації власності на природні ресурси. Вона ж стала комплексною проблемою на перетині наук екологічного, конституційного, цивільного та інших галузей права.

Водночас у наукових працях питання права власності Українського народу на природні ресурси, за винятком хіба що монографічного та дисертаційного дослідження В. В. Носіка [256], досліджувалися фрагментарно, у контексті більш широких проблем власності на природні ресурси, розмаїття форм та суб’єктів у даній сфері суспільних відносин, поза широким контекстом взаємодії приватноправових та публічно-правових засад, поза контекстом реалізації публічних екологічних інтересів (М. І. Васильєва [63]), встановлення та підтримання «конституційного екологічного правопорядку» (М. М. Брінчук [49]) тощо.

Між тим, комплексна оцінка рівня та своєрідності конституційної інституціалізації права власності Українського народу на природні ресурси не була дана, а систематизація відповідних правових норм не була послідовно та чітко проведена. Це, по суті, порушувало питання щодо цілісності, комплексності конституційного регулювання відповідних суспільних відносин, їх безпрогальності, несуперечливості тощо. Відтак, це дає і нині підстави для висновків щодо незавершеності, несформованості та внутрішньої суперечливості конституційної концепції інституту права власності Українського народу на природні ресурси [206].

Все це накладається на те, що «в регулюванні відносин власності на природні об’єкти та їх ресурси законодавство України допускає суперечності, розбіжності, містить необґрунтовані сумнівні положення. Зокрема, досі не існує визначеності щодо єдиного “конституційного виміру ідеї власності”» [201, с. 154] та місця в цьому вимірі права власності Українського народу на природні ресурси.

У сучасній юриспруденції загалом та в юридичних науках, що спеціально досліджують інститут права власності як такий зокрема, домінуючим є підхід, за яким інститут власності є комплексним міжгалузевим інститутом [6, с. 89–108; 38; 100; 126; 203, с. 7–8; 216, с. 128–129; 232; 243; 315, с. 269; 321, с. 4, 11–12; 343, с. 16–17; 368, с. 86–119], хоч трапляються також твердження про те, що даний інститут є загальним правовим інститутом, тобто вміщує норми не окремих, а всіх галузей права [95; 96; 286, с. 16]. При цьому погляди дослідників розходяться щодо елементного наповнення цього інституту та щодо того, який елемент (конституційний [78; 216, с. 128–129; 243, с. 22; 369] чи цивільно-правовий [98; 99; 203, с. 7–8; 242, с. 29; 272, с. 7; 343, с. 17]) визначити провідним у ньому. Проте за будь-яких умов визначальним є саме «конституційне право власності як більш широке право, яке повинно не тільки проголошувати й гарантувати, а й забезпечувати чинними механізмами та захищати права кожного суб’єкта права власності» [333, с. 31].

Вагоме теоретико-правове значення міжгалузевого інституту права власності як такого обумовлюється тим, що до його складу входять різнорідні та різногалузеві за своїм змістом та правовою природою правила поведінки (норми), зокрема такі, що встановлюють: 1) можливість належності матеріальних благ певним суб’єктам права, закріплюючи цим стан привласненості цих благ; 2) характер і межі поведінки володільців майна, охоронювані законом; 3) правові способи захисту від зазіхань інших осіб на стан привласненості відповідних благ і надані відповідним суб’єктам права можливості господарського панування над таким майном (благами) [343, с. 16].

Відповідні правові норми С. С. Алексєєв структурував таким чином: 1) загальні нормативні положення про право власності; 2) предметні інститути, що регулюють форми та види власності; 3) функціональні інститути, присвячені спільній власності, набуттю та припиненню права власності, його захистові [10, с. 155]. Дещо інакше відповідні норми класифікував В. П. Грибанов: 1) загальна норма, що визначає завдання правового регулювання відносин власності в державі; 2) норми, що встановлюють приналежність майна певним особам; 3) норми, що встановлюють зміст і обсяг повноважень, наданих власникові; 4) норми, що встановлюють охорону права власності [104, с. 381].

Різнопрофільність та різноманітність відповідних інститутів підкреслюють значення явища правової інституціоналізації у формуванні та закріпленні інституту права власності, а також у закріпленні такого субінституту права власності, яким є інститут права власності Українського народу на природні ресурси.

В юридичній науці зазвичай інституціоналізація визнається «процесом визначення і оформлення організаційних, правових та інших структур для задоволення суспільних потреб» [77, с. 703–704], або ж «процесом, а також результатом процесу, де соціальні дії впорядковуються у стійкі соціально-структурні особливості» [391, с. 59]. У нашому випадку така інституціалізація являє собою не що інше як створення розгалуженої комплексної правової бази для належного функціонування такого суспільного інституту, яким є право власності Українського народу на природні ресурси. У даному питанні ми, таким чином, підтримуємо позицію О. І. Ющика щодо первинного значення суспільного інституту як такого для структурування відповідного йому правового інституту, тобто позицію щодо закономірного, а не довільного характеру існування правових інститутів взагалі [391, с. 59–65; 113, с. 158–159]. Між іншим, саме такий підхід дозволяє стверджувати, що у нормативно-правовій інституціалізації право, по суті, об’єктивує, робить зовнішньо очевидним та чітко визначеним функціонування такого суспільного явища, як інститут права власності Українського народу на природні ресурси.

Завдяки такій інституціалізації певне правове явище (інститут) набуває цінності та стабільності; зміцнюється внутрішній механізм функціонування даного суспільного інституту, підсилюється його організованість та підвищується рівень його ефективності тощо [149, с. 11].

У динамічному ж плані правова інституціалізація згаданого інституту є складовою правової інституціалізації загалом, передбачаючи, зокрема, ширше охоплення правовим регулятивним впливом комплексу суспільних відносин, пов’язаних з визначенням правової природи, функцій, а також особливостей формування, припинення права власності Українського народу на згадані ресурси, його охорони та захисту тощо.

Правова інституціалізація права власності Українського народу на природні ресурси є формою правової інституціалізації права власності у публічно-правовій сфері загалом. Тобто така форма власності, як власність Українського народу, не може виникнути та функціонувати поза правовими нормами. У цьому полягає відчутна відмінність даної форми власності від інших – непублічних – форм власності, які цілком можуть існувати навіть без їх юридичного опосередкування. Так, не можна не погодитися з висновком В. Д. Мазаєва у тому, що для виникнення, скажімо, приватної власності зовсім не обов’язковою є наявність правових норм, тоді як існування будь-яких різновидів публічної власності за межами правової системи неможливе у принципі [216, с. 109].

Відтак, сфера існування права власності Українського народу на природні ресурси як різновид публічної власності не може існувати поза рамками публічно-правових відносин, що складаються та розвиваються під відчутним та активним впливом чинного законодавства, що конструює відповідну нормативно-правову модель. При цьому, будучи публічно-правовим явищем за своїм змістом, така форма власності логічно пов’язана з механізмом функціонування держави в цілому, зазнає впливу конституційно-правових, адміністративно-правових та інших правових реформ у країні [69, с. 11]. В юридичній літературі також відзначається генетичний зв’язок інституту власності «з владними аспектами політичного життя» (Г. М. Андреєва [11, с. 352]). Це тим більше має відношення до публічної власності [216, с. 64–65; 321, с. 20–22], зокрема до інституту права власності Українського народу на природні ресурси як вагомого явища публічно-правового характеру.

З огляду на те, що відправні правові норми щодо правової інституціалізації права власності, зокрема права публічної власності, формулюються на рівні Конституції, то правова інституціалізація набуває значення конституційної, хоч нею, звичайно, не вичерпується.

Аналізуючи конституційні моделі закріплення права власності на надра, І. М. Козьяков зауважив, що саме конституційний рівень закріплення права власності на природні ресурси загалом зумовлений тим, що «відносини власності є найбільш важливим елементом економічної системи держави» [179]. При цьому «цінність конституційного закріплення права власності, будучи не властивістю даного права, а відображенням його сутності, полягає у запобіганні його ідеологічного наповнення, встановленні більш органічного взаємозв’язку відносин власності з економічною та політичною владою» [326, с. 8].

Тому відповідні конституційні норми є значною мірою важливим чи навіть «ключовим оціночним критерієм», за висловом Л. О. Морозової [243, с. 22], у галузевому правовому регулюванні суспільних відносин власності або ж, за висловом бразильського вченого Л. Барросо, «аксіологічним фільтром», необхідним для інтерпретації цивілістичних правових конструкцій власності [11, с. 80].

Водночас, хоча включення до змісту Конституції України положень про правовий інститут права власності Українського народу на природні ресурси, і підкреслює значення даних правових положень, надає їм інституційного закріплення на найвищому нормативно-правовому рівні, не може бути, разом з тим, на нашу думку, звужене лише до відповідних конституційних положень та їхнього системного тлумачення.

Відповідно, і конституційна інституціалізація права власності Українського народу на природні ресурси здійснюється за допомогою відповідної системи органів та інститутів, покликаних забезпечити умови для стабільного функціонування згаданого правового інституту, усунення перешкод у такому функціонуванні та розвиткові.

При цьому часто питання впливу конституційних норм на зміст поточного законодавчого регулювання ставиться у площині «їх достатності, ясності та системності відповідно до функціональної ефективності як норм Основного Закону» [131, с. 295].

Разом з тим, саме конституційне закріплення інституту права власності Українського народу визначає своєрідність даного інституту. Зокрема, своєрідність конституційної інституціалізації права власності Українського народу на природні ресурси полягала в тому, що, на відміну від більшості правових інститутів, вперше зафіксованих на рівні Основного Закону України, даний правовий інститут потрапив до тексту Конституції України, будучи імплементованим із Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» [141] та ряду інших законодавчих актів початку 1990-х років. Більше того, він значною мірою успадкував деякі риси правової конструкції загальнонародної власності на природні ресурси, що була домінуючою до 1991 року. Це надало даному правовому інститутові певних рис наступності, континуїтету юридичних традицій, дозволило поєднати стабільність і динамізм даного правового явища.

Складається враження, що в умовах системної приватизації та роздержавлення колишньої «загальнонародної» власності, законодавець вирішив на найвищому нормативно-правовому рівні застерегти від тотального поширення такого нормативного підходу на сферу власності на природні ресурси, узгодити існування в цій галузі публічно-правових засад поруч із приватноправовими, урахувати необхідність виконання комплексом природних ресурсів, розташованих у межах території України, суспільно важливих функцій в економіці та в суспільстві. Адже конституційна модель встановлення права власності Українського народу на природні ресурси виявляється тісно залежною від «особливих географічних, історичних, політичних, економічних, екологічних, демографічних, юридичних, культурних, геополітичних та інших особливостей» [255, с. 90.]. Адже конституційно-правове закріплення власності Українського народу має вагоме правове значення в сенсі закріплення відправної засади «конституційного економічного порядку» [131, с. 296].

Зокрема, встановлення на конституційному рівні права власності Українського народу на природні ресурси безпосередньо пов’язане з тим, що важливою, на наш погляд, конституційною цінністю, визначеною на рівні Преамбули Конституції України, є інтереси нинішнього та прийдешніх поколінь Українського народу. Забезпечення таких інтересів, а також збереження Українського народу як соціальної цілісності неможливі без природних ресурсів, які на сьогодні становлять не лише матеріальну основу економіки (є важливими складовими національного багатства [125, с. 80–124]) та суспільного життя, але є важливою передумовою виживання самого соціуму. Саме тому, наділяючи Український народ правами титульного власника на природні ресурси, Конституція України виходить з того, що саме він як суб’єкт права об’єктивно зацікавлений у збереженні, примноженні, раціональному використанні природних ресурсів, їх належній охороні та захистові.

Варто, у цьому зв’язку наголосити, що, на відміну від комунальної та приватної власності на природні ресурси, право Українського народу на природні ресурси не є абсолютно новим конституційним інститутом, репрезентованим у вітчизняному законодавстві. Він має доволі тривалу історію, зокрема через фіксацію в радянських конституціях загальнонародної власності на природні ресурси [67; 168; 186; 343, с. 29–34, 59–65] (яка в сучасних дослідженнях подекуди іменується «багаторічною фікцією існування “загальнонародної” власності» [148]), хоч, зрозуміло, в сучасних умовах функціонування відносин власності на природні ресурси в Україні даному інститутові надано якісно нового звучання та конституційного значення.

Тому стосовно специфічності конституційного регулювання інституту права власності Українського народу на природні ресурси можна, на наш погляд, з упевненістю приєднатися до думки Г. М. Андреєвої, щодо «тришаровості» норм щодо власності, а саме включення до конституційної матерії положень, що дісталися у спадок від радянського минулого («філософія форм власності»), положень – як реакції на радянське минуле (рівний захист прав різних суб’єктів права власності), а також норм, запозичених із конституційного регулювання ринкових економік (вивищення приватної власності на противагу публічній власності тощо) [11, с. 359]. По суті, такий конституційний підхід не є свідченням ані певного конституційного консерватизму, ані еклектичності в конструюванні специфічної форми власності на певні об’єкти, якою є право власності Українського народу на природні ресурси, тим більше що і досвід багатьох зарубіжних країн, зокрема Східної Європи, а особливо національних держав, що виникли на території колишнього СРСР, демонструє прагнення до збереження істотної питомої ваги публічного елемента у правовому регулюванні відповідного кола суспільних відносин.

Разом з тим, концепція втілення в конституційних нормах положень щодо інституту права власності Українського народу на природні ресурси в цілому вписується також і в сучасні науково-правові уявлення щодо процесу диверсифікації форм власності, поступового відходу від однобічних уявлень про домінування виключно приватної власності у структурі економіки та природних ресурсів країни, від абсолютизації правомочностей власника на користь уявлень про публічні екологічні інтереси, соціальну та екологічну функції права власності як такого [11, с. 61–75; 128, с. 323–328; 171; 196; 281].

Водночас не можна не погодитися з тим, що насправді конституювання інституту власності Українського народу на природні ресурси є свідченням державного визнання важливості даного правового інституту, «включеності проблематики власності у процес побудови суверенної ефективної державності» (С. М. Скриль [321, с. 4]). Таке конструювання, поряд із цим, є важливим елементом вибудови такої конституційної концепції регулювання відносин власності, за якої держава демонструє активне та послідовне прагнення до пошуку та знаходження «універсального співвідношення між публічно-правовими та приватноправовими інтересами» [309], «оптимального балансу між патерналістськими і ліберальними тенденціями у відносинах власності, а в загальному плані – балансу між приватними та публічними інтересами, що є запорукою вибудовування взаємовідповідальних відносин між особистістю і державою» [321, с. 4].

При цьому в сучасній науковій літературі закономірно вказується на зміни сутності та характеру суспільних відносин у цій галузі з виключно публічних на публічно-приватні; поступові трансформації усталених у цивілістиці та в науці екологічного права ідей та доктрин щодо співвідношення та взаємодії конституційного, екологічного, адміністративного, цивільного законодавства у галузі встановлення та реалізації права власності на природні ресурси; потреби у вирішенні нагальних проблем стосовно забезпечення правового балансу публічних та приватних екологічних інтересів у галузі використання права власності Українського народу на природні ресурси у співвідношенні та взаємодії із забезпеченням розмаїття права власності на природні ресурси; потреби у вирішенні актуальних екологічних проблем України з урахуванням плюралізму форм власності на природні ресурси і неможливості домінування якоїсь однієї форми власності на такі ресурси в сучасному суспільстві тощо [255].

Якщо перейти до безпосереднього аналізу конституційної моделі права власності Українського народу на природні ресурси, то слід відразу відзначити «розосереджений» підхід суб’єкта установчої влади (конституцієдавця) до вирішення проблеми конституційно-правової фіксації відправних положень щодо даного правового явища на рівні Основного Закону держави. Відповідні норми не сконцентровані в одному розділі Конституції України, а значною мірою розпорошені по різних її розділах, що мають неоднозначне статусне та функціональне значення.

Втім, домінуючими та ціннісно пріоритетними є все ж, з нашої точки зору, положення, вміщені у ст. 13–14 Конституції України як з огляду на їх установчий, загально регулятивний характер, так і з огляду на їх системну включеність до числа основних засад конституційного ладу України. При цьому під такими засадами конституційного ладу в юридичній літературі розуміють сукупність систематизованих норм Конституції держави, що закріплюють ґрунтовані на демократичних цінностях та ідеалах політичні, економічні, соціальні, ідеологічні основи суспільства та держави [93, с. 7]; сукупність принципів, що визначають основні риси економічної та політичної систем суспільства, організації держави, взаємовідносин особи, суспільства і держави [311, с. 243].

Як зауважував у своєму Рішенні у справі про земельні аукціони від 11.11.2008 р. Конституційний Суд України, «зважаючи на важливість фундаментальних засад конституційного ладу в Конституції України передбачено систему гарантій щодо забезпечення функціонування інституту права власності, зокрема права власності на землю, яка є основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави, та об’єктом права власності Українського народу (частина перша статті 13, частина перша статті 14)» [296]. Зазначені правові позиції Конституційного Суду України, з огляду на їх фундаментальність, з повним правом можуть бути поширені на всі природні ресурси як об’єкти права власності Українського народу.

Відтак, усі норми, що присвячені врегулюванню питань права власності Українського народу на природні ресурси, можуть бути з певною часткою умовності згруповані так: 1) ті, що безпосередньо встановлюють елементи відповідного правового інституту (суб’єкти, об’єкти права власності, співвідношення з іншими формами та видами власності); 2) ті, що опосередковано стосуються даного правового інституту (норми щодо суверенітету України та територіальної цілісності її території; норми щодо правової сили актів, якими визначається статус права власності в державі; норми щодо екологічних прав людини і громадянина; норми щодо форм прямої демократії в Україні тощо). Характерно, що перша група норм розташована саме в межах Розділу І Конституції України, що опосередковано свідчить про роль та місце даного правового інституту в системі основних засад конституційного ладу України. Зокрема, В. Ф. Погорілко відніс до числа основних принципів конституційного ладу України принцип пріоритетності права власності Українського народу на природні ресурси, а відповідну форму власності назвав пріоритетною, тобто надав відповідним конституційним положенням характеру конституційного принципу [284]. При цьому ж погодимося з висновками науковців, що істотне значення має не так кількість відповідних конституційних норм, як рівень їх правової реалізації та придатність для розвитку в поточному природоресурсному законодавстві [311, с. 244].

Водночас, у плані загальної оцінки відповідних конституційних положень, не можна не відзначити загальний лаконізм конституційного тексту, певну місткість та еластичність конституційних норм, що зумовлює «основу для тлумачення, що забезпечує необхідний широкий правовий захист права власності» [11, с. 42]. Йдеться як про доктринальне тлумачення відповідних конституційних положень, так і про їх офіційну інтерпретацію, що знаходить вияв в актах Конституційного Суду України, тобто має офіційний характер. Така інтерпретації сприяє «універсалізації конституційного поняття права власності» (Г. М. Андреєва) [11, с. 42].

У цьому ж контексті закономірним є взаємозв’язок між конституційними категоріями права Українського народу на природні ресурси та територіального верховенства і територіальної цілісності України. Адже останні забезпечують можливість Українському народові здійснювати безпосередньо або через органи державної влади чи місцевого самоврядування правомочності щодо володіння, користування і розпорядження землею та іншими природними ресурсами [261, с. 192].

Так само слід відзначити тісний правовий зв’язок між правом власності Українського народу на природні ресурси та публічними екологічними інтересами. Остання категорія, хоч і не знайшла безпосереднього закріплення в тексті Конституції України, проте закріплена в ньому побічно (евентуально). Зокрема, інститут права власності Українського народу на природні ресурси покликаний сприяти забезпеченням екологічної безпеки, підтриманням екологічної рівноваги на території України, а також – збереженням генофонду Українського народу, що є відповідно до ст. 16 Конституції України обов'язком держави; використання цієї власності Українським народом безпосередньо та від його імені органами державної влади та місцевого самоврядування не повинне завдавати шкоди правам, свободам та гідності громадян, інтересам суспільства, погіршувати екологічну ситуацію і природні якості землі (ст. 41 Конституції України); функціонування цієї власності зобов’язує, тобто має гарантувати реалізацію соціальних функцій власності загалом у суспільстві; функціонування цієї власності, закріпленої за Українським народом, має сприяти забезпечення кожному конституційного права на безпечне для життя і здоров’я довкілля та на відшкодування завданої порушенням цього права шкоди, а також на вільний доступ до інформації про стан довкілля (ст. 50 Конституції України) [184]. Тож можна погодитися з висновками науковців щодо протиставлення публічного екологічного інтересу приватному, оскільки останній, «будучи, як правило, поєднаним виключно з цілями вилучення доходів з експлуатації природних ресурсів, часто є несумісним з первинними, екологічними функціями, що їх виконує довкілля» [326]. Водночас роль Конституції України у закріпленні права власності Українського народу на природні ресурси можна інтерпретувати і як своєрідний вияв, результуючу «пошуку оптимального балансу між приватними та публічними інтересами» [321, с. 8].

Водночас конституційне закріплення титулу власника природних ресурсів за Українським народом не може не зумовлювати обмежений, публічно-приватний підхід до врегулювання відносин власності, зокрема і непублічних її форм, на законодавчому рівні та не свідчити про обмеження ринкових засад у сфері власності на природні ресурси в Україні загалом.

Найбільш суттєві, принципові положення розміщені в Розділі І Конституції України «Загальні засади», що відображає підхід конституцієдавця до місця та ролі відповідних правових приписів у структурі Конституції України загалом, їх конституційно-правову цінність і співузгодженість з іншими принциповими загальними засадами конституційного ладу України. У такий спосіб також наголос зроблено на істотному публічно-правовому елементі згаданого правового явища.

Такий наголос підтверджено Конституційним Судом України, який відзначив, зокрема, що «регулювання відносин власності закріплено в Конституції України, яка визначила коло об’єктів і суб’єктів права власності (статті 13, 41, 142, 143), рівність усіх суб’єктів права власності (стаття 13), гарантії права власності й обов'язки власників (статті 13, 41) та встановила, що правовий режим власності має визначатися виключно законами України (пункт 7 частини першої статті 92)» [297].

Загалом, правові позиції Конституційного Суду України мають непересічне значення для конкретизації та коректного розуміння викладених на конституційному рівні формулювань щодо сутності та правової природи інституту права власності Українського народу на природні ресурси. Адже необхідність врегулювання права власності, у тому числі і на землю, на рівні законів підтверджується правовими позиціями Конституційного Суду України, згідно з якими:

«правовий режим власності, порядок і умови набуття та припинення права власності, а також права володіння, користування та розпорядження майном визначаються законами» [294];

«виключно законами України встановлюється правовий режим власності, в основі якого – конституційні положення, конкретизовані в законах, які можуть містити й певні особливості правового режиму тих чи інших форм власності» [295];

«правовий режим власності означає регулювання нормами закону земельних відносин, порядку та умов поділу земель на категорії, правове визначення форм власності на землю, порядку набуття і здійснення права власності, а також права постійного чи тимчасового землекористування щодо управління землями тощо, реалізацію та позбавлення цього права, функції, компетенцію органів державної влади і місцевого самоврядування» [298];

«право власності виникає лише за наявності певних юридичних фактів та за умови формування правового статусу конкретного власника, надання йому юридично забезпеченої можливості діяти у передбачених законом межах. Разом з тим власність гарантує не лише права власників, а й зобов’язує, покладає на них певні обов’язки. Саме про це йдеться у статтях 13 і 41 Конституції України, відповідно до яких використання власності не може завдавати шкоди людині, правам, свободам та гідності громадян, інтересам суспільства. Отже, для реалізації закріпленого в Конституції України права власності потрібні галузеві закони, які встановлюють конкретні норми використання власником належного йому майна з урахуванням інтересів усіх суб’єктів правовідносин» [299].

У такий спосіб розкривається «конституційний сенс права власності, зміст даного права, межі його здійснення, допустимі обмеження і гарантії судового захисту» [321, с. 14]. Очевидно, саме у контексті цих загальних формул, в яких висловлені правові позиції Конституційного Суду України [319], має встановлюватися специфіка конституційної інституціалізації права власності Українського народу на природні ресурси.

Щоправда, у цьому контексті «важливо підкреслити, що жодного разу в Конституційному Суді України не було подань для перевірки розгалуженого законодавства щодо об’єктів права власності народу на його відповідність ч. 2 ст. 5 і ч. 1 ст. 13 Конституції України» [116]. Між тим, в сучасних умовах загроза цьому конституційному праву Українського народу, як зауважують фахівці Комісії з питань здійснення народовладдя Конституційної Асамблеї при Президентові України, «з боку гіпертрофованих реальних відносин власності значно посилилась» [116].

Відповідно до ч. 1 ст. 13 Конституції України «земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об’єктами права власності Українського народу. Від імені Українського народу права власника здійснюють органи державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених цією Конституцією» [184]. Із змісту цієї статті випливає, що на конституційному рівні принципово відокремлено власність Українського народу від власності інших суб’єктів права. Вважаємо, що це є суттєвим елементом забезпечення його правоздатності як самостійного суб’єкта публічно-правових відносин.

Крім того, як випливає з наведеного конституційного формулювання, конституційного значення в ньому надано визначенню: 1) суб’єкта права власності, яким визнано Український народ як найбільш загальний суб’єкт публічного характеру; 2) перелік об’єктів прав власності Українського народу, при тому, що цьому перелікові властивий відкритий характер; 3) можливості здійснення права власника від імені Українського народу органами державної влади та органами місцевого самоврядування в межах, визначених цією Конституцією.

У системному зв’язку з наведеним конституційним формулюванням перебувають приписи, за якими: 1) власність зобов’язує; вона не повинна використовуватися на шкоду людині і суспільству; 2) держава забезпечує захист прав усіх суб’єктів права власності і господарювання, соціальну спрямованість економіки; 3) всі суб’єкти права власності рівні перед законом. У сфері реалізації конституційної моделі права власності Українського народу на природні ресурси зазначені норми визначають та обумовлюють соціальну функцію згаданого права власності як провідної її функції, що вказує на публічно-правову природу цього правового інституту.

Право власності Українського народу повинно як «абсолютне, незмінне, постійне, визначальне для встановлення правового режиму інших природних ресурсів» [258, с. 8] право захищатися державою в особі її органів та посадових осіб відповідно до конституційно визначного порядку їх формування та функціонування. Водночас належність певного кола об’єктів на праві власності Українському народові конституційно не вивищує згаданого суб’єкта права перед іншими суб’єктами права власності, які покликані взаємодіяти на засадах правової рівності перед законом. Так, В. В. Носік зауважив, що «природне і юридичне право Українського народу не може бути обмежене законами, однак воно може мати межі здійснення, які передбачені Конституцією України і міжнародно-правовими актами» [259].

Важливим є розгляд права власності Українського народу на природні ресурси в контексті додержання конституційного принципу рівності усіх суб’єктів права власності перед законом. Він на практиці означає, зокрема, що держава надає якійсь одній формі (виду) власності пріоритетного значення перед іншими, відмовляючись від колишньої соціалістичної державно-правової практики в цьому питанні [11, с. 68–69]. Зі змісту означеного принципу, на думку В. І. Семчика та В. Д. Сидор, випливає принцип рівного доступу до цих природних ресурсів, що, зокрема, передбачає запровадження державою умов, у разі дотримання яких будь-який суб’єкт права зможе стати суб’єктом відповідних природоресурсних відносин [309, с. 59]. Докладніше цей принцип розкриває М. І. Васильєва, зокрема, через такі складові, як: «встановлення державою умов, при виконанні яких будь-який суб’єкт права може стати суб’єктом права природокористування; здійснення надання права користування природними ресурсами на умовах доступності та інформаційної відкритості; звернення на загальну користь (національне надбання) доходів, одержуваних в результаті приватного присвоєння частки додаткової вартості, створеної виключно за рахунок природного фактора виробництва» [63].

Рівність суб’єктів права власності перед законом закономірно зумовлює необхідність визначати виключно законами України засади використання природних ресурсів, виключної (морської) економічної зони, континентального шельфу (п. 5 ч. 1 ст. 92 Конституції України) та правового режиму власності (п. 7 ч. 1 ст. 92 Конституції України) [184].

У конституційному регулюванні вичерпного переліку природних ресурсів як об’єкту права власності Українського народу не наведено, що, на думку В. І. Андрейцева, «дає уявлення про їх необмежене поширення, на що вказує словосполучення “інші природні ресурси”, тобто мають природне походження та певну цінність, оскільки вони визнаються об’єктами нації, тобто Українського народу» [15, с. 216–217].

Водночас конституційне значення природних ресурсів – як спеціально перерахованих у ст. 13 Конституції України, так і тих, які були зазначені під назвою «інші», вказує на те, що на найвищому нормативно-правовому рівні в державі завершене формування ставлення до відповідного комплексу ресурсів як до відносно цілісного, в якому окремі види природних ресурсів об’єднані господарським та іншим цільовим призначенням [302, с. 372].

Конституційно серед об’єктів права власності Українського народу окремішнє місце посідає сфера земельних ресурсів. Зокрема, відповідно до ч. 1 ст. 14 Конституції України «земля є основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави». З наведеного визначення випливає, що Конституція України розглядає в цілому природні ресурси (можливо, не лише їх) як національне багатство України, тобто таку сукупність ресурсів, яка виконує багатоманітні функції в економіці, суспільному житті, що зумовлює підтримці та збереженні відповідного народу на даній території. При цьому земельні ресурси виокремлюються з відповідного комплексу національного багатства, землі надається першорядна роль у його структурі, що зумовлюється багатоманітністю виконуваних земельними ресурсами функцій. Адже земля розглядається в Конституції України з позиції її соціального призначення, «як базовий природний ресурс та місце життєдіяльності» [196, с. 181], а також «як основа існування суспільства, як об’єкт, необхідний для задоволення не лише матеріальних, а й інших потреб людини, і без якого неможливе існування людини» [311, с. 242]. Водночас «віднесення землі до основного національного багатства автоматично знімає обов’язок застосування будь-яких правових аналогій, створених законодавцем чи судовою практикою, дозволяє відійти від уявлень про балансування публічних і приватних інтересів, які склалися на принципово іншому галузевому матеріалі з позицій відмінності правового режиму землі від режиму інших об’єктів публічного значення» [309, с. 59–60].

Що стосується визначеності суб’єкта права власності у сфері функціонування інституту власності Українського народу на природні ресурси, то це єдиний суб’єкт, якому на конституційному рівні надано чіткої визначеності. Відповідно до Преамбули Конституції України під Українським народом розуміється сукупність громадян України всіх національностей [184]. Тобто в конституційній інтерпретації правової природи цього суб’єкта права втілено політико-державницьку концепцію розуміння народу на противагу етнонаціональному підходові.

При цьому слід ураховувати, що відповідно до ч. 2 ст. 13 Конституції України «кожний громадянин має право користуватися природними об'єктами права власності народу відповідно до закону» [184]. При цьому природокористування може здійснюватися у формах загального та спеціального використання природних ресурсів [15, с. 228]. Тобто, в даному випадку право власності Українського народу як конституційна категорія та правовий інститут, якому надано конституційного закріплення, «являє собою складні структури відносин, оскільки учасниками процесів привласнення у цих випадках стають не окремі люди, а певна множина осіб, які перебувають у взаємовідносинах як одне з одним (внутрішніх, організаційних), так і з іншими особами та колективами (зовнішніх)» [343, с. 41]. Тобто у даному випадку суб’єктом привласнення природних ресурсів через конструкцію «Український народ – власник природних ресурсів» виступає «саме дана множина осіб» (Є. О. Суханов [343, с. 41]), тобто сукупність усіх громадян України («кожний громадянин України») незалежно від будь-яких ознак (соціальних, вікових, майнових, статевих, національних тощо). Хоча таку сукупність не слід вважати простою арифметичною сумою громадян України: така сукупність виступає певною цілісністю. яка має нову якість а саме – володіє народним суверенітетом, є джерелом влади та суб’єктом установчої влади в Україні, тоді як жоден елемент (громадянин, соціальна група, колектив громадян тощо), який входить як складова частина до цієї сукупності (Українського народу), такими ознаками не володіє.

Відповідно, з тлумачення суті і змісту конституційної категорії «Український народ» випливає необхідність визнання власності народу на природні ресурси «складною багаторівневою та динамічною системою», що також “робить очевидною неможливість її трактовки у рамках простої моделі привласнення «власник – невласник» [343, с. 42]. Між тим, Українському народові як суб’єктові права власності на природні ресурси «протистоїть» множина інших суб’єктів як публічних, так і приватних. Якщо першими є органи державної влади та місцевого самоврядування, які реалізують свої правомочності щодо державної та комунальної власності відповідно, то у другому випадку – це громадяни, які реалізують своє право приватної власності на природні ресурси.

Окрім того, існує право державної власності на природні ресурси, яке реалізують відповідні органи державної влади, які до того ж виступають від імені Українського народу щодо об’єктів права власності останнього. Таким чином, виникає питання щодо множини власників природних ресурсів та співвідношення їх правомочностей у цій галузі суспільних відносин, питання реальності чи фіктивності правової моделі «Український народ – власник природних ресурсів».

Що стосується фіктивності такої моделі, то найпершим запереченням такої фіктивності є те, що норми самої Конституції України мають пряму дію (ч. 3 ст. 8 Основного Закону України [184]), тобто застосовуються у правовідносинах безпосередньо, безвідносно до їх опосередкування в інших законодавчих актах; вони діють негайно, з моменту введення в дію Конституції; гарантується звернення до суду у разі порушення прав відповідного суб’єкта права; неможливим є прийняття неконституційних норм з даної сфери суспільних відносин; необхідним є видання законів, які конкретизують норми Конституції, у тому числі вказані в тексті Основного Закону [170; 213, с. 64–71; 244; 254; 372]. За великим рахунком, стосовно права власності Українського народу та його реалізації це твердження є тим істотнішим, оскільки мова йде саме про діяльність не ординарного суб’єкта правовідносин, а носія суверенітету та єдиного джерела влади в державі.

До того ж, як слушно зауважує П. Ф. Кулинич, плюралізмові форм власності на природні ресурси відповідає плюралізм суб’єктів відповідного права. Це змушує шукати шляхи узгодження полісуб’єктності власників щодо одного виду об’єктів власності – природних ресурсів. Адже Український народ не є виключним та монопольним власником відповідних ресурсів [206, с. 236].

Відповідно, продуктивною, на наш погляд, буде така інтерпретація змісту правової конструкції «право Українського народу на природні ресурси», яка враховуватиме складно-структурну природу даної власності у контексті сучасних динамічних процесів трансформації класичних моделей права власності, зокрема в публічно-правовій галузі.

В юридичній літературі концепцію складно-структурної моделі права власності, зокрема розробляли В. П. Мозолін [242, с. 39–46] та В. Г. Голубцов [88, с. 218–259; 86, с. 106–112]. Відповідно до неї за сучасних умов на зміну простій моделі «один об’єкт права власності – один власник» прийшла складно-структурна модель. Відповідно до такої моделі об’єкт права власності за певних умов може належати на праві власності більше ніж одному суб’єкту. Якщо за горизонтального (координаційного) різновиду складно-структурної власності власники не перебувають у підпорядкованому відношенні один стосовно іншого як до виникнення відносин власності, так і в період їх існування, то за вертикального (субординаційного) різновиду складно-структурованої власності в основі власності лежать переважно владні, вертикальні зв’язки між різними власниками.

При цьому В. Г. Голубцов пропонує розрізняти у вертикальній (субординаційній) складно-структурованій моделі також два різновиди: 1) модель з розподіленими правомочностями власників (безпосередня складно-структурована субординаційна модель); 2) модель з розподіленими правами власності (опосередкована складно-структурована субординаційна модель) [86, с. 108–112]. На думку цього автора, нині може йтися лише про єдину складно-структуровану субординаційну модель, а саме про право публічної власності, адже в ній присутні елементи субординаційних відносин між різними власниками публічної владності при збереженні принципу єдності фонду цієї власності, тоді як практичне застосування правових інститутів «розподілених правомочностей власника» та «розподілених прав власності» вчений вважає малоприйнятним на практиці [86, с. 112].

Наведені наукові позиції в цілому є співзвучними з уявленнями про існування сучасних тенденцій формування різних видів «розподіленої» власності, яку дослідники характеризують як «загальну тенденцію процесів правового регулювання відносин власності» [302, с. 372], яка нині дедалі частіше використовується для встановлення різноманітних обмежень права власності, зокрема через існування відносин «один об’єкт права власності – кілька власників».

З урахуванням висловлених позицій, до конструкції права власності Українського народу на природні ресурси слід, з нашої точки зору, підійти як до особливого різновиду складно-структурної субординаційної моделі права власності, в якій реальні повноваження власника належать як Українському народові, який здійснює свої правомочності безпосередньо, так і органами державної влади та місцевого самоврядування, які здійснюють повноваження власника від імені Українського народу. Відносини між ними мають чітко виражений субординаційний характер [111, с. 86–89; 110], ґрунтований на первинності влади Українського народу як суверена та єдиного джерела влади в Україні [218, с. 79–80], та вторинності так званих «установлених» влад – органів законодавчої, виконавчої, судової влади [218, с. 83–84] та системи місцевого самоврядування, що становлять єдиний механізм державного управління суспільними справами [46], у тому числі здійснюючи повноваження власника в інтересах Українського народу та відповідаючи перед ним за свою діяльність.

Разом з тим, важливо, що Конституція України закріплює конструкцію можливості реалізації повноважень Українського народу як власника природних ресурсів виключно за відповідними суб’єктами публічної влади (див. докладніше підрозділ 3.2 цього дослідження), а не за іншими суб’єктами права власності, зокрема непублічного характеру. У такий спосіб наголос робиться на єдиному публічно-правовому характері відповідної власності, на єдності і непротиставленні діяльності Українського народу як титульного власника та органів публічної влади як суб’єктів, уповноважених виступати від імені Українського народу як власника у здійсненні правомочностей володіння, користування та розпорядження щодо природних ресурсів як специфічних об’єктів публічної власності.

Характерно, що Конституція України, окрім названого кола об’єктів права власності, не містить переліку інших об’єктів права власності, які б підпадали під сферу власницьких повноважень (компетенції) Українського народу як суб’єкта права власності. Тобто, у цьому випадку природним ресурсам надано значення особливої конституційної цінності як сукупності матеріальних благ, необхідних для здійснення народного суверенітету, матеріальної основи здійснення влади Українського народу (безпосереднього народовладдя). У цьому полягає непересічне політичне, екологічне, економічне, юридичне та інше значення згаданих об’єктів права власності.

Отже, ґрунтуючись на відповідних конституційних нормах, можна під власністю Українського народу розуміти систему вольових відносин публічно-правового характеру, що полягають у здійсненні панування над природними ресурсами як об’єктами відповідного права власності у цілях задоволення публічних екологічних інтересів, що здійснюється Українським народом безпосередньо або від його імені органами публічної влади (органами державної влади та місцевого самоврядування) у межах, визначених Конституцією України. Цією особливою сукупністю матеріальних благ, призначених для задоволення відповідних публічних екологічних інтересів, виступає як безпосередньо названі, так і не названі прямо в Конституції України види природних ресурсів, що являють собою особливо важливі засоби забезпечення народного суверенітету, народовладдя та територіальної цілісності України.

До специфічних ознак, притаманних праву публічної власності на природні ресурси, в російській еколого-правовій літературі були, зокрема, віднесені такі: 1) наявність публічного інтересу як джерела та мети у здійсненні суб’єктивного права публічної власності на природні ресурси; 2) особливий характер природних ресурсів як об’єктів права власності; 3) територіальний характер здійснення права публічної власності на природні ресурси; 4) внутрішній зв’язок публічної влади і публічної власності на природні ресурси [326]. Такі ознаки були сформульовані з урахуванням зроблених раніше науково-теоретичних висновків щодо ознак публічної власності як такої [216, с. 64].

Вважаємо, що зазначені ознаки мають бути переосмислені з урахуванням специфічності конструювання інституту права власності Українського народу на природні ресурси. Безумовно, така власність має всі ознаки публічної (неприватної) форми власності. Водночас цей інститут має всі ознаки конституційного інституту – в частині врегулювання відповідних суспільних відносин нормами конституційного права, зокрема нормами, вміщеними безпосередньо в Конституції України. Такий інститут може, разом з тим, бути віднесений до числа провідних, системотвірних інститутів як екологічного права, так і конституційного права з огляду на значення його норм як таких, якими встановлюються основи конституційного ладу України (зокрема, це Розділ І Конституції України), що підлягає змінам в особливо складному порядку, відповідно до приписів Розділу ХІІІ Конституції України.

Що стосується вищенаведених ознак особливого характеру природних ресурсів та територіальності здійснення права публічної власності на природні ресурси, то вони, на нашу думку, не можуть слугувати критеріями, які дозволять окреслити специфічність права власності Українського народу на природні ресурси з огляду на те, що, по-перше, особливий характер природних ресурсів виявляється в усіх формах власності, а не лише в публічних її різновидах, а, по-друге, територіальна прив’язка не є спільною для всіх природних ресурсів – адже, зокрема, природні ресурси континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони України як об’єкти права власності Українського народу перебувають поза межами території України.

Натомість ми вважаємо за можливе до числа конститутивних ознак даного правового інституту віднести його складно-структурний субординаційний характер. Він, зокрема, відображається в тому, що відповідний комплекс природних ресурсів має складну природу: по суті, охоплюючи всі відповідні природні ресурси як невід’ємні складові національного багатства України, Конституція України закріплює можливості існування більше ніж одного суб’єкта права власності на них, встановлюючи своєрідний «власницький плюралізм», який у правовому вимірі означає обмеження права власності приватних власників власністю Українського народу. Зокрема, відносному характерові власності першої групи власників (зокрема, суб’єктів права приватної власності) кореспондує абсолютний характер власності останнього власника (Українського народу) (докладний науково-правовий аналіз статусу суб’єкта права власності – Українського народу – репрезентований у підрозділі 2.2 цього дослідження).

Відтак, в об’єктивно-правовому сенсі під правом власності Українського народу на природні ресурси виступає сукупність норм екологічного, конституційного, цивільного, адміністративного та господарського права, які регулюють суспільні відносини щодо володіння, користування та розпорядження природними ресурсами як об’єктами права власності Українського народу, та перебувають у складному діалектичному взаємозв’язку з відповідними конституційними нормами щодо права власності на природні ресурси інших суб’єктів права. У такий спосіб нами зроблено наголос на неможливості ізольованого аналізу специфічності конструкції права власності Українського народу на природні ресурси без урахування взаємовідносин відповідних правових приписів та їх співвідношення з правовими нормами, що закріплюють особливості правової моделі приватної, державної та комунальної форм власності на природні ресурси.

Конституційним же нормам про право власності Українського народу на природні ресурси властиві: 1) правоустановчий характер, що окреслює своєрідність конституційного режиму права власності даного суб’єкта права та фіксується цими нормами як різновид права публічної власності; 2) збалансований характер, оскільки відповідний правовий інститут фіксується в системній єдності та основі своєрідного конституційного «балансу» з державною, комунальною та приватною власністю на природні ресурси; 3) встановлення певних гарантій, охоронних та інших меж для функціонування даного інституту права власності; 5) регулятивний характер конституційних положень щодо права власності Українського народу на природні ресурси, слабкий рівень їх конкретизації, що зумовлено, зокрема як специфікою Конституції як основного законодавчого акту країни, так і віднесеністю визначальних норм щодо права власності Українського народу на природні ресурси до числа основних засад конституційного ладу держави. Право власності Українського народу на природні ресурси визначає можливість функціонування в його рамках всіх елементів системи права власності Українського народу на природні ресурси, має своєрідний, з точки зору цивілістичних уявлень, характер, починаючи від конституційної специфіки правосуб’єктності в даних відносинах, і завершуючи обмеженою оборотоздатністю, з цивільно-правового погляду, таких об’єктів права власності.

Загалом же рівень системності згаданих конституційних норм на прикладі української моделі, в рамках чинної Конституції держави, дозволяє стверджувати про наявність комплексного конституційного регулювання відповідного кола відносин, яке в найсуттєвіших рисах визначає їх публічно-правову природу та зміст.

Отже, у суб’єктивно-правовому сенсі під конституційним правом Українського народу на природні ресурси виступає особлива форма колективного права публічно-правового суб’єкта (утворення), яким виступає Український народ як єдине джерело влади та носій суверенітету в межах території України, який здійснює безпосередньо та через посередництво органів державної влади та місцевого самоврядування (які діють «від його імені») правомочності щодо володіння, користування та розпорядження об’єктами свого права власності (природними ресурсами) у цілях реалізації (задоволення) публічних екологічних інтересів.

Конституційне закріплення права власності Українського народу на природні ресурси засвідчує, що відповідне правове явище є відносно самостійним правовим інститутом, який має специфічні правові ознаки, публічно-правову природу, посідає своєрідне місце у системі суспільних відносин власності в Україні та в еколого-правовій системі суспільства в цілому.

Відокремленість відповідного правового явища на конституційному рівні об’єктивно вимагає деталізації на рівні спеціальних природоресурсних законів правового статусу права власності Українського народу на природні ресурси, його елементи, їх функціонування, особливостей використання відповідної власності та її співвідношення з державною, комунальною та приватною власністю на ці ресурси.

**2.2 Український народ як суб’єкт права власності на природні ресурси**

У попередньому підрозділі даного дослідження мова йшла про системний та комплексний характер правового регулювання та особливостей формування інституту права власності Українського народу на природні ресурси. У цьому ж контексті аналізувався зміст даної конституційної категорії та її характерні ознаки.

Проте так само, як будь-які правовідносини не мають безособового характеру, аналізувати дане правове явище неможливо без урахування специфіки провідного елемента структурної організації правовідносин, які виникають довкола реалізації права власності Українського народу, тобто без суб’єкта цих відносин.

Зазначена суб’єктна диференціація права власності загалом визнається сучасними фахівцями суттєвою рисою конституційного регулювання відносин власності, при чому як публічної, так і приватної[336]. Тим самим, вона виступає, по суті, сталою тенденцією конституційного регулювання. Зрозуміло також, що такий виклад змістовно-структурної специфіки даного правового інституту знаходить так чи інакше продовження та конкретизацію на рівні поточного галузевого законодавства, на чому ми, зокрема, докладніше зупинимося в наступному підрозділі даного дослідження.

Нині ж маємо констатувати наявність змістовної певної визначеності суб’єкт-об’єктного складу відповідного інституту. Це, своєю чергою, зумовлює можливість аналізу його через призму теорії правовідносин, яка, зокрема, передбачає дослідження таких структурних елементів будь-якого правовідношення, як суб’єкти та об’єкти цих відносин. Між тим, таких підхід буде виправдний хоча б з огляду на те, що «значення правовідносин як головних засобів, що забезпечує функціонування норм права, є всезагальним» [213, с. 110].

Як зауважується в сучасній юридичній літературі, «особливості конституційних відносин – це в певній мірі специфіка елементів їх структурної організації» [213, с. 118]. До числа таких елементів входить Український народ як визначальний елемент не лише системи конституційних правовідносин, але і комплексних правовідносин міжгалузевого характеру, що складаються довкола реалізації прав власності згаданого суб’єкта на природні ресурси.

Водночас, як відзначає В. Д. Мазаєв, «учасники суспільних відносин, їх соціальна природа визначають особливості відносин публічної власності. У формі правових відносин суб’єкти права публічної власності повинна відповідати певним вимогам для такої повноцінної участі» [216, с. 145]. Із зазначеними міркуваннями не можна не погодитися хоча б з огляду на те, що безособової реалізації права власності Українського народу так само бути не може. Можна також позитивно сприйняти включення Українського народу до самостійних суб’єктів відповідних відносин у контексті загальної тенденції до демократизації суспільних процесів [268].

Як слушно зауважує П. М. Рабінович, «конституційний феномен влади Українського народу лише набуває своїх чітких рис» [289]. Те ж саме стосується і своєрідності юридичної моделі права власності цього суб’єкта права на природні ресурси, що належить до числа тих правових надбань, які «порівняно недавно вплетені у вітчизняну конституційно-правову матерію [268, с. 160]. Між тим, саме «поняття суб’єкта права публічної власності, його основні властивості і повноваження повинні бути предметом дослідження конституційного права і об’єктом закріплення конституційного законодавства» [216, с. 365]. Зазначене повною мірою стосується такого своєрідного суб’єкта права, яким є Український народ.

У цьому зв’язку також принагідно зазначимо, що неоднозначність підходів різних авторів до тлумачення цього правового феномену була зумовлена, як видається, не в останню чергу розбіжностями в інтерпретації ключових понять, що складають елементи згаданої правової конструкції. Зокрема, найпершою в цьому сенсі є категорія «Український народ», яка є вихідною, базисною для наступних уточнень та юридичного закріплення конструкції права власності на природні ресурси за згаданим суб’єктом права.

Ключовим моментом у визначенні своєрідності суб’єкта прав власності Українського народу на природні ресурси виступає, як не парадоксально, відповідь на питання про можливість визнання за Українським народом статусу суб’єкта права власності загалом. Для цього необхідно спершу звернутися до бодай побіжного аналізу питання щодо предметної визначеності суб’єкта права власності. Саме це дасть можливість з’ясувати «міру його юридичної влади» (за висловом Ю. К. Толстого [343, с. 19]).

Нагадаємо, у цьому зв’язку, що під суб’єктами права зазвичай розуміють в юридичній науці осіб та організації як носіїв передбачених державою прав та обов’язків, встановлених (передбачених) законом і таких (осіб), які беруть участь у правовідносинах [237; 208]. При цьому ж наявність у таких суб’єктів певного кола прав та обов’язків і визнаної законом можливості мати інші прав та обов’язки складають характерну рису суб’єкта права, що іменується правосуб’єктністю. Така характеристика відбиває потреби розвитку конкретних суспільних відносин, у зв’язку з якими вона і повинна розглядатися [237, с. 5]. Кожен суб’єкт права в силу закону володіє певним комплексом прав та обов’язків, що визначають зміст його правосуб’єктності [198; 237, с. 11; 346; 276].

Водночас, варто зазначити, що саме «народ виступає першоджерелом правосуб’єктності будь-яких інших суб’єктів правових відносин, оскільки державна влада, від імені якої законодавець надає особам та організаціям якості суб’єктів, належить народові» [57].

Тут зауважимо, що під суб’єктами права власності розуміють учасників цивільного обороту, які здійснюють своє право на річ (майно) відповідно до закону за своєю волею та незалежно від волі інших осіб (ст. 316 Цивільного кодексу України [250, с. 717]). При цьому вважається, що суб’єктивне право власності є абсолютним [157]. Суб’єктові права власності (власникові) повинні протистояти усі інші особи, хоча кожна особа має право вимагати від власника припинення порушень її прав.

Змістом права власності відповідного суб’єкта є права (правомочності) володіння, користування та розпоряджання належним йому на праві власності майном, у даному випадку – природними ресурсами. Адже суб’єктивне право власності – це також забезпечена законом міра можливої поведінки відповідного суб’єкта права власності щодо володіння, користування та розпорядження належним йому майном; воно надає власнику можливість на свій розсуд використати таке майно для будь-якої не забороненої законом діяльності (ст. 319 Цивільного кодексу України [250, с. 723]).

Разом з тим, право власності на природні ресурси має свою специфіку, витоки якої знаходимо у доктринальному розумінні екологічного права. Зокрема, у даному випадку дещо меншою є властива цивільному праву абсолютність влади власника на природні ресурси. З цього погляду М. М. Брінчук, вважає, що таке поняття права власності може визначатися як «закріплене в нормах публічного права суспільне відношення з визначення приналежності природи (природних об’єктів) суб’єкту права, що наділяють з урахуванням специфіки природи (природних об’єктів) володільця права владними повноваженнями з володіння, користування та розпорядження цим об’єктом, здійснювані з урахуванням публічно-правового режиму природокористування і охорони довкілля, а також охоронюваних законом прав та інтересів інших осіб. Регулювання і здійснення права власності на природу підпорядковане вирішенню публічно-правового завдання підтримання, забезпечення екологічного благополуччя як публічного інтересу» [52].

Наведені вище загальноправові (цивільно-правові) поняття є передумовою для аналізу специфіки правосуб’єктності Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси. При цьому доктринальні позиції дослідників щодо визнання за Українським народом такого права нині є діаметрально протилежними.

Так, якщо одні вчені (зокрема, В. І. Андрейцев [18; 12], В. В. Костицький [189, с. 621], В. В. Носік [260; 256], В. Ф. Погорілко [284, с. 62], В. І. Семчик [310] та ін.) вважають Український народ суб’єктом права власності, то інші (зокрема, А. П. Гетьман [84], Л. П. Заставська [150], Ю. Космін [188], Р. Майданик [248], М. В. Шульга [381] та ін.) заперечують саму правову можливість існування такого суб’єкта права власності, як Український народ, відмінного від держави, по суті ототожнюючи право власності Українського народу з правом державної власності на природні ресурси.

Численні теоретико-правові дослідження, що проводилися в юридичній літературі попередніх років (зокрема, наукові праці О. В. Міцкевича [208], Р. О. Халфіної та ін.), заперечували наявність спеціального статусу народу як суб’єкта права з мотивів неможливості протиставлення інтересів народу інтересам держави як представника та виразника волі й інтересів народу (зокрема, за умов радянського соціалістичного державно-правового ладу). Як видається, таке заперечення ґрунтується на припущенні про неможливість виокремлення народу в якості самостійного суб’єкта права (передусім публічного права), що зумовлює його наступну «заміну» державою та/чи її органами (іноді сюди ж додаються також органи місцевого самоврядування).

До цієї ж думки приєднуємося і ми, визнаючи за народом статусу самостійного суб’єкта правовідносин (конституційно-правових, цивільно-правових, еколого-правових тощо), хоч і не в статусі юридичної особи, властивостями якої володіють виключно органи публічної влади. Зокрема, як ключовий аргумент тут можна визнати тезу, згідно з якою «правосуб’єктність народу укорінюється в його суверенітеті та установчому характері народовладдя» [216, с. 150]. Водночас, як зауважувалося в науковій літературі, саме «визнання особи суб’єктом конституційно-правових відносин перебуває у прямій залежності від поширення на неї дії конституційно-правової норми» [57, с. 10].

В українському випадку, вважаємо, на користь даної тези «працює» і точка зору ще одного суб’єкта – а саме законодавця, який чітко та недвозначно відніс у ст. 13 Конституції України Український народ до числа суб’єктів права власності на природні ресурси. Ігнорувати цю позицію, яка до того ж є не доктринальною, а офіційною, можна лише заперечуючи статус Конституції України як нормативно-правового акта найвищої юридичної сили в державі, норми якого до того ж мають пряму дію (ст. 8 Конституції України [184]).

Конструювання на правовому рівні суб’єкт-об’єктної системи у змістові права власності Українського народу на природні ресурси, що має, як бачимо, своїм джерелом конституційну матерію, зумовлює, своєю чергою, прискіпливу увагу до з’ясування зумовленості фіксації такого регулювання найперше на конституційному рівні.

Якщо, зокрема, звернутися до розгляду цього питання в українській юридичній науці, то маємо констатувати, що в ній розгорнута відповідь на це питання в цілому відсутня. Тому при аналізі причин конституційної фіксації суб’єктів та об’єктів права власності Українського народу на природні ресурси ми виходитимемо з докладного науково-правового аналізу змісту та особливостей таких причин. зроблених на зарубіжному конституційному матеріалі в дослідженні Г. М. Андреєвої [11, с. 117–185], та спробуємо екстраполювати зроблені цією дослідницею висновки на специфіку вітчизняного нормативно-правового регулювання означеного комплексу питань.

З цієї точки зору, включення до конституційних норм додаткових змістовних положень щодо такого суб’єкта права власності, як Український народ, було зумовлено, не в останню чергу: 1) необхідністю захисту права саме даного суб’єкта права на найвищому юридичному рівні «в силу конкретних історичних причини і при існуванні об’єктивної потреби в захистові» [11, с. 118] цього суб’єкта права; 2) необхідністю визначення статусу Українського народу як власника у зв’язку із суттєвою зміною правового режиму природних ресурсів, зокрема відносин власності на них (від виключно загальнонародної власності на природні ресурси – до плюралізації форм власності на них, що зумовлює нові тлумачення правової природи суб’єкта цієї власності, змісту його правосуб’єктності тощо); 3) потребою в обмеженні прав інших власників природних ресурсів, заперечення абсолютного характеру їх власності на природні ресурси у зв’язку із встановленням особливого правового режиму належності природних ресурсів на титулі власності Українському народові; 4) потребою визначення кола повноважень органів державної влади та органів місцевого самоврядування виступати від імені Українського народу у здійсненні його повноважень як власника зазначених ресурсів; 5) потребою у визначенні кола об’єктів, які належать Українському народові на титулі власника природних ресурсів, для відмежування його прав від прав інших власників на такі ресурси [11, с. 118–120].

Загалом всі означені причини посуб’єктного розмежування форм власності на природні ресурси, закладеного на конституційному рівні, з виокремленням Українського народу як одного із суб’єктів права власності, відображаються і в поресурсному законодавстві України, яке в цілому на сучасному етапі розвитку, як відомо, уникає вжиття терміну «форма власності на природні ресурси», віддаючи тим самим данину цивілістичним підходам до вирішення даної проблеми.

Разом з тим, конституційна фіксація в єдиній системі суб’єктів та об’єктів права власності Українського народу зумовлена прагненням суб’єкта установчої влади зафіксувати особливі параметри охорони та захисту саме цих об’єктів права власності, проте з техніко-юридичної точки зору зробити це без згадування суб’єкта права власності неможливо. Зрозуміло, що особливий, конституційний статус об’єктів права власності Українського народу у цьому разі «є наслідком особливої природи суб’єкта права власності, але конституційний статус суб’єкта при цьому для конституційного регулювання є другорядним» [11, с. 122].

Вважаємо, що через відповідну суб’єкт-об’єктну конкретизацію специфіки інституту права власності Українського народу на природні ресурси на конституційному рівні вирішується завдання належного правового регулювання відповідних суспільних відносин, зокрема основ ефективного та раціонального володіння, користування та розпорядження цими ресурсами, що складають елементи національного багатства України, забезпечення національних інтересів у галузі природокористування, підвищення ефективності управління відповідними об’єктами права власності н основі встановлення відповідної компетенції за органами публічної влади, покликаними здійснювати повноваження власника від імені Українського народу [106].

Водночас, зрозуміло, що без з’ясування змісту категорії «Український народ» неможливе подальше наукове дослідження особливостей та специфіки згаданого суб’єкта у структурі відносин довкола права власності на природні ресурси України.

Як видається, зазначене поняття перебуває у тісному логічному та змістовно-структурному зв’язку з поняттями «право власності» та «природні ресурси». У результаті складного процесу взаємодії вони створюють цілісну систему, складаючи сутність лексичного оформлення правового феномену, відомого як «право власності Українського народу на природі ресурси». Закономірності існування цього явища певною мірою відображають (хоча і в діалектично «знятій» формі) особливості існування окремих елементів, включених до його складу (Український народ, право власності, природні ресурси).

Разом з тим, таке правове явище тісно взаємодіє з такими явищами, як право власності на природні ресурси (як найбільш загальне поняття), право державної власності на природні ресурси, право публічної власності на природні ресурси тощо (останні два – як суміжні правові поняття, споріднені поняттю права власності Українського народу на природні ресурси як видові різновиди єдиного родового, збірного поняття, яким є право власності на природні ресурси як таке).

Отже, ключовим терміном у контексті даного дослідження уявляється категорія «Український народ». При цьому перші проблеми у даному контексті виникають уже на етапі коректного науково-правового окреслення змісту категорії «Український народ» та правомірності його наступного віднесення до числа самостійного та особливого суб’єкта права власності на природні ресурси, відмінного від інших однопорядкових суб’єктів.

В юридичній літературі останнім часом категорія «Український народ» та суміжні з нею (народний суверенітет, установча влада, народовладдя) дістали ґрунтовне розкриття у працях Г. М. Волянської [73], В. В. Костицького [189; 191], О. Г. Мурашина [246], М. В. Оніщука [266], А. О. Селіванова [307; 116], О. В. Скрипнюка [318], О. Ю. Тодики [352] та О. І. Ющика [390]. У науковій літературі, зокрема, відзначається багатосенсовість, багатошаровість значення цієї категорії в філософській, соціологічній, економічній, політологічній, демографічній, етнографічній та юридичній науках [25, с. 130].

Як зауважує Л. С. Мамут, «народ (що визначається фахівцями як історично виникла на певній території стійка сукупність людей зі спільними відносно стабільними особливостями мови та культури, а також усвідомленням своєї єдності і відмінності від інших подібних утворень, що фіксується в самоназві) існує у множині різних вимірів (підсистем) соціального буття. Кожна з таких підсистем, в яких “розташовується” народ, наділяє його своїми власними специфічними рисами – якостями. У ньому, взятому ізольовано, нібито в самому по собі, їх немає, і вони не можуть бути виведені із деякої сукупності людей, що складають народ. Ось якраз набуття народом своєрідних якостей в результаті його розташування в тій чи іншій соціальній підсистемі обумовлює наявність різних модифікацій народу, наявність суми його іпостасей» [223].

Водночас сучасними вченими було ґрунтовно доведено, що поняття «народ», співвіднесене з поняттям «держава», є політико-правовою категорією і повинне розглядатися в двох онтологічних площинах – громадянській та національній [378]. При цьому Український народ розуміється відповідно до преамбули Конституції України як сукупність громадян України всіх національності, тобто вихідним критерієм при ідентифікації Українського народу виступає належність тієї чи іншої фізичної особи до числа громадян України. При цьому Український народ розглядається в конституційно-правовому сенсі як державний народ та як самостійний суб’єкт еколого-правових або конституційно-правових відносин. Загалом слушним, у цьому контексті, виглядає висновок про те, що народ «утворює фізичний субстрат держави» [208, с. 320].

О. Ю. Тодика наголосила на тому, що народ становлять громадяни, які мешкають на території держави та за її межами та володіють повною політичною правосуб’єктністю, насамперед виборчими правами. Водночас це особливий об’єкт правовідносин, оскільки він є основним джерелом і носієм влади і до його складу входять різні етнічні групи. Категорія народу є ключовою для категорій народовладдя, народного суверенітету, інших категорій і понять у системі народовладдя. Категорія «народ» збагачувалася разом із цивілізаційним розвиток людства, процесом становлення державності, впровадження демократичних інститутів та механізмів здійснення влади народу; інституту громадянства відіграє основоположну роль у визначення належності тієї чи іншої особи (громадянина) до складу народу. Український народ володіє установчою владою. При цьому ж, як особливий суб’єкт правовідносин, він сам повинен діяти в межах чинного законодавства тощо [352, с. 104–105].

Як зазначив з цього приводу Л. С. Мамут, «...народ у його цілісності є вмістилищем, володільцем, носієм і виконавцем публічної влади» [223]. Понад те, як відзначає цей вчений, сучасна юридична наука схиляється до того, щоб вважати субстанцією держави саме народ, розуміючи його як «сукупність людей, яких об’єднує передусім зв’язок з державою та підкорення її законам» [223]. Він «являє собою стійку цілісну колективність, здебільшого набуває статусу (і відіграє роль) суб’єкта права, лише втілюючись у державу» [224].

Іншою особливістю народу є включення до нього таких суб’єктів публічного права як нинішнє та майбутні покоління. Відзначаючи широту та багаторівневість цих понять, В. Д. Мазаєв вважає, що найбільш суттєвим моментом, що пов’язує їх воєдино, є продовження життя та наступність поколінь. З цієї точки зору, вченому видаються особливо важливими об’єкти природного середовища, які відповідають вимогам відтворення народу [216, с. 196].

Український народ як певна збірна категорія являє собою похідного від сукупності громадян суб’єкта права, що, своєю чергою, не має якостей фізичної чи юридичної особи. Хоч, заради справедливості, слід все ж відзначити, що в юридичній літературі були зроблені певні спроби показати похідність Українського народу як «цілісної соціальної спільності» від територіальних громад, які, будучи первинними соціальними спільнотами, начебто утворюють сам народ [46, с. 263].

У цьому сенсі, говорячи словами Т. Є. Абової, народ як такий «не може безпосередньо формулювати волю, виявляти її або відчувати провину, оскільки не володіє інтелектом, психікою, фізичним тілом» [2]. Тому статус цього суб’єкта права визначається його функціональним (публічно-владним) призначенням.

З врахуванням вище висловленого з цього, можна зробити висновок, що для правової категорії «Український народ» характерний високий ступінь збірності, узагальнення, за якого це поняття співвідносить з поняттям «громадянин України» як ціле та частина. Сукупність таких громадян має значення не в арифметичному сенсі, а в сенсі існування якісно нової спільноти, яка володіє притаманними їй публічними інтересами, що мають бути закріплені та відображені в чинному законодавстві. Це, говорячи словами мексиканського дослідника М. Діаса-і-Діаса, «ідеальний суб’єкт, застосовуваний політично тонко» [11, с. 157].

Складовими публічних інтересів, безумовно, виступають екологічні інтереси народу [63], що також дістало відображення та текстуальне закріплення в чинній Конституції України.

Тут мусимо погодитися з С. С. Алексєєвим у тому, що «кожен суб’єкт бачить у власності продовження його самого і його власної недоторканності, можливості реальної чи потенційної реалізації його активності, творчої енергії, вільної волі» [8]. Це твердження знаного класика юриспруденції, на нашу думку, повною мірою стосується і права власності Українського народу на природні ресурси. Адже реалізація установчої влади народу, його суверенітету, публічної влади в цілому неможливі без матеріальної опори, якою, власне, і є власність. Загалом же, правове регулювання права власності Українського народу на природні ресурси пов’язане з тим, що саме Український народ виступає в ролі публічно-правового утворення, наділеного специфічними ознаками, зокрема ознакою здійснення публічної влади, будучи джерелом усякої влади в державі. Тому для реалізації відповідних публічно-владних функцій він повинен мати гарантії їх здійснення. Тобто, говорячи словами Г. М. Андреєвої, «право власності в даному випадку не є правом у чистому вигляді як установленою державою можливістю, а похідне від виконуваної суб’єктом публічної функції» [11, с. 155–156].

Безумовно, статус Українського народу як власника природних ресурсів має специфічний публічно-правовий характер. Його особливістю, зокрема, є те, що в ньому інтегровані ті права та обов’язки даного суб’єкта права, які відповідають «його соціальній ролі в механізмі народовладдя» [213, с. 119]. Окрім того, у даній конструкції своєрідність правового статусу даного суб’єкта виражається в «утвердженні реальності взаємозв’язку влади народу і власності, демократизму державного ладу і розвинутості громадського сектора, справжнього народовладдя і забезпечення доступу громадян до управління і розподілу публічної власності, суспільного блага» [216, с. 156].

Його вступ до сфери відносин власності у галузі природних ресурсів надає останнім своєрідності, підкреслює публічно-правову природу власності на природні ресурси загалом. Разом з тим, здійснення повноважень власника має не лише конституційний характер, оскільки конкретизації конституційних норм як відправних, установчих регламентується положеннями законодавчих актів з різних галузей законодавства, передусім природоресурсного.

Розгляд питання щодо прав народу як суб’єкта права власності на природні ресурси потребує особливої уваги з огляду на реальні можливості «безпосередньо формувати і реалізовувати свою волю як власника без посередників у вигляді органів публічної влади або з їх мінімальною участю в цьому процесі» [216, с. 191]. До того ж, як зауважує Н. Неліна, «сукупність суверенних прав народу характеризує зміст його правосуб’єктності і визначає його конституційний статус» [251, с. 32].

При цьому зазначимо, що при досить чіткому та однозначному конституційному визначенні статусу Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси, його конкретні права та обов’язки у цьому плані на конституційному рівні не визначені. Тому зміст цих прав та обов’язків можна з’ясовувати та досліджувати, виходячи зі змісту не лише конституційних положень, але і положень цивільного та природоресурсного законодавства, що визначає особливості статусу суб’єктів відповідних правовідносин у галузі володіння, користування та розпорядження комплексом наявних природних ресурсів України.

Зокрема, з огляду на конструкцію особливостей здійснення права власності, вміщену в законі (зокрема, у ст. 319, 321–324 Цивільного кодексу України [250, с. 723–727, 728–732]), Український народ як суб’єкт права власності на природні ресурси: вправі володіти, користуватися та розпоряджатися цими ресурсами на свій власний розсуд; має право вчиняти будь-які не заборонені законом дії щодо цих ресурсів; володіє рівними з іншими суб’єктами права власності умовами при здійсненні своїх прав; не може використовувати своє право власності на шкоду правам, свободам та гідності громадян, інтересам суспільства, погіршувати екологічну ситуацію та природні якості землі; не може зазнавати втручання у здійснення своїх прав як власника з боку держави, що не стосується здійснення органами державної влади та органами місцевого самоврядування повноважень власника від імені Українського народу, тобто в силу делегування цих повноважень суб’єктом права власності зазначеним органам; його діяльність як власника не може бути обмежена чи припинена законами або іншими нормативними актами; він не може бути протиправно позбавлений права власності чи обмежений у його здійсненні; він не може зазнати примусового відчуження об’єктів свого прав власності з мотивів суспільної необхідності; він зобов’язаний утримувати об’єкти свого права власності у стані, який забезпечує збереження корисних властивостей природних ресурсів в інтересах нинішнього та майбутніх поколінь Українського народу; він несе ризик випадкового знищення та випадкового пошкодження належних йому на праві власності природних ресурсів; він не може обмежити суб’єктивне право громадян України на користування природними об’єктами права власності Українського народу інакше ніж на підставі закону.

У даному випадку, як видно, права Українського народу як власника перебувають у тісному взаємозв’язку з його обов’язками, діалектично «протистоять» правам інших суб’єктів права власності, що зумовлює певну своєрідність його правоздатності. Водночас відзначимо, що, на нашу думку, наведені міркування спростовують позиції тих вчених, які вважають неможливим для Українського народу «об’єктивно, дієво, регулярно та своєчасно здійснювати повноваження власника тими важелями, які йому надаються» [23, с. 130–131]. До таких важелів має бути віднесений, насамперед, інститут всеукраїнського референдуму як елемент реалізації влади народу, зокрема і в частині здійснення повноважень власника (ст. 3, 15 Закону України «Про всеукраїнський референдум» [136]). Принагідно зазначимо, що у вітчизняній юридичній літературі в цілому обійдено належною увагою питання щодо суті та змісту правоздатності Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси. Між тим, від його вирішення залежить не лише загальне уявлення про межі такої правоздатності, але і про можливості відповідних законодавчих уточнень таких меж у ході коригування змісту відповідних галузевих нормативно-правових актів, зокрема природоресурсного профілю.

В українській юридичній літературі, зокрема, М. П. Орзіх та інші вчені висловилися на користь визнання абсолютної (загальної) правоздатності, якою володіє Український народ. На думку цих дослідників, підтвердженням цьому є те, що народ, зокрема, може виступати як суб’єктом загальних конституційних правовідносин, реалізуючи свою владу, так і суб’єктом конкретних правовідносин, наприклад при проведенні референдумів, тощо [268]. Проте нам видається можливим підтримати протилежну позицію щодо неможливості визнання за Українським народом загальної правоздатності, оскільки його права власника чітко визначаються (додамо: і повинні визначатися) на рівні Конституції України та спеціальних законів, в яких регулюються питання правового режиму власності на природні ресурси (відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 92 Конституції України правовий режим власності (у тому числі і на природні ресурси) визначається виключно законами України [184]). Водночас неможливо визначити якісь додаткові права власника за Українським народом, окрім прямо визначених у Конституції та згаданих законах.

При цьому таке нормативне опосередкування правосуб’єктності Українського народу не повинно, на наш погляд, розцінюватися як применшення народного суверенітету, установчої влади народу, їх обмеження тощо, адже при такому підході йдеться про його повноваження як власника, а не як суб’єкта здійснення публічної влади, хоча в категоріях публічної власності, до якої, безумовно, належить феномен права власності Українського народу на природні ресурси, ці явища тісно взаємопов’язані та навзаєм обумовлюють одне одного. Тому слід, очевидно, визнати за Українським народом як суб’єктом права власності на природні ресурси саме спеціальну правоздатність, під якою в юридичній науці розуміють «здатність мати лише ті права і нести ті обов’язки, які спеціально передбачені законом» [2].

У такий спосіб його правоздатність визначається через своєрідний її обмежувач: визначення обсягу такої правоздатності на основі виключно Конституції та законів України, що певною мірою зближує таку правоздатність з правоздатністю органів державної влади та органів місцевого самоврядування, які «зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України» (ч. 2 ст. 19 Конституції України [184]). Водночас, скажімо, аналізуючи статус держави як суб’єкта правовідносин, А. В. Слєпнєв відзначив, зокрема, що «держава володіє особливою правосуб’єктністю, відмінною від правосуб’єктності фізичних осіб та інших суб’єктів. Вона формується з функціональної правосуб’єктності, що існує ipso facto, і дієздатності, яку держава набуває через діючий механізм здійснення державної влади. Дієздатність держави починає складатися з моменту формування її органів, що дозволяють “розгортати” державні функції» [322]. У цьому сенсі вбачається, що правоздатність Українського народу як власника збігається з його дієздатністю: поступового формування правоздатності цього суб’єкта права чинне законодавство не знає. Така правоздатність існує і реалізується у конкретних правовідносинах в силу особливої, установчої влади Українського народу, його суверенітету, а також в силу конституційних приписів, які відіграють фундаментальну правовстановлюючу (установчу) роль у конституюванні правоздатності Українського народу у сфері реалізації його права власності в цілому.

Водночас об’єктивним критерієм визначення змісту такої правоздатності можна вважати цільове призначення правоздатності Українського народу як власника природних ресурсів. На наш погляд, таким цільовим призначенням є загальнозначуща, об’єктивно обумовлена, соціальна за своїм характером і призначенням мета, яку можна визначити, як здійснення правомочностей володіння, користування та розпорядження належними йому природними ресурсами відповідно до інтересів нинішнього та майбутніх поколінь Українського народу. Така правоздатність має, разом з тим, дещо обмежений характер. Як зауважував з цього приводу О. О. Солдатенков, «публічне утворення, навіть будучи суб’єктом влади, набуваючи статус власника природного ресурсу, підпадає під систему обмежень режиму власності, встановленого Конституцією та галузевим законодавством» [326]. З цим твердженням не можна не погодитись. Адже Український народ в якості суб’єкта права власності на природні ресурси дійсно обмежений у способах набуття належних йому об’єктів права власності (реквізиція, конфіскація, націоналізація), розпорядження ними (зокрема, шляхом відчуження тощо), використання цих об’єктів (одержання прибутку від перебування цих об’єктів в цивільному обороті, зокрема) та навіть розпорядження ними (наприклад, у формі приватизації).

Важливо окремо відзначити, що Український народ як суб’єкт права власності на природні ресурси несе обов’язки, що випливають з необхідності забезпечувати раціональне використання, відтворення (щодо відновлювальних природних ресурсів), охорону та захист відповідних природних ресурсів – об’єктів його права власності. Такі обов’язки випливають з відповідних приписів актів природоресурсового законодавства України та зумовлюються необхідністю збереження комплексу природних ресурсів в інтересах не лише нинішнього, але і майбутніх поколінь Українського народу.

За Українським народом як специфічним суб’єктом права власності на природні ресурси закріплюється презумпція правомірності набуття ним права власності – причому як на рівні Конституції України (ст. 13–14 Основного Закону України [184]), так і на рівні цивільного законодавства (ст. 328 Цивільного кодексу України [250, с. 739–740]). У такий спосіб його інтереси як власника охороняються та забезпечуються як конституційно, так і галузевим законодавством. Це зумовлено специфікою конституційних норм, зокрема їх правоустановчим та загальнорегулятивним характером [213, с. 35; 216, с. 296–302], який, тим не менше, виявляється і в конкретних правовідносинах, зокрема тих, що складаються довкола реалізації права власності Українського народу на природні ресурси.

Водночас Український народ як суб’єкт права власності на природні ресурси в силу конституційних приписів не може у порядку, встановленому зокрема цивільним законодавством (ст. 346 Цивільного кодексу України [250, с. 766–767]), припинити своє право власності. Тобто це право власності має чітко виражений постійний і незмінний характер. Його реалізація відбувається не в силу волевиявлення суб’єкта права цієї власності, а в силу конституційних приписів, які одночасно виступають як уповноважуючі та зобов’язуючі норми.

Разом з тим, конституційні приписи містять вказівку на можливість реалізації права власності Українського народу від його імені іншими суб’єктами – органами державної влади та місцевого самоврядування в межах, визначених Конституцією України (ч. 2 ст. 13 Конституції України [184]). Це певною мірою засвідчує своєрідне «розщеплення» права власності Українського народу (що є близьким до відповідної концепції В. П. Мозоліна [242, с. 39–46]) на природні ресурси на етапі здійснення прав власника.

Інша своєрідність його статусу власника полягає в тому, що він не є виключним власником відповідних об’єктів, тобто здійснює свої повноваження як власника у тісній та постійній взаємодії з іншими суб’єктами відповідних відносин. Отже, у правосуб’єктності Українського народу як власника природних ресурсів знаходить відображення своєрідність його правової природи як власника. З одного боку, Український народ є власником, проте об’єкти його права власності мають обмежену оборотоздатність у цивільно-правовому сенсі. Вона визначається актами природоресурсного, а не цивільного законодавства.

Підсумовуючи викладене, зазначимо, що Український народ:

за організаційно-правовою формою належить до колективного суб’єкта права, до складу якого входять інші суб’єкти права (зокрема, індивідуальні – громадяни України як фізичні особи, а також колективі – об’єднання громадян);

за ступенем нормативної урегульованості свого статусу належить до числа суб’єктів права, повноваження якого встановлені (мають встановлюватися) на рівні виключно Конституції та законів України;

за системною приналежністю посідає цілком самостійне, автономне місце серед суб’єктів права, зокрема належить до суб’єктів права публічної, а не приватної власності;

за зовнішньою відокремленістю належить до суб’єктів, які не мають статусу юридичної особи, не володіють ознаками зовнішньо оформленої організаційної структури;

за територіальним масштабом своєї діяльності належить до суб’єктів права, який поширює свою юрисдикцію на всю територію України, а також – у визначених законодавством випадках – на окремі природні ресурси, які перебувають поза межами території України (природні ресурси її континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони);

за рівнем формалізації належить до неформалізованих колективних суб’єктів права, що являє собою спільноту людей, що склалася природним чином та не володіє офіційно закріпленим статусом, тобто не є юридичною особою або ж фізичною особою;

за наявністю владних повноважень належить до суб’єкта владних повноважень, є єдиним джерелом влади та носієм суверенітету;

за пов’язаністю з органами державної влади належить до суб’єкта права. організаційно та структурно відокремленого від органів публічної влади, з якими відбувається взаємодія на основі приписів чинного законодавства;

за ступенем участі в публічному управлінні виступає одночасно в трьох іпостасях: а) як суб’єкт, який вправі безпосередньо реалізовувати повноваження власника належних йому ресурсів; б) як суб’єкт, який делегує органам публічної влади згадані правомочності і уповноважує зазначені органи виступати від його імені; в) як суб’єкт, чиє інтереси підлягають реалізації та захистові всім механізмом держави [46, с. 255–289];

за ступенем первинності волевиявлення є первинним суб’єктом здійснення відповідного права власності;

за станом співвідношення та взаємодії з органами державної влади та органами місцевого самоврядування є суб’єктом, установча влада якого наділяє згадані органи повноваженням-обов’язком здійснювати повноваження власника від його імені.

Разом з тим, вищевикладені міркування у цілому не дозволяють відносити Український народ до числа домінуючих, пріоритетних суб’єктів права, як це зробив свого часу В. Ф. Погорілко [284, с. 62], оскільки діяльність інших суб’єктів права, зокрема у сфері відносин власності на природні ресурси, не перебуває у прямій залежності від реалізації правосуб’єктності Українського народу у цій галузі суспільних відносин.

Водночас окремі ознаки організаційно-субординаційного характеру має система представництва інтересів Українського народу як титульного власника природних ресурсів органами державної влади та органами місцевого самоврядування, які здійснюють повноваження власника від його імені.

Український народ виступає повноправним суб’єктом права власності. Це означає, що він може вступати в будь-які відносини, що виникають та реалізуються у галузі володіння, користування та розпорядження об’єктами належної йому власності, зокрема природними ресурсами. Як самостійний суб’єкт відносин власності Український народ вправі сам здійснювати діяльність з реалізації правомочностей власника шляхом проведення всеукраїнського референдуму або ж делегувати відповідні повноваження органам публічної влади, що повинні виступаючи від його імені, провадити свою діяльність у напрямі володіння, користування та розпорядження об’єктами власності Українського народу на засадах відповідності інтересам Українського народу як титульного власника природних ресурсів та відповідальності і підзвітності за результати своєї діяльності перед ним.

Статусові Українського народу як власника природних ресурсів притаманна, як вагома особливість, відносна відокремленість об’єктів права його власності від іншого майна, належного іншим суб’єктам права власності: як правило, природні ресурси виступають одночасно як об’єкти права власності не лише Українського народу, але також – держави (в особі її органів), територіальних громад (комунальна власність), окремих громадян (приватна власність).

Український народ при цьому сам не здійснює свою діяльність на основі інших речових прав (праві володіння чи праві користування), передбачених цивільним законодавством, оскільки це обмежувало б засади його суверенітету. У цьому плані можна погодитися з думкою тих фахівців, які пропонують не ототожнювати рівний захист суб’єктів права власності з формальною рівністю таких суб’єктів [250, с. 722]. У контексті визначених особливостей правосуб’єктності Українського народу щодо сфери суспільних відносин, які складаються довкола володіння, користування та розпорядження природними ресурсами, це означає наявність нерівномірного обсягу майнових прав, належних Українському народові, з одного боку, та іншим суб’єктам права власності на природні ресурси, з другого боку.

Український народ як суб’єкт права власності на природні ресурси несе відповідальність перед іншими суб’єктами права власності в аспекті непорушності їх прав, неприпустимості їх звуження чи довільного позбавлення при цьому він не є суб’єктом будь-якої цивільно-правової відповідальності.

Також на нього не поширюються правила щодо створення та припинення суб’єкта права власності, характерні для інших суб’єктів, діяльність яких має обмежений у часі характер, відповідно до цивільного та господарського законодавства України. Загалом, результати проведеного аналізу категорії права власності Українського народу на природні ресурси зумовили визнання за відповідним феноменом колосального суспільного значення як визначального елемента в характеристиці еколого-економічної основи народовладдя та народного суверенітету. У цьому сенсі можна погодитися з думками тих учених, які наголошували на соціально-політичному та політико-правовому значенні даної категорії. При цьому, проте, не можна заперечити і юридичної цінності даної категорії, що фіксує самостійний статус даного суб’єкта права власності та його особливості у системі нормативно визначених суб’єктів права власності на природні ресурси в Україні.

Чинне законодавство дає можливість сформулювати достатньо широкий каталог прав Українського народу як титульного власника природних ресурсів. Законодавча «розпорошеність» таких прав та недостатній рівень їх юридичної конкретизації, передусім на рівні поресурсових законів, змушують критично оцінити наявний стан правового регулювання правоздатності Українського народу у відповідній сфері суспільних відносин.

Тому проведений науково-правовий аналіз підтвердив необхідність подальшого теоретичного дослідження статусу Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси, його співвідношення з правом власності інших суб’єктів, а також комплексного вдосконалення законодавства у цій галузі суспільних відносин з метою максимального забезпечення прав Українського народу, сприяння їх реалізованості та недопущення конституційної девальвації зазначеної категорії як визначальної загальноправової цінності.

**2.3 Система об’єктів права власності Українського народу на природні ресурси**

Як відомо, саме «матеріальні ресурси в значній мірі визначають забезпеченість, гарантованість реалізації переважної більшості конституційних норм, у першу чергу тих, які регламентують найважливіші соціальні інститути» [213, с. 138]. Водночас «природні ресурси як об’єкти природного походження та природна спадщина нинішнього і майбутнього поколінь Українського народу мають виключну значущість для всього суспільства та держави, є основним національним надбанням» [23, с. 129].

Зазначене тим більше стосується права власності Українського народу на природні ресурси, адже від того, наскільки «ресурсозабезпеченим» є Український народ у цьому плані, багато в чому залежить також реалізація його суверенітету, повновладдя як усередині країни, так і в стосунках з іншими країнами тощо. Тим більше, що лише «раціонально та ефективно використовуючи свій природоресурсний потенціал, країна у змозі вирішити назрілі економічні та соціальні проблеми в інтересах усього народу» [213, с. 161].

Важливим завданням нині, з цього погляду, вбачається проблема правильного співвіднесення об’єктів власності з потребами та інтересами народу, адже без урахування цього непростого взаємозв’язку певних об’єктів права власності і суверенних прав народу [216, с. 194], неможливим є всебічне забезпечення правового статусу Українського народу.

Саме своєрідність правового конституювання суб’єкта, що здійснює правомочності власника в даних відносинах, вимагає ретельного вивчення та наукового аналізу специфіки об’єктів права власності Українського народу.

Водночас такий суб’єкт для належної реалізації правомочностей власника повинен мати чітке уявлення про специфіки та кількісний склад тих об’єктів, які він має у своїй власності. З огляду на високу природомісткість сучасної економки, у тому числі використання природних ресурсів як об’єктів права власності в тій чи іншій господарській діяльності, «в умовах ринкової економіки, орієнтованої на постійне розширення споживчого ринку, володіння даними про кількість природного ресурсу може слугувати обмежуючим чинником розвитку підприємництва» [51]. Це твердження тим більш вагоме з огляду на публічно-правовий характер об’єктів права власності Українського народу, про що докладніше йтиметься нижче.

Вважаємо, що наведені міркування підкреслюють вагомість порушення питання нормативного визначення системи та специфікації елементів системи об’єктів права власності Українського народу у контексті більш загальної соціальної системи – системи конституційно-правового регулювання відносин власності в державі.

У сполученні «власність Українського народу» слова «Українського народу» вказують на приналежність тих чи інших об’єктів (у нашому випадку – природних ресурсів) Українському народові як сукупності громадян України всіх національностей, екологічні (природоресурсові) інтереси яких відокремлені від «конкретних особистостей і трансформовані в інтерес загальний, тобто публічний» [216, с. 57].

Ретельне «викладення розуміння об’єкта права власності дає можливість розібратися у складній проблемі» [343, с. 29] специфікації інституту прав власності Українського народу на природні ресурси. Адже такі об’єкти відіграють вагому роль в системі правовідносин з приводу реалізації правосуб’єктності Українського народу.

При цьому об’єкти правовідносин – це предмети, на які скерована діяльність суб’єктів таких правовідносин, здійснювана у процесі реалізації ними своїх прав та обов’язків [120]. Саме довкола таких об’єктів і розгортається взаємодія (в інтерпретації Л. О. Чеговадзе, «соціальний зв’язок» [367]) суб’єктів право відношення, що відбувається за встановленою формою, визначеною правовими нормами [102].

Вищесказане цілковито стосується реалізації права власності Українського народу на такий специфічний вид об’єктів права власності, яким є природні ресурси. Більше того, як відомо, такі об’єкти в Україні вже набули «конституційного рангу» (В. Й. Лучін [213, с. 123]), тобто увійшли до числа об’єктів не лише екологічного та цивільного, але і конституційного права України, стали окремими об’єктами конституційних правовідносин [11, с. 166–170; 213, с. 123]. У такий спосіб їм надано якісно іншого статусу вагомих соціальних благ, з приводу яких чільний суб’єкт конституційно-правових відносин – Український народ – вступає у різноманітні відносини публічно-правового характеру з іншими суб’єктами права в державі.

Конституційне закріплення об’єктів права власності Українського народу є свідченням визнання їх в якості самостійних конституційних цінностей, «безпосередньо пов’язаних з якістю суверенності, самостійності публічної влади та народу як джерела цієї влади» [216, с. 198].

Водночас питання щодо об’єктів права власності Українського народу на природні ресурси є доволі складним та неоднозначно вирішуваним у вітчизняній юридичній літературі. Зокрема, у цьому контексті можна виокремити два провідних підходи до визначення своєрідності системи таких об’єктів, що накреслені в юридичній літературі.

Відповідно до першого підходу, який з певною часткою умовності можна назвати цивільно-правовим, відповідну систему об’єктів права власності щодо такого власника, як Український народ, специфікують лише через особливості правового режиму, який має виключне поширення на ці об’єкти права власності [4; 41; 118, с. 184–187; 199]. Зокрема, такий, за словами Є. О. Суханова, «унікальний правовий режим» [343, с. 34] передбачає установлення певних обмежень щодо інших суб’єктів права власності, передусім приватних, що ґрунтується на уявленнях про публічно-правовий характер взаємодії суспільства з довкіллям [217].

Адже, дійсно, з правової точки зору, ці об’єкти в силу різних причин є неоднорідними «за своїм значенням у житті суспільства, їх доступністю та економічному призначенню, можливості регенерації тощо» [171]. Водночас важливими особливостями тут є також можливість їх раціонального використання та індивідуалізації, цивільна оборотоздатність таких об’єктів та правові форми їх експлуатації, організація публічного контролю за їх використанням тощо [171].

Відповідно до другого підходу, який, відповідно, можна позначити як публічно-правовий (або, з нашої точки зору, як конституційно-правовий, хоча у вітчизняній юридичній думці репрезентовані й адміністративно-правові підходи у цьому напрямі [27]), система цих об’єктів характеризується властивостями підвищеної цінності, зокрема ця цінність виявляється у здатності системи таких об’єктів права власності задовольняти загальнонаціональний інтерес [216, с. 166; 53, с. 153–174], тобто виступати в ролі елементів національного багатства України (нагадаємо, принагідно, що відповідно до частини першої ст. 14 Конституції України земля прямо названа основним національним багатством в Україні [184]). У Росії деякими вченими (як-от, В. П. Мозоліним, Д. С. Львовим та ін.) пропонуються концепція природних ресурсів як складової частини національного надбання, національного майна [20; 33; 35; 32; 34; 81; 79; 234; 241; 271; 288; 330; 339; 343], концепція публічних благ (М. М. Брінчук, Ю. Є. Буднікова) [47] тощо.

При цьому категорію «національне надбання», зокрема, розуміють як у широкому, так і у вузькому сенсі. Так, В. Д. Мазаєв пропонує під цим поняттям у широкому розумінні відзначати наявність таких характеристик, як: 1) суспільна значимість як загального блага та скерованістю на досягнення публічних інтересів; 2) участю у процесі здійснення прав на національне надбання суб’єктів публічної влади, передусім держави. У вузькому розумінні національне надбання являє собою ті ресурси та права. які народ залишає за собою, не передбачаючи повноваження власника на ці об’єкти публічним утворенням, залишає право на безпосереднє здійснення прав власності на них та установляю безпосередні форми контролю за їх використанням [216, с. 61]. Як бачимо, основним лейтмотивом такого ставлення до природних ресурсів як об’єктів права власності є саме конституційне закріплення природних ресурсів на території держави як форми колективного надбання народу [213, с. 160].

По суті, у запропонованих підходах до природних ресурсів як національного (народного) надбання закладене таке розуміння унікальності даного виду об’єктів, що, своєю чергою, обумовлене унікальністю суб’єкта, якому вони належать на праві власності, – Українському народові.

Відповідно, такі об’єкти «є об’єктами поширення на них владної волі публічного власника в інтересах реалізації всезагального публічного інтересу шляхом надання організованого правового характеру володіння та розпорядження цими об’єктами, у тому числі з використанням можливостей участі у цивільному обороті» [216, с. 168]. Такий огляд основних підходів до розуміння права власності Українського народу на природні ресурси дає підстави погодитись з вченими, які часто зауважують і зворотну закономірність: «унікальність цих об’єктів обумовлює унікальність нації і населення як цілого, а не держави як такої» [216, с. 60].

Найбільш переконливою та такою, що відповідає конституційним приписам, є точка зору, згідно з якою такі об’єкти дійсно є об’єктами права власності, проте дійсно особливими. Їхня особливість зумовлена, по-перше, публічно-правовою природою правового режиму таких об’єктів, по-друге, своєрідністю саме конституційно-правового закріплення їх системи, зокрема на конституційному рівні, по-третє, особливостями правової природи власника – Українського народу як соціальної спільноти та суб’єкта відповідних публічно-правових відносин.

При цьому закріплення такого переліку об’єктів на праві власності Українського народу своєрідно втілює сучасні тенденції відображення в конституціях екологічної та економічної функцій прав власності, зокрема у плані чіткої вказівки на зв’язок як із суспільними інтересами, так і на природоохоронні аспекти встановлення права власності на природні ресурси [11, с. 179–180].

Можна, очевидно, у цьому ключі, погодитися з позицією А. П. Гетьмана, В. К. Попова та М. В. Шульги, що такий конституційний підхід «можна кваліфікувати не як закріплення монополії власності на природні ресурси, їх належності одному суб’єктові, а як проголошення державою наміру встановити в інтересах Українського народу певні вимоги (обмеження) щодо набуття та реалізації права власності на землю та інші природні об’єкти фізичними та юридичними особами, органами місцевого самоврядування та органами державної влади» [84].

З точки зору усталеності конституційного закріплення особливого правового режиму природних ресурсів саме на конституційному рівні, Україну можна віднести до числа тих країн, де як відомо, такі об’єкти права власності мають усталену традицію свого закріплення. Відтак, дану систему об’єктів права власності в конституційно-правовому сенсі можна вважати групою типових об’єктів права власності [11, с. 172].

Якщо аналізувати своєрідність саме системи таких об’єктів права власності з точки зору характеру їх правового закріплення на конституційному рівні – центральний чи допоміжний у конструюванні відповідного правового інституту [11, с. 166–167], то тут, швидше всього, маємо зробити висновок про те, що конституційна фіксація об’єктів права власності Українського народу має допоміжний характер у структурі відповідного правового інституту, оскільки вона слугує досягненню цілей формалізації статусу Українського народу як суб’єкта права власності у системі відповідних суспільних відносин.

Разом з тим, дана система об’єктів також вказує на своєрідність структурної організації даного правового інституту: субординаційна складно-організована модель відповідного права власності зумовлює полісуб’єктність учасників здійснення права власності Українського народу на природні ресурси.

Таким чином, можна твердити про субсидіарний (неосновний) характер конституційної фіксації системи об’єктів права власності Українського народу на природні ресурси, що має чітко виражений характер і виявляється у змістовно-логічній прив’язці до відповідних суб’єктів права. Більше того, вважаємо, що система таких об’єктів покликана сприяти чіткішій та послідовній інтеграції тих прав та обов’язків Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси, яка відповідає соціально-політичній та юридичній ролі цього суб’єкта права у системі правовідносин власності в Україні загалом.

У контексті Конституції України також об’єкти права власності Українського народу зазначені як абсолютно визначені (земля, її надра, атмосферне повітря, водні ресурси), так і не чітко визначені («та інші природні ресурси») природні ресурси. Це в цілому вказує на незакритий їх перелік, можливості потенційно розглядати буд-який відокремлений вид природних ресурсів як об’єкт відповідного права власності.

Водночас тут чітко простежується характер означених природних ресурсів як «базисних» складових довкілля, але не як вилучених із такої системи елементів (О. О. Солдатенков [326]). Це в цілому також відповідає усталеним в юридичній науці уявленням щодо неможливості повного відокремлення природних ресурсів із складної екологічної системи, яким у цілому є довкілля [216, с. 168]. Адже, будучи виокремленими з єдиної системи природних ресурсів, такі ресурси в цілому втрачають свої екологічні властивості і наближаються до правового режиму звичайного майна [326] (з елементами індивідуалізації, оборотоздатності тощо, тобто рисами цивільно-правового характеру).

Загалом же, якщо враховувати тенденції розвитку відносин власності в Україні упродовж двох останніх десятиліть, то маємо підстави зробити висновок, що поступово набирає силу тенденція до розширення включення природних ресурсів як об’єктів права власності до цивільного обороту. Зокрема, це помітно на прикладах еволюції відносин власності на такі ресурси, як земля, ліс, тваринний світ. Не можна, очевидно, виключати потенційні можливості поступового залучення до цивільного обороту і інших видів природних ресурсів. Отже, як слушно зауважував В. Д. Мазаєв, «ці об’єкти володіють потенційними можливостями ставати відокремленими майновими об’єктами зі своїм вартісним вираженням, що передбачає їх розгляд у вигляді особливого товарного ресурсу публічного власника» [216, с. 168].

Слід мати на увазі, що відповідно до п. «а» ч. 2 ст. 5 Закону України «Про приватизацію державного майна» приватизації не підлягають об’єкти, що мають загальнодержавне значення, зокрема об’єкти та майно, які забезпечують виконання державою своїх функцій, забезпечують обороноздатність держави, її економічну незалежність, та об’єкти права власності Українського народу, майно, що становить матеріальну основу суверенітету України. При цьому до числа таких об’єктів віднесені надра, корисні копалини загальнодержавного значення, території та об’єкти природно-заповідного фонду загальнодержавного значення, водні ресурси, лісові ресурси, інші природні ресурси, які є об’єктами права власності Українського народу [142]. У такий спосіб у даному Законі природні ресурси як об’єкти права власності Українського народу вилучені з процесів приватизації, тобто платного відчуження майна, що перебуває у державній власності на користь фізичних та юридичних осіб, які можуть бути покупцями відповідно до цього Закону, з метою підвищення соціально-економічної ефективності виробництва та залучення коштів для здійснення структурної перебудови національної економіки (ст. 1 Закону України «Про приватизацію державного майна» [142]).

Відзначимо своєрідність відповідних законодавчих конструкцій: зазначені об’єкти права власності розглядаються в єдиному комплексі з майном, належним на праві власності державі, тобто з об’єктами права державної власності, що виглядає не зовсім коректним з точки зору розмежування відповідних об’єктів.

Водночас такий підхід виглядає цілком правомірним і виправданим з точки зору забезпечення цими об’єктами публічно-правових цілей, зокрема прямо зазначених у Законі. У такий спосіб, до того ж, даній системі об’єктів права власності надано підвищеного рівня законодавчого захисту. Такий законодавчий підхід заперечує, між іншим, і висновок тих учених, які вважають, що належність природних ресурсів на праві власності Українському народові «не виключає можливості приватизації окремих природних об’єктів відповідно до закону» [84].

Треба згадати ст. 3 Закону України «про управління об’єктами державної власності», яка у частині другій передбачає, що «дія цього Закону не поширюється на управління об’єктами власності Українського народу, визначеними частиною першою статті 13 Конституції України” [146].

У контексті одного з різновидів природних ресурсів, віднесених до числа об’єктів права власності Українського народу, – землі – на конституційному рівні відзначено, що цей ресурс складає основне національне багатство, а відтак потребує особливої охорони з боку держави (ч. 1 ст. 14 Конституції України [184]). Вказівка на «основне національне багатство» та виокремленість саме землі з числа інших видів природних ресурсів об’єктивно зумовлюється її характерними рисами та властивостями обумовлювати своєрідність правового режиму багатьох інших природних ресурсів (зокрема, водних, лісових, надр, рослинного і тваринного світу, елементів природно-заповідного фонду тощо).

Зауважимо, що на сьогодні категорія «національне багатство» не одержала свого продовження ані на рівні конституційній матерії, ані шляхом системного розкриття свого правового змісту в поресурсових законах. Це, на нашу думку, складає істотний недолік відповідного комплексу правового регулювання суспільних відносин, що складаються довкола права власності Українського народу на природні ресурси. Такий недолік у цілому вказує на певну вразливість відповідної конституційної норми (зокрема, вміщеної у ч. 1 ст. 14 Основного Закону України [184]), що досі не знайшла свого розкриття, через яке, зокрема, можна було б чіткіше висвітлити особливість саме системи об’єктів права власності Українського народу як деякої об’єктивно існуючої цілісності (системи) та окреслити перспективи вдосконалення законодавства, що регулює їх публічно-правовий статус.

Адже, як показала М. Б. Єгорова, щодо власності на природні ресурси як особливого об’єкта права власності у першу чергу має превалювати публічний інтерес, оскільки природні ресурси, їх використання та охорона є основою життя та діяльності народу [121]. Нагадаємо, у цьому зв’язку, що природні ресурси визнавалися першоосновою життя людини та суспільства у ч. 5 ст. 10 Закону України «Про власність» [134].

З цього погляду можна відзначити ключову відмінність між ролями природних ресурсів у цивільно-правовому сенсі та в конституційно-правовому значенні. У першому випадку йдеться про те, що даний вид об’єктів права власності так чи інакше залучений до цивільного обороту. Хоча внаслідок слабкої індивідуалізації цих об’єктів, така залученість має фрагментарний характер і не поширюється на всі природні ресурси.

Натомість, з конституційно-правової та з адміністративно-правової точок зору, у сфері відносин власності на природні ресурси загалом превалюючими є не приватні інтереси, які опосередковуються в цивільному обороті, а публічно-правові. Зокрема, публічному власникові, яким є Український народ, основним завданням є не участь у цивільному обороті, а організація належного управління об’єктами його права власності для забезпечення публічних екологічних інтересів усього суспільства [20; 216, с. 170].

З цієї точки зору, суб’єкт прав власності «розглядає сукупність різних категорій публічного майна як об’єкти своєї власності, на які він намагається в повній мірі поширити свої суверенні права власника, а саме головне – захистити публічний інтерес, пов’язаний з публічним майном. А це може відбуватися як через цивільно-правові інститути, так і через інші інститути публічного права» [216, с. 172].

Водночас у вітчизняній еколого-правовій літературі усталена традиція розглядати природні ресурси як цілковито своєрідні об’єкти права власності, що зумовлено, зокрема тим, що вони: лише частково підлягають виокремленню, індивідуалізації; їх важко відокремлювати від довкілля; у цілому вони становлять національне багатство України; частково піддаються відтворювальному процесові; основні з них є фізично нерухомими і просторово не переміщаються тощо [165; 172; 290; 355].

Загалом можемо погодитися з висловленими у юридичній літературі твердженнями про те, що наявність системних властивостей у сукупності об’єктів права власності Українського народу на природні ресурси виступає системотвірною ознакою поряд із такими, як специфічність та унікальність суб’єкта права, якому ці об’єкти належать на справі власності, а також з врахуванням того, що саме природним ресурсам як об’єкта права власності притаманні певні природні якості.

При цьому слід зауважити, що в юридичній літературі під системністю об’єктів права, зазвичай, розуміють, «по-перше, інтегрованість правової ідеї про об’єкти прав в систему основних категорій права, а, по-друге, системну побудову самої категорії об’єктів» [210]. Водночас під відповідною системою об’єктів розуміють необхідне, доцільне, структурно упорядковане, відносно самосійне об’єднання за змістовними ознаками частин (правового цілого), що являють собою узагальнення юридично значущих ознак, властивостей і якостей предметів і явищ об’єктивної правової дійсності, які виступають в якості об’єктів суб’єктивних прав та матеріальних об’єктів правових відносин [210].

До наведених характеристик можна, на нашу думку, додати такі риси, які дають змогу відзначати системний характер даних об’єктів як складової інституту права власності Українського народу: заміна одного з компонентів цієї системи здатна впливати на зміни й інших об’єктів права власності; зв’язки між окремими природними ресурсами відзначаються стійкістю та сталістю, що в цілому характеризує їх як слабко відмежовані одне від одного; такі взаємозв’язки відзначаються постійним характером, змінюваним лише під впливом антропогенних та соціогенних чинників; у цілому сукупність цих об’єктів має природний, а не соціальний характер («вони є продуктом самої природи, знаходяться в нерозривному екологічному взаємозв’язку, невід’ємні від природного середовища, виникли й існують за його законами, незалежно від волі та свідомості людей, без будь-якого сприяння з їх боку» [23]), що зумовлює їхню специфікацію залежно від потреб людини та суспільства; дана система об’єктів не є соціальною, оскільки до її складу не належать люди (фізичні особи) чи їх утворення, а відтак їх властиві управлінські впливи з боку соціальних суб’єктів, у нашому випадку – насамперед – з боку Українського народу як титульного власника природних ресурсів, тощо.

Система об’єктів права власності Українського народу містить у собі елементи, якими є конкретні види природних ресурсів (земля, води, ліси, атмосферне повітря тощо), що можуть групуватися залежно тих чи інших критеріїв у підгрупи (ті, що підлягають індивідуалізації, та ті, що їй не підлягають; ті, що перебувають виключно у публічній формі власності. та ті, що можуть перебувати і в приватній власності; ті, що мають абсолютну конституційну визначеність, та ті, що її не мають, тощо), які у цій системі відіграватимуть роль своєрідних підсистем.

Характерно, що дану систему можна іменувати відкритою, оскільки в ч. 1 ст. 13 Конституції України не вміщено вичерпного переліку видів природних ресурсів (міститься вказівка на «та інші природні ресурси» [184]). У такий спосіб не виключена можливість на законодавчому рівні виокремлення нових об’єктів права власності Українського народу, зокрема шляхом виокремлення нових видів природних ресурсів – або «за рахунок укрупнення або, навпаки, деталізації ознак давно існуючих» [119] об’єктів прав власності.

Водночас дана система об’єктів (об’єктів права власності Українського народу на природні ресурси) є складовою більш широкого системного утворення, яким є вся система об’єктів права власності, існуюча в Україні відповідно до чинного законодавства.

В останньому випадку важливим є застереження щодо особливого характеру та місця даної системи об’єктів права в загальнішій системі об’єктів права власності взагалі, оскільки відповідно до ч. 1 ст. 316 ЦКУ правом власності є право особи на річ (майно), яке вона здійснює відповідно до закону за своєю волею, незалежно від волі інших осіб [250, с. 717; 98, с. 347; 103; 159; 343; 384]. Між тим, природні ресурси, як відомо, лише з певними застереженнями відносяться цивілістами до числа об’єктів цивільних прав [250, с. 451–455].

З огляду на обмежену оборотоздатність природних ресурсів у цивільному обороті, не можна не відзначити також, що об’єкти права власності Українського народу в конституційному сенсі є значно ширшою за своїм змістом категорією і не збігається з цивільно-правовими конструкціями, а відтак у цьому аспекті погодьмося з науковим висновком про те, що в цьому аспекті «конституційно-правове тлумачення власності не ідентичне цивільно-правовому» [11, с. 39].

У цьому контексті інша важлива ознака права власності Українського народу на природні ресурси – це неможливість самостійного вирішення проблем такої власності приватноправовими засобами, що об’єктивно зумовлює та передбачає використання владних інструментів у досягненні цілей здійснення права власності Українського народу на природні ресурси. Отже, знову-таки йдеться про превалювання методів публічного права в регулюванні відносин, що виникають та реалізують щодо права власності Українського народу на природні ресурси. У цьому, зокрема, полягає певна нетиповість (у порівнянні з класичними цивілістичними моделями та структурами власності) даної групи власницьких відносин, що зумовлюється як особливістю суб’єкта права власності, так і об’єктного ряду (природні ресурси, що перебувають у власності народу), довкола яких виникають дані відносини. У цьому контексті застосування «нецивілістичних конструкцій» (Е. В. Талапіна [345]) щодо права власності Українського народу на природні ресурси виглядає цілком закономірним.

За загальним правилом, на природні ресурси не можна поширювати класичні цивілістичні уявлення про об’єкти права власності з тієї причини, що існують певні складнощі з їх індивідуалізацією та оборотоздатністю [250, с. 455–456]. В юридичній літературі зустрічалися навіть думки щодо того, що «неоднорідність та різна функціональність природних ресурсів не завжди дозволяє застосувати до них саме поняття права власності» [345]. В. П. Мозолін ще більш категорично зазначає, що «зовсім необов’язково а в багатьох випадках і нераціонально перетворювати все те, що існує в природі, в об’єкти права власності» [242, с. 48]. Задля того, щоб віднести ті чи інші природні ресурси до об’єктів власності, необхідно забезпечити можливості їх відокремлення та індивідуалізації, їх економічної оцінки, вони повинні використовуватися в господарській діяльності. Інакше вони є природними об’єктами і компонентами природного середовища, що складають у сукупності природні екологічні системи, які не можна віднести до поняття власності [121, с. 7].

Проте зазначена вище нетиповість природних ресурсів як об’єктів права власності не повинна сприйматися як юридична аномалія, відхилення розвитку або як успадкування від соціалістичного періоду, адже, як зазначається, «коріння соціалістичної власності живучі й дають свої паростки, незважаючи на жваве корчування» [333, с. 32].

Як негативну рису вітчизняної еколого-правової традиції, істотну для дослідження системи об’єктів права власності Українського народу, зазначимо, що на нормативному рівні українське законодавство вичерпно дотепер не окреслило переліку природних ресурсів (за видами), що істотно ускладнює застосування науково-правового підходу для конкретного визначення об’єктів права власності Українського народу.

Вважаючи зайвим переобтяження конституційного тексту дефінітивними нормами, зокрема в даному конкретному випадку, ми все ж схиляємося до доцільності законодавчого унормування відповідної дефініції. Відповідно, в українському варіанті може бути використаний зарубіжний досвід такого визначення, що дасть змогу чіткіше відмежовувати природні ресурси як об’єкти права власності Українського народу від компонентів цих ресурсів як об’єктів права власності інших суб’єктів.

Навіть не вдаючись до докладного юридичного аналізу характерних, з погляду права, рис цих об’єктів права власності, зазначимо, що для нашого дослідження важливим є те, які саме природні ресурси перебувають на виключному праві власності Українського народу та яким є співвідношення права власності Українського народу з правом власності інших суб’єкті власності на зазначені ресурси.

Аналіз чинного природоресурсного законодавства України дає змогу зробити висновок, що всі природні ресурси за таким критерієм класифікації можуть розглядатися як дві великі групи:

ті, які можуть перебувати у власності Українського народу поряд з державною, комунальною та приватною (земля [153]; ліси [212]; тваринний світ [145]; об’єкти Червоної книги України [147]; окремі об’єкти природно-заповідного фонду (зокрема, регіональні ландшафтні парки, зони – буферна, антропогенних ландшафтів, регульованого заповідного режиму біосферних заповідників, землі та інші природні ресурси, включені до складу, але не надані національним природним паркам, заказники, пам'ятки природи, заповідні урочища, ботанічні сади, дендрологічні парки, зоологічні парки та парки-пам’ятки садово-паркового мистецтва [143]);

ті, які можуть перебувати виключно у власності Українського народу, а існування інших суб’єктів права власності на них чинним законодавством не передбачено (атмосферне повітря [140]; надра [175]; води [72]; рослинний світ, крім його об’єктів, які перебувають у межах земельних ділянок, належних на праві власності іншим суб’єктам права власності [144]; території природних заповідників, заповідні зони біосферних заповідників, землі та інші природні ресурси, надані національним природним паркам [143]; природні ресурси континентального шельфу, а також виключної (морської) економічної зони України [133]).

Такий нормативний підхід до співвідношення права власності Українського народу на природні ресурси із, зокрема, приватною власністю дав можливість деяким вченим (зокрема, Р. В. Афанасієву, В. В. Носіку та ін.) твердити, що відповідні відносини в цілому (себто у розрізі взаємодії названих форм власності на природні ресурси) набули змішаного, публічно-приватного характеру [23, с. 129–130; 255, с. 89–90; 65; 70; 55; 326].

Іншим критерієм класифікації природних ресурсів як об’єктів права власності Українського народу є територіальна (географічна) ознака. Зокрема, за територіальним поширенням (розміщенням) об’єкти права власності Українського народу мають диференціюватися на природні ресурси, що перебувають у межах території України, та природні ресурси континентального шельфу, а також виключної (морської) економічної зони України. Зазначимо, що коли перша група видів природних ресурсів може перебувати у власності як Українського народу, так і інших суб’єктів права, то друга група таких об’єктів – виключно у власності Українського народу.

У даному випадку у законодавстві достатньо конкретизовано сформульовані екологічні та конституційних норм щодо об’єктів права власності Українського народу як особливою формою реалізації конституційних норм [91]. Проте така конкретизація, як випливає з аналізу відповідних приписів поресурсових законів, не має завершеного та головне – комплексного характеру у відповідних законах. Адже всупереч вимогам переведення конституційних положень «з високого рівня абстрактності на інший “технологічний” рівень, у результаті чого основні вимоги, що виражають сутність конституційних принципів, набувають вигляду конкретних прав та обов’язків відповідних суб’єктів» [213, с. 79], такої трансформації конституційних приписів не відбулося. Між тим, «конкретизація цілком закономірна і випливає з діалектичного зв’язку загального та окремого, абстрактного і конкретного» [212, с. 81].

По суті ж, у чинних поресурсових законах просто продубльовані формулювання, вміщені в ст. 13–14 Конституції України без подальшої їх конкретизації, що істотно знижує регулятивний потенціал відповідних норм поточного законодавства, перетворює їх на фіктивні, не забезпечені відповідними процесуальними положеннями, тощо. Такий неповний та вразливий, з точки зору нормотворчої техніки та з точки зору теорії конкретизації правових приписів, практичний законодавчий підхід потребує усунення з метою забезпечення реалізації права Українського народу на природні ресурси.

Зробимо ще одне важливе застереження стосовно наведеної вище класифікації об’єктів права власності Українського народу. Як випливає з неї, «перетинання» прав власності між Українським народом, з одного боку, та іншими суб’єктами права власності на природні ресурси, з другого, не має всезагального характеру. Таке «перетинання» стосується лише таких об’єктів, як земля, ліси, тваринний світ, об’єкти Червоної книги України, а також окремі об’єкти природно-заповідного фонду.

Водночас досягнутий «паритет» між обома групами природних ресурсів, у цьому аспекті, не слід вважати раз і назавжди «заданим» і визначеним раз і назавжди. Адже з огляду на те, що він має законодавчу форму закріплення, такий паритет є, з одного боку, досить гнучким (оскільки не йдеться про закріплення такого «перетинання» на рівні Конституції, яка є доволі «жорсткою» з точки зору перспектив її зміни), а, з другого, є достатньо жорстким, оскільки зміни до відповідних законів не є, принаймні в цій частині, надмірно частими. У цьому ключі не можна не погодитися з думкою В. І. Семчика і В. Д. Сидор про те, що «законодавцеві необхідно правильно обирати засоби юридичної техніки, адекватні завданням гармонізації публічних і приватних інтересів» [310, с. 62], тим більше, що «динаміка сучасного рівня розвитку суспільства зумовлює необхідність збільшення ступеня публічності у правовому регулюванні» [310, с. 62] природоресурсних відносин, і у тому числі відносин власності.

Разом з тим, з нашої точки зору, вирішення діалектичної суперечності в належності одних і тих самих об’єктів різним суб’єктам права власності можливе за умов: 1) урахування безумовного пріоритету Українського народу як власника, що виявляється не лише в установчому характері визначення ним або від його імені органами публічної влади правового режиму власності на природні ресурси взагалі, але і щодо можливостей вирішення ключових питань управління належними йому об’єктами права власності безпосередньо, зокрема шляхом проведення всеукраїнських референдумів; 2) обмеженості прав інших власників, їх похідного характеру від права власності титульного власника, яким є Український народ, «зрізаності» (обмеженого характеру) їхньої правоздатності згідно з поресурсовими законодавчими актами відповідно до публічно-правових потреб.

У цьому контексті можна погодитися з А. П. Гетьманом, М. В. Шульгою, В. К. Поповим у тому, що «залежно від об’єкта права власності його власник може бути наділений різним співвідношенням прав та обов’язків. Очевидно, що при визначенні правового статусу власників природних об’єктів публічно-правові норми мають домінувати над приватно-правовими нормами» [124]. Так само і в економічній літературі наголошується, що «загальнонародна власність на природні ресурси не виключає можливості існування різноманітних форм і прав власності на природні об’єкти за вторинним присвоєнням або за умови певних обмежень, дотримання певних правил» [227].

Цілком очевидно, що праву власності Українського народу на природні ресурси не суперечить наявність права власності на ці ж ресурси фізичних та юридичних осіб, оскільки в останньому випадку на праві власності існує не певний природний ресурс, що перебуває в межах території України, а територіально обмежена та індивідуалізована його частка – зокрема, не земля в межах території України, а конкретна земельна ділянка, не всі ліси, а певна, обмежена ділянка лісу, тощо [365].

Адже, як слушно зауважує О. Л. Дубовик, «слід відрізняти поняття “природний ресурс” і “природний об’єкт”, який виступає як індивідуально-визначений елемент (компонент)» [119]. Тож права непублічних власників стосуються саме природних об’єктів, а не природних ресурсів, тобто мають обмежений характер з урахуванням індивідуальної визначності відповідного об’єкта даного правовідношення.

У такий спосіб права власників, які не є Українським народом, зазнають цілком виправданих обмежень. Адже, оскільки Український народ складають саме громадяни України, то вони, природно, або самі по собі (як фізичні особи), чи будучи об’єднаними в юридичні особи, можуть здійснювати права власників лише щодо індивідуально визначених та територіально обмежених часток тих природних ресурсів, які в цілому на титулі власності належать Українському народові.

Як зауважував О. О. Солдатенков, загалом конституційне та галузеве (зокрема, природоресурсне) законодавство дає можливість розглядати в якості об’єктів права публічної власності так звані «базисні» природні ресурси, включені до складу довкілля. При цьому основними ознаками природних ресурсів як об’єктів права публічної власності цей вчений пропонує вважати їх суспільну значимість, наявність абсолютної юридичної прив’язки, дискретність, а також комплексний характер (факультативна ознака) [326].

На нашу думку, всі ці ознаки так чи інакше відбиваються і в законодавстві України, зумовлюючи базисний характер природних ресурсів у цілому як об’єктів права власності. Водночас не можна не звернути увагу і на іншу обставину: природні ресурси загалом є відносно самостійними об’єктами права власності, оскільки в силу свого походження, вони перебувають «у нерозривному екологічному взаємозв’язку; фактично їх не можна відокремлювати від природного середовища» [290].

Належність природних ресурсів на праві власності Українському народові визначає цільову спрямованість їхнього використання. Такими цілями, очевидно, виступають екологічні за змістом та суспільно корисні за значенням цілі, що торкаються інтересів народу в цілому [105].

З цього погляду належність всіх природних ресурсів Українському народові на титулі власності означає, безумовно, відкритість відповідних об’єктів власності для їх використання громадянами України, зокрема, в порядку загального та спеціального природокористування [181].

Право власності Українського народу на природні ресурси відбиває підхід законодавця до розуміння суспільної важливості та значущості цієї групи ресурсів. Адже саме вони характеризуються своєю унікальністю, невідновлювальністю, можливістю задоволення соціальних, екологічних, матеріально-економічних, культурних потреб надзвичайно широкого кола споживачів, значимістю для соціального відтворення та суспільної пам’яті, значенням у розвиткові як нинішнього, так і прийдешніх поколінь [311, с. 242]. Сюди ж слід додати їх часткову, у межах, визначних спеціальними поресурсовими законами, вилученість із цивільного обороту, про що вже йшлося вище.

Разом з тим, саме специфіка даного суб’єкта права власності обумовлює специфіку реалізації відповідних правовідносин, сприяє узгодженню суспільної практики із чинними правовими приписами, що діють у відповідній сфері суспільних відносин.

Врешті, реалізація даного права має сприяти не лише чіткому та неухильному забезпеченню реалізації відповідних конституційних норм, але і мати чітко виражений адресний характер – задовольняти публічні екологічні інтереси такого власника, яким є Український народ.

**Висновки до Розділу 2**

1. Правова інституціалізація являє собою створення розгалуженої комплексної правової бази для належного функціонування такого суспільного інституту, яким є право власності Українського народу на природні ресурси. Правова інституціалізація права власності Українського народу на природні ресурси є формою правової інституціалізації права власності у публічно-правовій сфері загалом, підтверджуючи, що така форма власності, як власність Українського народу, не може виникнути та функціонувати поза правовими нормами. Конституційна інституціалізація є найвищою формою нормативно-правової інституціалізації права власності Українського народу на природні ресурси.

2. Аналіз конституційної моделі права власності Українського народу на природні ресурси вказує на «розосереджений» підхід суб’єкта установчої влади (конституцієдавця) до вирішення проблеми конституційно-правової фіксації відправних положень щодо даного правового явища на рівні Основного Закону держави. Відповідні норми не сконцентровані в одному розділі Конституції України, а значною мірою розпорошені по різних її розділах, що мають неоднозначне статусне та функціональне значення.

3. Домінуючими та ціннісно пріоритетними є положення, вміщені у ст. 13–14 Конституції України як з огляду на їх установчий, загальнорегулятивний характер, так і з огляду на їх системну включеність до числа основних засад конституційного ладу України. Розміщення цих положень в Розділі І Конституції України «Загальні засади» відображає підхід конституцієдавця до місця та ролі відповідних правових приписів у структурі Конституції України загалом, їх конституційно-правову цінність і співузгодженість з іншими принциповими загальними засадами конституційного ладу України. У такий спосіб також наголос зроблено на істотному публічно-правовому елементі згаданого правового явища.

4. До конструкції права власності Українського народу на природні ресурси слід підійти як до особливого різновиду складно-структурної субординаційної моделі права власності, в якій реальні повноваження власника належать як Українському народові, який здійснює свої правомочності безпосередньо, так і органами державної влади та місцевого самоврядування, які здійснюють повноваження власника від імені Українського народу. Відносини між ними мають чітко виражений субординаційний характер, ґрунтований на первинності влади Українського народу як суверена та джерела влади в Україні, та вторинності так званих «установлених» влад – органів законодавчої, виконавчої, судової влади та системи органів місцевого самоврядування, що становлять єдиний механізм суспільного регулювання, державного управління суспільними справами, у тому числі спрямованого на здійснення повноваження власника в інтересах Українського народу та співзвучного з відповідальністю його за свою діяльність.

5. Конституційним нормам про право власності Українського народу на природні ресурси властиві: 1) правоустановчий характер, що окреслює своєрідність конституційного режиму права власності даного суб’єкта права та фіксується цими нормами як різновид права публічної власності; 2) збалансований характер, оскільки відповідний правовий інститут фіксується в системній єдності та основі своєрідного конституційного «балансу» з державною, комунальною та приватною власністю на природні ресурси; 3) встановлення певних гарантій, охоронних та інших меж для функціонування даного інституту права власності; 4) регулятивний характер конституційних положень щодо права власності Українського народу на природні ресурси, слабкий рівень їх конкретизації, що зумовлено, зокрема як специфікою Конституції як основного законодавчого акту країни, так і віднесеністю визначальних норм щодо права власності Українського народу на природні ресурси до числа основних засад конституційного ладу держави. Право власності Українського народу на природні ресурси визначає можливість функціонування в його рамках всіх елементів системи права власності Українського народу на природні ресурси, має своєрідний, з точки зору цивілістичних уявлень, характер, починаючи від конституційної специфіки правосуб’єктності в даних відносинах, і завершуючи обмеженою оборотоздатністю, з цивільно-правового погляду, таких об’єктів права власності.

6. У суб’єктивно-правовому сенсі під конституційним правом Українського народу на природні ресурси виступає особлива форма колективного права публічно-правового суб’єкта (утворення), яким виступає Український народ як джерело влади та носій суверенітету в межах території України, який здійснює безпосередньо та через посередництво органів державної влади та місцевого самоврядування (які діють «від його імені») правомочності щодо володіння, користування та розпорядження об’єктами свого права власності (природними ресурсами) у цілях реалізації (задоволення) публічних екологічних інтересів.

7. Конституційне закріплення права власності Українського народу на природні ресурси засвідчує, що відповідне правове явище є відносно самостійним правовим інститутом, який має специфічні правові ознаки, публічно-правову природу, посідає своєрідне місце у системі суспільних відносин власності в Україні та в еколого-правовій системі суспільства в цілому.

8. Український народ як суб’єкт права власності на природні ресурси: вправі володіти, користуватися та розпоряджатися цими ресурсами на свій власний розсуд; має право вчиняти будь-які не заборонені законом дії щодо цих ресурсів; володіє рівними з іншими суб’єктами права власності умовами при здійсненні своїх прав; не може використовувати своє право власності на шкоду правам, свободам та гідності громадян, інтересам суспільства, погіршувати екологічну ситуацію та природні якості землі; не може зазнавати втручання у здійснення своїх прав як власника з боку держави, що не стосується здійснення органами державної влади та органами місцевого самоврядування повноважень власника від імені Українського народу, тобто в силу делегування цих повноважень суб’єктом права власності зазначеним органам; його діяльність як власника не може бути обмежена чи припинена законами або іншими нормативними актами; не може бути протиправно позбавлений права власності чи обмежений у його здійсненні; не може зазнати примусового відчуження об’єктів свого прав власності з мотивів суспільної необхідності; зобов’язаний утримувати об’єкти свого права власності у стані, який забезпечує збереження корисних властивостей природних ресурсів в інтересах нинішнього та майбутніх поколінь Українського народу; несе ризик випадкового знищення та випадкового пошкодження належних йому на праві власності природних ресурсів; не може обмежити суб’єктивне право громадян України на користування природними об’єктами права власності Українського народу інакше ніж на підставі закону.

9. Автором обґрунтовано тезу про субсидіарний (неосновний) характер конституційної фіксації системи об’єктів права власності Українського народу на природні ресурси, що має чітко виражений характер і виявляється у змістовно-логічній прив’язці до відповідних суб’єктів права. Більше того, вважаємо, що система таких об’єктів покликана сприяти чіткішій та послідовній інтеграції тих прав та обов’язків Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси, яка відповідає соціально-політичній та юридичній ролі цього суб’єкта права у системі правовідносин власності в Україні загалом.

10. Система об’єктів права власності Українського народу містить у собі елементи, якими є конкретні види природних ресурсів (земля, води, ліси, атмосферне повітря тощо), що можуть групуватися залежно тих чи інших критеріїв у підгрупи (ті, що підлягають індивідуалізації, та ті, що їй не підлягають; ті, що перебувають виключно у публічній формі власності, та ті, що можуть перебувати і в приватній власності; ті, що мають абсолютну конституційну визначеність, та ті, що її не мають, тощо), які у цій системі відіграватимуть роль своєрідних підсистем.

11. З огляду на необхідність чіткого розмежування об’єктів права власності Українського народу та державної власності у сфері природних ресурсів, доцільною видається розробка і прийняття Закону України «Про управління об’єктами права власності Українського народу» (за аналогією з відповідним законом, присвяченим управлінню об’єктами державної власності). Такий закон мав би містити, зокрема, чітке визначення кола таких об’єктів, вимоги щодо їх обліку та ведення відповідного реєстру, форми та методи здійснення управління такими об’єктами, а також особливості здійснення контролю щодо цього. Саме в такий спосіб можна буде досягнути оптимальних результатів і максимально наблизити здійснення правомочностей власника до вирішення нагальних проблем і забезпечення реалізації законних інтересів і Українського народу як титульного власника і кожного громадянина як складової частини народу.

**РОЗДІЛ 3**

**ОСОБЛИВОСТІ МЕХАНІЗМУ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРАВА ВЛАСНОСТІ УКРАЇНСЬКОГО НАРОДУ НА ПРИРОДНІ РЕСУРСИ**

**В СУЧАСНИХ УМОВАХ**

**3.1 Поняття механізму та форм реалізації права власності Українського народу на природні ресурси**

Сучасні проблеми реалізації норм екологічного права та особливості суспільних відносин у сфері охорони довкілля, охорони та захисту права власності на природні ресурси Українського народу, реальне відчуження абсолютної більшості Українського народу від здійснення правомочностей власника у цій галузі, а також безконтрольне використання та розпорядження об’єктів права власності Українського народу посадовими особами органів публічної влади, внаслідок чого титульному власникові, його правам та законним інтересам, а також об’єктам права його власності заподіюється значно і часто навіть непоправна шкода. При цьому, як зауважується в науковій літературі, безвідносно до суб’єкта права власності, саме «зростання посягань на власність викликане також порушеннями пропорційності в розвиткові економіки, розлагодженістю механізму поєднання особистих інтересів із суспільними та державними, а, головне, – відсутністю адекватного механізму контролю та захисту власності від протиправних посягань» [163, с. 26].

При цьому, як констатує Є. В. Шульга, нині «фактично відсутні механізми реалізації права власності Українського народу. Натомість існує підміна цих механізмів неконтрольованим з боку суспільства управлінням природними ресурсами від імені Українського народу, що його здійснюють органи виконавчої влади та місцевого самоврядування, що, своєю чергою, призводить до масштабних негативних наслідків, весь тягар яких у кінцевому підсумку покладається на той самий Український народ» [380, с. 26].

Всі ці негативні явища та процеси об’єктивно вимагають критичного науково-правового осмислення та створення і запровадження ефективного механізму реалізації права власності такого власника, як Український народ, на належні йому природні ресурси. Тож сучасна українська юридична наука має забезпечити наукове супроводження розбудови та вдосконалення механізму реалізації згаданого права, спираючись на власний державно-правовий досвід та акумулюючи кращі правові здобутки зарубіжних країн у регулюванні відносин публічної власності на природні ресурси.

Зазначений вище підхід видається цілком закономірним і з огляду на специфіку внутрішньоправових закономірностей функціонування правової матерії, на що неодноразово звертали увагу як фахівці з теорії права, так і представники галузевих правових наук. Зокрема, знаний фахівець у галузі екологічного права В. В. Петров свого часу відзначав, що «між ідеєю закону, закладеною в його нормах та матеріалізацією цієї ідеї існує велика різниця, яка свідчить про те, що не завжди положення закону реалізуються на практиці» [274]. Невипадково теоретичне осмислення і формування правових механізмів обумовлюється переважно цілями практичного використання. Якщо деякі дослідники сприймають правові механізми як набір певних елементів, то інші намагаються досліджувати дані правові конструкції в їхній динаміці, виявляти стадії та етапи дії відповідних правових механізмів тощо [58].

Зауважимо, що в даному дослідженні ми невипадково вживаємо термін «механізм реалізації», а не, скажімо, «механізм здійснення», «механізм застосування» тощо. Вважаємо, що поняття «здійснення» є дещо ширшим від поняття «реалізація», оскільки воно вказує на можливості впливати на різні сфери суспільних відносин при тому, що не завжди здійснення є реалізацією права [213, с. 62]. Так само, як «дія права – це більш широке поняття, ніж реалізація правових норм» [169], ми виходимо з того, що в юридичному сенсі коректніше говорити про механізм реалізації права власності Українського народу на природні ресурси, ніж про механізм його здійснення.

Проте навіть за усієї понятійної автономності навряд чи правомірно протиставляти здійснення права власності та реалізації права власності Українського народу на природні ресурси, оскільки дані поняття, на нашу думку, лише вказують на різні грані, сторони, прояви, аспекти одного процесу та правового явища.

Що ж стосується термінологічних конструкцій на кшталт механізму застосування, механізму виконання чи механізму використання, то згадані правові конструкції, як відомо, є не чим іншим як позначенням форм реалізації права в об’єктивному значенні і стосовно права власності Українського народу як різновиду суб’єктивного права, строго говорячи, застосовуватися не можуть.

Останнім часом відзначається поступове підвищення уваги юристів-екологів до розробки правових механізмів, що сприяли б реалізації відповідних еколого-правових приписів. Адже, як зазначає М. М. Брінчук, «у законодавстві про довкілля закріплюються специфічні риси і форми власності на конкретні природні ресурси, а також особливості механізму реалізації повноважень власника землі, вод, надр, лісів тощо» [54].

У межах науки земельного права (фактично на стику з конституційним правом) спершу В. І. Андрейцевим, а потім В. В. Носіком було опрацьоване питання конституційно-правового механізму здійснення права власності Українського народу на землю [17; 256]. Проте в даному дослідженні зазначений автор запропонував дещо звужений, на наш погляд, підхід, обмежившись, по суті, лише дослідженням компетенції органів державної влади та органів місцевого самоврядування у здійсненні права власності Українського народу на землю, що об’єктивно суттєво звужує можливості використання результатів даного дослідження в наших цілях.

Відтак, у сучасній науковій літературі чимала увага була приділена механізмам та формах реалізації (охорони, захисту) права власності (як в об’єктивному, так і в суб’єктивному вимірах). Такі дослідження проводилися в рамках різних галузевих юридичних наук, зокрема конституційного, цивільного, адміністративного, екологічного права тощо. Можна констатувати, що поняття «механізм реалізації права власності на природні ресурси» на сьогодні є достатньо вживаним на доктринальному рівні, хоч легально, у чинному законодавстві України він не закріплений. Між тим, «в публічно-правовому аспекті права власності на природні ресурси заслуговує на увагу правова характеристика динаміки цього права власності» [23, с. 130].

Економіко-правовий механізм реалізації права власності Українського народу на природні ресурси в сучасних умовах досі перебуває на стадії розроблення, а гарантування цього права взагалі не опрацьовано ані у законодавчому плані, ані у практиці правового регулювання [24, с. 3]. Тож унаслідок нерозробленості наукової концепції інституту права власності Українського народу на природні ресурси, недостатньо розвинутими є, відповідно, і наукові уявлення щодо правової природи та змісту механізму реалізації саме цього суб’єкта права на природні ресурси. Це змушує вдатися до аналізу наявних наукових позицій щодо ширшого за змістом поняття, яким є поняття механізму реалізації права на природні ресурси (безвісно до суб’єктної специфікації), з тим, щоб потім перейти від загального до конкретного і на основі відповідного дослідження сформулювати авторське бачення правової природи та змісту такого правового явища, як механізм реалізації права Українського народу на природні ресурси.

Саме слово «механізм», як відомо, означає систему, внутрішній устрій, що визначають порядок якогось виду діяльності, процесу [263]. Він, зокрема, слугує для позначення сукупності певних соціальних і виробничих станів і процесів у їх взаємодії тощо [366]. Отже, цей термін можна розуміти як узгоджену взаємодію складових єдиного цілого, а також відповідні процедури, засоби і способи, задіяні з метою досягнення поставленої мети.

При цьому в юридичній науці виокремлюють такі різновиди правового механізму: механізми правотворчості, реалізації прав і свобод, забезпечення прав і свобод, правового регулювання, правового захисту та ін. [58, с. 70–71]. Вважаємо, що поняття економіко-правового механізму реалізації права Українського народу на природні ресурси слід співвіднести із загальноправовими уявленнями щодо правового механізму. Так, теорія права розглядає механізм як систему послідовно організованих юридичних засобів (явищ), за допомогою яких досягаються певні цілі [130]. Водночас К. В. Шундіков пропонує розуміти під цим поняттям комплекс правових засобів, послідовно організованих і діючих поетапно за певною нормативно заданою схемою (процедурою), і необхідний, достатній для досягнення конкретної юридичної мети [382].

Отже, загальноправові уявлення щодо правового механізму виокремлюють спеціально в його структурі юридичні цілі та юридичні засоби, за допомогою яких цілі досягаються. При цьому метою у праві вважається ідеальний, бажаний результат, заради якого здійснюється відповідна юридична діяльність, а засоби виступають необхідною умовою такого перетворення дійсності, внаслідок якого досягаються цілі [383, с. 283]. Ці засоби відзначаються особливим функціональним призначенням в якості інструментів досягнення конкретних правових цілей [9]. До цього можна також додати, що внаслідок застосування таких засобів, що виражаються в інструментах і діяннях (технології), задовольняються також інтереси суб’єктів права [262].

Мета є обов’язковим атрибутом будь-якого механізму, а саме причиною його створення [85]; виступає в ролі найбільш творчого елемента правового механізму, що безпосередньо визначає напрям і зміст активної життєдіяльності всіх інших його елементів [350].

Зокрема, розглядаючи правовий механізм реалізації суб’єктивних екологічних прав, Є. В. Матвєєва вважає, що наголос тут слід зробити саме на дослідженні правових засобів, які сприяють їх реалізації та попереджують їх порушення, і відносить до числа таких засобів екологічний контроль, екологічний аудит, екологічне ліцензування, екологічну експертизу, юридичну відповідальність, екологічну освіту [230].

Сукупність всіх органів та інститутів, що сприяють реалізації права власності, С. М. Скриль назвала державно-правовим механізмом реалізації права власності [321, с. 7–8], а Д. В. Задихайло під таким механізмом розуміє «систему гарантій забезпечення інтересів власника, враховуючи і те, що ним є не тільки теперішні, але і майбутні покоління, а також те, що мова йде здебільшого про вичерпні природні ресурси» [131, с. 324].

Р. В. Афанасієв проаналізував адміністративно-правові засоби реалізації права власності на природні ресурси як комплекс закріплених у законодавстві адміністративно-правових ресурсів (інструментарію і юридичних дій з його використання) регулятивного, контрольного та забезпечувального характеру, що застосовуються в юрисдикційній діяльності уповноваженими органами державної влади і місцевого самоврядування в напрямах упорядкування здійснення права власності на природні ресурси, його охорони та захисту [24]. При цьому він також запропонував класифікувати адміністративно-правові засоби реалізації права власності на природні ресурси за напрямками реалізації функцій держави у цій галузі на: 1) засоби упорядкування реалізації права власності відповідно до вимог законодавства (зокрема, встановлення, затвердження і реалізація стандартів, нормативів, норм і правил, а також умов, лімітів тощо); 2) засоби охорони і захисту права власності на природні ресурси (зокрема, затвердження і впровадження державних охоронних програм, встановлення захисних смуг і припинення (обмеження) діяльності в них тощо) [24].

Якщо через призму такого підходу звернутися до аналізу засобів реалізації права власності Українського народу на природні ресурси, то тут слід відзначити загальну не відмежованість таких засобів від існуючого комплексу правових засобів реалізації права власності на природні ресурси взагалі. Адже поресурсове законодавство, як правило, встановлює та врегульовує відповідні правові інститути безвідносно до диференціації їх залежно від суб’єкта права власності. З одного боку, з точки зору уніфікації правових вимог, що адресуються суб’єктам права власності такий підхід, очевидно, виглядає правомірним. Проте, з нашої точки зору, особливий характер такого суб’єкта права власності, яким є Український народ, та незастосовність до нього ряду засобів, якими, зокрема може скористатися фізична чи юридична особа, повинен зумовити певну особливості правового регулювання цих суспільних відносин.

Поряд з цими міркуваннями, не можна не відзначити, що правовий механізм реалізації як такий включає в себе – як деяка динамічна система – не лише процес, що розвивається в рамках певної системи координат, але й кінцевий результат, який означає досягнення відповідності між цілями такого механізму та сукупністю фактичних дій з реалізації відповідного права. Лише наявність тотожності між цілями та результатами засвідчить досягнення цілей правового механізму [213, с. 63].

Є. В. Вавілін, зокрема, вважає, що механізм реалізації права (в суб’єктивному сенсі) існує задля того, щоб з’ясувати, яким чином відбувається здійснення цього права (у тому числі права власності), досягнення цілі, закладеної у змістові цього права, а також сутність даних правових явищ [59]. Характеризуючи такий механізм, вчений зауважує, що він являє собою послідовну, комплексну організацію правових засобів і забезпечення умов, спрямованих на досягнення кінцевої мети; при цьому мета такого механізму повинна бути спрямована не лише на досягнення офіційного результату, але і на дійсну, фактичну реалізацію тих можливостей управомоченого суб’єкта, які надаються правом; аналогічно і мета механізму в ідеалі повинна виражати не виключно формально-юридичне виконання вимог, але і фактичний результат дії зобов’язаної особи [59].

Цілком очевидно, що такі правові цілі явно не визначені саме як цілі правового механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси. Їх можна «вивести» із системного тлумачення норм відповідного поресурсового законодавства та – в першу чергу – норм Конституції України та враховуючи специфіку законодавчої конструкції публічних екологічних інтересів. З цього погляду ми пропонуємо розглядати цілі такого механізму через призму необхідності забезпечення екологічної безпеки і підтримання екологічної рівноваги на території України, подолання наслідків Чорнобильської катастрофи, збереження генофонду Українського народу. Вбачається, що реалізація цих конституційних завдань (забезпечення реалізованості відповідних суспільних благ) перебуває в тісному системному зв’язку з матеріальною основою суверенітету України. Водночас саме ця реалізація права власності Українського народу на природні ресурси повинна «забезпечити економічну безпеку так, щоб жодним чином не порушити екобезпеку та екорівновагу, бо кожен має право на безпечне для життя і здоров’я довкілля та на відшкодування завданої порушенням цього права шкоди (ст. 50), а це – основи життя, що входять до формули “Людина – найвища соціальна цінність” (ст. 3)» [380, с. 28]. При цьому не можна не погодитися з тим, що конституційна модель права власності Українського народу на природні ресурси передбачає також певну «моральна співмірність» (Є. В. Шульга [380, с. 28]) – кожна людина має право користуватися природними ресурсами відповідно до закону і водночас кожна людина зобов’язана не заподіювати шкоду природі та відшкодувати завдані збитки. Своєю чергою, механізм постає як своєрідне, відзначене специфічними галузевими рисами правове явище [58].

У цьому сенсі на увагу заслуговує позиція Р. В. Афанасієва щодо того, що «право власності на природні ресурси є цивільно-правовою категорією, а механізм його здійснення, забезпечення та захисту – категорією адміністративного права й управління» [23, с. 132]. Зокрема, з точки зору дослідника, це, насамперед, стосується права власності Українського народу, що «зумовлено специфічним правовим статусом народу» [23, с. 130]. Механізм реалізації права власності на природні ресурси, з його точки зору, належить до нормативних утворень, які використовують переважно адміністративно-правові механізми правового регулювання, що обумовлено адміністративно-правовим характером відносин, які виникають з приводу реалізації права власності на природні ресурси і специфічними засобами правового регулювання цих відносин. Серед них, на думку Р. В. Афанасієва, засоби адміністративно-правового характеру мають домінуюче значення, створюючи особливий адміністративно-правовий напрямок, модель правового регулювання [24, с. 9]. Саме тому, зауважує дослідник, відповідний механізм реалізації регламентований нормами комплексного характеру, зокрема зі значною частиною норм адміністративного права [24, с. 6].

Погоджуючись із цим ученим у тому, що відповідний механізм, безумовно, має публічно-правовий характер [23, с. 130], ми тим не менше, виходимо з того, правове підґрунтя реалізації права Українського народу на природні ресурси має не стільки адміністративно-правову, скільки конституційно-правову природу, хоч, безумовно, адміністративно-правові елементи в ньому присутні і відіграють досить помітну роль. Між тим, з нашої точки зору, у нормативній складовій такого механізму домінують конституційно-правові норми, а норми інших галузей права, зокрема адміністративного, екологічного, цивільного мають субсидіарний характер. У даному дослідженні ми вже наголошували на превалюванні конституційного чинника у правовій інституціалізації такої юридичної конструкції, якою є інститут права власності Українського народу на природні ресурси (див. підрозділ 2.1 цього дослідження), та підкреслювали пов’язаність даного інституту із здійсненням Українським народом публічної влади, зокрема установчої влади по відношенню до інших суб’єктів конституційно-правових відносин. З цього погляду, навряд чи виправдано кваліфікувати «галузеві риси» (Е. В. Вавілін) даного механізму як адміністративно-правові.

Як зауважує Г. А. Гаджиєв, для реалізації права публічної власності (що може бути екстрапольоване і на конституційне право власності Українського народу) притаманне додержання, насамперед, низки конституційних принципів,зокрема таких, як цільове призначення і використання та публічність (відкритість). Так, зокрема, як наголошує цей вчений, принцип цільового використання передбачає у першу чергу не володіння, а використання і розпорядження відповідними об’єктами власності для забезпечення встановлених законодавством функцій і повноважень публічної влади та виражається у закріпленні взаємозв’язку обсягу власності і обсягу реальних повноважень [79].

Якщо погодитися з тим, що «значення конституційного регулювання відносин власності визначається роллю таких відносин у формуванні і реалізації процесів політичного володарювання» [321, с. 14], то це тим більше і чи не в першу чергу стосується саме права власності Українського народу як джерела влади та суб’єкта здійснення первинної (установчої) влади в Українській державі.

Наведені міркування, на наш погляд, дають можливість кваліфікувати механізм реалізації права власності Українського народу саме як конституційно-правовий. Проте тут слід зробити істотне застереження: змістовно, визначені в Конституції основи такого механізму повинні, безумовно, конкретизуватися і деталізуватися на рівні поточного законодавства (поресурсного, адміністративного тощо). Але ж в українських умовах поточне законодавство не лише не розвиває конституційні приписи, але внаслідок своєї декларативності в частині забезпечення права Українського народу як власника взагалі значно ускладнює їх реалізацію, спотворює реалії функціонування такого механізму, прирікаючи останній на незавершеність, відсутність комплексності тощо.

Як зазначалося вище, істотна увага вчених-юристів прикута до аналізу внутрішньої структури механізму реалізації права власності. Це цілком закономірно з огляду на системний характер відповідного правового механізму, в якому набір відповідних елементів та зв’язки між ними мають не випадковий, а закономірний характер.

Зокрема, О. К. Голіченков стосовно правового механізму (зокрема, цей учений звертався до аналізу категорії механізму екологічного контролю у своїх дослідженнях) відзначав, що «механізм володіє кількома ознаками. Передусім він складається з певних елементів. Очевидно також, що ці елементи повинні взаємодіяти між собою за певними правилами. До того ж навряд чи хто буде заперечувати, що серед цих взаємодіючих елементів один повинен виконувати роль двигуна, свого роду пружини, джерела споживання тощо, приводячи в рух інші. Нарешті, все це діє, працює з певною метою, для досягнення якої, власне, механізм і створювався» [85].

Ряд вчених вважає, що механізм реалізації права державної власності на землю – це комплекс взаємопов’язаних елементів правового регулювання земельних відносин державної власності, що охоплює сукупність заходів, спрямованих на застосування суб’єктами реалізації права державної власності на землю – уповноваженими органами державної влади, у формах та у спосіб, визначений законом норм матеріального та процесуального земельного права з метою створення організаційно-правових, економічних і соціальних умов здійснення права державної земельної власності від імені Українського народу для забезпечення збалансованості публічних інтересів держави та для задоволення земельних потреб окремих членів суспільства [248, с. 321]. Таким чином, у даному випадку йдеться про сукупність таких елементів, як заходи, спрямовані на застосування відповідними суб’єктами реалізації відповідного права. До того ж такі заходи названі елементами правового регулювання. Такий підхід, з нашої точки зору, страждає на певну «вузькість», оскільки відповідний механізм реалізації суб’єктивного права зводить по суті до складової механізму правового регулювання.

Тож звернемося до більш деталізованих інтерпретацій відповідного механізму реалізації права власності. Так, Л. В. Стогнєєва у зв’язку з аналізом механізму права власності відзначала, що ним якраз і є «сукупність взаємопов’язаних і взаємодіючих елементів (форм, засобів, методів, суб’єктів), за допомогою яких здійснюється юридизація власності, упорядковуються відносини володіння, користування, розпорядження предметами власності, розв’язуються колізії різноспрямованих інтересів власників, а також реалізуються заходи юридичної відповідальності за вчинення правопорушень у галузі відносин власності» [338, с. 7–8]. Проте варто відзначити, що тут автором розглядається передусім механізм реалізації права в об’єктивному розумінні, що дещо зменшує можливості застосування авторського підходу стосовно нашого предмету дослідження.

Н. І. Мірошникова, яка присвятила темі дослідження механізму здійснення (реалізації) суб’єктивних цивільних прав окреме дослідження, запропонувала під механізмом реалізації суб’єктивного права розуміти сукупність умов і засобів, що забезпечують реалізацію передбачених законом можливостей у вигляді конкретних суб’єктивних прав [235]. Водночас до числа елементів структури механізму реалізації суб’єктивного права вона вважала за можливе віднести такі компоненти: 1) правові норми; 2) заходи організаційного забезпечення суб’єктивного права, включаючи належним чином організовану діяльність органів і посадових осіб, які застосовують відповідні норми; 3) правову поінформованість суб’єкта права; 4) принципи реалізації суб’єктивного права; 5) правомірну поведінку суб’єкта права; 5) юридичні факти [235, с. 26]. Критикуючи цю позицію, М. О. Дмитрик запропонував включати до змісту механізму реалізації суб’єктивного права виключно правові елементи. Водночас він не вважав можливим включати до нього норми права, оскільки вони самі по собі, на його думку, не є правовими засобами для суб’єкта права.

Зі свого боку, Є. В. Вавілін, вважаючи позитивним розуміння механізму реалізації суб’єктивного права як динамічного процесу та наголос на аналізі правових засобів як центральної складової такого механізму, зробив спробу привернути увагу до необхідності більш повного врахування у структурі даного механізму не лише правових засобів, але і юридично значимих дій суб’єктів права. Продовжуючи свої міркування, він дійшов висновку про те, що реалізація суб’єктивного права відбувається виключно в рамках правовідношення, а відтак і механізм реалізації такого права охоплює в собі, окрім самого правовідношення, ще й інші елементи, зокрема: ті, що обумовлюють його дію; організаційно-суб’єктні складові; елементи, супутні реалізації суб’єктивного права; забезпечувальні (гарантійні) елементи [58].

Відтак, позиція даного вченого зводиться до того, що можна виокремити механізм реалізації суб’єктивного права у вузькому та в широкому значеннях. У першому значенні – це законодавчо обумовлений порядок організації юридичних способів, засобів і дій суб’єктів права, що забезпечує досягнення суб’єктом правової цілі (отримання блага). У другому значенні – це сукупність таких елементів, як: 1) сприятливе правове середовище; 2) національна юридична доктрина, що утворює ідейну основу механізму здійснення суб’єктивного права; 3) принципи здійснення прав; 4) юридичні факти (юридичний склад); 5) юридичні засоби; 6) організаційно-суб’єктні складові; 7) забезпечувальні (гарантійні) елементи [58]. В останньому випадку вчений виходить з того, що елементами такого механізму повинні вважатися не лише права та обов’язки суб’єкта права. але і чинники, що впливають на них, «послідовно перетворюючі їх зі стану законодавчої можливості на стан фактичного здійснення» [58].

Проте, на наш погляд, умови та чинники є елементами зовнішнього середовища, що опосередковано впливає на механізм реалізації суб’єктивного права власності. Відтак вони не можуть вважатися конститутивною ознакою такого механізму, що, втім, не применшує гносеологічного значення цієї категорії в подальших наукових дослідженнях динаміки функціонування механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси як послідовної та закономірної зміни відповідних якісних станів правосуб’єктності цього суб’єкта права. Це, зокрема, має враховувати системна методологія дослідження відповідного механізму в наступному, адже як зауважував В. Є. Вавілін, «динаміка здійснення права пов’язана в першу чергу із зміною станів суб’єктивного права у процесі його здійснення. Лише послідовна зміна станів суб’єктивного права в єдності дає уявлення про цілісний процес здійснення» [58]. Аналізуючи механізм реалізації права приватної власності на ліси, зокрема, Н. Г. Юрчишин так само вказав на те, що «реалізація будь-якого суб’єктивного права... повинна здійснюватися на підстав послідовних дій, які мають бути регламентовані певним порядком, процедурою та механізмом» [389].

Стосовно зовнішнього середовища зауважимо також, що механізм реалізації права власності Українського народу на природні ресурси перебуває у складному діалектичному взаємозв’язку з механізмом правового регулювання [7]. Зокрема, ми підтримуємо позицію Т. А. Байкіна [31] та Є. В. Вавіліна [58] у тому, що механізм реалізації суб’єктивного права співвідноситься з механізмом правового регулювання як часткове та загальне.

Так, Є. В. Вавілін відзначає, що механізм реалізації суб’єктивного права є стадією загальнорегулятивного правового механізму [58], а Т. А. Байкін конкретизує цю думку вказівкою на те, що стадійно механізм правового регулювання складається з трьох умовно виокремлених етапів: 1) регламентації суспільних відносин; 2) формулювання суб’єктивних прав та обов’язків; 3) реалізація суб’єктивних прав та обов’язків [31]. Зрозуміло, що в цій класифікації саме третя стадія механізму правового регулювання в нашому випадку охоплює собою механізм реалізації права власності Українського народу. Дещо складнішу модель механізму дії екологічного права запропонувала, як зазначалося вище, О. Л. Дубовик. Відповідно до її підходу у такому механізмі існують чотири підсистеми, третя з яких і є підсистемою реалізації екологічного права [118].

Отже, якщо викладені міркування щодо характерних рис та елементного складу механізму реалізації права власності як суб’єктивного права екстраполювати на сферу реалізації права власності на природні ресурси, то маємо відзначити, що механізм реалізації такого права не може не відзначатися певною своєрідністю, зокрема, зумовленою, його безумовним публічно-правовим характером; специфікою такого суб’єкта права, яким є Український народ, особливостями його правосуб’єктності; прямими та опосередкованими впливами, що його здійснює зовнішнє середовище (зокрема, нормативно-правова та ідеологічна основи відповідного механізму, своєрідність державної (насамперед, екологічної) політики у відповідній галузі суспільних відносин, темпи та якісні параметри удосконалення відповідного галузевого законодавства, особливості правореалізації відповідного об’єктивного права, зокрема його норм та інститутів, політико-економічна основа реалізації відносин власності на природні ресурси в країні загалом, тощо) тощо.

Безумовно, такий механізм має повністю відповідати критеріям комплексності та системності [48]. Адже саме комплексність як властивість правової матерії об’єднує в собі й усі необхідні складові механізму реалізації відповідного суб’єктивного права власності [249]. Варто очевидно, погодитися також із тим, що центральним елементом у такому механізмі виступає саме суб’єкта права власності, яким є в даному разі Український народ, а рухомим стимулом, «двигуном» такого механізму – його законні інтереси [58], зокрема це публічні екологічні інтереси.

З огляду на те, що право власності Українського народу на природні ресурси є категорією публічного, а не приватного права, а відповідний механізм має характер публічно-правового процесу, можна з таких позицій стверджувати, що, на відміну від економіко-правового механізму реалізації суб’єктивного права фізичними та юридичними особами, де відповідний механізм постає як переважно інтелектуально-вольовий процес, у випадку з економіко-правовим механізмом реалізації права власності Українського народу ми маємо справу з механізмом владно-управлінського характеру, в якому виявляється влада Українського народу щодо володіння, користування та розпорядження належними йому об’єктами права власності.

З іншого боку, якщо економіко-правовий механізм реалізації суб’єктивних прав фізичних та юридичних осіб покликаний гарантувати фактичну реалізацію їх суб’єктивних прав та виконання обов’язків, попереджувати порушення суб’єктивних прав. поновлювати їх, гарантувати відшкодування заподіяної їм шкоди, а також зміцнювати правопорядок у відповідній сфері правовідносин, то механізм реалізації права власності Українського народу переслідує не приватно-правові, а публічно-правові цілі. Зокрема, йдеться про належну правову урегульованість самого інституту права власності Українського народу на природні ресурси, визначення народом складу таких об’єктів, цілей та принципів здійснення ними своїх правомочностей тощо.

Разом з тим, такий механізм покликаний унеможливити порушення суверенних прав Українського народу на природні ресурси, запобігати їх протиправному використанню та розпорядженню ними, передбачати в цій сфері належні заходи юридичної відповідальності, передусім органів публічної влади та їх посадових осіб, а також забезпечувати зміцнення конституційного економічного порядку. Оскільки йдеться про сферу права власності саме на природні ресурси, то механізм реалізації права власності Українського народу в цій сфері повинен відбивати, на наш погляд, і специфіку згаданих об’єктів права власності.

Відтак, функціонування згаданого механізму, з цієї точки зору, має підпорядковуватися, як уже зазначалося вище, цілям «досягнення спільного блага» (В. Д. Мазаєв [216, с. 359]), зокрема підтримання екологічної безпеки, охорони та раціонального використання природних ресурсів, забезпечення кожній людині безпечного для життя і здоров’я довкілля та на відшкодування завданої порушенням цього права шкоди як чільним принципам конституційного екологічного правопорядку [75].

Суттєвим моментом змісту такого механізму має бути регламентація процесуального порядку реалізації Українським народом належних йому правомочностей з володіння, користування та розпорядження природними ресурсами [84]. Адже «без відповідного нормативно-правового регулювання будь-які суспільні відносини втрачають належної правової форми, яка втілюється в здійснення права та має на меті забезпечення реалізації правосуб’єктності їх учасників» [249].

Процедура реалізації права власності Українського народу на природні ресурси не відбувається механічно. Для цього необхідні вольові діяння, рішення уповноважених органів державної влади та органів місцевого самоврядування, виконання ними певних функцій із застосування таких норм. У свою чергу, виконання органами державної влади і органами місцевого самоврядування відповідних функцій можливо лише при додержанні визначеної процесуальними нормами процедури управлінської діяльності, однак ідеї вчених, зокрема, В. С. Стефанюка щодо розробки і ухвалення проекту адміністративно-процесуального кодексу залишилися нереалізованими. Отже, здійснення права власності Українського народу на природні ресурси прямо пов’язане з економіко-правовим механізмом правового регулювання, безумовно належно забезпеченого процесуальними нормами. Якщо таких процесуальних приписів немає або вони є недостатніми для забезпечення реалізації відповідного суб’єктивного права, то згадане право залишиться лише загальною декларацією, абстрактним положенням, яке не можна реалізувати на практиці [152].

У цьому ключі пропонувалося розглядати, наприклад, здійснення суб’єктивного права власності через процесуальні особливості реалізації відповідних правових норм [249]. Проте такий підхід страждає на певну вибірковість, оскільки, навіть узяті в сукупності, норми не можуть підмінити реальні суспільні відносини, через які проходить динаміка реалізації відповідного права. наголосимо, ще раз, що очевидно, у даному випадку – при аналізі змісту та правових особливостей механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси, слід виходити з того, що в цьому механізмі тісно поєднуються, переплітаються конституційно-правові, еколого-правові, адміністративно-правові, цивільно-правові відносини, при беззастережному домінуванні відносин публічно-правового характеру.

Як зазначав В. І. Андрейцев, у контексті реалізації права власності Українського народу «потребує розмежування режим права власності на землі Українського народу та права державної власності на землю у частині їх цільового призначення, складу форм та способів використання, відтворення і охорони, щодо особливостей реалізації правомочностей володіння, користування і розпорядження, методів та шляхів захисту у разі порушення цих прав на рівні юридичних можливостей гарантування прав інших суб'єктів права власності на землі та на окремі земельні ділянки» [19].

З цього погляду, у Законі України «Про всеукраїнський референдум» [136] має бути чітко визначений перелік питань, з яких має бути проведений законодавчий референдум, тобто рішення прийняті на такому референдумі матимуть силу закону. До таких питань, на наш погляд, мають належати: 1) питання чіткого визначення системи об’єктів права власності Українського народу; 2) основні засади організації єдиного обліку та ведення реєстру таких об’єктів; 3) чіткого розмежування переліку тих об’єктів, які не можуть передаватися у державну, приватну чи комунальну власність; 4) основні засади здійснення контролю за володінням, користуванням та розпорядженням такими об’єктами органами публічної влади від імені Українського народу та засади відповідальності останніх перед народом.

Нарешті, в юридичній науці присутній підхід, який, по суті, зводиться до «фрагментації» механізму реалізації права народу на природні ресурси. Зокрема, О. О. Солдатенков елементами механізму реалізації правосуб’єктності народу як власника природних ресурсів пропонує вважати такі, як: 1) реалізація громадянами права на сприятливе довкілля; 2) реалізація права на участь у прийнятті екологічно значимих рішень; 3) реалізація права на здійснення громадського екологічного контролю; 4) реалізація права на безпосередню народну участь у здійсненні права публічної власності на природні ресурси [326]. Проте перші три названі ним елементи належать до категорій дещо іншого порядку, а саме до числа механізмів реалізації прав громадян, які, очевидно, не можна ототожнювати з механізмом реалізації права народу на природні ресурси в цілому.

З нашої точки зору, названі перші три елементи виступають своєрідними нормативно-індивідуальними передумовами для функціонування механізму реалізації права народу на природні ресурси. При цьому не можна не відзначити відповідного взаємозв’язку між реалізацією прав народу та прав людини як ключових конституційних категорій [251]. Адже громадяни України у своїй сукупності дійсно утворюють народ як деяку соціальну цілісність, проте властивості цієї цілісності не можуть «розпадатися» на властивості, притаманні елементам, що утворюють таку цілісність (тобто окремо взятим громадянам України).

Водночас наведеними елементами, на наш погляд, не можна вичерпати всю складність економіко-правового механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси. Зокрема, такий механізм повинен, на нашу думку, включати в себе інструменти гарантій (охорони та захисту) відповідного суб’єктивного права Українського народу як титульного власника природних ресурсів.

Значення гарантійної складової в механізмі реалізації права власності Українського народу на природні ресурси не можна применшувати, оскільки це є ключовий елемент всього механізму, покликаний забезпечувати його безперебійне, безперешкодне, доцільне та закономірне функціонування. Зазначимо, що на сьогодні питання конституційно-правового гарантування такого права власності на прикладі гарантування права власності Українського народу на землю найбільш докладно проаналізовані та узагальнені в роботах В. І. Андрейцева [19; 17] та В. В. Носіка [256], і зроблені ними висновки в цілому можуть, на наш погляд, бути поширені на сферу гарантування права власності Українського народу на природні ресурси.

Гарантування такого права означає законодавчо забезпечену діяльність органів державної влади, спрямовану на реалізацію у відповідних формах норм Основного Закону держави щодо створення в національній правовій системі і закріплення в законодавстві умов та правових засобів, які б забезпечували Українському народові та іншим зазначеним у Конституції України суб’єктам можливість здійснювати і захищати право власності на відповідні природні ресурси на основі оптимальної взаємодії балансу суспільних і приватних інтересів [256].

У цілому погоджуючись з наявним напрацюваннями щодо гарантування реалізації права власності Українського народу на природні ресурси, ми все ж маємо відзначити, що потребують додаткового дослідження питання захисту зазначеного суб’єктивного права, тим більше, що гарантії самі по собі теж спрямовуються на забезпечення захисту суб’єктивних прав, тобто ці питання перебувають у тісному взаємозв’язку [261]. Між тим, окремого дослідження проблематики захисту права власності Українського народу в юридичній науці бракує, що не дозволяє комплексно підійти до організації та проведення відповідних превентивних та нормативно-установлюючих заходів щодо забезпечення такого захисту.

У цьому зв’язку зауважимо, що в юридичній науці опрацьовані питання щодо складу механізму захисту суб’єктивного права, що можуть розглядатися як елемент відповідного механізму реалізації такого права. До таких елементів, зокрема, В. Я. Бурак відніс: наявність відповідних регулятивних норм та правовідносин; юридичні факти, що свідчать про порушення права, правозастосовні акти юрисдикційних органів, а також актів самозахисту; наявність охоронних правовідносин; наявність у суб’єкта права на захист; ефективно діючі суб’єкти, на які законом покладено обов’язок щодо захисту порушених прав [56].

Як зазначав В. Д. Мазаєв, «публічний власник зобов’язаний організувати реалізацію своїх повноважень публічного власника. А ця організація повинна проходити в особливих формах управління публічним майном, які можуть включати в собі значний обсяг владно-організаційних дій» [216, с. 170]. Тому суттєвим у контексті аналізу елементів механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси видається аналіз тих правових форм, в яких має відбуватися така реалізація як певний, нормативно упорядкований процес.

В юридичній літературі питання дослідження правового змісту форм реалізації права суб’єкта власності на природні ресурси досі не знайшло свого комплексного розкриття. Між тим, це поняття має безпосереднє відношення до з’ясування природи механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси. Його виокремлення ґрунтується на тій об’єктивній закономірності, яка полягає в тому, що всі явища об’єктивної реальності мають зміст і форму, взаємопов’язані між собою та активно впливають одне на одне, при тому, що формою є зовнішнє вираження певного змісту [46, с. 473].

У такому сенсі формою реалізації права власності Українського народу на природні ресурси, на наш погляд, є певним чином упорядковане зовнішнє вираження стійкої та відносно однорідної сукупності конкретних дій, що здійснюються відповідними суб’єктами права щодо реалізації правомочностей Українського народу у сфері власності на природні ресурси.

Категорія «форма реалізації права власності Українського народу на природні ресурси» вказує на те, що відповідна реалізація зазначеного суб’єктивного права відбувається не автоматично, а в процесі взаємодії відповідних суб’єктів права, що, зокрема, передбачає доцільне та закономірне здійснення такими суб’єктами певних дій, що в сукупності складають деякий автономний напрям діяльності, спрямованої на досягнення цілей механізму реалізації права власності Українського народу на природні ресурси. При цьому очевидним є те, що такі дії мають бути «матеріалізовані, тобто набути зовнішнього виразу у певній формі» [46, с. 474].

Правова природа таких форм зумовлюється природою та специфікою самої конструкції права власності Українського народу на природні ресурси, обумовлюється специфікою взаємодії різних суб’єктів права у ході відповідної реалізації зазначеного суб’єктивного права, визначається тими цілями та завданнями, що повинні бути досягнуті в ході відповідного процесу правореалізації, тощо.

Значення докладного правового аналізу форм реалізації суб’єктивного права власності вдало, на наш погляд, підкреслив В. І. Андрейцев, зауваживши, що, скажімо, «механізм гарантування права власності на землю включає систему земельно-правового регулювання правовідносин щодо володіння, користування і розпорядження землями (земельними ділянками), включаючи різні форми набуття прав власності на вказані об’єкти, реалізацію (здійснення) та захист повноважень власників у юрисдикційних органах» [19]. Тож, до аналізу відповідних форм зверталися у вітчизняній юридичній літературі В. І. Андрейцев [19; 17], В. В. Носік [254, с. 198–282], Н. Г. Юрчишин [389] та ін.

Відразу зазначимо, що усталена в теоретико-правовій науці модель виокремлення таких форм реалізації права, як застосування, виконання, додержання, використання [74; 285; 316], у нашому випадку є неприйнятною з огляду на те, що в останньому випадку ми маємо справу з реалізацією суб’єктивного права власності, а не об’єктивного права.

Зокрема, В. В. Носік, аналізуючи форми здійснення права власності, дійшов висновку, що право власності на землю Українського народу може здійснюватись у трьох формах реалізації правових норм: простій, опосередкованій, змішаній. При цьому він зазначає, що проста форма здійснення права власності за землю вимагає вчинення самостійних дій власника чи уповноваженої особи, пов’язаних з додержанням, виконанням і використанням правових норм щодо набуття землі у власність, реалізації правомочностей володіння, користування і розпорядження землею, а опосередкована форма здійснення права власності передбачає вчинення органами державної влади та місцевого самоврядування дій, спрямованих на забезпечення реалізації правомочностей Українського народу щодо володіння, користування і розпорядження землею шляхом правотворчості, а також застосування норм Конституції України та законів України [256, с. 321–322].

Водночас змішана форма здійснення права власності включає дії власника чи уповноваженої особи, пов’язані з додержанням, виконанням і використанням правових норм щодо набуття землі у власність, реалізації правомочностей володіння, користування і розпорядження землею, а також дії органів державної влади та місцевого самоврядування, пов’язані із застосуванням норм чинного законодавства з питань набуття, реалізації суб’єктивного права власності на землю, а також регулювання земельних відносин [256, с. 321–322]. Одночасно вказаний автор відзначає, що набуття суб’єктивного права власності на земельні ділянки є самостійною формою реалізації норм Основного Закону щодо права власності народу на землю [256, с. 366].

Наведена докладна характеристика форм реалізації права власності Українського народу на землю, автором якої є В. В. Носік, приведена тут, аби критично переглянути її та запропонувати авторське бачення шляхів розв’язання порушеної наукової проблеми.

Насамперед, відзначимо, що відповідна схема ґрунтується на запропонованій свого часу Ю. І. Гревцовим моделі, яка складається з трьох форм реалізації суб’єктивного права: 1) здійснення суб’єктивного права шляхом його самостійного використання уповноваженою особою; 2) реалізація права суб’єктами шляхом встановлення між собою різних відносин; 3) сприяння реалізації права громадян шляхом правозастосування з боку спеціально уповноваженого державного органу або посадової особи [101].

Водночас зауважимо, що вищезгадана класифікаційна схема В. В. Носіка ґрунтується на суперечливих засадах. Як слушно зауважив С. Л. Лисенков, «реалізація суб’єктивних прав у першій формі, тобто при якій можливе самостійне здійснення передбаченої змістом суб’єктивного права можливої поведінки, може реально відбуватись лише у випадках, коли реалізація таких можливостей не потребує узгодження з поведінкою інших суб’єктів. Такі умови можливі лише при реалізації суб’єктивних прав поза межами правових відносин» [211]. Ми ж у даному випадку розглядаємо правовий механізм. Тобто перша з названих В. В. Носіком форм реалізації суб’єктивного права власності має бути виключена з наведеної ним класифікації через її умоглядність та непридатність для застосування саме в правовому механізмі реалізації права власності Українського народу на природні ресурси.

Не можна не врахувати і того, що «коли ж реалізація таких повноважень (зокрема, повноважень власника. – *І. П.*) відбувається у правовідносинах, то її час, об’єм і межі залежать від волі і поведінки як уповноваженої так і зобов’язаної сторін правовідношення» [211].

Відтак, при виокремленні форм реалізації права власності Українського народу на природні ресурси, що в усіх відповідних формах має бути присутня така сторона, як органи державної влади та органи місцевого самоврядування, оскільки неможливо уявити як реалізацію свого права власності самим народом без участі (у формах гарантування, захисту тощо) з боку органів публічної влади – у разі його безпосереднього волевиявлення шляхом всеукраїнського референдуму, так і задіяння цих же органів влади, які діятимуть від імені Українського народу в межах, визначених Конституцією України.

З огляду на це, вважаємо, що провідними формами реалізації права власності Українського народу на природні ресурси виступають безпосередня, опосередкована та похідна. Їхнє виокремлення ґрунтується, з одного боку, на безумовному, системному та послідовному врахуванні конституційних приписів (зокрема, уміщених у ст. 13–14 Основного Закону України [184]), а, з другого боку, на критичному переосмисленні вітчизняних напрацювань у рамках доктрин екологічного, земельного та цивільного права.

При цьому підході безпосередня форма реалізації права власності Українського народу передбачає вчинення як самостійних дій власника, пов’язаних з реалізацією ним правомочностей володіння, користування і розпорядження природними ресурсами, із одночасним забезпеченням органами державної влади та місцевого самоврядування застосування норм чинного законодавства щодо реалізації суб’єктивного права власності, а також поточного нормативно-правового регулювання відповідних відносин.

У юридичній літературі справедливо зазначається, що опосередкована форма здійснення права власності передбачає вчинення органами державної влади та місцевого самоврядування відповідних владно-управлінських заходів, певних дій, спрямованих на забезпечення реалізації правомочностей Українського народу, його права власності на природні ресурси, його повноважень щодо володіння, користування і розпорядження природними ресурсами, де відповідні органи виступають від імені Українського народу шляхом безпосереднього застосування ними відповідних норм Конституції України та законів України.

При похідній формі реалізації права власності Українського народу на природні ресурси передбачається набуття суб’єктивного права власності фізичними та юридичними особами на ті чи інші природні об’єкти (земельні ділянки, лісові ділянки, об’єкти тваринного світу, Червоної книги чи природно-заповідного фонду (див. докладніше підрозділ 2.3 цього дослідження) в межах та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

З огляду на неможливість реалізації права власності Українського народу на природні ресурси така форма реалізації, яка передбачає просту участь суб’єкта в реалізації свого суб’єктивного права поза правовідносинами, не виокремлюється нами в цілях даного дослідження.

**3.2 Органи державної влади та місцевого самоврядування в механізмі реалізації права власності Українського народу на природні ресурси**

Ключове місце в механізмі реалізації прав Українського народу на природні ресурси посідають органи державної влади та органи місцевого самоврядування. Адже, дійсно важко уявити перманентне проведення всеукраїнських референдумів з питань управління об’єктами права власності Українського народу. Натомість поточне управління звичніше здійснювати органам так званих «установлених влад» при тому, що саме названі вище органи в силу конституційного припису здійснюють права власника.

Це порушує перед нами питання про те, які саме органи державної влади та органи місцевого самоврядування покликані здійснювати відповідні правомочності власника від імені Українського народу, якими є межі такого здійснення та чи є такі органи власниками (співвласниками) відповідних об’єктів. Вирішення цього питання методологічно важливе з огляду на те, що через вирішення даної проблеми можна підійти до питання співвідношення та взаємодії Українського народу та Української держави у проведенні єдиної збалансованої державної екологічної політики, спрямованої на досягнення публічно-правових цілей в екологічній площині суспільних відносин тощо [40; 50; 61].

Як відомо, виходячи із буквального правового змісту ст. 13 Конституції України, можна стверджувати, що Український народ як суб’єкт права власності відзначається також певним власницьким «дуалізмом». З одного боку, він – як суверен і суб’єкт права власності – вправі здійснювати повноваження власника самостійно, оскільки є сувереном і єдиним джерелом будь-якої влади в країні (ст. 5 Конституції України [184]), проте, з другого боку, від його імені виступають органи публічної влади, покликані реалізовувати (здійснювати) його повноваження як власника виключно в межах, визначених Конституцією України.

Характерно, що і Конституційний Суд України підтвердив в одному із своїх рішень, що «від імені Українського народу права власника здійснюють органи державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених Конституцією України (статті 13, 142, 143 Конституції України)» [300].

Під таким здійсненням прав власника від імені Українського народу можна, слідом за В. В. Носіком, розуміти обумовлену потребами та інтересами Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси, регламентовану реалізацію функцій і повноважень органів державної влади та місцевого самоврядування, спрямовану на забезпечення реалізації у відповідних правових формах конституційного права Українського народу на володіння, користування і розпорядження природними ресурсами, його гарантування та захист відповідно до положень Основного Закону України [258, с. 7].

Водночас таке здійснення розуміється як особлива самостійна форма реалізації норм Конституції України щодо володіння, користування і розпорядження зазначеними ресурсами як об’єктами права власності Українського народу, що реалізується у природоресурсних правовідносинах, що мають комплексний характер, складну внутрішню будову та зміст, а їх виникнення, зміна і припинення зумовлені діяльністю органів державної влади та місцевого самоврядування щодо додержання і застосування норм Конституції України та інших законів [258, с. 7].

При цьому чіткої відповідні на питання про те, в яких випадках Український народ здійснює свої повноваження як власник природних ресурсів самостійно, а в яких через посередництво відповідних органів публічної влади – Конституцією України не надається, що складає істотну проблему при визначенні розмежування відповідної власницької компетенції Українського народу та органів публічної влади.

Це, зокрема, спричинило деякі складнощі з інтерпретацією відповідних норм, викладених у ст. 13 Конституції України. Зокрема, в юридичній літературі зазначалося, що, оскільки Конституція України надає право здійснення від імені Українського народу права власника на означені ресурси органам державної влади та місцевого самоврядування, то це означає, що сам народ позбавлений можливості здійснення правомочностей власника, що не відповідає принципу народовладдя та свідчить про обмеження влади Українського народу в цілому [238]. Більше того, на думку О. А. Вівчаренко, «всупереч конституційним приписам, право власності Українського народу узурповане державою» [70].

Проте в даному разі згаданими авторами, на нашу думку, не врахована системна єдність ст. 13 Конституції України та норм, уміщених у ст. 73–74 Основного Закону держави, щодо можливостей організації всеукраїнського референдуму за народною ініціативою, зокрема і в частині реалізації правомочностей власника щодо належного Українському народові об’єктів, віднесених до числа природних ресурсів [184]. Отже, положення ст. 13 Конституції України щодо реалізації органами державної влади та місцевого самоврядування права власності Українського народу від імені останнього не усувають можливості здійснення такого права самим народом шляхом проведення всеукраїнського референдуму відповідно до спеціального Закону України «Про всеукраїнський референдум» [136].

Більш того, здійснення власницьких правомочностей від імені народу органами публічної влади означає також неможливість цих суб’єктів вчинювати дії у власних інтересах, а не в інтересах титульного власника; обмеженість свободи поведінки суб’єктів здійснення прав власника від імені народу потребами, інтересами і правами Українського народу у використанні природних ресурсів; відповідальність органів публічної влади перед Українським народом [258]. У такий спосіб, на наш погляд, діяльність органів державної влади та органів місцевого самоврядування зазнає істотних обмежень поряд з іншими формами обмежень, виокремленими в юридичній науці [68].

У науковій літературі вже висловлена думка про те, що забезпечення органами законодавчої, виконавчої та судової влади (з огляду на те. що в Україні діє конституційний принцип поділу влади на законодавчу, виконавчу та судову) дії норм Конституції України в частині здійснення Українським народом прав власника на природні ресурси є загалом одним з малодосліджених нині напрямів наукового пошуку [257].

Зокрема, з точки зору В. І. Андрейцева, «оскільки Конституція України не містить спеціальних приписів щодо реалізації права власника від імені Українського народу, то доцільно, насамперед, внести такі зміни до Основного Закону України, передбачивши відповідні повноваження спеціально уповноважених органів державної влади та органів місцевого самоврядування відповідно до делегованих Конституцією України правомочностей» [15]. До того ж віддавати вирішення цього питання на рівень звичайних законів Конституція України, очевидно, не збирається. Адже у ній прямо зазначено, що здійснення прав Українського народу як власника природних ресурсів відбувається через посередництво відповідних органів публічної влади виключно в межах, визначених Конституцією України (ч. 2 ст. 13 Основного Закону України [184]).

Проте, такі межі чітко Конституцією України теж на сьогодні не встановлені. Особливості конституційного закріплення конституційних повноважень відповідних органів публічної влади у сфері розпорядження природними ресурсами не містять однозначних відповідей на те, в яких випадках згадані органи реалізують свої повноваження, зокрема, як суб’єкти здійснення права державної чи комунальної власності на природні ресурси, а в яких – як суб’єкти здійснення повноважень Українського народу, тобто від його імені.

За таких обставин існує небезпечна тенденція, коли влада народу підмінюється владою бюрократичного апарату – безмежною і безконтрольною з боку народу, а при відсутності або слабкості конституційних інститутів відповідальності органів державної влади і місцевого самоврядування приватні інтереси високо посадовців або заможних осіб задовольняються за рахунок об’єктів права власності Українського народу [116; 189; 191].

Звичайно, що це перетворює конституційні положення ч. 1 та 3 ст. 13, ч. 1 ст. 14, ч. 1 ст. 16 та інших Конституції України у фікцію, а отже втрачається смисл установчої влади народу і держава перебирає у неконституційний спосіб всупереч вимог ст. 19 Конституції верховну владу народу; такий порядок конституційних відносин, коли втрачається органічний зв’язок державної влади, органів місцевого самоврядування з народом відображає суспільну потребу конституційної модернізації і створення нових смислових (текстуальних) конструкцій відповідно до об’єктивних потреб і реалій та сучасних поглядів на «народовладдя», яке здійснюється тільки при наявності і функціонуванні механізмів «народоправства» [116; 189; 191].

Адже тільки узгоджуючи та реально визнаючи пріоритет загальносуспільних інтересів у взаємообумовленості народоутворюючої функції для органів публічної влади, яка опосередковується в кінцевому випадку органами державної влади, можливе досягнення мети побудови демократичного суспільства і правової, соціальної держави [116].

О. О. Солдатенков вважає, що правосуб’єктність народу в рамках відносин публічної власності на природні ресурси обмежується лише можливостями участі у здійсненні права власності в установлених чинним законодавством формах, але без надання народові титулу власника [326].

З ним фактично солідаризується С. В. Грузін, «народ юридично не може бути власником природних ресурсів, а також не може організувати процес природокористування. У зв’язку з цим він делегує частину правомочностей власника, належних йому історично, державі шляхом передачі останній своєї влади» [105].

Між тим, у випадку з українською моделлю публічної власності на природні ресурси, істотне місце в ній посідає питома вага ресурсів, належних на праві власності саме Українському народові. Очевидно, що органи публічної влади здійснюють свої повноваження від імені Українського народу в силу загального делегування, яке має закріплюватися на рівні відповідних поточних законів природоресурсного характеру, тобто не в кожному конкретному випадку.

Український народ належить до числа неформалізованих колективних суб’єктів права (зокрема, за класифікацією Д. С. Велієвої [64]), тобто до таких соціальних спільнот, що склалися природним шляхом, які не володіють офіційно закріпленим статусом. Як такий специфічний суб’єкт права, Український народ має здійснювати свої правомочності власника, що випливає з наданого йому Конституцією України правосуб’єктністю, шляхом утворення формалізованих суб’єктів права, здатних в силу специфіки своєї правової природи репрезентувати інтереси титульного власника, виступаючи від його імені і діяти в його інтересах. Зрозуміло, що такими формалізованими суб’єктами є органи публічної влади.

Адже, як цілком слушно зауважив з цього приводу В. Д. Мазаєв, «з цивілістичної позиції більш складно уявити народ у вигляді суб’єкта права публічної власності, що володіє самостійним механізмом здійснення цього права. У цій ситуації народ є надто абстрактною категорією і дійсно складно вимагати формування цивільно-правового механізму забезпечення народу права суб’єкта публічної власності» [215, с. 153]. Саме тому, з погляду цього автора, в теорії цивільного права розроблена досить продуктивна конструкція складного суб’єкта права загальнонародної власності – народ і держава.

Дана конструкція, між тим, не є суто теоретичною хоча б з огляду на конституційне закріплення правосуб’єктності Українського народу у сфері правовідносин власності на природні ресурси та з огляду на здійснення від його імені відповідних повноважень власника органами публічної влади (ч. 1 ст. 13 Конституції України [184]).

Використання звороту «від імені Українського народу» вказує на конструкцію представництва, яким відповідно до ст. 237 Цивільного кодексу України є правовідношення, в якому представник зобов’язаний вчинити право чин від імені сторони (у нашому випадку – народу), яку він представляє [250, с. 585–588].

Конституційно закріплено плюралізацію такого представництва, тобто представниками Українського народу в реалізації повноважень власника є всі органи державної влади та місцевого самоврядування, на яких відповідні повноваження покладені в силу приписів Конституції та законів України.

Таким чином, коло таких представників, по-перше, не є абсолютно визначеним, а, по-друге, не вичерпується лише органами державної влади.

Конструкція представництва дає змогу твердити про дуалістичний характер правосуб’єктності народу [107; 386]: так само як і владу, повноваження власника Український народ реалізує як безпосередньо, так і через органи публічної влади, які діють від його імені. При цьому така правосуб’єктність народу зумовлює наявність складних субординаційних відносин у системі суб’єктів здійснення права власності Українського народу, що означає підлеглість народові всіх органів публічної влади, покликаних здійснювати його повноваження власника від його імені, їхній обов’язок керуватися вимогами суверенітету народу [307].

Водночас правова конструкція представництва інтересів суб’єкта права власності – Українського народу – змодельована так, що окремого доручення від суб’єкта права власності на здійснення даного права відповідними органам не вимагається. Тобто, вони здійснюють його не в силу прийняття окремого індивідуального правового акту, договору тощо, а в силу приписів Конституції України, тобто здійснюють такі повноваження на постійній основі. Це надає даному виду правового представництва рис представництва обов’язкового, а не факультативного.

При цьому характер постійного представництва не змінює можливість періодичної ротації (переобрання, переформування тощо) відповідних органів публічної влади, оскільки зміна персонального складу цих органів не змінює їх основного функціонального призначення у даній галузі суспільних відносин.

Разом з тим, як зауважує Т. Є. Абова, «будь-який представник повинен бути самостійним суб’єктом цивільного права, тобто бути організаційно та майново-автономним» [2]. При цьому «в силу свого статусу, ґрунтованого на правовідносинах з особою, від імені якої представник діє, він вчиняє правочини щодо третіх осіб» [250, с. 586].

Конструкція конституційного представництва інтересів Українського народу органами державної влади та місцевого самоврядування об’єктивно розширює їх повноваження як представників, оскільки ці органи виступають в іпостасі органів, що здійснюють одночасно повноваження власника щодо об’єктів права державної та комунальної власності (відповідно органи державної волали та органи місцевого самоврядування), а також – аналогічні повноваження щодо об’єктів права власності Українського народу, діючи в останньому випадку «від його імені».

Публічно-владний характер правосуб’єктності Українського народу дав певні підстави, зокрема Я. М. Шевченко, твердити про те, що «поєднання належності права власності Українського народу і водночас його здійснення від імені власника дає змогу робити висновок, що власність Українського народу є водночас державною власністю» [364], а С. І. Пересуньку – що «єдиним суб’єктом права державної власності може бути народ України, організований у державу» [272].

Проте такі висновки не відповідають дійсності, оскільки, по-перше, від імені Українського народу права власника здійснюють не лише органи державної влади, але і органи місцевого самоврядування, які мають відмінну від державних органів правову природу, а, по-друге, навряд чи є сенс за сучасних умов ототожнювати суб’єктів права власності з суб’єктами здійснення права власності. Більше того, ми вважаємо за можливе приєднатися до думки тих вчених (В. В. Носік [258], С. І. Пересунько [272] та ін.), які пропонують розмежовувати поняття суб’єктів права власності та суб’єктів здійснення права власності, вважаючи, що коло останніх об’єктивно, зокрема коли йдеться про різновиди публічної власності, є ширшим.

Водночас вважаємо, що конституційна конструкція представництва інтересів Українського народу органами публічної влади, з одного боку, не дає змогу твердити про заміщення одного власника іншим, а, з другого боку, не дає підстав для обмеження компетенції органів публічної влади щодо здійснення прав власника. Тобто в останньому випадку йдеться, на наш погляд, про повноту прав власника, а не про вибіркове їх здійснення органами публічної влади. Тому ми не вважаємо за можливе погодитися в даному питанні з В. В. Носіком, який, досліджуючи, зокрема, інститут права власності на землю Українського народу, зробив висновок про те, що згадані органи «мають здійснювати від імені Українського народу не право власності на землю, а забезпечувати реалізацію конституційних положень щодо здійснення прав власника на землю від імені Українського народу» [257, с. 18].

Так само не можна визнати і правоту Є. О. Харитонова та О. В. Старцева, які відзначають, що «повноваження цих органів визначені Конституцією та іншими нормативними актами, але в цілому їх повноваження стосовно цього майна (тобто природних ресурсів як об’єктів права власності Українського народу. – *І. П.*) зводяться лише до здійснення права управління зазначеним майном» [359]. Швидше навпаки: закріплюючи у ст. 13 поняття «права власника», Конституція України безпосередньо вказує на імперативність, а не факультативність (можливість) реалізації від імені Українського народу органами законодавчої, виконавчої і судової влади у визначених Конституцією України межах всього комплексу правомочностей володіння, користування і розпорядження природними ресурсами, належними титульному власникові (народові).

Характерно також, що, встановлюючи інститут представництва інтересів Українського народу як власника природних ресурсів, чинне законодавство України не визначає особливостей відносин між титульним власником та його представниками у відносинах, що складаються довкола володіння, користування та розпорядження належними Українському народові природними ресурсами як об’єктами права власності. Водночас законодавство не містить нормативного матеріалу для галузевої кваліфікації цих відносин.

Вважаємо, що з огляду на конституційний характер такого представництва, його якісні відмінності від цивільно-правового представництва, зокрема змодельованого у ст. 237–250 Цивільного кодексу України [250, с. 585–612], такі відносини однозначно не можуть бути кваліфіковані як цивільно-правові. Разом з тим, оскільки в даному випадку йдеться про відносини владно-субординаційного характеру між суб’єктом здійснення первинної, установчої влади (Українським народом), з одного боку, та суб’єктами здійснення так званих вторинних, або установлених влад [386, с. 291–301] (органи державної влади та місцевого самоврядування), з другого боку, вважаємо, що такі відносини мають кваліфікувався як публічно-правові за своєю правовою природою і належати до числа конституційно-правових за своєю галузевою належністю.

При цьому уточнення специфіки таких відносин, привнесення нових елементів іншої галузевої належності, їх урізноманітнення та подальше ускладнення їх правової природи може і повинно відбутися в силу об’єктивної необхідності деталізації правового регулювання відносин між суб’єктом права власності Українського народу на природні ресурси (тобто народом як титульним власником) та органами публічної влади, уповноваженими виступати від його імені, здійснюючи повноваження власника в таких відносинах.

Цілком можна, на наш погляд, погодитися з тими фахівцями, які вважають, що безвідносно до існування конструкції представництва інтересів народу органами публічної влади, саме народові повинно бути забезпечено його право на володіння, користування та розпорядження об’єктами його власності. При цьому зміст такого права може знайти вираження, зокрема у: забезпеченні волі власника з формування та розпорядження тими чи іншими об’єктами; формуванні основних цілей і завдань управління об’єктами його власності; установленні меж розпорядження його власністю; контролі за використанням об’єктів його власності тощо [215, с. 153].

Адже «право публічної влади на природні ресурси в теперішній час не повинно бути повністю прерогативою органів державної влади та місцевого самоврядування. У здійсненні його важливу роль повинен грати народ як природний носій публічного інтересу, забезпечуваного публічною владою. У цьому зв’язку необхідною вимогою до встановлення режиму власності на природні ресурси повинно бути громадська участь у вирішенні питань, пов’язаних із здійсненням державою (муніципальним утворенням) правомочностей власника» [326].

Ці думки видаються слушними також з огляду на те, що в Україні останнім часом набирає ваги «небезпечна тенденція, коли влада народу підмінюється владою бюрократичного апарату – безмежною і безконтрольною з боку народу, а при відсутності або слабкості конституційних інститутів відповідальності органів державної влади і місцевого самоврядування приватні інтереси високо посадовців або заможних осіб задовольняються за рахунок об’єктів права власності Українського народу. Звичайно, що це перетворює конституційні положення частини першої, третьої статті 13, частини першої статті 14, частини першої статті 16 та інших Конституції України у фікцію, а отже втрачається смисл установчої влади народу і держава перебирає у неконституційний спосіб всупереч вимог статті 19 Конституції верховну владу народу» [116].

Цілком очевидно, що лише внаслідок комплексної правової (і насамперед конституційної) реформи в державі можна подолати таку негативну тенденцію щодо протиставлення Українського народу як суб’єкта права власності та органів публічної влади як суб’єктів здійснення цього ж права власності. У протилежному випадку цілком реальною виглядає загроза істотної «девальвації конституційних цінностей» [268] і зокрема такого важливого конституційного інституту, яким є нині інститут права власності Українського народу на природні ресурси.

На думку О. І. Мартієнка, «одною з найбільш актуальних проблем реалізації відносин власності на природні ресурси є встановлення обмежень влади державних чиновників, які здійснюють розпорядження загальнонародною власністю на природні ресурси за умовами її приватизації, передачі в оренду, напрямам використання і професійної кваліфікації володільців і користувачів природними об’єктами» [227]. Він же зауважує, що «обмеження використання загальнонародної власності повинні бути прописані в законі про власність на природні ресурси, що стане основою управління відносинами власності з вторинного присвоєння на основі трудової діяльності суб’єктів економіки» [227].

Ми в цілому погоджуємося позицією В. В. Носіка в тому, що стосується своєрідності відносин між Українським народом та органами публічної влади, які виступають від його імені, здійснюючи правомочності власника на природні ресурси. При цьому таке здійснення передбачає «а) детермінованість поведінки суб’єкта здійснення права потребами та інтересами Українського народу; б) залежність правового становища органів державної влади та місцевого самоврядування як суб’єктів здійснення прав власника від основного права власності Українського народу на землю; в) неможливість таких суб’єктів здійснення прав власника на землю від імені Українського народу вчинювати дії у власних інтересах; ґ) обмеженість свободи поведінки суб’єктів здійснення прав власника на землю від імені народу потребами, інтересами і правами Українського народу у використанні землі; г) відповідальність суб’єктів здійснення прав власника на землю перед Українським народом» [258].

Все зазначене підтверджує представницький характер відповідних органів у тому, що стосується здійснення ними функції представництва Українського народу у правовідносинах щодо володіння, користування та розпорядження належними титульному власнику об’єктами права власності. Зокрема, ці органи (і держава в цілому як система таких органів), представницьким шляхом здійснюють правомочності власника щодо природних ресурсів через управлінські субординайційні відносини [24, с. 14].

Водночас слід взяти до уваги, що Конституція України безпосередньо не називає ті органи, які покликані здійснювати відповідні правомочності власника від імені Українського народу та не встановлює прямим чином межі здійснення цими органами прав власника від імені Українського народу. Натомість чинна конституційна модель лише в самому загальному вигляді шляхом структурування відповідних органів та розмежування компетенції поміж ними в рамках моделі поділу влади визначає алгоритми вирішення відповідних проблем. Таким чином, не існує чіткої вказівки на те, які саме органи публічної влади є найбільш близькими до титульного власника в аспекті реалізації його правомочностей як власника природних ресурсів, говорячи словами В. Д. Мазаєва, «до першопочаткової волі первинного власника» [216, с. 365], та яким чином ці органи обмежені (і чи обмежені взагалі) у здійсненні прав власника від імені Українського народу.

Відповідно до ч. 1 ст. 13 Конституції України межі здійснення органами державної влади та органами місцевого самоврядування прав власника від імені Українського народу визначаються Конституцією України. Натомість, відповідно до ч. 2 ст. 4 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» такі межі визначаються Конституцією України, цим та іншими законами України. Очевидно, що встановлена невідповідність між цими приписами має бути усунута.

Водночас проблема є дещо глибшою, оскільки її розв’язання вбачається в глибокому та системному аналізі не стільки закріплення конституційних повноважень органів публічної влади, скільки з’ясування співвідношення такої компетенції. Саме на шляху визначення своєрідності конституційного закріплення такої компетенції (абсолютно визначена, відносно визначена чи невизначена – в конституційному сенсі) вбачається можливим розв’язання питання встановлення меж здійснення прав Українського народу відповідними органами державної влади та органами місцевого самоврядування.

Конституція України закріплює основну конструкцію системи органів державної влади та органів місцевого самоврядування, що ґрунтується на системній єдності двох автономних підсистем – підсистеми органів державної влади та підсистеми органів місцевого самоврядування. Перша з них ґрунтується на конституційному принципові поділу державної влади на законодавчу, виконавчу та судову, тоді як друга – на відносній самостійності від державної влади, розмежування компетенції між державною та самоврядною владами, відсутності в механізмі місцевому самоврядування поділу влади тощо [111; 46, с. 148–151].

Відповідно до спільних та відмінних ознак органів державної влади та органів місцевого самоврядування, а також відповідно до компетенції зазначених органів можна визначити місце органів законодавчої, виконавчої, судової влади. Президента України та органів місцевого самоврядування в питаннях здійснення правомочностей Українського народу як власника природних ресурсів.

Ключовим органом у реалізації правомочностей Українського народу на природні ресурси виступає Верховна Рада України як єдиний орган законодавчої влади, який разом з тим має статус і колегіального представницького органу народу. Такий подвійний статус випливає з того, що, по-перше, окрім народу, лише парламент уповноважений приймати закони, а. по-друге, сам народ безпосередньо формує парламент. Парламент України володіє абсолютно визначеною компетенцією [129; 236], що безпосередньо впливає на чіткість форм і меж реалізації цим органом державної влади правомочностей власника щодо об’єктів власності Українського народу.

Можна позитивно сприйняти позицію В. В. Носіка в тому, що, маючи подвійний правовий статус, Верховна Рада України не може ухвалювати рішення щодо реалізації тих прав власника, які віднесені Конституцією держави лише до повноважень Українського народу, і при цьому – не вправі, виражаючи інтереси Українського народу, який вона представляє, діяти у своїх інтересах, чи у інтересах інших органів державної влади, окремих фізичних та юридичних осіб у тих випадках, коли необхідно здійснювати права власника від імені Українського народу [258].

Водночас ми не можемо погодитися з пропозицією цього вченого щодо розгляду здійснення Верховною Радою України прав власника від імені Українського народу як її самостійної функції [258]. Адже, як свідчать загальнотеоретичні дослідження, функціям державних органів загалом властиве охоплення саме внутрішньої природи, найглибшого змісту, суті діяльності; основного напряму та змісту діяльності суб’єкта; ролі, яку відповідний орган виконує в системі державних органів; соціального призначення органу в державному механізмі тощо [110, с. 101–102].

На наш погляд, представництво інтересів Українського народу як власника охоплюється поняттям представницької функції українського парламенту, яка, включає в себе, окрім цієї, і інші важливі ознаки та властивості. Довільне «подрібнення» або ж «розщеплення» функцій Верховної Ради України, навіть ураховуючи особливий правовий статус і виключне соціальне призначення парламенту України у здійсненні прав власника на природні ресурси від імені Українського народу, навряд чи сприятиме адекватному конституційно-правовому сприйняттю унікальності та своєрідності відповідної ролі парламенту в механізмі реалізації прав Українського народу як власника природних ресурсів у цілому.

Слід відзначити, що основною формою реалізації прав власника від імені Українського народу для Верховної Ради України є саме законодавча діяльність, оскільки в ході її встановлюються нормативно-правові основи правового режиму об’єктів права власності Українського народу, вирішуються інші принципово важливе питання регулювання даної сфери суспільних відносин, що відповідно до Конституції України підлягають виключно законодавчому врегулюванню.

Аналізуючи компетенцію Верховної Ради України у галузі регулювання відносин щодо здійснення прав власника від імені Українського народу відповідно до Конституції України, слід зазначити, що до числа відповідних повноважень, зокрема, належать:

визначення основних напрямів державної політики у галузі охорони та раціонального використання об’єктів права власності Українського народу на природні ресурси;

законодавче врегулювання відносин щодо правового режиму власності Українського народу на природні ресурси;

затвердження загальнодержавних екологічних програм щодо раціонального використання та охорони об’єктів права власності Українського народу;

визначення інституціональних засад (компетенції, повноважень та їх розподілу між органами) органів державної влади та органів місцевого самоврядування в області здійснення ними правомочностей щодо володіння, користування та розпорядження від імені Українського народу. (Ми, зокрема, вважаємо концептуально хибним підхід за яким повноваження органів державної влади та місцевого самоврядування здійснювати права власника від імені Українського народу визначаються законами, «а в умовах, коли формування законодавчої бази відповідно до Конституції не закінчено, – також і підзаконними актами» [2503], оскільки такий підхід прямо суперечить приписам ч. 2 ст. 6 Конституції України, за якою «органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України», та ст. 146 Конституції України, відповідно до якої «інші (крім безпосередньо визначених у Конституції України. – *І. П.*) питання... формування, діяльності та відповідальності органів місцевого самоврядування визначаються законом»);

визначення засад обліку та користування кожним громадянином природними об’єктами права власності народу.

З огляду на потреби законодавчого вдосконалення врегулювання здійснення прав власника від імені Українського народу нагальною для вирішення вбачається проблема продовження та активізації «з суттєвим коригування з точки зору ефективності, послідовності, виваженості законодавчої політики в сфері зміцнення відносин власності» [129, с. 119], зокрема щодо законодавчих засад права власності Українського народу на природні ресурси.

Водночас законодавчою діяльність Верховної Ради України, очевидно, далеко не вичерпується здійснення парламентом держави правомочностей власника від імені Українського народу. Вважаємо, що не менш важливою у цьому сенсі є здійснення парламентського контролю, зокрема контролю від імені власника за правомірним, цільовим та ефективним користуванням та розпорядженням об’єктами права власності Українського народу передусім органами виконавчої влади.

До числа прав, належних до реалізації даної форми, можна, на наш погляд, віднести: голосування за недовіру Уряду, зокрема з мотивів помилок та недоліків у ході розпорядження об’єктами права власності Українського народу; голосування проти кандидатури Прем’єр-міністра, внесеної Президентом України; депутатські звернення і запити до керівників центральних та місцевих органів виконавчої влади; проведення «Дня Уряду» у Верховній Раді України із заслуховуванням представників органів виконавчої влади з питань здійснення ними прав власника від імені Українського народу; затвердження чи незатвердження Програми діяльності Кабінету Міністрів України, зокрема тих їх положень, які стосуються розпорядження об’єктами права власності Українського народу; реагування на звернення громадян щодо неналежного здійснення посадовими особами та органами виконавчої влади функцій власника від імені Українського народу – з наступною переадресацією таких звернень до правоохоронних органів або до суду.

Порівняно із законодавчою владою, репрезентованою єдиним органом, виконавча влада щодо такого специфічного об’єкта владно-управлінського впливу, яким є об’єкти права власності Українського народу, здійснюється конституційно визначеною системою органів виконавчої влади. Характерно, що стосовно саме цієї системи вживається термін «управління об’єктами власності» (зокрема, найчастіше – управління об’єктами державної власності – відповідно до Закону України «Про управління об’єктами державної власності», від яких у цілому відмежоване управління об’єктами права власності Українського народу відповідно до абз. 1 ч. 2 ст. 3 цього Закону [146]).

Це зумовлюється, зокрема, переважно виконавчо-розпорядчим (або організаційно-розпорядчим) характером діяльності органів виконавчої влади, які покликані виконувати приписи законів стосовно правового режиму об’єктів права власності Українського народу, здійснюючи повсякденну реалізацію повноважень володіння, користування та розпорядження відповідними об’єктами. Саме тому управління вважається природною та необхідною правовою формою, в якій реалізуються повноваження власника органами виконавчої влади [195; 345; 216, с. 367–368].

З огляду на непоширюваність норм Закону України «Про управління об’єктами державної власності» на сферу управління об’єктами права власності Українського народу, можна припустити прийняття в майбутньому закону про управління об’єктами права власності Українського народу бо ж внесення відповідних змін до чинного Закону України «Про управління об’єктами державної власності» (з одночасною зміною його назви). Характерно, що поки що законодавець не вдався до реалізації даного підходу, очевидно, не розмежовуючи для себе власність Українського народу з державною.

У конституційній моделі виконавчої влади до повноважень Кабінету Міністрів України у сфері реалізації повноваження Українського народу як власника природних ресурсів віднесено: забезпечення здійснення політики держави в цій галузі суспільних відносин, виконання Конституції і законів України, актів Президента України у цій галузі; забезпечення проведення політики у сферах охорони природи, екологічної безпеки і природокористування з урахуванням необхідності забезпечення суверенних прав народу на природні ресурси; розробка і здійснення загальнодержавних програми розвитку природоресурсного потенціалу України, забезпечення охорони землі як її національного багатства; забезпечення рівних умов розвитку власності Українського народу порівняно з іншими формами власності; здійснення управління об’єктами права власності Українського народу відповідно до закону; спрямування і координація роботи міністерств, інших органів виконавчої влади у сфері реалізації ними повноважень власника від імені Українського народу (ст. 116 Конституції України [184]).

Тут необхідно також звернути увагу на правові підстави реалізації повноважень власника природних ресурсів – Українського народу іншими органами виконавчої влади, зокрема, Кабінету Міністрів України, який є ієрархічно вищим органом виконавчої влади, а тому саме він має бути наділений повноваженнями як безпосередньо здійснювати правомочності власника від імені Українського народу, так і визначати ті об’єкти, повноваження з управління якими передаються іншим органам виконавчої влади.

Своєю чергою, саме ефективна структура та система органів виконавчої влади як у центрі, так і на місцях покликана «забезпечити спеціалізацію даних органів виконавчої влади та організаційне відокремлення їх функцій» [305]. Такий підхід, зокрема реалізований у ході проведення в державі масштабної адміністративної реформи, має суттєво оптимізувати управління об’єктами публічної власності і в першу чергу об’єктами права власності Українського народу [265]. На нашу думку, питання реалізації права власності Українського народу на природні ресурси у контексті особливої діяльності органів державної влади і державного управління щодо надання дозволів на користування природними ресурсами, встановлення лімітів природокористування, обмеження або заборона органами державної влади або органами місцевого самоврядування використання природних ресурсів суб’єктами підприємницької діяльності та інші подібні повноваження достатньо детально досліджені у юридичній науці [116; 189; 191], але не ставилися у контексті нашого дослідження. Разом з тим, обсяги дисертаційної роботи не дозволяють детально зупинитися на цих проблема, які вимагають окремого дисертаційного дослідження.

Взявши за зразок модель, запропоновану у Законі України «Про управління об’єктами державної власності», виокремимо також ряд інших ключових положень, які, на наш погляд, доцільно закріпити в законі стосовно здійснення правомочностей власника від імені Українського народу. Насамперед, це встановлення порядку передачі об’єктів права власності Українського народу суб’єктам управління, визначеним цим Законом; прийняття рішення про передачу відповідно до закону об’єктів права власності Українського народу в державну чи комунальну власність на підставі закону; призначення ревізій та перевірок використання об’єктів права власності Українського народу та встановлення порядку їх проведення; встановлення критеріїв ефективності управління об’єктами права власності Українського народу та порядку їх застосування; визначає порядку здійснення контролю за виконанням функцій з управління об’єктами права власності Українського народу; створення та ведення Єдиного реєстру відповідних об’єктів; проведення інвентаризації таких об’єктів; забезпечення контролю за ефективністю управління об’єктами права власності Українського народу.

Зрозуміло, що при законодавчому вирішенні цієї проблеми слід виходити з того, що законодавцем може бути взятий «на озброєння» дещо інший концептуальний підхід – відмова від прийняття окремого закону про управління об’єктами права власності Українського народу і розміщення відповідних положень у поресурсових законах, зокрема в Земельному, Лісовому, Водному кодексах, Кодексі про надра, Законах України «Про охорону навколишнього природного середовища», «Про рослинний світ», «Про тваринний світ», «Про Червону книгу», «Про природно-заповідний фонд», «Про охорону атмосферного повітря» тощо.

Ми не погоджуємося з тими дослідниками, які вважають, що у відповідних законах мають визначатися «межі можливої, дозволеної чи необхідної поведінки органів виконавчої влади щодо здійснення прав власника» [258] на природні ресурси від імені Українського народу, оскільки це суперечило б конституційному принципові, за яким органи державної влади мають діяти «у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України» (ч. 2 ст. 6 Конституції України), тобто законами мають встановлюватися не межі можливої, дозволеної, а межі необхідної поведінки відповідних органів, максимально обмежуючи тим самими простір для встановлення дискреційних повноважень органів виконавчої влади [111, с. 124–129]. Більше того, оскільки в даному випадку йдеться про здійснення права власності суб’єкта суверенної влади в Україні, зловживання правами якого діючи від його імені особливо неприпустимо, то тут, безумовно, має діяти правило зменшення дискреційних повноважень при русі зверху до низу в ієрархії відповідних органів виконавчої влади [111, с. 125].

Делегування виключних повноважень Верховної Ради України органам виконавчої влади в частині здійснення прав власника від імені Українського народу так само є неприпустимим. Водночас при делегуванні своїх повноважень Кабінет Міністрів України здійснює контроль за їх реалізацією, одночасно зберігаючи всю повноту влади, тобто повноважень, що входять до складу його компетенції [66; 138].

Загалом же діяльність усіх органів державної виконавчої влади та виконавчих органів місцевого самоврядування у сфері здійснення правомочностей власника від імені Українського народу має підзаконний, організаційно-розпорядчий та обмежений характер. Вони повинні виконувати саме ті повноваження, про які прямо йдеться в Конституції, законі або в указі Президента України (акти якого теж мають підзаконний характер відповідно до ч. 2 ст. 106 Конституції України [184]). Отже, ці органи покликані в силу свого організаційно-розпорядчого характеру виконувати повноваження з реалізації прийнятих законів у сфері здійснення прав власника від імені Українського народу, не маючи права перебирати на себе функції та повноваження, які не встановлені законом. Органи виконавчої влади не можуть самостійно визначати «юридичну долю» власності Українського народу. Такими є концептуальні риси, що складають «основні параметри виконавчої влади» [216, с. 368] у сфері здійснення відповідних повноважень власника від імені Українського народу.

Особливою своєрідністю відзначається роль та місце органів судової влади у здійсненні прав власника від імені Українського народу. Такі органи складають судову систему, під якою розуміють систему спеціальних державних органів – судів, які є носіями судової влади, створені для задоволення потреби у розгляді та вирішенні виникаючих правових суперечок, мають загальні завдання, принципи організації й діяльності, відповідають рівню соціально-економічного розвитку суспільства [247, с. 13].

Безумовно, «можливість органів судової влади забезпечувати реалізацію правомочностей Українського народу як власника... у межах власної компетенції, а також використання передбачених законом засобів впливу на вирішення конкретних ситуацій залежить від конституційного статусу цих органів» [258]. Сама участь судових органів у здійсненні прав власника від імені Українського народу надає відповідному правовому механізму «композиційної завершеності» та додаткових правових гарантій захисту, якою в правовій державі виступає суд.

Концептуальними основами відповідної участі судових органів у здійсненні прав власника від імені Українського народу є, з нашої точки зору, сукупність положень Конституції України, які, зокрема, встановлюють: 1) виключність правосуддя («правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються»); 2) поширення юрисдикції судів поширюється на всі правовідносини, що виникають у державі (ч. 2 ст. 124); 3) ухвалення судових рішень судами іменем України і їх обов’язковість до виконання на всій території України (ч. 5 ст. 124); 4) побудова системи судів загальної юрисдикції в Україні за принципами територіальності і спеціалізації (ч. 1 ст. 125); 5) незалежність суддів і їх підкорення лише закону (ч. 1 ст. 129) [184; 247].

Водночас не можна не відзначити, що у зв’язку із судовою реформою в державі роль судів в обстоюванні публічно-правових інтересів об’єктивно зростає [267; 306; 180; 278; 356]. Між тим, як слушно зауважує В. В. Носік, «відсутність концептуальних наукових розробок із цих питань призводить до того, що органи судової влади практично не застосовують ст. 13 Конституції України під час вирішення конкретних справ щодо права власності на землю» [257, с. 53]. Така ситуація, своєю чергою, не може не позначитися і на ефективності здійсненні судами як органами державної влади повноважень власника щодо природних ресурсів, належних Українському народові.

Проте таке зростання ролі судів у даній сфері суспільних відносин дотепер не отримало належної оцінки у дослідників, які лише фрагментарно звертаються до аналізу відповідної проблематики, хоча останнім часом у цьому питанні помітне певне пожвавлення [258; 257]. Тим більше, аналіз даного питання виглядає важливим з огляду на те, що саме судові рішення сприяють єдності та одноманітності правозастосування у механізмові реалізації права Українського народу на природні ресурси, забезпечують єдність правової природи зазначеної форми власності та захист публічно-правових інтересів Українського народу в цій галузі суспільних відносин [216, с. 369].

Саме в судовому порядку держава має забезпечувати захист права власності Українського народу як суб’єкта права власності (ч. 1 ст. 386 Цивільного кодексу України [250, с. 831–832]).

Водночас від імені Українського народу уповноважений ним орган може звернутися в порядку ч. 2 та 3 ст. 386, ст. 387 та 391–393 Цивільного кодексу України до суду з вимогою про: заборону вчиненню іншим суб’єктом права дій, які можуть порушити його право, або з вимогою про вчинення певних дій для запобігання такому порушенню; відшкодування завданої йому майнової шкоди; витребування своєї власності від суб’єкта прав, який незаконно, без відповідної правової підстави заволодів ним (так званий віндикаційний позов); усунення перешкод у здійсненні ним права користування та розпорядження належними йому на праві власності об’єктами; визнання його права власності, якщо це право оспорюється або не визнається іншою особою; визнання незаконним правового акта, що порушує право власності Українського народу на природні ресурси [250, с. 834–835, 846–849].

Відтак, при здійсненні правосуддя суди України можуть ухвалювати рішення, що змінюватимуть статус об’єктів права власності Українського народу, слугуватимуть захистові прав цього суб’єкта права, усуватимуть перешкоди в реалізації його правоздатності.

Водночас у порядку кримінального судочинства прав власності Українського народу на природні ресурси захищається ст. 236–254 Кримінального кодексу України [250, с. 732].

При цьому механізмові участі судів у здійсненні прав власника від імені Українського народу притаманні такі характерні, з нашого погляду, риси, як:

заявочний характер: немає звернення до суду з відповідного питання – немає і судового реагування; суд не уповноважений на власний розсуд реагувати на ті чи інші правові конфлікти у сфері володіння, користування чи розпорядження об’єктами права власності Українського народу без звернення належного суб’єкта права;

відсутність постійності в реалізації таких правомочностей: суд не може, зокрема за аналогією з органами виконавчої влади, здійснювати безпосередню організаційно-розпорядчу діяльність щодо тих чи інших об’єктів, а може лише втручатися в таке вирішення правомірним шляхом, сприяючи захистові порушеного права титульного власника або захищаючи похідні від нього можливості кожного громадянина користуватися природними об’єктами права власності народу відповідно до закону (згідно з ч. 2 ст. 13 Конституції України [184]);

обмежений характер участі суду у відповідних правовідносинах виключно правоконфліктними ситуаціями, що зумовлюється існуванням досить розгалуженої компетенції інших державних органів та органів місцевого самоврядування у здійсненні прав власника на природні ресурси від імені Українського народу;

незв’язаність органів судової влади будь-якими рішеннями інших органів державної влади чи місцевого самоврядування, що зумовлюється конституційним імперативом підкорення судів лише закону [257, с. 56];

реалізація судами окремих правомочностей власника на природні ресурси у процесі правосуддя за умови, якщо інші органи державної влади або органи місцевого самоврядування не забезпечили здійснення таких прав у межах своїх повноважень [257, с. 56];

диференційований та багатоступінчастий характер участі залежно від судової спеціалізації: реалізація прав власника судовими органами може здійснюватися диференційовано у формах конституційного, цивільного, кримінального, господарського та адміністративного судочинства (відповідно до спеціально встановлених у межах кожного виду провадження правил судової процедури) та від територіально-ієрархічного характеру побудови судової системи (порушені права власності титульного власника можуть захищатися в суді першої інстанції, а також у порядку апеляційного та касаційного провадження.

Водночас значення судових рішень може потенційно виходити за межі окремих судових справ і привертати увагу передусім правотворчих органів до необхідності на основі аналізу практики правозастосовування суттєво вдосконалювати механізм правового регулювання відносин власності, що складаються довкола здійснення прав Українського народу з володіння, користування та розпорядження належними йому на праві власності об’єктами.

У такий спосіб цілком можливим є розгляд участі суду у здійсненні прав власника від імені Українського народу як комплексну правову проблему, що має не лише правозастосовчий вимір, але і здатна справити помітний вплив на практику правотворення. В напрямі її розв’язання на сучасному етапі вбачається першочергово необхідним забезпечення єдиного концептуального підходу в судовій практиці до застосування законодавства у сфері регулювання відносин власності природні ресурси в Україні, оскільки відсутність такого підходу «створює серйозні проблеми при обґрунтуванні законності судових рішень у справах, що виникають у процесі здійснення права власності» [257, с. 56].

Певна своєрідність у здійсненні прав власника від імені Українського народу належить такому судовому органові, яким є Конституційний Суд України, скільки його правові позиції мають нормативне значення, а в багатьох питаннях він виступає, по суті, в ролі своєрідного «негативного законодавця», визнаючи неконституційними ті чи інші норми законів, інших правових актів або їх окремих положень [308; 337; 341; 347; 348]. При цьому «закони, інші правові акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність» (ч. 2 ст. 152 Конституції України [184]).

Потенційно, правові позиції Конституційного Суду України можуть безпосередньо торкнутися конституційних аспектів реалізації права власності Українського народу на природні ресурси, хоча дотепер цей єдиний в Україні орган конституційної юрисдикції (відповідно до ч. 1 ст. 146 Конституції України) лише побічно звертався у своїх рішеннях до даного питання (див. докладніше підрозділ 2.1 цього дослідження).

Всі наведені міркування засвідчують, що з-поміж трьох підсистем державної влади саме підсистема судової влади здатна чинити, з одного боку, найбільш опосередкований. У даному питанні ми розходимося в думках з В. В. Носіком, який вважає, що «органи судової влади у конкретних ситуаціях можуть виступати безпосередніми суб’єктами здійснення прав власника на землю від імені Українського народу» [256, с. 55]. Адже наведені ним приклади стосуються реагування судів на правоконфліктні ситуації, а не стосуються безпосереднього здійснення правомочностей власника, тобто, по суті, мають не самостійний, а похідний, вторинний, субсидіарний характер), але, з іншого боку, найбільш різнобічний, різноманітний вплив на здійснення прав з володіння, користування та розпорядження об’єктами права власності Українського народу, діючи від його імені та в його інтересах.

Водночас ресурси вдосконалення такого впливу далеко не вичерпані з огляду на незавершеність судової реформи в державі та загалом слабку правову врегульованість повноважень органів суду у здійсненні права власності на природні ресурси від імені Українського народу. Насамкінець зауважимо, що чи не найбільшою своєрідністю відзначається роль органів місцевого самоврядування у здійсненні прав власника природних ресурсів від імені Українського народу. При цьому відзначимо, що таку функцію цих органів не можна, на наш погляд, ототожнювати з гарантованим Конституцією України правом та реальною здатністю місцевих рад у передбачених законом межах владних і самоврядних повноважень забезпечувати реалізацію норм Конституції України щодо здійснення на території громади прав власника на природні ресурси від імені Українського народу (Наведена нами інтерпретація є, по суті, розширеним варіантом запропонованого В. В. Носіком тлумачення зазначеного повноваження органів місцевого самоврядування здійснювати правомочності на землю від імені Українського народу [257].). Адже, по-перше, таке повноваження не є правом відповідних органів, а, по-друге, воно не може обмежуватися лише належністю повноваження тільки місцевим радам, не враховуючи виконавчі комітети сільських, селищних та міських рад.

Отже, вважаємо, що з огляду на приписи ст. 13 Конституції України, в якій дана узагальнена характеристика самоврядних органів – «органи місцевого самоврядування», – правомочності щодо володіння, користування та розпорядження об’єктами права власності Українського народу мають розглядатися як належні всім органам місцевого самоврядування [184; 139; 116; 189; 191]. Нагадаємо, що такими органами відповідно до Конституції України та ч. 1 ст. 5 Закону України §Про місцеве самоврядування в Україні§ є сільська, селищна, міська рада; виконавчі органи сільської, селищної, міської ради; районні та обласні ради, що представляють спільні інтереси територіальних громад сіл, селищ, міст [184; 139].

Особливістю здійснення органами місцевого самоврядування прав власника на природні ресурси від імені Українського народу є територіальний характер їхньої діяльності, що зумовлюється, з одного боку, специфікою організаційно-правового статусу кожної конкретної територіальної громади, передбаченого статутом територіальної громади, а, з другого боку, своєрідністю адміністративно-територіального поділу України (райони, області тощо) [214].

Характерно також, що як чинне законодавство України про місцеве самоврядування, так і поресурсові закони закріплюють достатньо розгалужені каталоги повноважень органів місцеве самоврядування у сфері регулювання земельних відносин, охорони довкілля та управління об’єктами комунальної власності. Натомість у жодному з таких законів не міститься згадки про своєрідність участі органів місцевого самоврядування у здійсненні повноважень власника на природні ресурси від імені Українського народу.

Тому специфіку здійснення таких правомочностей можна з’ясувати лише на підставі комплексного дослідження компетенції відповідних самоврядних органів у відповідній галузі суспільних відносин.

Відразу зауважимо, що здійснення правомочностей власника від імені Українського народу не можна інтерпретувати як сферу виключно «місцевих справ», якими переважно опікуються самоврядні органи. Це сфера справ загальнодержавного характеру, а її здійснення на місцевому рівні відповідними самоврядними органами означає, що держава прагне якомога більше наблизити відповідні питання до сфери функціонування влади на найнижчому рівні – рівні відповідних територіальних громад. Відповідні самоврядні повноваження, зокрема виконавчих комітетів сільських, селищних та міських рад розглядаються в Законі України «Про місцеве самоврядування в Україні» як власні та делеговані. Останні, як відомо, не в силу рішень місцевих органів виконавчої влади, а в силу закону делегуються відповідним самоврядним органам і здійснюються ними на постійній основі. За великим рахунком вони становлять собою ту частку компетенції органів державної влади, яка передбачається для оптимального їх вирішення саме на місцевий рівень.

Очевидно, саме в контексті цієї моделі поєднання місцевих справ із загальнодержавними і слід розглядати своєрідність та специфіку моделі здійснення повноважень власника щодо природних ресурсів від імені Українського народу.

Зокрема, до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належать з-поміж власних (самоврядних) повноважень: підготовка і внесення на розгляд ради пропозицій щодо встановлення ставки земельного податку, розмірів плати за користування природними ресурсами, вилучення (викупу), а також надання під забудову та для інших потреб земель, що перебувають у власності територіальних громад; визначення в установленому порядку розмірів відшкодувань підприємствами, установами та організаціями незалежно від форм власності за забруднення довкілля та інші екологічні збитки; встановлення платежів за користування комунальними та санітарними мережами відповідних населених пунктів; підготовка і подання на затвердження ради проектів місцевих програм охорони довкілля, участь у підготовці загальнодержавних і регіональних програм охорони довкілля; підготовка і внесення на розгляд ради пропозицій щодо прийняття рішень про організацію територій і об’єктів природно-заповідного фонду місцевого значення та інших територій, що підлягають особливій охороні; внесення пропозицій до відповідних державних органів про оголошення природних об’єктів, що мають екологічну цінність, пам’ятками природи, які охороняються законом; справляння плати за землю (пп. 1–4 п. «а» ч. 1 ст. 33 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» [139]).

Водночас до числа делегованих повноважень, наданих цим органам належать: здійснення контролю за додержанням земельного та природоохоронного законодавства, використанням і охороною земель, природних ресурсів загальнодержавного та місцевого значення, відтворенням лісів; реєстрація суб’єктів права власності на землю; реєстрація права користування землею і договорів на оренду землі; видача документів, що посвідчують право власності і право користування землею; координація діяльності місцевих органів земельних ресурсів; погодження клопотань про надання дозволу на спеціальне використання природних ресурсів загальнодержавного значення; вирішення земельних спорів у порядку, встановленому законом (пп. 1–5 п. «б» ч. 1 ст. 33 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» [139]).

Разом з тим, самоврядні органи вирішуючи питання, віднесені до числа прав власника на природні ресурси і здійснюючи їх від імені Українського народу, тісно взаємодіють із відповідними органами виконавчої влади у цій галузі. Зокрема, відповідно до ч. 2 ст. 33 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до відання виконавчих органів міських (за винятком міст районного значення) рад належить координація на відповідній території діяльності спеціально уповноважених державних органів управління з охорони природи [139].

Суттєва частка в комплексі самоврядних повноважень, належна саме виконавчих органам місцевих рад, зумовлена тим, що саме вони є «постійно діючими органами місцевого самоврядування, здатними оперативно здійснювати управлінські функції на постійній основі» [46, с. 150].

Між тим, у науковій літературі вже відзначався незбалансований порівняно з відповідними місцевими радами обсяг повноважень їх виконавчих органів [46, с. 142–143; 213, с. 125–136], тоді як субординація між місцевими радами та їх виконавчими органами (як органами підпорядкованими радам) зумовлює необхідність активізації участі саме місцевих рад як колегіальних органів у вирішенні питань управління об’єктами права власності Українського народу від імені останнього. Це вимагає зміни концептуального підходу до істотного перерозподілу повноважень та відповідальності в системі органів місцевого самоврядування і складає одне з істотних завдань муніципальної реформи, тісно пов’язаної з адміністративною реформою в Україні.

Загалом, сфера діяльності органів місцевого самоврядування з огляду на відсутність специфічного законодавчого закріплення порядку здійснення такими органами прав власника на природні ресурси від імені Українського народу є чи не найвразливішою у правовому відношенні сферою суспільних відносин. Це, зокрема, зумовлюється як відсутністю концептуального бачення ролі та місця самоврядних органів у державному управлінні, так і незавершеністю інституціалізації системи місцевого самоврядування в державі в цілому.

**Висновки до Розділу 3**

1. Методологічно виокремлення категорії «економіко-правовий механізм реалізації права власності Українського народу на природні ресурси» або «правовий механізм реалізації права власності Українського народу на природні ресурси» ґрунтується на комплексних наукових дослідженнях механізму правового регулювання (у межах загальної теорії права), механізму дії екологічного права (у межах екологічного права) та механізму реалізації суб’єктивного (переважно цивільного) права (у межах науки цивільного права).

2. Під таким механізмом слід розуміти особливий механізм владно-управлінського характеру, в якому виявляється влада Українського народу щодо володіння, користування та розпорядження належними йому на праві власності об’єктами (природними ресурсами), яким переслідуються публічно-правові цілі і який складається з належним чином упорядкованої сукупності елементів, що забезпечують його дієвість та функціональну спроможність. Це особливий, конституційно та законодавчо визначений порядок організації юридичних способів, засобів і дій уповноважених суб’єктів права, що забезпечує досягнення Українським народом як суб’єктом права власності на природні ресурси визначених ним правових цілей реалізації такого права.

3. Елементами механізму реалізації права Українського народу на природні ресурси виступають: підгрупа юридичних способів, засобів і дій суб’єктів права; підгрупа організаційно-суб’єктних складових (відносини, що складаються з приводу реалізації правомочностей власника); підгрупа інструментів забезпечення (гарантування) функціонування даного механізму. Зазначений механізм тісно взаємодіє з механізмом правового регулювання відповідного комплексу суспільних відносин і постає складовою частиною останнього.

4. Під формою реалізації права власності Українського народу на природні ресурси ми розуміємо певним чином упорядковане зовнішнє вираження стійкої та відносно однорідної сукупності конкретних дій, що здійснюються відповідними суб’єктами права щодо реалізації правомочностей Українського народу у сфері власності на природні ресурси.

5. Виокремлено три основних форми реалізації права власності Українського народу на природні ресурси: 1) безпосередня; 2) опосередкована; 3) похідна. Їхнє виокремлення ґрунтується, з одного боку, на безумовному, системному та послідовному врахуванні конституційних приписів, а, з другого боку, на критичному переосмисленні вітчизняних напрацювань у рамках доктрин екологічного, земельного та цивільного права.

6. Ключове місце в механізмі реалізації прав Українського народу на природні ресурси посідають органи державної влади та органи місцевого самоврядування з огляду на здійснення від його імені відповідних повноважень власника цими органами. Конструкція представництва підтверджує дуалістичний характер правосуб’єктності народу: так само як і владу, повноваження власника Український народ реалізує як безпосередньо, так і через органи публічної влади, які діють від його імені. При цьому така правосуб’єктність народу зумовлює наявність складних субординаційних відносин у системі суб’єктів здійснення права власності Українського народу, що означає підлеглість народові всіх органів публічної влади, покликаних здійснювати його повноваження власника від його імені, їхній обов’язок керуватися вимогами суверенітету народу.

7. Конституція України безпосередньо не називає ті органи, які покликані здійснювати відповідні правомочності власника від імені Українського народу та не встановлює прямим чином межі здійснення цими органами прав власника від імені Українського народу. Натомість чинна конституційна модель лише в самому загальному вигляді шляхом структурування відповідних органів та розмежування компетенції поміж ними в рамках моделі поділу влади визначає алгоритми вирішення відповідних проблем. Ключовим органом у реалізації правомочностей Українського народу на природні ресурси виступає Верховна Рада України як єдиний орган законодавчої влади, який разом з тим має статус і колегіального представницького органу народу. Такий подвійний статус випливає з того, що, по-перше, окрім народу, лише парламент уповноважений приймати закони, а. по-друге, сам народ безпосередньо формує парламент.

8. Органи виконавчої влади щодо такого специфічного об’єкта владно-управлінського впливу, яким є об’єкти права власності Українського народу, здійснюється конституційно визначеною системою органів виконавчої влади. Діяльність усіх органів виконавчої влади у сфері здійснення правомочностей власника від імені Українського народу має підзаконний, організаційно-розпорядчий та обмежений характер. Вони повинні виконувати саме ті повноваження, про які прямо йдеться в Конституції, законі або в указі Президента України. Отже, ці органи покликані в силу свого організаційно-розпорядчого характеру виконувати повноваження з реалізації прийнятих законів у сфері здійснення прав власника від імені Українського народу, не маючи права перебирати на себе функції та повноваження, які не встановлені законом. Органи виконавчої влади не можуть самостійно визначати «юридичну долю» власності Українського народу.

9. Особливою своєрідністю відзначається роль та місце органів судової влади у здійсненні прав власника від імені Українського народу. Зокрема, їм притаманні такі характерні, риси, як: 1) заявочний характер (немає звернення до суду з відповідного питання – немає і судового реагування; суд не уповноважений на власний розсуд реагувати на ті чи інші правові конфлікти у сфері володіння, користування чи розпорядження об’єктами права власності Українського народу без звернення належного суб’єкта права); 2) відсутність постійності в реалізації таких правомочностей (суд не може, зокрема за аналогією з органами виконавчої влади, здійснювати безпосередню організаційно-розпорядчу діяльність щодо тих чи інших об’єктів, а може лише втручатися в таке вирішення правомірним шляхом, сприяючи захистові порушеного права титульного власника або захищаючи похідні від нього можливості кожного громадянина користуватися природними об’єктами права власності народу відповідно до закону); 3) обмежений характер участі суду у відповідних правовідносинах виключно правоконфліктними ситуаціями, що зумовлюється існуванням досить розгалуженої компетенції інших державних органів та органів місцевого самоврядування у здійсненні прав власника на природні ресурси від імені Українського народу; 4) незв’язаність органів судової влади будь-якими рішеннями інших органів державної влади чи місцевого самоврядування, що зумовлюється конституційним імперативом підкорення судів лише закону; 5) реалізація судами окремих правомочностей власника на природні ресурси у процесі правосуддя за умови, якщо інші органи державної влади або органи місцевого самоврядування не забезпечили здійснення таких прав у межах своїх повноважень; 6) диференційований та багатоступінчастий характер участі залежно від судової спеціалізації (реалізація прав власника судовими органами може здійснюватися диференційовано у формах конституційного, цивільного, кримінального, господарського та адміністративного судочинства (відповідно до спеціально встановлених у межах кожного виду провадження правил судової процедури) та від територіально-ієрархічного характеру побудови судової системи (порушені права власності титульного власника можуть захищатися в суді першої інстанції, а також у порядку апеляційного та касаційного провадження). Водночас значення судових рішень може потенційно виходити за межі окремих судових справ і привертати увагу передусім правотворчих органів до необхідності на основі аналізу практики правозастосовування суттєво вдосконалювати механізм правового регулювання відносин власності, що складаються довкола здійснення прав Українського народу з володіння, користування та розпорядження належними йому на праві власності об’єктами.

10. Сфера діяльності органів місцевого самоврядування з огляду на відсутність спеціального законодавчого закріплення порядку здійснення такими органами прав власника на природні ресурси від імені Українського народу є чи не найвразливішою у правовому відношенні сферою суспільних відносин. Це, зокрема, зумовлюється як відсутністю концептуального бачення ролі та місця самоврядних органів у державному управлінні, так і незавершеністю інституціалізації системи місцевого самоврядування в державі в цілому.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації на підставі поєднання теоретичного узагальнення з доктринальним аналізом конституційного права власності Українського народу на природні ресурси з врахуванням вивчення чинного законодавства України та практики його застосування, теоретичного осмислення наукових праць та отриманих дослідницьких результатів, запропоновано вирішення наукової проблеми та сформульовано ряд таких висновків, пропозицій та рекомендацій:

1. Власність Українського народу на природні ресурси є різновидом публічної власності, тобто вольових відносин панування над певними об’єктами в цілях задоволення публічних екологічних інтересів українського суспільства (народу), здійснювані народом безпосередньо або від його імені органами державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених Конституцією України.
2. Право власності Українського народу на природні ресурси є особливим публічно-правовим поняттям, яке сполучає регулятивний потенціал різних галузей українського законодавства (як приватноправових, так і публічно-правових), характеризується високою загальносоціальною та спеціально-юридичною значимістю і спрямованістю на задоволення публічних економічних, соціальних, екологічних, культурних та інших інтересів, а у вузькому розумінні позначає собою сукупність прав (правомочностей власника) Українського народу як певної соціальної спільноти, конституйованої в Українську державу.
3. Право власності Українського народу на природні ресурси об’єктивно ґрунтується на праві народу як носія суверенних прав та єдиного джерела всієї влади в країні виокремлювати із загального масиву об’єктів ті об’єкти, які слугуватимуть загальносоціальним цілям, зокрема забезпеченню екологічного безпеки країни, збереженню природних ресурсів в інтересах нинішнього та майбутніх поколінь громадян України, народу в цілому, а також вирішувати всі питання, пов’язані з володінням та розпорядженням цими ресурсами під своїм безпосереднім контролем і за своєю безпосередньою участю.
4. В якості основних ознак права власності Українського народу на природні ресурси виокремлено такі: спеціальна, соціально орієнтована мета існування такої власності полягає в реалізації публічних екологічних інтересів, зокрема використання та охорони природних ресурсів як основи життя та діяльності теперішніх та майбутніх поколінь людей – насамперед громадян України; здійснення права цієї власності обмежене ознакою територіальності – переважно межами Української держави (окрім природних ресурсів її континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони); особливість суб’єкта права власності – Український народ як джерело влади в державі, який здійснює повноваження власника у повному обсязі безпосередньо, а окремі повноваження власника – постійно через органи державної влади та місцевого самоврядування, причому останні виступають довірчими управителями (але не власниками) природних ресурсів, належних на праві власності виключно Українському народові; особливість об’єктів даного права власності, що полягає в тому, що це конституційно визначені найбільш значущі, унікальні ресурси, необхідні для існування належних умов Українського народу, його нинішнього та майбутніх поколінь, економічної основи розвитку держави та суспільства, забезпечення влади Українського народу, її еколого-економічної основи, суверенності і самостійності влади держави тощо; існує органічний взаємозв’язок прав власності Українського народу на природні ресурси з функціонуванням системи відповідних органів державної влади та місцевого самоврядування, які забезпечують здійснення даного права власності.
5. Право власності Українського народу на природні ресурси становить незаперечну самостійну конституційну і навіть соціальну цінність у системі інших правових цінностей. Основними функціями власності Українського народу на природні ресурси є: соціальна (створює матеріальну основу суверенітету народу); екологічна (орієнтує діяльність всіх власників та користувачів природних ресурсів на необхідність збереження природних ресурсів як загальнонародного надбання, основи життя та діяльності всіх і кожного; не заподіювати шкоди довкіллю тощо); економічна (обумовлює можливість здійснення установчої влади народу та економічну основу конституційного ладу країни загалом); інтегруюча (забезпечення загальних умов щодо охорони та збереження природних ресурсів, належних на праві власності одному суб’єкту – Українському народові); ідеологічна (орієнтування поведінки всіх власників природних ресурсів на дбайливе ставлення до останніх як до національного багатства); захисна (впливає на гарантування екологічної та економічної безпеки країни).
6. Конструкцію права власності Українського народу на природні ресурси слід розглядати як особливий різновид субординаційної моделі права власності, яка має складну структуру та у якій реальні повноваження власника належать як Українському народові, який здійснює свої правомочності безпосередньо, так і органами державної влади та місцевого самоврядування, що реалізують повноваження власника від імені Українського народу.
7. Автор обґрунтовує тезу про субсидіарний (неосновний) характер конституційної фіксації системи об’єктів права власності Українського народу на природні ресурси, що має чітко виражений характер і виявляється у змістовно-логічній прив’язці до відповідних суб’єктів права. Автор вважає, що система таких об’єктів покликана сприяти чіткішій та послідовній інтеграції тих прав та обов’язків Українського народу як суб’єкта права власності на природні ресурси, яка відповідає соціально-політичній та юридичній ролі цього суб’єкта права у системі правовідносин власності в Україні загалом.
8. З огляду на необхідність чіткого розмежування об’єктів права власності Українського народу та державної власності у сфері природних ресурсів, доцільною видається розробка і прийняття Закону України «Про управління об’єктами права власності Українського народу» (за аналогією з відповідним законом, присвяченим управлінню об’єктами державної власності).
9. Під механізмом реалізації права власності Українського народу на природні ресурси слід розуміти особливий механізм владно-управлінського характеру, в якому виявляється влада Українського народу щодо володіння, користування та розпорядження належними йому на праві власності об’єктами (природними ресурсами).
10. Конструкція представництва підтверджує дуалістичний характер правосуб’єктності Українського народу: так само як і владу, повноваження власника Український народ реалізує як безпосередньо, так і через органи публічної влади, які діють від його імені. При цьому така правосуб’єктність народу зумовлює наявність складних субординаційних відносин у системі суб’єктів здійснення права власності Українського народу, що означає підлеглість народові всіх органів публічної влади, покликаних здійснювати його повноваження власника від його імені, їхній обов’язок керуватися вимогами суверенітету народу.
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