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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Суттєві зміни, які відбуваються у соціально-політичній сфері та які мають своїм наслідком значний вплив на тенденції гуманізації суспільних відносин, сприяли розширенню можливості застосування до винного покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Такі новації повинні були б супроводжуватися впровадженням дієвих процесуальних та організаційних засобів, що гарантували б ефективне виконання та відбування відповідних видів покарань. Не менш важливою мала б бути й належна кримінально-правова регламентація відповідальності за ухилення від їх відбування. Однак, як свідчить практика, проблем притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, більше, ніж очікувалося. Отже, можна констатувати, що законодавчі положення, якими встановлено кримінальну відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, не були ґрунтовно досліджені. Законодавець доволі непослідовно підходить до вирішення відповідних питань і сьогодні. Це стосується насамперед кримінальної відповідальності за ухилення від сплати штрафу. Так, 5 жовтня 2016 року на підставі перехідних положень Закону України «Про виконавче провадження» було виключено відповідну норму з ч. 1 ст. 389 КК України та уже через три дні, а саме 8 жовтня 2016 року, відновлено її зміст (Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення виконання кримінальних покарань та реалізації прав засуджених»).

Очевидно, що відповідний підхід до внесення змін до законодавчих актів України є відображенням нівелювання українським законодавцем результатів наукових досліджень.

В Україні захищено такі дисертаційні роботи, пов’язані з аналізом кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, як «Кримінальна відповідальність за порушення режиму відбування покарання у виправних установах та тримання під вартою» (О. І. Плужнік, 2003 рік), «Кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі та у виді позбавлення волі» (О. М. Сокуренко, 2010 рік), «Кримінально-правова охорона порядку поводження з майном, на яке накладено арешт, або яке описано чи підлягає конфіскації» (М. І. Омельяненко, 2011 рік), «Кримінальна відповідальність за незаконні дії щодо майна, на яке накладено арешт, заставленого майна або майна, яке описано чи підлягає конфіскації» (О. О. Соболева, 2012 рік), «Кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарання, не пов'язаного з позбавленням волі» (Л. В. Чорнозуб, 2015 рік).

Загальний аналіз покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, або ж аналіз загальних засад їх відбування та виконання здійснили Р. Ш. Бабанли, Є. Ю. Бараш, Ю. В. Баулін, І. Г. Богатирьов, О. І. Богатирьова, В. М. Бурдін, В. Б. Василець, А. А. Гулій, М. Я. Гуцуляк, П. С. Дагель, О. М. Джужа, Т. М. Добровольська, М. Д. Дурманов, З. А. Загиней, В. Д. Іванов, О. О. Книженко, О. А. Козаков, В. П. Козирєва, О. М. Костенко, В. М. Кудрявцев, С. Я. Лихова, В. Г. Лукашевич, В. Т. Маляренко, М. І. Мельник, В. А. Мозгова, В. О. Навроцький, А. А. Піонтковський, С. В. Познишев, Ю. А. Пономаренко, В. О. Попрас, В. К. Сауляк, М. О. Селєзньов, М. Д. Сергієвський, В. В. Сташис, Є. Л. Стрельцов, М. С. Таганцев, В. Я. Тацій, Ю. М. Ткачевський, О. В. Ткачова, В. І. Тютюгін, Г. О. Усатий, І. Я. Фойницький, П. Л. Фріс, М. П. Черненок, В. О. Човган, М. Д. Шаргородський, Д. С. Шиян та інші вчені.

Такий науковий доробок є вагомим внеском у розвиток кримінально-правової науки. Хоча, безсумнівно, багато питань залишаються невирішеними. В доктрині кримінального права відсутнє комплексне дослідження ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (штрафу, позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт, службових обмежень для військовослужбовців, конфіскації майна, обмеження волі). Це є підставою неоднозначного розуміння змісту узагальнюючого терміна «ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи», визначення форм, суб’єктів, кримінально-правових наслідків його вчинення. Як наслідок, щодо таких видів покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, як позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу та службові обмеження для військовослужбовців, відповідальності за ухилення від їх відбування не передбачено. Водночас при несплаті штрафу встановлено можливість як притягнення особи до кримінальної відповідальності, так і заміни штрафу більш суворим покаранням.

Вказане зумовлює об’єктивну необхідність комплексного дослідження ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, яке буде проведено з урахуванням положень кримінального, кримінально-виконавчого та кримінального процесуального законодавства.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційна робота виконана згідно з планом наукової діяльності кафедри кримінального права та кримінології юридичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка у межах науково-дослідницьких програм «Теоретико-прикладні проблеми удосконалення кримінального законодавства України» (номер державної реєстрації 0113U004175) та «Проблеми кримінально-правової охорони особи, суспільства та держави» (номер державної реєстрації 0116U001650).

**Мета і задачі дослідження.** *Метою* дисертаційного дослідження є науково-теоретична розробка кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та вироблення у цій частині пропозицій до КК України та КВК України. Зазначена мета обумовила постановку та вирішення таких *задач*:

– дослідити соціальну обумовленість криміналізації ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (зокрема з урахуванням історичних передумов і зарубіжного досвіду), та визначити ключові підстави встановлення кримінально-правової охорони відповідних суспільних відносин;

– здійснити науковий аналіз системи покарань і визначити необхідний критерій її класифікації на види при дослідженні кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань;

– визначити зміст родового та безпосередніх об’єктів складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та дослідити відповідність місця таких злочинів у структурі Особливої частини КК України;

– охарактеризувати ознаки об’єктивної сторони складів злочинів, передбачених ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України;

– проаналізувати кримінально-правові наслідки ухилення від сплати штрафу та визначити співвідношення притягнення до кримінальної відповідальності та заміни покарання на більш суворе;

– здійснити детальний аналіз спеціальних суб’єктів складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та виділити й охарактеризувати загальні ознаки поняття «засуджена особа» та «особа, що відбуває покарання»;

– розкрити зміст суб’єктивної сторони складів злочинів, передбачених ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України;

– виявити особливості кваліфікації ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та розмежувати склади злочинів, передбачені ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України, із суміжними посяганнями;

– провести аналіз санкцій ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України та визначити доцільність і перспективи їх удосконалення;

– сформулювати конкретні пропозиції, рекомендації, висновки щодо необхідних змін та доповнень до норм КК України, КВК України, спрямованих на удосконалення регламентації процедури притягнення до кримінальної відповідальності осіб, які ухилилися від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

*Об’єктом дослідження* є система суспільних відносин, що склалася у зв’язку із застосуванням до винного покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, як одного із елементів каральної політики держави, та настанням відповідальності за ухилення від їх відбування.

*Предмет дослідження* – кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

**Методи дослідження** обрані з огляду на мету та задачі дисертаційної роботи, з урахуванням об’єкта й предмета дослідження. В основу дисертації покладені такі методи: *діалектичний,* що дав можливість розглянути окремі явища в розвитку та взаємозв’язку, єдності та протиріччях, зокрема під час вивчення та аналізу таких понять, як «система покарань», «покарання, не пов’язані з ізоляцією особи», «покарання, не пов’язані з позбавленням волі», «правосуддя», «ухилення від відбування покарань», «несплата штрафу», «неможливість сплати штрафу», «засуджена особа», «особа, що відбуває покарання» (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5); *абстрагування* *та* *індукції* – з метою уявного відходу від несуттєвих властивостей, зв’язків, які характеризують поняття, що стосуються кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, з одночасним виділенням їх найважливіших рис (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5); *логіко-граматичний* – сприяв встановленню змісту низки понять КК України та КВК України, пов’язаних із предметом дисертації (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4); *системно-структурний* – для з’ясування місця покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, у системі покарань і дослідження окремих елементів та ознак складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, їх розмежування із суміжними складами злочинів (розділ 2, підрозділ 3.1); *соціологічні* (опитування у формі анкетування, документальний, статистичний) – для з’ясування та узагальнення точок зору працівників правоохоронних і судових органів щодо застосування кримінально-правових норм, якими передбачаються кримінально-правові наслідки невідбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, а також для дослідження змісту судових рішень щодо притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування відповідних видів покарань (підрозділи 1.4, 3.2); *історичний –* для з’ясування історичної обумовленості встановлення кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, за допомогою аналізу її розвитку з урахуванням всієї її багатовимірності (підрозділ 1.2); *метод аналізу та синтезу –* для дослідження правових явищ шляхом аналізу окремих вчень, теорій і поглядів та їх подальшого з’єднання в єдине ціле (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5). У дисертації використано також спеціально-юридичні методи, зокрема: *порівняльно-правовий* – для виявлення спільного та відмінного у підходах до кримінально-правової оцінки порушення порядку відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, згідно з кримінальним законодавством України та зарубіжних країн, положеннями кримінального, кримінально-виконавчого та кримінального процесуального законодавства України (підрозділи 1.3, 2.3, 2.5); *правового моделювання* – під час написання проекту змін до статей КК України, КВК України (підрозділи 2.3, 2.4, 3.2); *герменевтико-правовий* – для тлумачення текстів нормативно-правових приписів вітчизняного та іноземного законодавства (підрозділи 1.2, 1.3, 2.3, 2.5, 3.2). Для встановлення змісту юридичних норм і нормативно-правових приписів, з’ясування закономірностей дії права за допомогою правил юридичної логіки використано *догматичний метод* (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4).

Емпіричну базу дослідження становлять результати анкетування працівників судових та правоохоронних органів міста Львова (опитано 207 осіб); статистичні дані Генеральної прокуратури України згідно з єдиним звітом про кримінальні правопорушення за січень-грудень 2015 року; зведені дані судової статистики за 2015 р.; відомості, одержані в результаті вибіркового дослідження 128 судових рішень щодо притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, чи застосування інших кримінально-правових наслідків невідбування відповідних видів покарань (період – 2015–2016 рр.).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дисертація є першим в українській юридичній науці дослідженням, яке присвячене комплексному аналізу кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Найважливішими серед досягнутих результатів і такими, що мають наукову новизну, є наступні положення:

*вперше:*

1) сформовано альтернативні варіанти вирішення проблеми визначення кримінально-правових наслідків неможливості сплати штрафу: відстрочка покарання; розстрочка покарання з урахуванням матеріальних можливостей засудженого; звільнення від покарання у зв’язку із закінченням строків давності виконання обвинувального вироку суду чи звільнення від покарання за наявності об’єктивних причин, зокрема за хворобою;

2) аргументовано необхідність притягнення винного до кримінальної відповідальності за ч. 1 ст. 389 КК України у випадку ухилення від сплати штрафу, призначеного виключно як додаткове покарання;

3) виділено та змістовно обґрунтовано істотні ознаки спеціальних суб’єктів складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, серед яких виділено такі: 1) це засуджена особа; 2) на таку особу покладено обов’язок реального відбуття покарання; 3) відповідне покарання призначене або вироком суду, або постановою суду в результаті його заміни; 4) правовий статус такої особи триває до моменту повного відбуття покарання;

4) визначено та системно розкрито пропозиції щодо розширення змісту спеціального суб’єкта складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 388 КК України, в результаті чого запропоновано доповнити ст. 388 КК України окремою частиною із вказівкою на спеціальних суб’єктів відповідного складу злочину: «особу, якій майно, що підлягає конфіскації, ввірено» та «особу, що відбуває покарання»;

5) доведено, що склади злочинів, передбачені ст. 390 КК України та ст. 391 КК України, співвідносяться між собою як суміжні, а ч. 1 ст. 390 КК України (в межах такого діяння як «систематичне порушення громадського порядку чи встановлених правил проживання») та ст. 392 КК України – як загальний та спеціальний;

*удосконалено наукові положення щодо:*

6) співвідношення понять «ухилення від відбування покарання», «несплата штрафу», «невідбування покарання», «неможливість сплати штрафу», в результаті чого визначено, що поняття «невідбування покарання» є родовим і охоплює будь-які форми (об’єктивні («неможливість відбування покарання») чи суб’єктивні («ухилення від відбування покарання»)) порушення обов’язків з відбування покарань; воно є тотожним до поняття «несплата штрафу»;

7) необхідності визнання спеціальними суб’єктами складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування таких покарань, як штраф і позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, неповнолітніх осіб віком від 14 до 16 років, що має своїм наслідком внесення відповідних змін у ч. 2 ст. 22 КК України;

*набули подальшого розвитку наукові положення щодо:*

8) невідповідності за змістом родового та безпосередніх об’єктів складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, в результаті чого запропоновано перенести ст. 388, 389, 390 КК України до розділу XV Особливої частини КК України – «Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян та злочини проти журналістів»;

9) необхідності класифікації покарань за ознакою зв’язку засудженого з ізоляцією, внаслідок чого запропоновано під системою покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, розуміти сукупність розташованих у певному порядку та передбачених КК України виключно тих покарань, що за своїм змістом не пов’язані з обмеженням її соціальних зв’язків, роботи, сімейних відносин тощо, тобто усіх покарань, крім арешту, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців, позбавлення волі на певний строк, довічного позбавлення волі;

10) можливості визнання юридичної особи лише суб’єктом кримінальної відповідальності, а не суб’єктом складів злочинів, зокрема тих, що передбачені ч. 2 ст. 388 чи ч. 1 ст. 389 КК України. Як наслідок визначено необхідність внесення змін до КК України щодо встановлення кримінально-правових наслідків невиконання заходів кримінально-правового характеру, які застосовуються до юридичної особи.

**Практичне значення одержаних результатів.** Викладені у дисертації положення, висновки та рекомендації можуть використовуватись:

*– у науково-дослідній діяльності* – для подальшого науково-теоретичного дослідження процесу виконання та відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, кримінальної відповідальності та інших кримінально-правових наслідків за ухилення від їх відбування;

*– у навчальному процесі* – під час викладання дисциплін «Кримінальне право України. Загальна частина», «Кримінальне право України. Особлива частина», «Кримінально-виконавче право», а також при підготовці підручників, навчальних посібників та іншої літератури для юридичних навчальних закладів;

*– у правотворчій діяльності* – для удосконалення КК України, КВК України у частині положень, які стосуються кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (лист-відповідь Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності № 04-18/12-458 від 04 березня 2016 року, лист-відповідь від народного депутата України В. М. Соляра № 1/55/16-ВР/22 від 30 березня 2016 р.);

*– у правозастосовній діяльності* – безпосередньо під час розслідування кримінальних проваджень стосовно осіб, якими було порушено обов’язки з відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, при призначенні покарання за ухилення від їх відбування, а також для підготовки роз’яснень щодо правозастосування відповідних норм.

**Апробація результатів дисертації.** Викладені у дисертації положення доповідалися та були обговорені на семи міжнародних та вітчизняних наукових і науково-практичних конференціях, а саме: «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 6–7 лютого 2014 року), «Актуальні проблеми прав людини, держави та правової системи» (м. Львів, 25–27 квітня 2014 року), «Актуальні питання теорії та практики застосування сучасного вітчизняного та міжнародного права» (м. Київ, 11–12 липня 2014 року), «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 12–13 лютого 2015 року), «Сучасний стан і перспективи розвитку держави і права» (м. Дніпропетровськ, 4–5 грудня 2015 року), «Актуальні питання кримінального права, кримінального процесу та криміналістики (на вшанування пам’яті Ганса Гросса)» (м. Львів, 29 січня 2016 року), «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 4–5 лютого 2016 року).

**Публікації.** Результати дисертації викладені у тринадцяти наукових публікаціях, а саме: шести статтях у фахових виданнях із юридичних наук, одна з них – в іноземному виданні, та семи тезах доповідей на наукових і науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації.** Дисертаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, одинадцяти підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 242 сторінки, з яких список використаних джерел (324 найменування) – 42 сторінки, додатки – 5 сторінок.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертаційного дослідження, з’ясовано стан розробки проблем кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, у науці кримінального права та визначено його вплив на удосконалення положень чинного кримінального та кримінально-виконавчого законодавства; розкрито зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами, мету, задачі, об’єкт і предмет дослідження, його методологічні засади; сформульовано положення та висновки, що становлять наукову новизну і виносяться на захист; вказано практичне значення отриманих результатів та їх апробацію.

**Розділ 1 «Загальнотеоретичні засади дослідження кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи»** складається з чотирьох підрозділів.

*У підрозділі 1.1 «Стан дослідження проблем, які стосуються кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи»* узагальнено наукові позиції щодо проблемних аспектів кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, які розглянуто у дисертації. Доведено необхідність наукової розробки таких питань: а) дослідження родового об’єкта складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та визначення місця відповідних статей КК України у структурі його Особливої частини; б) аналіз можливих форм діяння у складах відповідних злочинів та виділення способів ухилення стосовно кожного з видів покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, щодо яких законодавцем передбачено відповідні кримінально-правові наслідки; в) визначення істотних ознак спеціальних суб’єктів таких складів злочинів; г) вирішення проблем кримінально-правової кваліфікації ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та здійснення детального аналізу санкцій, передбачених відповідними статтями КК України.

*Підрозділ 1.2 «Історія становлення кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи»* присвячено вивченню генезису кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Враховуючи те, що відповідальність за протиправні діяння в сфері правосуддя існувала впродовж усього періоду становлення і розвитку української державності, відповідне дослідження здійснено від перших зародків державності у східних слов’ян і до сьогодні.

Зроблено висновок про те, що інститут кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, є новим для історії вітчизняного кримінального законодавства. Незважаючи на засадничі ідеї його формування, які полягали в можливості заміни покарання більш суворим, а також загальні рекомендації конгресів ООН та Ради Європи щодо запобігання злочинності, впровадження альтернативних видів покарання та гуманного поводження з правопорушниками, у КК України вперше передбачено норми, згідно яких особа може притягатися до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України).

*У підрозділі 1.3 «Зарубіжний досвід регламентації кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи»* розглянуто підходи до регламентації кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, у законодавстві зарубіжних країн різних правових систем. Незалежно від їх приналежності до певного виду здійснено класифікацію відповідних країн на такі групи: 1) ті, в яких передбачається лише можливість заміни покарання на більш суворе (Російська Федерація, Данія, Швейцарія, Японія, США, Великобританія); 2) ті, законодавством яких визначено виключно кримінальну відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (Республіка Білорусь, Республіка Польща); 3) ті, де передбачена як заміна, так і кримінальна відповідальність за невідбування такого виду покарань (Франція, ФРН, Республіка Болгарія); 4) ті, де не передбачено спеціальних норм, які встановлюють кримінально-правові наслідки ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (Республіка Молдова, Республіка Таджикистан, Республіка Вірменія, Азербайджанська республіка, Киргизька Республіка, Республіка Туркменістан, Республіка Узбекистан, Грузія, КНР, мусульманські країни, такі як Саудівська Аравія, Ірак, Оман тощо).

*Підрозділ 1.4 «Соціальна обумовленість кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи»* присвячено дослідженню підстав та принципів криміналізації ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Доведено, що кримінально-правова заборона відповідних посягань є обґрунтованим кроком законодавця, адже обумовлена соціальними факторами, що є неодмінною підставою неминучості охорони суспільних відносин, спрямованих на забезпечення діяльності органів та установ виконання покарань.

Визначено, що під час встановлення кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, законодавцем було порушено окремі принципи криміналізації: міжнародно-правової необхідності та допустимості, відсутності прогалин у законодавстві та не надмірності заборони, повноти, визначеності та єдності термінології, співмірності санкції та економії репресії.

**Розділ 2 «Поняття, система покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та підстави кримінальної відповідальності за ухилення від їх відбування»** складається з п’ятьох підрозділів.

*У підрозділі 2.1 «Поняття та система покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи»* здійснивши аналіз системи та змісту покарань, передбачених ст. 51 КК України, зроблено висновок про те, що одним із критеріїв поділу їх на види слід вважати «зв'язок з ізоляцією особи». Встановлено, що ключовою ознакою, яка об’єднує покарання, пов’язані з ізоляцією особи, є наявність примусової ізоляції (з різним її проявом) в установи виконання покарань. На противагу цьому, для покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, характерним є збереження певного рівня соціального статусу особи, її сімейних відносин і соціальних зв’язків, професійної кваліфікації тощо, тобто відсутність повної ізоляції. В результаті визначено обсяг та зміст поняття «система покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи», та доведено необґрунтованість використання у назві ст. 389 КК України поняття «покарання, не пов’язані з позбавленням волі». А тому запропоновано її зміну на «Ухилення від штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських чи виправних робіт».

*У підрозділі 2.2 «Об’єкт складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи»* проведено дослідження ознак родового та безпосередніх об’єктів ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, предмета складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 388 КК України.

На основі аналізу наявних у теорії підходів до визначення поняття «правосуддя» зроблено висновок про необхідність внесення змін до Особливої частини КК України, зокрема шляхом виключення із розділу XVIII тих злочинів, які безпосередньо не посягають на правосуддя, в тому числі злочинів, передбачених ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України.

Враховуючи загальнотеоретичні напрацювання, визначено, що під безпосереднім об’єктом складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 388 КК України, слід розуміти суспільні відносини, спрямовані на забезпечення нормальної діяльності *органів державної виконавчої служби,* яким заподіюється чи може бути заподіяна шкода в момент вчинення діяння, що полягає в порушенні порядку конфіскації майна; ч. 1, 2 ст. 389 КК України – суспільні відносини, спрямовані на забезпечення нормальної діяльності *уповноваженого органу з питань пробації,* яким заподіюється чи може бути заподіяна шкода в момент вчинення діяння, що полягає у несплаті штрафу, ухиленні від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт; у ч. 1, 2 ст. 390 КК України – суспільні відносини, спрямовані на забезпечення нормальної діяльності *виправних центрів,* яким заподіюється чи може бути заподіяна шкода в момент вчинення діяння, що полягає в ухиленні від відбування покарання у виді обмеження волі.

Предмет злочину є обов’язковою ознакою складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 388 КК України. Встановлено, що у кримінальному судочинстві, при вчиненні ухилення від покарання, конфіскація стосується виключно майна, яке є власністю засудженого.

*У підрозділі 2.3 «Об’єктивна сторона складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи»* обґрунтовано, що ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, характеризується невиконанням заборон та обов’язків, покладених судом на особу, яка відбуває конкретний вид покарання. З метою уніфікації термінології поняття «ухилення від відбування покарань» розмежовано із суміжними поняттями, які використовуються як законодавцем, так і в теорії кримінального права, а саме: «невідбування покарань», «несплата штрафу», «неможливість сплати штрафу». Встановлено, що поняття «невідбування покарання» є родовим та водночас тотожним до поняття «несплата штрафу». Таким чином, невідбування покарання охоплює: ухилення від відбування покарання, неможливість відбування покарання за наявності об’єктивних причин (наприклад, неможливість сплати штрафу зумовлена відсутністю доходу особи, що стало наслідком ушкодження її здоров’я тощо), невідбування покарання у зв’язку зі звільненням особи від його відбування, у зв’язку зі заміною покарання на більш суворе чи м’яке.

Запропоновано під ухиленням від відбування покарання, не пов’язаного з ізоляцією особи, розуміти діяння (дію чи бездіяльність) особи, яка відбуває призначений судовим рішенням, що набрало законної сили, відповідний вид покарання, спрямовані на свідоме порушення встановлених їй правообмежень. Критично проаналізовано ті позиції науковців, які вказують на можливість вчинення такого діяння шляхом змішаної бездіяльності або виключно шляхом дії.

У підрозділі детально проаналізовано способи вчинення ухилення від відбування покарань у виді штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт, конфіскації майна, обмеження волі, в результаті чого запропоновано внести зміни до чинного законодавства України. Визначено, що об’єктивна сторона відповідних складів злочинів (крім злочину, передбаченого ч. 1 ст. 390 КК України, де обов’язковим є місце вчинення злочину) характеризується лише такою обов’язковою ознакою, як діяння.

Підтримано позицію науковців, які вважають, що криміналізація ухилення від відбування покарань у виді позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу та службові обмеження для військовослужбовців, є необґрунтованою. За наявності для того підстав, такі діяння слід кваліфікувати за ч. 2 ст. 382 КК України як діяння, що вчиняються у формі «перешкоджання виконанню вироку, рішення, ухвали, постанови суду». При цьому, якщо винний, незважаючи на позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу, продовжує користуватися пільгами, він може бути притягнений до кримінальної відповідальності за ст. 192 КК України.

*У підрозділі 2.4 «Суб’єкт складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи»* встановлено, що суб’єкти складів злочинів, передбачених ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України, є спеціальними. Згідно з положеннями ч. 1, 2 ст. 389 КК України – це засуджена особа, а згідно з ч. 1, 2 ст. 390 КК України – особа, що відбуває покарання.

З метою уніфікації термінології здійснено детальний аналіз відповідних понять. Піддано сумніву висновок Верховного Суду України про те, що засудженим можна вважати лише особу, якій покарання призначено обвинувальним вироком суду. В результаті системного аналізу положень кримінального, кримінально-виконавчого та кримінального процесуального законодавства встановлено, що законодавче визначення поняття засудженої особи та вказівка на початковий момент визнання її такою повністю відповідають вимогам практики. Однак, підтримано думку законодавця щодо необхідності заміни у статтях КК України поняття «засуджений до цього покарання» на тотожне «особа, що відбуває покарання». А тому запропоновано зі змісту ч. 5 ст. 52 КК України виключити вказівку щодо можливості настання кримінальної відповідальності, передбаченої ст. 389 та 390 КК України, у випадку ухилення від покарання, призначеного лише вироком суду.

Аналізуючи ознаки суб’єктів окремих складів злочинів, підтримано позицію науковців щодо визнання суб’єктами складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарання у виді штрафу чи позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, як повнолітніх, так і неповнолітніх осіб у віці від 14 до 18 років (у першому випадку – за наявності у нього самостійного доходу, власних коштів або майна, на яке може бути звернене стягнення). Аналіз змісту диспозиції ч. 2 ст. 388 КК України дав підстави визнавати суб’єктом відповідного складу злочину будь-яку фізичну особу, якій виповнилось 16 років, у володінні, користуванні або розпорядженні якої знаходиться конфісковане майно. Однак, якщо таке діяння вчиняється шляхом ухилення від відбування конфіскації майна, призначеної як покарання, суб’єкт відповідного складу злочину повинен досягти 18-річного віку.

*У підрозділі 2.5 «Суб’єктивна сторона складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи»,* враховуючи те, що склади злочинів, передбачені ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України, за моментом закінчення є формальними, а ч. 2 ст. 388 КК України – формально-матеріальним, та виходячи зі змісту поняття «ухилення від відбування покарань», визначено неможливість їх вчинення з непрямим умислом чи з необережності. Доведено, що такі суспільно небезпечні діяння вчиняються виключно з прямим умислом. Мотив, мета, емоційний стан особи залишаються факультативними ознаками та враховуються для забезпечення індивідуалізації кримінальної відповідальності.

**Розділ 3 «Ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи: проблеми кваліфікації та кримінально-правові наслідки»** складається з двох підрозділів.

*У підрозділі 3.1 «Проблеми кваліфікації ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи»* з урахуванням практики застосування норм, якими передбачено кримінальну відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, сформульовано пропозиції для правильної кваліфікації вчиненого. Так, у випадку вчинення ухилення від відбування конфіскації майна як покарання з корисливих мотивів чи загальнонебезпечним способом, дії особи запропоновано кваліфікувати виключно за ч. 2 ст. 388 КК України без вказівки на ч. 1 ст. 191 КК України чи ч. 2 ст. 194 КК України; якщо особа вчиняє такі діяння щодо усього (а не лише конфіскованої частини) майна, яке є у спільній власності, – за ч. 2 ст. 388 КК України та тими статтями Особливої частини КК України, ознаки яких є в діяннях винного; у разі підробки документів при ухиленні від сплати штрафу застосуванню підлягає лише ч. 1 ст. 389 КК України, але якщо має місце службове підроблення – такі діяння кваліфікуються як ідеальна сукупність. У підрозділі здійснено аналіз й інших питань, що стосуються кваліфікації ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

*У підрозділі 3.2 «Кримінально-правові наслідки ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи»* проведено розмежування понять «заміна штрафу на більш суворе покарання» та «кримінальна відповідальність за ухилення від сплати штрафу», детальний аналіз санкцій відповідних кримінально-правових норм. В результаті порівняння загальних ознак таких покарань, як конфіскація майна і штраф, запропоновано або ж виключити можливість призначення штрафу за вчинення діяння, передбаченого ч. 2 ст. 388 КК України, або ж здійснити розмежування діянь, які полягають в ухиленні від конфіскації майна як покарання чи спеціальної конфіскації, адміністративного стягнення, стягнення за порушення митних правил шляхом виділення окремих частин відповідної статті. Крім того, перелік покарань за ухилення від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю запропоновано доповнити «громадськими роботами на строк до 240 годин». А з санкції ч. 2 ст. 390 КК України виключити покарання у виді обмеження волі на строк до двох років.

**ВИСНОВКИ**

В результаті комплексного дослідження регламентації кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, у дисертації здійснено теоретичне узагальнення та викладено вирішення відповідної наукової проблеми, внаслідок чого сформульовано низку висновків, пропозицій та наукових рекомендацій, спрямованих на досягнення визначеної мети:

1. Встановлення кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, слід вважати обґрунтованим кроком українського законодавця, враховуючи соціальну обумовленість криміналізації таких злочинів і відносну поширеність їх вчинення на території України.

Основними підставами криміналізації ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, є: 1) необхідність дотримання принципу невідворотності покарання; 2) факт можливості ухилення від відбування призначеного судом покарання впливає на інших осіб, зокрема засуджених, породжуючи у них надію на ухилення від покарання та безкарність вчиненого ними злочину; 3) такі дії унеможливлюють виконання покладених функцій компетентними на це органами державної влади, що створює можливість завдання істотної шкоди як авторитету відповідних органів, так і праву власності держави, зокрема на конфісковане майно; 4) особи, які вчинили ухилення від позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, перебуваючи у нелегальному становищі, вчиняючи заборонені їм діяння, можуть поставити під ризик життя і здоров’я інших осіб (при позбавленні, наприклад, права керування транспортним засобом, зайняття лікарською діяльністю), їх майновий стан тощо.

2. З метою забезпечення уніфікованого підходу до визначення видів покарань, що має значення для застосування окремих норм як кримінального, так і кримінально-виконавчого законодавства України, усі покарання, передбачені ст. 51 КК України, слід поділяти на покарання, пов’язані з ізоляцією особи, та покарання, не пов’язані з ізоляцією особи.

До першої групи покарань віднесено арешт, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців, позбавлення волі на певний строк, довічне позбавлення волі; до другої – штраф, позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадські роботи, виправні роботи, службові обмеження для військовослужбовців, конфіскацію майна, обмеження волі.

Визначено необхідність упорядкування назв та обсягу ст. 389, 390 КК України. Зроблено висновок про те, що положення ст. 391, 392 КК України шляхом закріплення в окремих частинах слід перенести до ст. 390 КК України, відтак забезпечити можливість уніфікації способів ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі та передбачення кримінальної відповідальності за ухилення від обмеження та позбавлення волі окремими статтями КК України.

3. З урахуванням доктринальних позицій злочини, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, запропоновано виключити із розділу XVIII Особливої частини КК України «Злочини проти правосуддя». Враховуючи процедурні аспекти відбування відповідних видів покарань обґрунтовано необхідність перенесення статей, якими передбачено кримінальну відповідальність за їх ухилення, до розділу XV Особливої частини КК України «Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян та злочини проти журналістів».

4. Ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, віднесено до триваючих злочинів, які вчиняються як шляхом дії, так і бездіяльності. Така думка аргументована з урахуванням запропонованого визначення поняття «ухилення від відбування покарань». При цьому, склад злочину, передбачений ч. 2 ст. 388 КК України, віднесено до формально-матеріальних, а склади злочинів, передбачені ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України, – до формальних.

5. Враховуючи положення законодавства, визначено, що кримінально-правові наслідки ухилення від сплати штрафу можуть проявлятися або у притягненні особи до кримінальної відповідальності, або у заміні штрафу більш суворим покаранням. З метою подолання неузгодженості відповідних положень запропоновано ч. 5 ст. 53 КК України, якою передбачається заміна штрафу на більш суворе покарання, застосовувати до засудженого виключно у випадку ухилення від сплати штрафу, призначеного як основне покарання. Якщо ж ухилення стосується штрафу, призначеного як додаткове покарання, такі дії слід кваліфікувати за ч. 1 ст. 389 КК України.

6. З метою забезпечення ефективного застосування норм КК України, якими передбачено кримінальну відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, визначено істотні ознаки суб’єктів відповідних складів злочинів. Доведено, що суб’єктом злочину, який полягає в ухиленні від відбування покарання у виді штрафу чи позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, може бути як повнолітній засуджений, так і неповнолітній у віці від 14 до 18 років (у першому випадку – за наявності у нього самостійного доходу, власних коштів або майна, на яке може бути звернене стягнення). Крім того, ст. 388 КК України запропоновано доповнити кваліфікованим складом злочину, суб’єктами якого визначити особу, якій майно ввірено (при ухиленні від виконання конфіскації майна), та особу, що відбуває покарання (при ухиленні від відбування покарання у виді конфіскації майна).

7. Визначено, що суб’єктивна сторона складів відповідних злочинів характеризується виключно такою обов’язковою ознакою, як вина. Такі злочини можуть бути вчинені лише з прямим умислом. Водночас мотив, мета, емоційний стан особи залишаються факультативними ознаками та мають значення лише для індивідуалізації кримінальної відповідальності.

8. Вирішено загальні проблеми кваліфікації діянь, передбачених ч. 1 ст. 382 КК України та ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України. Підтримано позицію як судових, так і правоохоронних органів про співвідношення вказаних норм між собою як загальної та спеціальних. Крім того, зроблено висновок про те, що ст. 390 КК України та ст. 391 КК України співвідносяться між собою як суміжні, а ч. 1 ст. 390 КК України (в межах такого діяння, як «систематичне порушення громадського порядку чи встановлених правил проживання») та ст. 392 КК України – як загальна та спеціальна норми.

9. За результатами аналізу санкцій кримінально-правових норм, якими передбачена кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, доведено необхідність їх невідкладного впорядкування.

Це стосується, зокрема: ч. 2 ст. 388 КК України, щодо якої запропоновано або ж виключити можливість призначення штрафу за вчинене діяння, або ж здійснити розмежування діянь, які полягають в ухиленні від конфіскації майна як покарання чи спеціальної конфіскації, адміністративного стягнення, стягнення за порушення митних правил, шляхом виділення окремих частин відповідної статті; ч. 1 ст. 389 КК України, яку рекомендовано доповнити у межах санкції покаранням у виді громадських робіт на строк до 240 годин; ч. 2 ст. 390 КК України, із санкції якої запропоновано виключити альтернативне покарання за вчинення відповідного діяння у виді обмеження волі на строк до двох років та замінити його позбавленням волі на той самий строк.

10. На підставі викладеного запропоновано внести такі зміни та доповнення до чинного кримінального та кримінально-виконавчого законодавства України:

1) у ч. 1 ст. 390 КК України визначити способом ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі *«систематичне порушення трудової дисципліни і встановленого порядку відбування покарання»*. Враховуючи відсутність такого окремого зобов’язання засудженого, як дотримання громадського порядку, замінити підставу кримінальної відповідальності у виді *«систематичне порушення громадського порядку»* вказаним способом;

2) у ч. 2 ст. 22 КК України включити до переліку злочинів, які вчиняються особою у віці від 14 до 16 років, злочин, передбачений ч. 1 ст. 389 КК України (ухилення від сплати штрафу та від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю);

3) у ч. 5 ст. 52 КК України слова *«призначеного вироком суду»* виключити;

4) у частині першій ст. 388 КК України виключити слово «відчуження», а статтю доповнити частиною третьою:

*«…3. Дії, передбачені частиною другою цієї статті, вчинені особою, якій майно, що підлягає конфіскації, ввірено, чи особою, яка відбуває цей вид покарання, –*

*караються обмеженням волі на строк до п’яти років, або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до п’яти років або без такого»;*

5) назву ст. 389 та ч. 1, 2 ст. 389 КК України сформулювати так:

*«Стаття 389. Ухилення від штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських чи виправних робіт*

*1. Ухилення від сплати штрафу або позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю особою, яка відбуває покарання, –*

*карається громадськими роботами на строк до 240 годин, виправними роботами на строк до двох років або обмеженням волі на той самий строк.*

*2. Ухилення від відбування покарання у виді громадських чи виправних робіт особою, яка відбуває покарання, –…»;*

6) ч. 3 ст. 26 КВК України викласти у такій редакції:

*«3. У разі неможливості сплати засудженим штрафу, призначеного як основне чи додаткове покарання, у строк, передбачений частиною першою цієї статті, суд розглядає питання про розстрочку виплати несплаченої суми штрафу відповідно до закону»;*

7) у змісті ч. 4 ст. 53 КК України визначити таке:

*«4. У разі неможливості сплати засудженим штрафу, призначеного як основне чи додаткове покарання, суд розглядає питання про розстрочку виплати несплаченої суми штрафу в порядку, визначеному законом»;*

12) ст. 390 КК України викласти у такій редакції:

*«Стаття 390. Ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі*

*1. Неповернення до місця відбування покарання особи, яка відбуває покарання у виді обмеження волі та якій було дозволено короткочасний виїзд, після закінчення строку виїзду, –…*

*2. Самовільне залишення місця обмеження волі або злісне ухилення від робіт, або систематичне порушення правил трудової дисципліни чи порядку відбування покарання чи встановлених правил проживання, вчинені особою, яка відбуває покарання у виді обмеження волі, –*

*караються позбавленням волі на строк до трьох років.*

*3. Злісна непокора законним вимогам адміністрації установи виконання покарань або інша протидія адміністрації у законному здійсненні її функцій особою, яка відбуває покарання у виді обмеження волі, якщо до особи застосовувалися заходи дисциплінарного стягнення, –...*

*4. Тероризування в установах виконання покарань засуджених або напад на адміністрацію, а також організація з цією метою організованої групи або активна участь у такій групі, вчинені особами, які відбувають покарання у виді обмеження волі, –…».*
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**АНОТАЦІЯ**

**Старосольська С. П. Кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.** – На правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право. – Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, Київ, 2016.

Дисертацію присвячено дослідженню теоретико-прикладних аспектів кримінально-правової регламентації кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. З’ясовано обсяг та зміст таких понять як: «система покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи», «ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи», «засуджена особа» та «особа, що відбуває покарання». Проведено їх розмежування із суміжними поняттями. Проаналізовано об’єктивні та суб’єктивні ознаки складів злочинів, передбачених ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України. Розглянуто проблемні аспекти співвідношення таких кримінально-правових наслідків за ухилення від сплати штрафу, як заміна штрафу на більш суворе покарання (ч. 5 ст. 53 КК України) та притягнення до кримінальної відповідальності (ч. 1 ст. 389 КК України). Запропоновано доктринально-аргументовані підходи до правильної кваліфікації відповідних видів злочинів.

На підставі отриманих у результаті дослідження висновків підготовлено пропозиції щодо удосконалення положень КК України та КВК України.

**Ключові слова:** покарання, не пов’язані з ізоляцією особи, кримінальна відповідальність, заміна покарання, штраф, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадські роботи, виправні роботи, конфіскація майна, обмеження волі, несплата штрафу, засуджена особа, особа, яка відбуває покарання

**АННОТАЦИЯ**

**Старосольская С. П. Уголовная ответственность за уклонение от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией лица.** – На правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. – Институт государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины, Киев, 2016.

Диссертацию посвящено теоретико-прикладным аспектам уголовно-правовой регламентации уголовной ответственности за уклонение от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией лица. Раскрыто содержание таких понятий как: «система наказаний, не связанных с изоляцией лица», «уклонение от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией лица», «осужденный» и «лицо, отбывающее наказание». Проведено их разграничение со смежными понятиями. Проанализированы объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 УК Украины. Рассмотрены проблемные аспекты соотношения таких уголовно-правовых последствий за уклонение от уплаты штрафа, как замена штрафа на более суровое наказание (ч. 5 ст. 53 УК Украины) и привлечения к уголовной ответственности (ч. 1 ст. 389 УК Украины). Предложено доктринально-аргументированные подходы к правильной квалификации соответствующих видов преступлений.

На основании полученных в результате исследования выводов подготовлены предложения по совершенствованию положений УК Украины и УИК Украины.

**Ключевые слова:** наказания, не связанные с изоляцией лица, уголовная ответственность, замена наказания, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, конфискация имущества, ограничение свободы, неуплата штрафа, осужденный, лицо, отбыващее наказание

**ANNOTATION**

**S. Starosolska. Criminal responsibility for avoiding serving punishments not connected with isolation of a person.** – Manuscript copyright.

The present paper is a thesis to obtain a scientific degree of Candidate of Legal Sciences in specialty 12.00.08 – Criminal Law and Criminology; Penal Law at the V. M. Koretskyi Institute of State and Law of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2016.

The thesis is a research into the theoretical and practical aspects of legal characteristics of criminal responsibility for avoiding serving punishments not connected with isolation of a person. The thesis provides a detailed analysis of objective and subjective elements of the crimes envisaged by section 2 of Article 388, by Article 389 and by sections 1, 2 of Article 390 of the Criminal Code of Ukraine. Also problematic aspects of criminal law consequences for avoiding serving a fine have been considered. The thesis offers doctrinally reasoned approaches to the correct classification of relevant crimes.

The author makes a thorough analysis of the concept «system of punishments» (its subtypes), forms a definition of a notion «punishments not connected with isolation of a person» and makes its comparative analysis with the contents and scope of the concept «punishments not connected with imprisonment». The writer of the thesis particularly concludes that it is not advisable to divide punishments into those which are connected with imprisonment and those that are not connected with imprisonment. The research gives the idea that it is correct to present such subtypes of system of punishments as «punishments connected with isolation of a person» and «punishments not connected with isolation of a person». The system of punishment not connected with isolation of a person is the range of punishments which are not related to the restriction of social relations, work, family relationships, etc. These punishments are set in a certain order. They are definitely foreseen under the Criminal Code of Ukraine. I. e. all punishments except arrest, detention in a disciplinary military unit, imprisonment for a fixed term, lifelong imprisonment.

Also the problem of understanding of such concept as «justice» which is a generic object of crimes against justice has been highlighted in this work. Therefore indicates the need to amend the current legislation of Ukraine by moving rules that establish criminal responsibility for avoiding serving of punishments not connected with isolation of a person to Section XV of the Criminal Code of Ukraine «Crimes against the authority of state agencies, local governments, citizens' associations and crimes against journalists». Moreover, the author offers own vision of understanding the meaning of direct objects of such kind of crimes as crimes that consist in avoiding serving of punishments not connected with isolation of a person.

It is found that the avoiding serving of punishments not connected with isolation of a person characterizes by failure of prohibitions and duties imposed by the court on a person who is serving a particular type of punishment. In order to standardize the terminology of the concept «avoiding serving of punishments» it is demarcated with such concepts as «non-serving of punishment», «non-payment of a fine», «impossibility of payment of a fine». It is established that the concept «non-serving of punishment» is generic and, at the same time, identical to the concept «non-payment of a fine». Also it is provided copyright definition of the concept «avoiding serving of punishments».

The problem aspects of admission of juridical person as the subject of criminal responsibility for avoiding serving of punishments not connected with isolation of a person have been investigated. The author makes the conclusion that it can’t be the subject of crime and it is only the subject of criminal responsibility. Such conclusion swims out both from the analysis of general signs of the subject of crime and from the detailed researching of criminal law norms. Based on the above the author recommends to complete the Criminal Code of Ukraine with the norms about criminal law consequences of non-execution of criminal law measures.

Also the detailed analysis of signs of subject of crimes that consist in avoiding serving of punishments not connected with isolation of a person has been made. The respondent supports by the opinion of legislator on the need to replace in articles of the Criminal Code of Ukraine the concept «convicted to this punishment» for identity «a person who is serving punishment». Thus, the subject of such kinds of crimes is characterized by the following features: 1) it is a convict; 2) such person is in the real duty of sentence; 3) appropriate penalties designed by court sentence or court order as a result of replacement; 4) the legal status of such person continues till the end of execution of sentence.

**Keywords:** punishments not connected with isolation of a person, criminal responsibility, replacement of punishments, fine, disqualification to hold certain positions or engage in certain activities, community service, corrective labor, confiscation of property, confinement, non-payment of a fine, a convict, a person who is serving punishment.
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