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**Актуальність теми дослідження.** За останні роки у нашій державі відбулось безліч різноманітних змін. Суспільство живе у постійній тисняві економічних, соціальних, політичних та моральних проблем. Країну гнітить військовий конфлікт. На тлі цього відбувається значний ріст злочинності, у тому числі рецидивної.

Рецидивна злочинність є складним соціально-правовим явищем, причинами якого, насамперед, є ті негативні соціально-економічні, моральні та інші явища та процеси, які відбуваються в самому суспільстві, ним породжуються і відтворюються.

Стан рецидивної злочинності показує наскільки ефективною є діяльність держави у сфері боротьби зі злочинністю. Питанням боротьби з рецидивом і рецидивною злочинністю завжди приділялось і приділяється зараз багато уваги як зі сторони кримінального і кримінально-виконавчого законодавства, так і науковцями, які займаються проблемами кримінального права та кримінології. Зацікавленість цією суспільною проблемою виявляють також соціологи, філософи, психологи та вчені інших областей.

Рецидивна злочинність, будучи частиною злочинності загалом, являє собою відносно самостійну систему та структурно складається з ряду підсистем. Особливе місце серед таких підсистем, як аргументовано стверджує автор дисертації, займає рецидивна злочинність жінок, яку виділяють за статевим критерієм.

Традиційно, серед осіб, яких притягають до кримінальної відповідальності, і, які відбувають покарання, більшість складають особи чоловічої статі. Але, беручи до уваги той факт, що наслідки жіночої злочинності загалом є більш резонансними, Лагоцька Вікторія правомірно стверджує, що суспільство відноситься до злочинів, що вчиняються жінками, більш осудливо.

Слід визнати, що злочинність жінок, особливо в деяких її частинах, досить повно вивчена різними авторами. Однак, варто погодитись з автором дослідження, що рецидивна злочинність жінок практично залишилася за межами кримінологічних досліджень. У даний час є лише окремі фрагментарні, несистематизовані дослідження даного виду злочинності, що й зумовило актуальність комплексного вивчення здобувачем феномена рецидивної злочинності жінок, його сучасного стану, причин скоєння злочинів жінками повторно і ефективних способів попередження такого виду злочинності.

**Оцінка обґрунтованості наукових положень, висновків й рекомендацій для науки і практики, їх достовірність та наукова новизна.** Достовірність та обґрунтованість висунутих В. Ф. Лагоцькою положень, сформульованих висновків і зроблених рекомендацій забезпечується глибоким системним аналізом матеріалів дослідження; розгалуженістю і водночас гармонійністю обраних методологічних стратегій; оптимальною сукупністю теоретичних, емпіричних і статистичних методів його проведення. Науковий апарат дисертаційного дослідження – об’єкт та предмет, мета та завдання - сформульовано науково толерантно та переконливо, а також цілісно та структурно презентовані у *структурі дисертації.* Сформульовані завдання достатньо детально відображені у плані роботи та репрезентовані у висновках.

Здобувачем опрацьовано достатню кількість джерел (293), присвячених аналізованій проблемі, до якої входять праці як вітчизняних, так і зарубіжних науковців, в тому числі і науковців країн колишнього СРСР. У роботі висвітлені позиції різних вчених, представників не тільки юридичної науки, а й педагогічної та психологічної наук, детально проаналізовано ступінь їх аргументованості та викладено власне бачення щодо них.

Це дало підстави для здійснення наукової рефлексії різних аспектів проблеми та багатостороннього розкриття теми дослідження, а також сприяло підвищенню ступеня обґрунтованості отриманих результатів.

Отже, здійснений аналіз дисертації дає підстави вважати, що виконане Лагоцькою Вікторією Федорівною дослідження презентує новий теоретично обґрунтований та теоретично інструментований підхід до вирішення важливої наукової проблеми розробки теоретичних засад кримінологічної характеристики рецидивної злочинності жінок, а також запобігання жіночому рецидиву в Україні через запровадження у кримінальне та кримінально-виконавче законодавство правових норм, які б визначали привілейований правовий статус жінки лише у тому випадку, коли це стосується охорони материнства та дитинства.

Дисертація базується на належній для *дослідження такого рівня методологічній базі*. За методологічну основу дослідження взято основні положення правознавства, філософії, логіки, педагогіки, пенітенціарної педагогіки, психології, пенітенціарної психології.

Зокрема, застосовані такі методи як діалектичний, статистичний, догматичний, порівняльно-правовий, метод спостереження, ідеалізації, системно-структурного аналізу, абстрагування, моделювання, індукції, дедукції, аналізу та синтезу та ін.

*Емпіричну базу дослідження* становлять матеріали судової практики (50 вироків); статистичні дані Державної судової адміністрації України, Генеральної прокуратури України, Міністерства внутрішніх справ України, Державної пенітенціарної служби України; результати анкетування 92 засуджених жінок-рецидивісток, які відбувають покарання у Чернігівській виправній колонії № 44, та 100 викладачів профільних кафедр і наукових лабораторій, а також слухачів Інституту післядипломної освіти Національної академії внутрішніх справ; аналіз дисциплінарної практики щодо жінок-рецидивісток.

*Наукова новизна* одержаних результатів полягає в тому, що дисертація є першим в Україні комплексним дослідженням проблем кримінологічної характеристики рецидивної злочинності жінок.

**Зміст дисертації та його завершеність.** *Перший розділ* дисертації присвячений об’єкту кримінологічного дослідження - рецидивній злочинності жінок.

Здобувачка здійснила глибокий аналіз проблеми з позицій психології, філософії та соціології, проаналізувавши чисельні дослідження представників зазначених наук (с. 14-24).

Слід погодитись із трактуванням дисертантки поняття «рецидивна злочинність жінок» як «сукупності усіх умисних злочинів, вчинених соціопатичними жінками, які мають судимості за вчинення умисних злочинів, воля і свідомість яких деформовані та набули форми сваволі й ілюзій» (с. 54), яке цілісно поєднує правовий, соціальний та психологічний контексти.

У філософському контексті як сприйняття цілого та частини, загального та часткового, тенденційного та індивідуального здобувачка слушно розглядає рецидивну злочинність жінок за такими рівнями: 1) частина злочинності загалом, оскільки характеризується типовими закономірностям останньої; 2) рецидивна злочинність жінок є частиною жіночої злочинності та рецидивної злочинності (за динамікою та структурою вона більшою мірою характеризується основними закономірностями рецидивної злочинності); 3) рецидивна злочинність жінок – це самостійне явище, яке розвивається за власними законами та для якого характерні закономірності, відмінні від жіночої та рецидивної злочинності загалом». (С.55).

Автор акцентує увагу на тому, що «жінка вчиняє злочини під впливом, насамперед, соціальних причин, а також з урахуванням її психологічних особливостей» (с. 54).

В *розділі 2* дисертації «Кримінологічна характеристика рецидивної злочинності жінок: характеристика особи жінки-рецидивістки» на основі аналізу великого обсягу матеріалів здобувачка досліджує питання особи жінки-рецидивістки та її структури. При цьому позитивним є виділення в структурі особи жінки-рецидивістки соціально-демографічних, кримінально-правових ознаки та морально-психологічні особливостей, які охоплюють всі її прояви та показують узагальнені найбільш значимі властивості, які мають ураховуватися під час вироблення конкретних заходів запобігання рецидивній злочинності жінок (с. 88). Ці структурні складові прослідковуються у працях Ю. М. Антоняна, І. Г. Богатирьова, Ю. І. Битко, Б. М. Головкіна, М. Н. Голоднюка, О. М. Джужи, А. Ф. Зелінського, О. Г. Колба, О. М. Костенко, В. М. Кудрявцева, О. Ю. Морозова, В. М. Трубникова, П. Л. Фріса, С. І. Халимона. Складність проведеної дисертанткою роботи доводить позиція відомого науковця О. О. Кваші, яка вказує на неоднозначність та розбіжність поглядів науковців щодо поняття особи злочинця. Оксана Кваша пояснює такі розбіжності тим, що ця проблема досліджується у кримінології в аспекті різних рівнів виявлення самої злочинності: індивідуальному, груповому, загально соціальному. Залежно від спрямованості дослідження поняття особи злочинця визначається і варіативність складових.

Заслуговує на увагу здійснений здобувачкою аналіз структури рецидивної злочинності жінок, у якій виокремлено соціально-демографічні, кримінально-правові ознаки та морально-психологічні особливості жінки-рецидивістки, що охоплюють всі її прояви та показують узагальнені найбільш значимі властивості, які мають ураховуватися під час вироблення конкретних заходів запобігання рецидивній злочинності жінок.

Схвальної оцінки заслуговує представлений дисертанткою відповідний кримінологічний портрет жінки-рецидивістки (с. 65-86), який здійснений на підставі аналізу соціально-демографічних, кримінально-правових ознак та морально-психологічних особливостей засуджених жінок-рецидивісток. Слід підтримати здобувачку у її пропозиції щодо врахування у КК України психічного віку особи та доповнення статті 22 цього Кодексу, положеннями за яких можливе звільнення від кримінальної відповідальності в раз певного відставання у психічному розвитку. (с. 89).

Слід також погодитись із представленою пропозицією дисертантки передбачити у кримінально-виконавчому законодавстві України можливості для засуджених займатися науковою діяльністю. В залежності від інтелектуально-професійного статусу засудженої це дійсно може стати альтернативою сучасним видам праці в місцях позбавлення волі. (с.88).

Здобувачка достатньо детально, за визначеними рівнями кримінологічного портрету, дає характеристику особи жінки-рецидивістки (с.176), згідно якої це громадянка України, середній вік якої становить 40,5 років, яка на момент вчинення злочину мала повну загальну середню освіту, була безробітною, неодруженою або розлученою, мала дітей (як правило, одну), виховувалася у повній сім’ї, один або двоє з батьків якої мали судимість. Жінка-рецидивістка –має дві судимості, вчинила перший злочин у віці від 14 до 16 років, на момент вчинення останнього зі злочинів, перебувала у стані алкогольного або наркотичного сп’яніння, скоїла його одноосібно та стала на шлях виправлення. Крім того, це особа з комплексом сваволі та ілюзій, якій характерні стійка антисуспільна спрямованість, соціальна та моральна деградація, замкнутість, некомунікабельність, емоційна холодність, спонтанна агресивність, депресивність, тривожність, скованість, інверсивність, низький рівень комунікативних та пізнавальних умінь, соціальний інфантилізм.

У *розділі 3* дисертаційної роботи досліджується детермінація рецидивної злочинності жінок в Україні.

Здобувач достатньо детально аналізує причини та умови рецидивної злочинності жінок (підр. 3.1). Цікавими слід визнати запропоновані автором найбільш значущі деформації повторної злочинної поведінки жінки, що викликані недоліками в економічній, моральній, правовій та соціально-побутовій сферах, що вказує на соціально-правові аспекти проблеми, що розв’язується.

У *четвертому розділі* дисертації здобувачка окреслює коло загальносоціальних заходів запобігання рецидивній злочинності жінок (с. 114-130).

Дисертанткою слушно зроблений висновок щодо необхідності врахування та нейтралізації усіх соціальних, економічних, ідеологічних, організаційних та інших причин та умов, які можуть обумовлювати більшу вразливість жінок у контексті скоєння злочинів.

Авторка справедливо приходить до висновку щодо доцільності внесення змін у Законодавство України: до Кримінального кодексу України, до Кримінально-виконавчого кодексу України, до Правил внутрішнього трудового розпорядку установ виконання покарань, до Закону України «Про пробацію», до Закону України «Про зайнятість населення», (підр. 3.2).

**Можливі шляхи використання результатів дослідження.** *Практичне значення* одержаних результатів, запропонованих дисертанткою на науково-дослідному, правотворчому, правозастосовному та освітньому рівнях, надає результатам дослідження комплексної прикладної спрямованості. По-перше, винесені на захист положення і висновки дисертації можуть бути використані науковцями для подальшого вивчення теоретичних проблем як рецидивної злочинності жінок, так і жіночої злочинності та рецидивної злочинності загалом. По-друге – для подальшого удосконалення кримінального та кримінально-виконавчого законодавства України. По-третє, у правозастосовній сфері результати дослідження можна використовувати як рекомендації щодо вдосконалення організаційних і методичних засад слідчої, прокурорської і судової практики. По-четверте – навчальній діяльності – при підготовці відповідних розділів підручників і навчальних посібників, викладанні курсів кримінології на юридичних факультетах вищих навчальних закладів.

 **Повнота викладу наукових положень, висновків, рекомендацій, сформульованих у дисертації, в авторефераті та опублікованих працях.** Основні положення дисертації з достатньою повнотою викладенні у 13 наукових працях, які відображають результати роботи здобувача, у тому числі сім − статті в наукових фахових виданнях України, одна – у зарубіжному виданні, п’ять − тези наукових повідомлень.

Зміст поданого автореферату дисертації повністю відповідає змістові самої дисертації. Дисертація та її автореферат оформлені відповідно до встановлених ДАК України вимог. Дисертаційна робота **Лагоцької Вікторії Федорівни** виконана на належному науковому рівні. Дисертанткою по-новому вирішені теоретичні питання теми дослідження, які є вагомим внеском в теорію і свідчать про глибокі знання у галузі кримінології, теорії кримінального права, вміння авторки абстрагуватись від другорядних питань, зосереджувати увагу на принципових і таких, які мають практичне значення питаннях. Наукове вирішення даної проблеми дало можливість авторці висловити низку нових, таких, що заслуговують на увагу, теоретичних положень та пропозицій.

**Зауваження щодо змісту дисертації.** Позитивно оцінюючи науково-теоретичну і практичну значимість проведеного В.Ф Лагоцькою дослідження, його актуальність та наукову новизну, слід зазначити, що окремі положення дисертації викликають застереження, є дискусійними, потребують уточнень або додаткової аргументації:

1. Авторка неодноразово зауважує, що рецидивна злочинність жінок характеризується підвищеним ступенем суспільної небезпеки порівняно з іншими видами злочинності (С.4, 58, 133). Хотілось би, щоб дисертантка конкретизувала специфіку цієї небезпеки щодо виділених нею ж соціально-демографічних, кримінально-правових ознак та морально-психологічні особливостей особи жінки-рецидивістки та її структури.
2. Оскільки зростання рецидивної злочинності жінок у розумінні автора тісно пов’язане з економічним проблемами у нашій державі, то слід було б виділити конкретні причини такої обумовленості, а також запропонувати шляхи розв’язання проблеми рецидивної злочинності жінок у контексті означеної кореляції. Це надало б дисертації прикладної спрямованості та практичної значимості
3. Потребує пояснення позиція дисертантки щодо причин та умов рецидивної злочинності жінок в Україні як прояву комплексу сваволі та ілюзій. Соціально правові аспекти виділення причин та забезпечення умов є багатогранними та складними і не можуть зводитись, як пише автор, лише до прояву комплексу сваволі та ілюзій. А де ж такі чинники як, наприклад, соціальні умови і соціальне середовище, їх погіршення після першого відбування покарання; «недосконалий» вплив місць позбавлення волі; не відповідність соціально-політичної ситуації «на волі» морально-педагогічній підготовці до життя після звільнення і т.д.
4. У роботі слід було більш глибоко проаналізувати зарубіжний досвід запобігання рецидивній злочинності жінок, тим паче, що у дослідженні неодноразово згадуються зарубіжні вчені. Цілісний аналіз дозволив би провести компаративний аналіз зарубіжного та вітчизняного досвіду досліджуваного феномена з метою вдосконалення української системи правосуддя.
5. На нашу думку, дисертант не повною мірою розкрив взаємозв’язок ефективності покарання та рівня рецидивної злочинності. Хотілося би звернути увагу на те, що повторне вчинення злочинів засвідчує про прагнення винної продовжувати злочинну діяльність, а вчинення злочину після відбуття
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