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ВІДГУК офіційного опонента на дисертацію Снсоєва Дмитра Олександровича «Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми:

кримінально-правова характеристика», подану на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук
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Актуальність теми дослідження. Немає ніяких сумнівів, що за останні роки корупція, завдяки своїй тотальності, багаторівневості й шкідливості, стала загрозою для основ національної безпеки України. 27 балів зі 100 можливих і 130 місце зі 168 позицій - такі показники України в Індексі сприйняття корупції1.

Попри те, що наразі триває суспільний осуд корупціонерів, створюються нові антикорупційні органи, оновлюється антикорупційне законодавство, проявляється рух викривачів корупції, все ж таки Україна залишається на одному щаблі за ганебним антикорупційним індексом із Іраном, Камеруном, Непалом, Нікарагуа і Парагваєм. При цьому сьогодні більше 50 % населення схильне до вчинення корупційних правопорушень у разі, якщо це сприятиме

о

розв’язанню проблеми . До того ж, громадяни, з огляду на брак правових

1 Україна посіла 130 місце у світовому рейтингу сприйняття корупції [Електронний ресурс]. - Режим доступу :

<http://www.unn.com.ua/uk/news/1541683-ukrayina-pidnyalas-lishe-na-bal-u-svitovomu->

геуйпетл-зргіупуаЦуа-кошрІзіуі.

2 Про засади державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційна стратегія) на 2014-2017 роки : Закон України від 14 жовтня 2014 року № 1699-УІІ [Електронний ресурс]. - Режим доступу :

<http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1699-18>.

знань, не кваліфікують певні види поведінки як корупційні, усвідомлюючи при цьому невідповідність такої поведінки нормам моралі чи професійної етики. Все це безпосередньо стосується і такого корупційного злочину, як зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми (ст. 364-1 Кримінального кодексу (далі - КК) України).

Особливістю цього злочину є те, що:

* по-перше, ст. 364-1 з’явилася у КК України порівняно недавно (у 2011 р. на підставі Законом № 3207-УІ), проте, її редакція з того часу й дотепер зазнала численних змін і доповнень (загалом шість);
* по-друге, криміналізація зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно- правової форми обумовлена вимогами міжнародного законодавства (зокрема, Кримінальної конвенції РЄ про боротьбу з корупцією, Конвенції ООН проти корупції, Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом);
* по-третє, його склад є суміжним до складу злочину, передбаченого ст. 364 «Зловживання владою або службовим становищем» КК України, та водночас зумовлений складною «внутрішньою побудовою»;
* по-четверте, саме ст. 364-1 КК України містить примітку, в якій розтлумачено наскрізне для багатьох корупційних злочинів поняття - «неправомірна вигода» тощо.

Незважаючи на те, що кримінально-правова характеристика зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми була предметом досліджень багатьох українських вчених, тільки у кандидатській дисертації Д.О. Сисоєва вона набула своєї завершеної форми, отримала самостійну, комплексну та системну розробку, а також знайшла своє успішне вирішення.

Отже, у роботі дисертанта створено обґрунтоване наукове уявлення про кримінально-правову характеристику зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми. За таких умов представлена дисертація є актуальною, має важливе наукове й практичне значення.

Ступінь обґрунтованості та достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, обумовлена тим, що Д.О. Сисоєв провів глибокий науковий аналіз питань обраної теми, зробив достовірні висновки, сформулював цінні в теоретичному і практичному плані пропозиції щодо особливостей кримінально-правової характеристики

з

зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми.

Дисертант засвідчив свій високий науковий потенціал, показав уміння послідовно проводити концепцію, що покладена в основу його роботи, продемонстрував майстерність формулювання несуперечливих і виважених висновків, а також обґрунтування практично значущих пропозицій.

Метою представленої дисертації є визначення ознак складу зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми, з’ясування особливостей кваліфікації цього злочину, а також проблем караності цього злочину.

Для досягнення поставленої мети автором правильно було визначено наукові задачі, об’єкт і предмет дослідження, зазначено про методологічну базу наукового пошуку. Репрезентативними є науково-теоретична, нормативна та емпірична бази дослідження.

Показовим моментом проведеної здобувачем роботи є не тільки опубліковані ним праці, а й апробація результатів його наукового пошуку. Зокрема, він брав активну участь у 5 (п’яти) науково-практичних конференціях (симпозіумах), у т.ч. міжнародних.

Сформульовані думки, висновки та пропозиції дисертант підтверджує широкою науковою дискусією, аналізом судової практики, різноманітними кримінально-правовими теоріями, ідеями та поглядами вітчизняних і зарубіжних вчених-правників, а також низкою історичних джерел.

Звідси висновки та рекомендації, що сформульовані в дисертації, мають високий рівень достовірності й обґрунтованості.

Таким чином, обґрунтованість і достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, визначається обсягом та надійністю використаних автором наукових праць, застосуванням загалом правильної методології дослідження, створенням і підсумками наукових дискусій, глибоким науково-прикладним рівнем роботи, відповідною джерельною базою.

Наукова новизна роботи в цілому полягає в тому, що положення та висновки, заявлені дисертантом як такі, що є новими в теоретичному плані й важливими для юридичної практики, дійсно є такими. Дисертантом вперше створено цілісне уявлення про кримінально-правову сутність зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми.

За результатами дослідження сформульовано низку нових теоретичних положень і понять, зроблено висновки, запропоновано рекомендації, що мають суттєве значення для розв’язання поставлених у дисертації питань.

Сформульованим висновкам і одержаним результатам дисертаційного дослідження беззаперечно притаманна наукова новизна та практична значущість.

За нашим переконанням, науковий інтерес становлять насамперед ті положення новизни праці дисертанта, в яких:

* запропоновано авторське визначення зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми в якості дії, що вчиняються такою особою в процесі реалізації передбачених законом або статутними документами юридичної особи приватного права прав та/або обов’язків, пов’язаних з управлінням її операційною, господарською чи фінансовою діяльністю, спрямовані на фактичне одержання неправомірної вигоди для себе чи іншої особи всупереч законним інтересам такої юридичної особи або її відокремленого підрозділу (філії чи представництва);
* обґрунтовано, при визначенні змісту мети використання службовою особою своїх прав чи обов’язків, враховувати законні інтереси юридичної особи приватного права та її відокремлених підрозділів (філій, представництв), всупереч яким відбувається зловживання повноваженнями;
* вироблено позиції, на підставі яких пропонується визнавати повторність вчинення зловживання повноваженнями, а також наявність попередньої змови групи осіб чи організованої групи критеріями (підставами) диференціації кримінальної відповідальності за злочин, передбачений ст. 364-1 КК України;
* визначено, що використане в ч. 1 ст. 364-1 КК формулювання «використання ... службовою особою ... своїх повноважень» при позначенні зловживання повноваженнями виключає можливість визнавати таким зловживанням використання службовими особами юридичних осіб приватного права своїх можливостей, які мають характер набуття авторитету посади, використання службових зв’язків, вказівок по службі й контролю за їх виконанням;
* сформульовано висновок про невідповідність санкцій ч.ч. 1-3 ст. 364-1 КК України принципу відповідності характеру і ступеню суспільної небезпеки вчиненого злочину його караності.

У зв’язку з висвітленням загальних теоретичних положень у дисертації також розглядається й низка питань прикладного характеру, вирішення яких також відзначається новизною.

Автор належно обґрунтовує, які висунуті ним на захист положення є цілком новими, а які становлять удосконалення та подальший розвиток досягнень попередніх дослідників окреслених питань.

Теоретичне та практичне значення дисертації підтверджується можливістю використання розроблених здобувачем рекомендацій, положень та пропозицій у науково-дослідній роботі, правотворчості, правозастосовній діяльності та у навчальному процесі.

Зокрема, результати дисертації можуть бути використані:

а) у правотворчості - при вдосконаленні кримінального законодавства України про відповідальність за окремі злочини у сфері службової діяльності (лист Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності від 13 серпня 2015 року № 04-18/12-1973);

б) у правозастосовній діяльності - при вирішенні питань, пов’язаних із кваліфікацією діянь за ст. 364-1 КК України, призначенням заходів кримінально-правового впливу за зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно- правової форми;

в) у науково-дослідній роботі - для подальшого дослідження проблем кримінальної відповідальності за злочини у сфері службової діяльності та діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг;

г) у навчальному процесі - при підготовці відповідних підручників і навчальних посібників, а також при викладанні кримінально-правових дисциплін (Акт впровадження результатів дослідження в навчальний процес Луганського державного університету внутрішніх справ ім. Е.О. Дідоренка від 11 червня 2015 року).

Основні положення дисертації з достатньою повнотою викладені у 5 статтях, 4 з яких опубліковано в наукових виданнях України, включених до переліку фахових, 1 - в іноземному виданні. Окрім цього, окремі положення дисертації викладені в 4 тезах виступів на конференціях та симпозіумі.

Слід наголосити на тому, що положення, які викладені в дисертації та виносяться на захист, розроблені автором особисто. Висновки дисертації мають самостійний характер.

Про належний рівень публікацій дисертанта за темою дисертації говорить і те, що вони увійшли в науковий обіг, на них є посилання в монографіях і наукових статтях інших авторів. У публікаціях достатньо відображені всі розділи дисертаційного дослідження.

Автореферат дисертації ідентичний за змістом з основними положеннями самої дисертації.

Дисертація та її автореферат оформлені відповідно до вимог ДАК МОН України,

Дисертантом по-новому вирішені значна кількість теоретичних питань теми дослідження, які є суттєвим внеском у науку кримінального права та свідчать про комплексність і системність уявлення про кримінально-правову характеристику зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми.

Структура роботи також відповідає темі дослідження і дозволяє повністю її розкрити: дисертація складається з переліку умовних позначень, вступу, чотирьох розділів, два з яких поєднують чотири підрозділи, висновків, списку використаних джерел, додатків. Загальний обсяг дисертації складає 268 сторінок, із яких: 191 сторінка - основний текст; список використаних джерел (407 найменувань) - на 44 сторінках; додатки на 33 сторінках.

Загалом у розділі 1 дисертації «Соціально-правова обумовленість криміналізації зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права» розкривається загальний стан дослідження питань злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг, історична та соціальна обумовленість криміналізації зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права, місце цього злочину в системі Особливої частини КК України. Обґрунтовано, що форма та зміст кримінально-правової охорони службових відносин у сфері діяльності юридичних осіб приватного права безпосередньо залежать від розуміння та правової регламентації публічної і громадської службової діяльності. Автором виділено п’ять історичних періодів процесу законодавчої оцінки службових зловживань, що вчиняються керівниками юридичних осіб у сфері приватного права дає підстави для визначення таких періодів. Також автором здійснюється порівняльно- правовий аналіз положень ст. 364-1 КК України з відповідними положеннями кримінального законодавства зарубіжних країн, які передбачають відповідальність посадових осіб «приватного сектора» за зловживання повноваженнями. Поряд з цим, виходячи із розуміння криміналізації суспільно небезпечних діянь як одного з методів кримінально-правової політики держави, розглянуто сучасну форму криміналізації зловживання повноваженнями з урахуванням аналізу її відповідності принципам криміналізації. Доведено таке: криміналізація зловживання повноваженнями шляхом запровадження окремої кримінально-правової заборони відбулася вперше у січні 2011 року (до доповнення КК України ст. 364-1), що зумовлює необхідність застосування Закону № 1508 до діянь, які були вчинені до 5 січня 2011 року; криміналізуючи відповідне діяння, законодавець послідовно формулює склад злочину, відмінний від загальної норми (ст. 364) та оцінює

його як менш суспільно небезпечне, ніж зловживання владою або службовим становищем; рівень пеналізації зловживання повноваженнями суттєво коливається без належного обґрунтування.

У розділі 2 дисертації «Юридичні склади зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права (ст. 364-1 КК)» досліджено об’єкт, об’єктивну сторону, суб’єкт і суб’єктивну сторону злочину, передбаченого ст. 364-1 КК України. Обґрунтовано, що основним безпосереднім об’єктом злочину, передбаченого ст. 364-1 КК України, є поставлені під кримінально-правову охорону соціальні цінності, пов’язані з реалізацією службовою особою юридичної особи приватного права своїх повноважень виключно в межах її компетенції та в інтересах конкретної юридичної особи. На підставі аналізу змісту терміну «повноваження» обґрунтовується доцільність виключення з назви та диспозиції частини першої ст. 364-1 КК вказівки на повноваження службової особи. Визнається необґрунтованим виключення на підставі змін у примітці до ст. 364 КК України із змісту «істотної шкоди» та «тяжких наслідків»зловживання повноваженнями тих різновидів шкоди, що мають нематеріальний характер. Обґрунтовується, що законодавче визначення службових осіб у ст. 18 та примітці до ст. 364 КК України загалом дозволяє розмежовувати службових осіб публічного права та службових осіб приватного права як спеціальних суб’єктів злочину. Визначається недоцільність вказівки у диспозиції аналізованої статті на виконання службовою особою своїх функцій за спеціальними повноваженнями, а також на постійне або тимчасове їх здійснення. Виділено три групи ознак спеціального суб’єкта зловживання повноваженнями. Охарактеризовано суб’єктивну сторону досліджуваного складу злочину, метою якого є одержання неправомірної вигоди для себе або для інших осіб. З урахуванням цього заперечується доцільність вказівки у ст. 364-1 КК на «отримувачів» неправомірної вигоди, які в диспозиції ч. 1 цієї статті визначені у множині.

Розділ 3 дисертації «Кваліфікація зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права та відмежування його складів від складів суміжних злочинів» визначає особливості кримінально-правової оцінки зловживання повноваженнями, а також співвідношення складу зловживання повноваженнями із складами інших суміжних злочинів. Запропоновано поділити злочини, які є суміжними стосовно передбаченого ст. 364-1 КК України злочину, на чотири групи (незалежно від того, в яких розділах Особливої частини КК вони розташовані): 1) склади злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг; 2) склади інших

злочинів, ознакою об’єктивної сторони яких є зловживання службовим становищем; 3) склади інших злочинів, ознакою об’єктивної сторони яких є використання службового становища; 4) склади інших злочинів, суб’єктом яких є службова особа (без формальної вказівки на використання службового становища як способу вчинення злочину). Розмежування передбаченого ст. 364-1 КК України зловживання повноваженнями зі суміжними складами злочинів здійснюється за ознаками суб’єкта злочину, за способом їх вчинення, за формою вчинення діянь тощо.

У розділі 4 «Проблеми караності зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права» визначено, що санкція ч. 1 ст. 364-1 КК України є кумулятивною, альтернативною, відносно визначеною, а також такою, що передбачає як певні види покарання (зокрема, штраф, арешт, обмеження волі), так і інший захід кримінально-правового впливу у виді спеціальної конфіскації. Такий саме характер має й санкція ч. 2 ст. 364-1 КК України. Автором наголошено, що наявність передбачених у санкціях ст. 364-1 КК України трьох основних видів покарань потребує врахування засад індивідуалізації покарання при його призначенні судом. З урахуванням цього аналізується зміст такої індивідуалізації покарання та правил призначення покарань, а саме визначається, що для вагітних жінок та жінок, які мають дітей віком до семи років санкція ч. 1 ст. 364-1 КК України з огляду на вимоги ч. 2 ст. 60 та ч. З ст. 61 КК України набуває характеру відносно-визначеної, оскільки єдиним можливим основним видом покарання для цих осіб є штраф.

Позитивно оцінюючи теоретичну і практичну значимість дисертації Д.О. Сисоєва, її актуальність та наукову новизну, слід відмітити, що окремі положення дисертації містять зауваження, недоліки чи спірні моменти, зокрема:

1. Як уявляється, в підрозділі 1.1 дисертації здобувачеві треба було б:

* по-перше, розглянути ретельніше питання про методологічну основу дослідження, стисло про яку наголошено у вступі, зазначивши докладніше про призначення кожного з дев’яти обраних методів наукового пошуку;
* по-друге, приділити більшу увагу історико-правовому аналізу кримінальної відповідальності за досліджуваний злочин в останні роки. Так, на с. 24 дисертації автор, виділяє п’ять періодів «процесу надання законодавчої оцінки службовим зловживанням керівників юридичних осіб сфери приватного права», де останнім значиться «криміналізація зловживання повноваженнями окремою нормою КК в межах державної антикорупційної політики (з 2009 року по т.ч.)». Однак, далі у тексті

дисертації останній період фактично не проаналізовано. При цьому особливого значення, на наш погляд, набуває вирішення питання про доцільність змін і доповнень до ст. 364-1 КК України після 2011 р., їх прийнятність, узгодженість з іншими кримінально-правовими нормами тощо;

- по-третє, більш широко пояснити, як був реалізований порівняльно- правовий метод дослідження. Так, зарубіжний досвід автором розкрито менше ніж на чотирьох сторінках дисертації, при цьому основний акцент автор робить на своїй персональній статті, присвяченій вивченню питання про іноземний досвід криміналізації зловживання повноваженнями'. У той же час поза увагою дисертанта залишається повний аналіз конкретних статей (пунктів) міжнародних конвенцій, угод, протоколів тощо, в яких зазначено про питання зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми.

1. Потребує уточнення інформація про емпіричну базу дослідження. Так, на с. 8 дисертації автор зазначає, що її становлять: а) 132 вироки судів першої інстанції за ознаками складів злочинів, передбачених ст. 364-1 КК України, у період 2011 - 2015 років; б) статистичні дані Державної судової адміністрації України щодо кількості осіб, засуджених за злочин, передбачений ст. 364-1 КК України, протягом 2011 - першої половини 2015 року.

Проте: по-перше, у додатках до дисертації не складено ніяких аналітичних довідок з цього приводу, хоча по тексту дисертації наявні посилання на вироки районних (міських) судів; по-друге, поза увагою дисертанта залишилося проведення анкетування (опитування), респондентами якого могли б стати, з-поміж іншого, професорсько- викладацький склад українських юридичних вишів, працівники правоохоронних органів та судді; по-третє, чому, принаймні у висновках, не враховані кількісні показники проведеного наукового дослідження як обов’язковий атрибут роботи?

1. Дискутуючи з приводу об’єкта злочину (підрозділ 2.1. дисертації), автор зазначає, що наразі домінуючими є дві концепції розуміння об’єкта злочину: 1) об’єкт злочину - це суспільні відносини та 2) об’єкт злочину - це соціальні цінності (с. 78 дисертації). Однак, чи це дійсно так? При цьому автор чомусь не згадує (хоча б без будь-якої наукової дискусії) про розуміння об’єкта злочину в якості «блага», «правовідносин», «власне людини», «соціальної оболонки» тощо.

3 Сисоєв Д. О. Іноземний досвід криміналізації зловживання повноваженнями / Д. О. Сисоєв // Європейські перспективи. - 2014. - № 7. - С. 132-141.

Далі. Автор стверджує, що вести мову про кілька безпосередніх об’єктів зловживання повноваженнями некоректно (с. 93 дисертації). Отже, ним заперечується існування, зокрема, додаткових обов’язкових безпосередніх об’єктів у складі злочину, передбаченому ст. 364-1 КК України, хоча в юридичній літературі обґрунтовується, що такими об’єктами можуть виступати: охоронювані законом права, свободи та інтереси окремих громадян, або державні чи громадські інтереси, або інтереси юридичних осіб. Чим може автор спростувати таку наукову позицію?

Крім цього, на с. 97 дисертації автор стверджує, зважаючи виключно на досліджену ним судову практику, що поняття істотної шкоди та тяжких наслідків в контексті складу злочину, передбаченого ст. 364-1 КК України, повинні передбачати ознаки як матеріального, так і нематеріального характеру. Однак, переконливі наукові аргументи з цього приводу не наводяться. Тоді постають такі питання: чи не буде запропонована автором концепція поверненням «на круги своя», чи не призведе це знов до розширення сфери кримінально-правового регулювання відносин, про які йдеться у розділі XVII Особливої частини КК України? А можливо це правозастосовна практика йде невірним шляхом та її слід коригувати?

1. При викладенні положень у підрозділі 2.2 дисертації автору варто було б пам’ятати, що, відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення діяльності Національного антикорупційного бюро України та Національного агентства з питань запобігання корупції» від 12 лютого 2015 року (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2015, № 17, ст.118), у примітці до ст. 364-1 КК України: а) цифри «368-2 - 368-4» виключено; б) після слів «нематеріальні активи» доповнено словами «будь-які інші вигоди нематеріального чи негрошового характеру». Однак, чомусь, автор не врахував ці новели законодавства і його визначення поняття «неправомірна вигода» видається рудиментарним (с. 134 дисертації).

Далі. Оскільки, як вже зазначалося, визначення неправомірної вигоди у примітці до ст. 364-1 КК України має наскрізне значення для розуміння та кваліфікації багатьох корупційних злочинів, то хотілося б почути його позицію щодо наступного:

а) наскільки оптимальним є використання в національному антикорупційному (у т.ч. кримінальному) законодавстві саме категорії «неправомірна вигода» (а не чогось іншого, наприклад, «невідповідна (неналежна) перевага» тощо), зважаючи на те, що англійською мовою в основних міжнародних антикорупційних конвенцій цей термін позначається як «undue advantage»;

б) якщо автор пропонує у примітці до ст. 364-1 КК України не зазначати статті, на які буде поширюватися її дія, то яким тоді буде спектр дії цієї примітки?

1. У дисертації Д.О. Сисоєва є також інші зауваження технічного та змістовного характеру, зокрема: а) акти впровадження у правозастосовну та науково-дослідну діяльність відсутні; б) розділ 3 і розділ 4 дисертації можна було б поєднати в один, виокремивши при цьому два відповідні підрозділи;

в) кандидатська дисертація має вирішувати питання, а не «проблеми», адже проблеми вирішуються в межах докторської дисертації; г) на с. 185 дисертації автор пропонує виключити вказівку на застосування спеціальної конфіскації з санкцій статей Особливої частини, залишивши перелік злочинів, за які вона може бути застосована, у відповідних нормах частини Загальної, однак у пропонованій моделі ст. 364-1 КК України у санкціях всіх трьох частин дисертант зазначає про «спеціальну конфіскацію», тощо.

Однак, висловлені критичні зауваження істотно не впливають на загальну позитивну оцінку дисертаційного дослідження, оскільки більшість із них є дискусійними або можуть бути предметом обговорення в ході прилюдного захисту дисертації.

Висновок про відповідність дисертації вимогам Порядку присудження наукових ступенів. На підставі вищевикладеного вважаю, що робота відповідає вимогам Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 р. № 567 (зокрема, п.п. 9, 11, 12), тому автор дисертації «Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми: кримінально-правова

характеристика» Сисоєв Дмитро Олександрович з урахуванням значимості проведеного дослідження й отриманих результатів на підставі публічного захисту заслуговує на присудження йому наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 - кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право.
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