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**1. Актуальність теми дослідження.**

Сьогодні всі країни відчувають у більшій чи меншій мірі вплив інтеграційних процесів, які відбуваються у світі. Проблема визнання і виконання рішень іноземних судів існує давно, однак стає дедалі актуальнішою, що зумовлюється розвитком міжнародних економічних відносин, зростаючим запитом суспільства на здійснення судового захисту прав фізичних та юридичних осіб незалежно від того, на території якої держави вони знаходяться. У разі розгляду справ за участю іноземного елементу часто виникає потреба у виконанні рішення, яке винесено судом однієї держави проти особи, яка знаходиться на території іншої держави, або активи (майно, грошові кошти, цінні папери, частки у статутному капіталі товариств тощо) знаходяться на території держави іншої, ніж та, суд якої ухвалив відповідне рішення.

У таких випадках виникає потреба у поширенні дії рішення суду однієї держави на територію іншої держави із збереженням суті та юридичної сили самого рішення.

Актуальність питань, пов’язаних з регу­люванням режимів та процедур визнання і виконання рішень іноземних судів за­лишається значною, оскільки цей правовий інститут забезпечує сталість та ефективність усіх правових механізмів регулювання приватноправових відносин, обтяжених іноземним елементом.

Значна різноманітність у ставленні різних держав до ролі міжнародного договору в регулюванні визнання та виконання рішень іноземних судів та способу забезпечення взаємності, як, власне, і до самої взаємності як умови допуску рішення іноземного суду до виконання, наявність різних підходів та правових режимів, що надає та чи інша держава для виконання рішень, ухвалених судами інших держав, зумовлює актуальність та важливість здійснення на науковому рівні дослідження особливостей визнання та виконання рішень іноземних судів у різних країнах. Такі дослідження сприяють знаходженню оптимальних шляхів співробітництва між державами. Тому актуальність теми дисертаційного дослідження Д.А. Мінченко не викликає сумнівів.

**2. Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків, рекомендацій, сформульованих у дисертації.**

Обрана автором структура дисертаційної роботи дозволила оптимально розкрити її зміст.

Переважна більшість висновків та наукових положень дисертаційного дослідження Д.А. Мінченко є достатньо обґрунтованими та достовірними, оскільки обумовлені використанням сучасної методології пізнання, застосуванням сукупності загальнонаукових та спеціально-юридичних методів, врахуванням новітніх здобутків вчених-правознавців, ґрунтовним аналізом норм міжнародно-правових актів, чинного законодавства України та Англії, а також найбільш сучасних напрацювань як вітчизняних, так і зарубіжних вчених. Робота базується на достатній кількості опрацьованих автором джерел спеціальної літератури.

Ґрунтовність положень та висновків, що містяться в роботі, посилюється також застосуванням автором матеріалів судової практики, серед яких практика українських та англійських судів, а також Європейського суду з прав людини. Збагачують дисертаційну працю і сформульовані автором пропозиції щодо удосконалення чинного законодавства України.

Визначення мети дисертаційної роботи адекватно відповідає суті важливої наукової проблеми, поставленої в центр дослідження. Увесь зміст дисертації підтверджує те, що мета дослідження у ході її виконання у повній мірі досягнута.

**3. Достовірність і наукова новизна одержаних результатів** обумовлена тим, що воно є, по суті, першим в Україні комплексним дисертаційним дослідженням, присвяченим визнанню та виконанню рішень іноземних судів в Україні та Англії. У дисертації сформульовано низку нових положень, висновків, пропозицій, які мають важливе значення для юридичної науки і практики.

І. Певний інтерес викликає перший розділ роботи, який є своєрідним методологічним підґрунтям усього дисертаційного дослідження і містить низку нових наукових положень.

1. Як відомо, від правильного визначення методологічної основи дослідження, значною мірою залежить досягнення мети і завдань наукового дослідження. Характерною ознакою сучасної юриспруденції є зростання ролі методології при вирішенні проблем розвитку всіх галузей юридичної науки. Тому окреслення дисертантом у першому підрозділі питань методологічного характеру свідчить про ґрунтовний підхід автора до дослідження предмету дисертаційної роботи.

2. Особливий інтерес викликає здійснений автором аналіз юридичної природи визнання та виконання іноземних судових рішень. Надане автором визначення визнання та виконання рішень іноземних судів як різновиду міжнародної правової допомоги, за яким суд держави, на території якої запитується таке визнання та виконання, за встановленою процедурою офіційно підтверджує дію законної сили рішення суду іноземної держави на території держави суду, який розглядає відповідне клопотання, що стає ідентичною законній силі національних судів, адекватно відображає сутність цього правового явища.

3. Не позбавлена сенсу висловлена автором думка про те, що у зв’язку з тим, що сторони в арбітражній угоді заздалегідь визнали для себе обов’язковим рішення відповідного міжнародного комерційного арбітражу, додаткове визнання його рішення на території тієї чи іншої держави не вбачається необхідним. Лише потреба в примусовому виконанні такого рішення має породжувати необхідність звернення до суду держави, на території якої запитується виконання, для видачі виконавчого документа.

4. Необхідно підтримати точку зору дисертанта про те, що визнання та виконання рішення іноземного суду – це дружній акт довіри з боку однієї держави до судової системи іншої держави щодо надання захисту суб’єктивному праву, встановленому (підтвердженому) рішенням суду однієї держави, на території іншої з можливістю застосування примусу так само, ніби це рішення було ухвалено національним судом держави, на території якої запитується таке визнання та виконання.

ІІ.Другий розділ дисертаційного дослідження також не позбавлений наукової новизни.

1. Так, в роботі чітко визначено, які саме рішення іноземних судів підлягають визнанню та виконанню в Україні. Заслуговує на увагу точка зору автора про те, що при визначенні кола органів (крім власне судів), стосовно рішень яких може бути застосовано процедуру визнання та виконання в Україні, взяти за основу критерії автономного поняття «суд», вироблені в практиці Європейського суду з прав людини для застосування ст. 6 § 1 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.
2. Автор доволі чітко встановлює перелік процесуальних суб’єктів цивільних справ, що розглядаються судами на підставі клопотань про визнання та виконання рішень іноземних судів, визначає їх цивільний процесуальний правовий статус.
3. Не позбавлений сенсу підхід автора щодо використання концепції права на звернення за судовим захистом, що є традиційною в науці цивільного процесуального права, до випадків звернення до суду з клопотанням про визнання та виконання рішення іноземного суду. В цьому випадку виправданим є використання автором категорій «передумови виникнення права на звернення до суду» та «умови реалізації права на звернення до суду» при характеристиці процесуального порядку звернення заінтересованої особи до суду з вимогою про визнання та виконання іноземного судового рішення.
4. В роботі докладно проаналізовано підстави для відмови у визнанні та виконанні іноземного судового рішення.

ІІІ. Третій розділ дисертаційного дослідження заслуговує особливої уваги й також містить наукову новизну.

1. До здобутків дисертанта варто віднести спеціальне дослідження порядку визнання та виконання рішень іноземних судів в Англії на основі вивчення першоджерел спеціальної літератури англійською мовою та рішень англійських судів.

2. Аналізуючи проблему визнання та виконання рішень іноземних судів в Англії, автор вказує, що при зверненні до виконання на території Англії іноземне судове рішення не переглядається по суті. У цьому проглядається схожість відповідної процедури в Англії з порядком визнання та виконання іноземних судових рішень в Україні. Не допускається перегляд показань, які надали сторони в іноземному судовому процесі, як і причин, з яких іноземний суд виніс рішення.

Також схожість між процедурою визнання та виконання іноземних судових рішень в Україні та Англії проявляється в тому, що у випадку, якщо рішення іноземного суду, що потребує визнання та виконання в Англії, стосується справи, яку вже вирішив англійський суд, або якщо вже існує інше рішення іноземного суду з цього ж питання, це може бути підставою для відмови у визнанні та виконанні такого рішення.

3. В роботі робиться висновок про те, що процедура визнання і виконання іноземних судових рішень на території Англії та Уельсу досить детально врегульована в нормах загального права. У цілому процедура визнання і виконання іноземних судових рішень згідно з режимом загального права містить більш суворі положення і межі на відміну від режиму, встановленого, наприклад, Регламентом Європейського Союзу 1215/2012 про визнання і виконання рішень країн Європейського Союзу. Проте, враховуючи той факт, що система загального права складається із судових прецедентів, уявляється, що застосування її норм на практиці підлягає набагато ширшому тлумаченню.

4. Дисертантом встановлено, що при розгляді питання про відмову у визнанні та виконанні іноземного судового рішення на підставі того, що воно суперечить англійським приписам правосуддя, англійський суд має прийняти до уваги не тільки несправедливість, спричинену процедурою первісного суду, а й будь-які інші можливості для сторони, проти якої виконується судове рішення, виправити процесуальні порушення згідно із законодавством країни, в якій було винесено це рішення.

Робота містить глибокі, продумані й логічні висновки, як щодо кожного розділу, так і дисертації в цілому. Вони кореспондуються з поставленими на підставі мети завданнями дослідження, положеннями його новизни. Заслуговують на увагу і зроблені автором пропозиції щодо вдосконалення чинного законодавства України.

Дисертація оформлена відповідно до встановлених вимог, виконана грамотною українською мовою з дотриманням офіційно-ділового стилю, відзначається правильним використанням спеціальної наукової, зокрема, юридичної термінології.

**4. Викладення основних положень дисертації в опублікованих працях.**

Основні положення та висновки дисертаційного дослідження знайшли належне відображення у 14 наукових публікаціях, з яких 4 наукові статті у фахових виданнях, перелік яких затверджено МОН України, та 2 наукові статті – у зарубіжних фахових періодичних виданнях.

Окремі положення дослідження доповідалися автором на науково-практичних конференціях, за результатами чого було опубліковано 8 тез таких виступів.

Автореферат дає можливість у належній мірі оцінювати і зміст, і висновки всього дисертаційного дослідження.

**5. Рекомендації щодо використання результатів та висновків дисертації.**

Значимість дисертаційного дослідження полягає в тому, що сформульовані в дисертації теоретичні положення, висновки та пропозиції можуть бути використані в:

науково-дослідній сфері – при подальших дослідженнях проблематики визнання та виконання рішень іноземних судів та арбітражів в Україні та інших державах;

правотворчій діяльності – при внесенні змін до чинного законодавства та розробленні нових нормативно-правових актів щодо подальшого удосконалення процедури визнання та виконання рішень іноземних судів та арбітражів;

навчальному процесі – для викладання навчальних дисциплін: «Цивільний процес», «Міжнародне приватне право», «Міжнародний бізнес», «Міжнародна комерційна діяльність», «Порівняльний цивільний процес» та «Міжнародний цивільний процес»; підготовки та підвищення кваліфікації суддів та інших практичних працівників; під час підготовки підручників, методичних та навчальних посібників для здобувачів вищої освіти;

правозастосовній діяльності – для вдосконалення судової та арбітражної практики, при розгляді та вирішенні судами справ про визнання та виконання рішень іноземних судів та арбітражів.

**6. Зауваження щодо змісту дисертації.** Поряд з цим, деякі положення й твердження здобувача викликають певні критичні зауваження або вимагають додаткового обґрунтування:

1. У зв’язку з тим, що предметом дослідження в дисертації є визнання та виконання рішень іноземних судів в Україні та Англії, потребує додаткового пояснення пильна увага автора до дослідження порядку визнання та виконання арбітражних рішень, що прослідковується у деяких підрозділах роботи. Водночас автор взагалі не звертається до порядку визнання та виконання судових рішень у кримінальних справах.
2. Потребує уточнення зміст окремих термінів, використаних в роботі. В тексті дисертації не завжди чітко розмежовуються поняття «міжнародний арбітраж» та «міжнародний комерційний арбітраж», що може призвести до

