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**Актуальність теми дисертаційного дослідження.** Необхідність наукового аналізу проблем кримінальної відповідальності за самоправство не викликає сумнівів. Як правильно зазначає дисертант, будь якій системі правового регулювання властивий ризик, коли через прогалини або суперечності регулятивного законодавства реалізація свого права однією людиною може прямо чи опосередковано суперечити правам інших громадян. Цілком природнім в такій ситуації, є використання засобів кримінально-правового регулювання. Крім цього, досліджувані автором питання мають сьогодні достатньо вагоме значення для налагодження цивілізованого діалогу влади та громадянського суспільства, раціоналізації суспільно-політичного дискурсу, настільки затребуваної політичної стабілізації. Чіткий та послідовний науковий аналіз кримінально-правового регулювання в сфері протидії самоправству здатен забезпечити нові прагматичні рішення у площині «громадянська активність – правове поле».

Варто зазначити й те, що дисертаційне дослідження виконано у межах таких тем науково-дослідної роботи відділу проблем кримінального права, кримінології та судоустрою Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, як: «Протидія корупційній злочинності в Україні в умовах реформування кримінальної юстиції» (ІІІ кв. 2012 року – ІІ кв. 2014 року) (номер державної реєстрації 0112U007120); «Проблеми забезпечення правопорядку засобами кримінальної юстиції (в контексті європейських стандартів)» (ІІІ кв. 2014 року – ІV кв. 2016 року) (номер державної реєстрації 0114U003872).

**Достовірність та обґрунтованість переважної більшості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації,** забезпечується кількома чинниками: значною кількістю та різноманітністю опрацьованої джерельної бази, критичним аналізом матеріалів правозастосовної практики, веденням коректної полеміки, вдалою й продуманою логікою викладення матеріалу, що дозволило авторові виконати поставлені перед собою завдання.

Під час написання роботи А.О. Чернов опрацював цілком вагомий масив кримінально-правової, кримінологічної та соціологічної літератури. Достатньою є емпірична база дослідження. Зібраний теоретичний та емпіричний матеріал аналізується з використанням різноманітних методів наукового пошуку. Обрані дисертантом методи дослідження є традиційними для науки кримінального права й дозволили глибоко та різнобічно розкрити основні питання теми. Так, окремої позитивної оцінки заслуговує змістовне порівняльно-правове дослідження питань кримінальної відповідальності за самоправні дії (с. 55-68).

Зміст роботи відповідає заявленій темі та оголошеному плану. Матеріал викладається чітко, послідовно. Окремі розділи роботи рівноцінні між собою.

**Практичне значення одержаних результатів** у правотворчій, правозастосовній, науково-дослідній діяльності, навчальному процесі достатньою мірою висвітлено в дисертації (с. 11–12), підтверджується наведеними актами впроваджень і сумнівів не викликає.

**Наукова новизна** дисертації. Положення та висновки, заявлені дисертантом як нові в теоретичному плані й важливі для юридичної практики, дійсно є такими. Дисертація є першим в Україні комплексним дослідженням проблем кримінальної відповідальності за самоправство та кримінально-правової кваліфікації таких дій.

Серед положень, що мають наукову новизну та належно аргументовані, можна вважати, зокрема, такі:

- невідповідність диспозиції ст. 356 КК України вимогам ст. 7 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року «Ніякого покарання без закону» та принципу правової визначеності закону в частині неконкретизованого закріплення ознак суспільно небезпечного діяння і його наслідків;

- обґрунтування законодавчого закріплення таких кваліфікуючих ознак самоправства, як вчинення дій службовою особою та групою осіб за попередньою змовою;

- обґрунтування того, що особа, яка реалізовує наявне у неї право всупереч встановленому порядку, підлягає кримінальній відповідальності як виконавець самоправства, а інші співучасники, які об’єднані із виконавцем єдиним злочинним наміром, проте у яких відсутнє право, щодо якого вчиняються самоправні дії, підлягають відповідальності як підбурювачі або пособники самоправства з посиланням на відповідну частину ст. 27 КК України;

- аргументацію необхідності вдосконалення установленого порядку обчислення розміру штрафу як виду покарання;

- удосконалення точки зору щодо обов’язкового врахування практики Європейського суду з прав людини під час здійснення кримінально-правової кваліфікації злочинів проти прав та свобод людини з метою встановлення обсягу та змісту конкретного права, на яке здійснено посягання або ж яке неправомірно привласнено суб’єктом злочину;

- подальший розвиток наукової позиції щодо родового об’єкту злочинів, передбачених у Розділі XV Особливої частини КК України та безпосереднього об’єкту самоправства (ст. 356 КК України), що визначається як порядок суспільних відносин, що забезпечує правомірні способи й форми реалізації особою своїх прав і законних інтересів.

Можна констатувати, що автором досягнута поставлена мета дисертаційного дослідження, розроблено теоретичні засади кримінальної відповідальності за самоправство, правила кримінально-правової кваліфікації за ст. 356 КК України та рекомендації щодо посилення ефективності правозастосовної діяльності.

Варто відзначити вагому теоретичну базу дослідження. Так, автор використовує значну кількість теоретичних розробок з питань криміналізації суспільно небезпечних діянь, її змісту, принципів. Вдало інтерпретує результати названих досліджень для цілей власної роботи (с. 30-32). Дослідження об’єкту злочину побудоване шляхом критичної оцінки підходів, висловлених у науці кримінального права, та наведення нових аргументів на користь найбільш обґрунтованого, на думку автора, бачення проблеми (с. 75-80).

Окремої позитивної оцінки заслуговує широке використання емпіричного матеріалу. Автор вдало оперує не тільки національною судовою практикою, але й вміло використовує практику Європейського суду з прав людини (с. 33, 44, 87, 179-180).

Слушним є висновок автора про те, що законодавче закріплення ознак самоправства не в повній мірі відповідає таким принципам криміналізації як відсутність прогалин у законі й не надмірність заборони та визначеність і єдність термінології, що призводить до відсутності єдиного тлумачення конститутивних ознак самоправства та недоліків кримінально-правової кваліфікації за цією статтею Особливої частини КК України (с. 23).

Змістовним та методологічно послідовним є запропонований автором аналіз зарубіжного досвіду «регламентації кримінальної відповідальності за самоправні дії» (с. 55-68)

До позитивних аспектів роботи слід віднести й акцентуацію практичного значення встановлення об'єкта злочину. Наповнення даної складової практичним змістом виводить наукову дискусію щодо об’єкта злочину за межі звичної теоретичної площини, наповняє її важливим практичним змістом (с. 82). Не можна не відзначити й того, що питання кримінально-правового регулювання автор розглядає також у кримінально-процесуальному контексті (с. 45, 90, 284). Такий підхід, як видається, значно підвищує практичну цінність отриманих результатів

**Водночас ознайомлення з дисертаційним дослідженням   
А.О. Чернова дозволяє висловити окремі побажання й критичні судження.**

1. Автором допущена певна непослідовність при формулюванні задач дослідження. А.О. Чернов спочатку ставить задачі: «узагальнити систему норм у розділах Загальної та Особливої частин КК України, які забезпечують захист від самоправних дій» та «виокремити норми КК України, в яких визначено загальні положення самоправних дій як обставини, що виключає злочинність діяння, а також норми, якими встановлено відповідальність за окремі суспільно небезпечні різновиди самоправних дій», але пропозиції щодо вдосконалення планує формулювати не для встановленої системи, а тільки для ст. 356 КК. В той же час, у положеннях новизни наводиться пропозиція стосовного нової обставини, що виключає злочинність діяння. Очевидно, що більш вдалим було б формулювання задач дослідження орієнтованих саме на систему норм КК, які забезпечують захист від самоправних дій.
2. За умови правильного та обґрунтованого підходу розглядати ст. 356 КК не самостійно, а як елемент певної системи норм, що забезпечують кримінально-правове регулювання в сфері протидії самоправству, автор пропонує досить дискусійне бачення змісту такої системи. Дисертант наполягає на тому, що «кримінально-правова протидія самоправним діям є системою, а саме впорядкованою сукупністю взаємопов’язаних між собою норм, передбачених у Розділах V, VІ, ХV, XVII Особливої частини КК України, що утворюють цілісну єдність».

По-перше, визначення *кримінально-правової протидії* певним діям як *системи норм*, є необґрунтованим спрощенням. Використання такого поняття як «кримінально-правова протидія» передбачає як мінімум формулювання позиції автора щодо його співвідношення з «кримінально-правовим регулюванням» або «кримінально-правовою боротьбою».

По-друге, відсутній єдиний критерій віднесення норм КК до запропонованої системи. Через це, запропонована система з одного боку містить норми, що недоцільно розглядати в контексті самоправства, а з іншого - не є повною. Можна навести багато норм КК, які за логікою автора, можна розглядати як спеціальні випадки самоправства, але вони не включаються дисертантом до названої системи: приховування або перекручування відомостей про екологічний стан або захворюваність населення (ст. 238 КК); самовільне без потреби зупинення поїзда (ст. 283 КК ); незаконні дії з комп’ютерною інформацією вчинені особою, що має право доступу до неї (ст. 362 КК) тощо.

1. Автор обґрунтовує необхідність доповнення КК новою обставиною, що виключає злочинність діяння та відзначає схожість юридичної природи запропонованої обставини з крайньою необхідністю (с. 55). Разом з цим, достатніх аргументів на користь того, що норма про крайню необхідність не розв’язує порушених у роботі питань не наводить.
2. Запропонована редакція диспозиції може виявитися такою, що не розв’язує порушеного автором питання відсутності законодавчої визначеності самоправства. Формулювання – «Самоправство, тобто самовільна, всупереч установленому законодавством порядку, реалізація особою свого дійсного або уявного права…» – в якості передумови ефективного застосування передбачає законодавчу визначеність порядку реалізації певних прав. Можна дискутувати щодо того чи містить чинне законодавство такий порядок, а також чи достатнім він є для цілей кримінально-правової кваліфікації. Як наслідок, теза автора про те, що запропонована редакція краще забезпечує законодавчу визначеність діяння ніж чинна, не може бути сприйнята беззаперечно. Тому, під час захисту варто сформулювати відповідь на питання щодо різниці об’єму діянь, які охоплюються чинною та запропонованою редакціями досліджуваної норми. Чи не опиняться за межами кримінально-правового регулювання діяння, які є суспільно небезпечними, але через вади законодавства (відсутність або недостатню визначеність порядку реалізації певних прав) не охоплюються запропонованою нормою про відповідальність за самоправство.
3. Автором недостатньо використані можливості соціологічного методу. В той же час обрана тема дослідження представляє собою достатньо широке поле для його застосування.
4. Мають місце спірні авторські рішення щодо структури роботи та назв деяких підрозділів. Так, у Розділі 2 дисертант виділяє підрозділи 2.2. «Характеристика об’єктивної сторони самоправства» та 2.3. «Зміст наслідків та причинного зв’язку як обов’язкових ознак об’єктивної сторони самоправства», судячи з їх змісту та обсягу вони цілком могли б бути об’єднані у один підрозділ. Зміст підрозділу 3.1., як видається не в повній мірі відповідає назві.

Зроблені зауваження та висловлені побажання стосуються дискусійних питань і не впливають на науковий рівень дисертації, не піддають сумніву основні наукові результати, отримані автором, а лише підтверджують складність і злободенність досліджуваної А.О. Черновим проблематики. Положення, висновки й рекомендації, сформульовані в дисертації, достатньо повно викладені фахових наукових виданнях з юридичних наук України та зарубіжних країн, а також тезах виступів і доповідей за результатами конференцій.

Автореферат дисертації відображає зміст основних положень дисертації.

Отже, за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю й достовірністю, науковою й практичною значущістю отриманих результатів, повнотою їх викладення в опублікованих дисертантом наукових працях, а також за оформленням дисертація відповідає вимогам, які встановлені в пунктах 9 і 11 Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника, затвердженого постановою Кабінету Міністрів

