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**ВІДГУК**

**офіційного опонента на дисертацію Оцела В’ячеслава Григоровича на тему «Цивільно-правове регулювання припинення участі в товаристві з обмеженою відповідальністю» подану на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право**

Вивчення поданої на рецензування дисертації дає підстави стверджувати, що автором проведено ґрунтовний науково-правовий аналіз теми дослідження, актуальної в теоретичному і практично-прикладному аспекті, а сформульовані рекомендації, пропозиції та висновки становлять наукову новизну і можуть бути предметом обговорення.

**Актуальність теми дослідження.** На даний час перед юридичною наукою постає завдання забезпечення функціонування та проведення необхідних перетворень з метою підвищення ефективності правового регулювання діяльності суб’єктів господарювання з метою вдосконалення механізму державного управління в сфері економіки. Це призводить до необхідності проведення, передусім, фундаментальних досліджень прикладного характеру, що є реакцією на потреби правозастосування цивільного законодавства.

У такому зв’язку є актуальними дослідження чинного нормативно-правового регулювання діяльності найбільш поширеної організаційно- правової форми юридичної особи – товариства з обмеженою відповідальністю. Питання набуття та припинення участі у товаристві з обмеженою відповідальністю є актуальним не лише для науковців, а й є предметом інтересу для значної кількості осіб, які вже є учасниками товариств з обмеженою відповідальністю або мають намір стати ними. За останні роки вітчизняне суспільство зазнає значних перетворень у економічній сфері, що знаходить, зокрема, відображення в системі правових норм, здійснюється вдосконалення законодавства, формується судова практики.

Предметом дослідження даної роботи є цивільно-правове регулювання припинення участі в товаристві з обмеженою відповідальністю в Україні.

Особливістю дисертації Оцела В. Г. є розгляд проблеми, що досліджується через призму практичних сучасних потреб цивільних правовідносин. В свою чергу таке викладення вплинуло на структуру і логіку проведення дослідження та надало можливість отримання нового знання про правову природу, порядок та наслідки припинення участі у товаристві з обмеженою відповідальністю, в залежності від підстави такого припинення, та набуло свого відображення у положеннях новизни дисертації.

Наведені обставини не залишають сумнівів щодо актуальності обраної дисертантом теми дослідження та науково-практичного значення роботи.

Дисертація Оцела В’ячеслава Григоровича є самостійною завершеною науковою працею, у якій автору вдалося розробити та сформулювати низку нових наукових положень та висновків, що відповідають критеріям наукової новизни і в сукупності вирішують виявлену конкретну наукову проблему, яка полягає в досліджені правової природи, порядку та наслідків кожної з підстав припинення участі в товаристві з обмеженою відповідальністю. Комплексність та системність дисертаційного дослідження зумовили використання при розкритті обраної теми загальнонаукових та спеціально-наукових методів пізнання правових явищ. Методи дослідження обрано з урахуванням поставленої мети та задач дисертації.

За предметом дослідження обрана тема цілком відповідає проблематиці дисертаційних досліджень зі спеціальності 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. Аналіз дисертаційного дослідження дає підставу стверджувати, що мета, яку поставив перед собою дисертант, загалом досягнута.

Дисертаційне дослідження виконано відповідно до планових тем відділу проблем цивільного, трудового та підприємницького права Інституту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України «Актуальні проблеми права власності і цивільних правовідносин в сучасній Україні» (номер державної реєстрації 0112U007721), «Проблеми гармонізації цивільного законодавства України із законодавством Європейського Союзу» (номер державної реєстрації 0115U002136).

**Оцінка обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій, достовірність та наукова новизна здобутих результатів.** Представлене дисертаційнедослідження є комплексним дослідженням теоретичних і практичних проблемцивільно-правового регулювання припинення участі в товаристві з обмеженою відповідальністю. Такий підхіддозволив здобувачу сформулювати мету, завдання та обґрунтувати висновки,яким притаманні необхідні ознаки новизни. Так, автор поставив перед собоюмету, яка полягає у виявленні та вирішенні комплексу теоретичних іпрактичних проблем цивільного права, пов’язаних із визначеннямособливостей правового регулювання та вироблення науковообґрунтованих пропозицій для вдосконалення вітчизняного законодавства щодо регулювання припинення участі в товаристві з обмеженою відповідальністю, в тому числі з урахуванням досвіду зарубіжних країн.

В дисертації здійснений комплексний аналіз правовідносин, що виникають із набуттям та припиненням участі в товаристві з обмеженою відповідальністю, на основі чинного законодавства, наукової думки та судової практики. У роботі містяться нові пропозиції щодо внесення змін до чинного законодавства України, що спрямовані на усунення суперечностей та подальшого розвитку цивільно-правової науки.

Структура дисертації обумовлена метою і предметом дослідження. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, які містять десять підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатку до дисертації. Кожен з розділів повно відображає свою назву, є структурованим та логічно співвідноситься з попередніми та наступними структурними частинами роботи. Перший розділ «Поняття та правова природа товариства з обмеженою відповідальністю, частки в статутному капіталі та участі у товаристві з обмеженою відповідальністю» складається з чотирьох підрозділів, в яких розглядаються правова природа поняття товариства з обмеженою відповідальністю, охарактеризовані його основні ознаки, ґенеза понять частка в статутному капіталі та право участі, їх взаємозв’язок, поняття підстави припинення участі в товаристві, наведена їх класифікація за критерієм зміни розміру статутного капіталу та за суб’єктом припинення (вольовий критерій). Другий розділ «Припинення участі у товаристві з обмеженою відповідальністю на основі волевиявлення учасника» складається із двох підрозділів, в яких розглянуто такі підстави припинення участі в товаристві як відчуження частки та вихід з товариства, розглянуто їх правову природу, порядок та наслідки, запропоновано ряд вдосконалень для регулювання зазначених відносин в Україні. Третій розділ «Припинення участі в товаристві з обмеженою відповідальністю незалежно від волевиявлення учасника» складається із чотирьох підрозділів, в яких розглядаються питання припинення участі в товаристві з обмеженою відповідальністю на підставі виключення учасника, звернення стягнення на частку за особистими боргами учасника, смерті (реорганізації) учасника та ліквідації самого товариства.

Такий підхід до визначення структури і змісту проведеного дослідження є логічним та послідовним, що дозволило всебічно висвітлити значне коло актуальних проблем. Дослідження містить низку наукових положень, які мають науково-теоретичне значення і практичну спрямованість. В дисертації використані загальнонаукові та спеціальні методи пізнання досліджуваних проблем. Усі теоретичні положення були належним чином критично оцінені дисертантом і на цій основі внесені пропозиції щодо удосконалення чинного законодавства України щодо регулювання припинення участі в товаристві з обмеженою відповідальністю.

Отже, в цілому ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і

рекомендацій, сформульованих у дисертаційному дослідженні Оцела В. Г., є достатньо високим, пропозиції зроблені на належному науковому рівні. Робота є виконаною згідно встановлених вимог, завершується сформульованими висновками, пропозиціями щодо удосконалення чинного законодавства. Окремо слід відмітити намагання автора щодо розробки власних пропозицій із внесення змін до ЦК України та Законів України.

**Повнота викладу положень дисертації в роботах, опублікованих автором.** Основні положення дисертаційного дослідження В. Г. Оцеладостатньо викладені в опублікованих ним 7 наукових публікаціях, зокрема,п’яти наукових статтях у фахових юридичних виданнях, з яких 1 – у фаховому виданні іноземної держави, та двох тезах доповідей на науково-практичних конференціях.

Зміст автореферату достатньо розкриває основні положення дисертаційної роботи і отримані автором нові наукові результати, а висновки та рекомендації є ідентичними основним положенням дисертації.

Автор вдало здійснює виклад матеріалу проведеного дослідження навколо головної ідеї розкриття особливостей кожної з підстав припинення участі в товаристві з обмеженою відповідальністю,

Щодо теоретичної складової дослідження таким, що заслуговує на увагу, є висловлене обґрунтування автором позиції, щодо доцільності у правовому регулюванні замість поняття «частка в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю» застосовувати поняття «частка в товаристві з обмеженою відповідальністю», що відповідатиме правовому статусу товариства як самостійного власника майна (стор. 48-49 дис.). Слушною також є позиція автора, що для позначення відносин участі особи у конкретному товаристві використання замість поняття «право участі у товаристві» слід використовувати поняття «участь у товаристві», яке автор визначає як правовий зв'язок власника частки у статутному капіталі товариства (частки в товаристві) з товариством, який надає особі сукупність прав та обов’язків (корпоративні права), в тому числі при настанні певних юридичних фактів (вирішення питання виплати дивідендів право вимагати їх сплати, право на отримання ліквідаційного залишку при ліквідації) (стор. 59 дис.).

Слід підтримати дисертанта у критиці нормативно-правових актів, які регулюють відносини, що виникають у зв’язку з набуттям та припиненням участі в товаристві з обмеженою відповідальністю, адже їм притаманні такі істотні недоліки: недосконалість термінології; наявність суперечностей при регулюванні між ЦК України та іншим законодавством; прогалини в правовому регулюванні ряду ситуацій, що виникають при набутті та припиненні участі; окремі правові норми не відповідають основним тенденціям розвитку ринкових відносин.

Корисним з практичної точки зору є пропозиція автора щодо необхідності встановлення порядку подання заяви про вихід учасника з товариства з обмеженою відповідальністю безпосередньо до державного реєстратора, з обов’язковим повідомленням про це товариства (стор. 122 дис.). Що в свою чергу є обґрунтованим за умови запропонованої автором необхідності виключення зі статуту товариства з обмеженою відповідальністю відомостей про персональний склад учасників товариства з визначенням частки кожного з таких учасників (стор. 103 дис.).

Заслуговує на увагу висновок Оцела В. Г., де запропоновано авторське визначення поняття «вихід учасника з товариства з обмеженою відповідальністю» (стор. 110-112 дис.), а також поняття «виключення учасника з товариства з обмеженою відповідальністю» (стор. 143-145 дис.), наводяться їх характерні ознаки.

Обґрунтованим видається позиція дисертанта щодо спадкування (правонаступництва) частки в товаристві з обмеженою відповідальністю. На думку автора, об’єктом спадкування (правонаступництва) є безпосередньо частка в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю, а не право участі, а можливість встановлення в статуті товариства обмеження відносно переходу частки до спадкоємців (правонаступників) лише за згодою інших учасників товариства є необґрунтованим втручанням у відносини спадкування (стор. 198-199 дис.).

Цікавим є запропоноване нововведення щодо необхідності обмеження з моменту державної реєстрації рішення про припинення юридичної особи, прийнятого учасниками або відповідним державним органом, можливості виходу учасника з товариства та правочинів щодо викупу частки самим товариством (стор. 211 дис.). Варто підтримати автора, що таке обмеження посприяє захисту інтересів як кредиторів товариства, так і інших його учасників, оскільки може завадити проведенню операцій з частками в товаристві, спрямованими на відчуження майна товариства з обмеженою відповідальністю, яке знаходиться в процесі ліквідації.

Таким чином, ступінь обґрунтованості отриманих автором результатів є досить високим та відповідає встановленим вимогам. Використавши попередні наукові дослідження, В. Г. Оцел виявив проблематику предмета дослідження, її значимість з огляду на практичне спрямування проведеного дослідження. Автору не тільки вдалося в багатьох випадках знайти нові аргументи в обґрунтування своїх теоретичних поглядів, а й реалізувати їх у сформульованих пропозиціях щодо вдосконалення чинного цивільного законодавства та особливо в питаннях практики його застосування.

**Практична і теоретична значимість результатів дисертаційного дослідження** не викликає заперечення.В роботі В. Г. Оцела сформульовано важливі для цивільно-правової науки теоретичні висновки та практичні рекомендації.Дисертант приділив належну увагу стану дослідження проблематики, що дозволило сконцентрувати увагу на найбільш проблемних та малодосліджених аспектах. Такий підхід свідчить про практичну спрямованість одержаних результатів.

Практичні результати дослідження також можуть бути використані при викладанні навчальних дисциплін з курсу «Цивільне право України», спецкурсів «Юридичні особи», «Корпоративне право», а також під час підготовки підручників і навчальних посібників, довідкової літератури для студентів, аспірантів та викладачів із зазначених дисциплін, коментарів до чинного законодавства України, а також з метою використання при розробці проекту Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю».

Дисертаційне дослідження В. Г. Оцела свідчить про ґрунтовне опрацювання дисертантом чинного законодавства України та зарубіжних країн, фахової літератури та судової практики з означеної проблематики. Джерельна база дисертації включає 212 найменувань, що є достатнім для досягнення поставлених завдань дослідження.

Нормативну основу дослідження складає законодавство України та законодавство країн СНД (Білорусії, Казахстану, Російської Федерації, Узбекистану), європейських країн романо-германської правової сім’ї (Німеччини, Франції, Австрії) та англосаксонської правової системи (США, Великобританії).

**Дискусійні положення дисертації та зауваження щодо її змісту.** Проте загальна позитивна оцінка роботи не виключає наявності зауважень до її змісту, оскільки вирішення певного кола питань в дисертації не виключає спірних положень, а деякі пропозиції є недостатньо обґрунтованими чи аргументованими, що свідчить про необхідність вступити в дискусію з автором роботи з тією метою, аби почути додаткову аргументацію на користь тих чи інших позицій. Найбільш суттєвими з таких зауважень, вважаємо, наступні:

1. Потребує додаткової аргументації запропонований автором порядок реалізації переважного права учасників при відчуженні частки в товаристві з обмеженою відповідальністю шляхом проведення аукціону (редукціону) із участю в ньому як усіх зацікавлених в придбанні частки учасників товариства, так і третіх осіб через відсутність чітко сформульованого порядку проведення такого аукціону (стор. 84 дис.). На нашу думку, висловлена позиція вимагає додаткових уточнень, оскільки не зовсім зрозумілим є організація та проведення такого аукціону (редукціону), а саме: хто має організовувати такий аукціон, який порядок його проведення, як має відбуватись відчуження частки в товаристві за його наслідками.
2. Загалом підтримуючи позицію дисертанта щодо необхідності надання учаснику, який вніс вклад до статутного капіталу товариства з обмеженою відповідальністю, право вимагати видачі свідоцтва, що підтверджує внесення вкладу, й за умови внесення частини вкладу (стор. 91, 92 дис.) все ж таки потребує додаткової деталізації: хто саме має видати це свідоцтво і чи має бути затверджена єдина типова форма такого свідоцтва.
3. При проведенні дослідження автор відзначає неврегульованість наслідків порушення переважного права учасників товариства з обмеженою відповідальністю на придбання частки, проте лише наголошує на підтримці судової практики щодо застосування по аналогії до даних правовідносин положень, які регулюють переважне право купівлі частки у праві спільної часткової власності (стор. 78, 79 дис.). Вважаємо, що в даному випадку не зайвим було б заповнити виявлену прогалину належним законодавчим регулюванням.

4. На нашу думку, при проведенні дослідження виключення учасника з товариства з обмеженою відповідальністю (стор. 141-174 дис.), необхідно було б зробити його порівняння з інститутом примусового викупу частки в товаристві, що існує в деяких зарубіжних країн, оскільки в юридичній науці існує позиція щодо необхідності заміни в законодавстві України інституту виключення учасника з товариства на примусовий викуп частки учасника іншими учасниками товариства з обмеженою відповідальністю у судовому порядку, якщо його дії завдають шкоди товариству.

5. Виходячи з того, що значна кількість товариств з обмеженою відповідальністю в Україні діють на підставі модельного статуту, затвердженого Постановою КМУ від 16 листопада 2011 р. N 1182 «Про затвердження модельного статуту товариства з обмеженою відповідальністю»

