**Відгук офіційного опонента**

**на дисертацію Сисоєва Дмитра Олександровича «Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми: кримінально-правова характеристика», поданої на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право**

**Актуальність теми дисертації** безсумнівна, вона достатньо повно сформульована дисертантом у вступі до роботи та зумовлена, насамперед, актуальністю потребує протидії корупції в Україні, на удосконалення якої й спрямована поява у тесті КК України ст. 364-1. Кримінально-правова наука, на жаль, не має належних теоретичних розробок системного характеру, які б присвячувалися дослідженню проблем кримінально-правової характеристики зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права.

Слід погодитись з позицією автора, що такий правовий підхід до диференціації кримінальної відповідальності службових осіб у кримінальному праві відповідає сучасним стандартам протидії корупції, зокрема положенням Кримінальної конвенції Ради Європи про боротьбу з корупцією та Конвенції ООН проти корупції, якими передбачається введення державами-учасницями самостійної кримінальної відповідальності за корупційні злочини у приватному секторі. Також, згідно із ст. 22 Угоди про асоціацію між Україною та Європейським союзом сторони домовилися спрямувати спільні зусилля на вирішення проблем корупції як у приватному, так і у державному секторах.

Теоретико-методологічна основа дослідження ґрунтовна і всебічна. Автор не лише наводить, але й критично переосмислює науковий доробок відомих вчених, формулює відповідне авторське ставлення до вивчення проблем кримінально-правової характеристики зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права. Правильне визначення об’єкта та предмета дослідження, формулювання на цій підставі взаємопов’язаних та взаємообумовлених завдань, дало можливість автору логічно та послідовно викласти матеріал, розкрити проблему в цілому повно та всебічно.

Емпірична база дисертації також достатня. Автор заявляє вивчення: 132 вироків судів України першої інстанції за ознаками складів злочинів, передбачених ст. 364-1 КК України у період 2011-2015 рр.; статистичних даних Державної судової адміністрації України щодо кількості осіб, засуджених за злочин, передбачений ст. 364-1 КК України протягом цього ж періоду.

**Наукова новизна положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.** Метою дослідження автор поставив визначення ознак складів зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми, з’ясування особливостей кваліфікації цього злочину, а також проблем караності цього злочину. Мета дослідження достатньо вдало деталізується відповідними завданнями.

Аналіз виконаної дослідницької праці та змісту автореферату дає підстави стверджувати що поставлені завдання виконанні, а мета дисертації в цілому досягнута. У проведеному дослідженні обґрунтовано і сформульовано положення і висновки, які є новими для науки кримінального права і виносяться на захист:

- дисертація дійсно є першим в Україні комплексним науковим дослідженням зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми;

- автор вдало та, як на мене, беззаперечно, визначив основний безпосередній об’єкт злочину, передбаченого ст. 364-1 КК України (с.91);

- знаходить підтримку й розуміння автором спеціального суб’єкта зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права (с.121 роботи);

- дисертант вдало обґрунтував необхідність удосконалення диспозиції ст. 364-1 КК України, що спрямовано на усунення явних та прихованих недоліків конструювання цього складу злочину;

- слушною є пропозиція з удосконалення санкцій запропонованої редакції ст. 364-1. Більше того, рецензована робота належить до невеликої у науці кримінального права кількості тих дисертації, які не ігнорують питання караності суспільно-небезпечної поведінки, що є безсумнівним позитивом роботи.

Основні положення, висновки та рекомендації, що сформульовані Д.О. Сисоєвим у дисертації, в тому числі й ті, що віднесені ним до наукової новизни в частині «удосконалено» та «дістали подальшого розвитку», також мають належний рівень обґрунтованості. Цього дисертант досягнув за рахунок вдалої постановки проблем, використанні загально- і конкретно-наукових методів: діалектичного, історико-правового, порівняльно-правового, узагальнення, системно-структурного аналізу, логіко-семантичного, догматичного, моделювання та статистичного тощо. Ці та інші методи наукового дослідження використані автором у взаємозв’язку.

Основні результати дисертації Д.О. Сисоєва викладено у 9 публікаціях, 4 з яких вийшли друком у провідних виданнях, затверджених ДАК України як фахові з юридичних наук, та у одному фаховому зарубіжному виданні. У цих публікаціях достатньо відображені всі розділи дисертаційної роботи, вони вийшли в світ заздалегідь.

Результати дослідження доповідалися на міжнародних науково-практичних заходах. В чотирьох опублікованих доповідях додатково висвітлюється основний зміст дисертації.

Дослідження Д.О. Сисоєва має теоретико-прикладний характер. Що стосується значення рецензованого дослідження для науки кримінального права, то, на наш погляд, вони можуть бути сприйняті та використані в подальших дослідженнях та розробки питань кримінально-правової характеристики складів злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг, а також особливостей кримінально-правової охорони відповідної соціальної цінності.

**Практичне значення** одержаних результатів проведеного дослідження полягає в тому, що вони можуть бути використані у науково-дослідницькій діяльності як основа для подальшого дослідження проблем кримінальної відповідальності за злочини у сфері службової діяльності та діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг; у правотворчій діяльності для подальшого вдосконалення кримінального законодавства України про відповідальність за окремі злочини у сфері службової діяльності; у правозастосовній діяльності – при вирішенні питань, пов’язаних із кваліфікацією діянь за ст. 364-1 КК України, призначенням заходів кримінально-правового впливу за зловживання повноваженнями службовою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правового форми; у навчальному процесі – при підготовці відповідних підручників і навчальних посібників, а також при викладанні кримінально-правових дисциплін. Більше того, автор доводить реальне використання результатів дослідження у частині наведених сфер: 1) лист Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Верховної Ради України від 13 серпня 2015 року №04-18/12-1973; 2) акт про впровадження результатів дослідження у навчальний процес Луганського державного університету внутрішніх справ від 11 червня 2015 року.

Таким чином, результати наукового дослідження дисертанта можуть бути використані при вирішенні широкого кола проблем наукового, правозастосовного та навчально-виховного характеру і саме в цьому полягає їх практична значущість.

Виходячи з викладеного вище, вважаємо, що використання одержаних автором дисертації результатів також може бути реалізовано шляхом опублікування монографії для ознайомлення з ними наукової громадськості.

Аналіз представленої дисертації Дмитра Олександровича Сисоєва «Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми: кримінально-правова характеристика» свідчить, що в ній містяться результати проведених автором досліджень та отримані автором нові науково обґрунтовані результати, які у сукупності розв’язують наукове завдання дослідження: вирішення проблем кримінальної відповідальності за зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми, а також формулювання конкретних пропозицій, спрямованих на удосконалення практики застосування цієї кримінально-правової заборони.

Робота відповідає вимогам, що встановлені до дисертацій на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук та позиціям пунктів 9 і 11 постанови Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 р. № 567 «Про затвердження Порядку присудження наукових ступенів», положення цієї дисертації з достатньою повнотою відображені в опублікованих автором публікаціях, того вимагає пункт 12 згаданої Постанови. Основні положення дослідження Д.О. Сисоєва викладені в авторефераті дисертації, який відповідає вимогам пункту 13 цього ж нормативно-правового акту.

Таким чином, рецензування дисертації Дмитра Олександровича Сисоєва дає підстави зробити висновок, що вона відповідає вимогам, встановленим до змісту та оформлення дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право.

Вказані вище позитивні момент дисертації не виключають наявності у дослідженні положень і пропозицій, які або викликають зауваження, або вимагають додаткової аргументації.

Серед таких положень роботи можна виділити ті, які повинні стати предметом обговорення на прилюдному захисті:

1) Формулювання назви роботи із використанням конструкції «кримінально-правова характеристика…» певним чином зв’язує дисертанта та зобов’язує його визначитися із її змістом. Аналіз структури дисертації засвідчує, що до змісту поняття «кримінально-правова характеристика» автор включає такі елементи: історію розвитку відповідальності за злочин; порівняльно-правову характеристику відповідного посягання; аналіз елементів досліджуваного складу злочину; проблеми кваліфікації аналізованого посягання та караність злочину. Саме такий набір елементів кримінально-правової характеристики повинен був би знайти своє обґрунтування у якісь частині дисертації, або, принаймні, автор повинен був би хоч якось визначити свій власний підхід до розуміння цієї ключової для дослідження проблеми. Інший же підхід – який і був обраний дисертантом – при правильному визначенні предмету дослідження (с.9) вносить певну «сум’ятицю» у його мету (с.8-9), забезпечує можливість для рецензентів відзначити недосліджені проблеми кримінально-правової характеристики «службового зловживання», виходячи із власних уявлень про міст такої характеристики. Так, наприклад, в мене виникає питання, чому у 4-му розділі роботи автор зупинився лише на проблемах караності досліджуваного злочину, а не на усьому комплексі кримінально-правових наслідків його вчинення (призначенні покарання, звільненні від відповідальності та покарання чи його відбування тощо)? Тим більше, що у сучасних умовах – ці проблеми набули не аби якої актуальності.

2) Окремі міркування виникають і з приводу використання автором терміну «криміналізація» й у підрозділі 1.2, й у всій роботі. Глибоко переконаний, що автор досить довільно використовує цей термін у дисертації. Справа у тому, що фактично тільки у висновках до роботі, розміщених на с. 187, стає зрозуміло, що автор розуміє той факт, що доповнення КК України статтею 364-1 не може визнаватися криміналізацією зловживання повноваженням. Поряд із цим, наприклад, вже на с. 17 роботи автор зазначає: «…необхідність *криміналізації* зловживання повноваженнями окремою нормою КК України прямо не випливає з зазначених вище актів…»; с.24 – «…5) *криміналізація* зловживання повноваженнями окремою нормою КК в межах державної антикорупційної політики (з 2009 року по т.ч.)…»; зміст підрозділу 1.2 «Підстави та умови *криміналізації* зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права», який не дає можливості зрозуміти чи розрізняє автор дисертації поняття «криміналізація» та «диференціація» у кримінальному праві?

3) Певна непослідовність спостерігається й у визначенні характеру кримінально-правової заборони, викладеної у ст. 364-1 КК України у частині співвідношення її з іншими заборонами. Тут або не повне розуміння проблеми, або довільне використання достатньо усталеної термінології. Так, вже на с. 59 дисертації автор сміливо пише «…шляхом виокремлення *спеціальної* кримінально-правової норми законодавець визнав відмінність у характері суспільної небезпечності зловживання повноваженнями від суспільної небезпечності зловживання владою або службовим становищем». На с. 67 автор не зовсім обґрунтовано відзначає «…з огляду на те, що ще з початку 90-х років минулого століття зловживання владою або службовим становищем, є підстави говорити про надмірну криміналізацію внаслідок появи ст. 364-1. З іншого боку, спеціальна норма (ст. 364-1)…». Думається, норма, визначена у ст. 364-1 не є спеціальною відносно норми, закріпленої у ст. 364 КК України, інакше нехай автор оспорить цей постулат.

З цим, думається, пов’язані певні недостатньо обґрунтовані положення, які містяться у розділі 3 дослідження «Кваліфікація зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права та відмежування його складу від складів суміжних злочинів». Ну по-перше, суміжними бувають склади а не злочини. По-друге, автор помилково виходить з тези про те, що ключовим інтересом юридичних осіб приватного права є отримання прибутку (с.157) і будує на цьому подальші висновки. По-третє, складно погодитися із тезою «…що стосується злочинів, суб’єктом у яких є службова особа без вказівки на використання службового становища як способу вчинення злочину, та в них кваліфікуючою ознакою є сам статус суб’єкта…» (сс. 158-159). Нічого подібного – статус спеціального суб’єкта не кваліфікує посягання, а лише використання його можливостей, навіть тоді, коли це не вказано безпосередньо у диспозиції статті КК. По-четверте, не можна погодитися із твердженням про те, що «жоден зі складів злочинів цієї групи не передбачає мети отримання неправомірної вигоди, що є перешкодою для висновку про наявність конкуренції між ними та зловживання повноваженнями…» (с.161). Відсутність вказівки на мету у складі злочину не виключає її фактичної наявності у вчиненому і аж жодним чином не перешкоджає у кваліфікації вчиненого за відповідною нормою, просто законодавець не пов’язує відповідальність саме за цією статтею із метою вчинення злочину тощо.

4) Окремі міркування викликають й положення дисертації, які стосуються суб’єкта аналізованого злочину. Автор робить спробу використати для його визначення підхід «від відносин до аналізу приписів». На с. 120 роботи Дмитро Олександрович, напевно, справедливо відзначає «…вищенаведені критерії дають змогу віднести ті чи інші відносини до царини публічно-правових або приватноправових, а це вже є основою для подальшого визначення їхнього суб’єкта. Для цього треба реалізувати задекларовану вище необхідність аналізу приписів чинного кримінального законодавства». В цілому підтримуючи даний підхід та позицію автора щодо визначення ознак спеціального суб’єкта даного складу злочину, відзначимо проблему, яка не знайшла свого розв’язання на сторінках роботи. Виходячи зі змісту положень ст. 18 та примітки до ст. 364 КК України, з використанням яких «вибудовується» поняття «службова особа юридичної особи приватного права», можна сконструювати ситуацію, в якій службова особа «нестиме» свою службу у юридичній особі, яка не віднесена до державних чи комунальних підприємств у розуміння КК України, ні до юридичних осіб приватного права у цивільно-правовому розумінні. Така прогалина з’являється, як видається із нетипового поєднання кримінально-правового розуміння юридичної особи з цивільно-правовим. Хотілося би почути думку автора дисертації з цього приводу.

5) Дисертація містить положення, зауваження до яких, на перший погляд, є незначними, але пояснення яких під час захисту покращить враження від роботи :

* визначаючи об’єкт дослідження, автор зазначив, що ним є суспільні відносини, пов’язані з кримінально-правовим забезпеченням належної реалізації службовими особами юридичних осіб приватного права своїх правомочностей. Що автор мав на увазі?
* лякаючи читача статистичними даними щодо кількості розпочатих проваджень щодо ст. 364-1 КК, дисертант наводить дані за 8 місяців 2015 року, які у 40 раз менше за показники 2014 року. Чи є цьому якісь пояснення?
* серед положень, які виносяться на захист «*уперше*» автор дав визначення зловживання повноваженнями … через використання позначення для форми діяння – «дія» (с.11), тоді як у запропонованому складі відповідного злочину використана конструкція – «використання» (с.190), що очевидно передбачає і бездіяльність.
* складно погодитися із тезою про те, що «набуло подальшого розвитку» науковий підхід щодо врахування законних інтересів юридичної особи приватного права чи її структурного підрозділу як криміноутворюючої обставини, за наявності якої використання повноважень набуває ознак зловживання. По-перше, речення позбавлене змісту, по-друге, видається, криміноутворюючою ознакою є заподіяння відповідної поведінкою істотної шкоди, чи не так?
* аналізуючи генезис та розвиток відповідальності за службові злочини в Україні, автор традиційно звертає свою увагу лише на російське законодавство, яке на його думку діяло на території сучасної України. На с. 34 автор зазначив, що «…на території ЗУНР діяло австрійське кримінальне законодавство». І все. Чим обумовлена така відсутність уваги до європейського кримінального законодавства, яке точно діяло на території сучасної України?
* аналізуючи поняття «повноваження», як частину визначення відповідного складу злочину, автор, як на мене, не зовсім обґрунтовано надає перевагу філологічному тлумаченню перед іншими способами з’ясування змісту закону (сс. 99-102). Такий підхід фактично «виводить» з під дії КК України пасивні форми поведінки службових осіб юридичних осіб приватного права (с.109). Не думаю, що це обґрунтовано. Ти більше, наведений на с.111 роботи висновок про те, що «вважаємо шкідливість (небезпечність) бездіяльності службової особи приватного права недостатньою для її криміналізації, а саму криміналізацію передчасною» не враховує два важливих криміноутворюючих фактори: мету одержання неправомірної вигоди та істотну шкоду – необхідні ознаки аналізованого складу злочину.
* замало уваги приділено автором з’ясуванню поняття «неправомірна вигода». Схвально оцінюючи запропоновані зміни до визначення цього поняття, хотілося би почути думку дисертанта щодо співвідношення «мети
* 