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На підставі ознайомлення із рукописом дисертації, авторефератом та опублікованими і доступними опоненту роботами можна зробити наступний висновок.

Актуальність дисертаційного дослідження Ольги Олегівни Бондаренко визначається необхідністю розробки та ревізії норм, якими упорядковуються цивільні відносини, що виникають у зв’язку з виникненням, експертизою, реєстрацією та визнанням промислових зразків. Це зумовлено тим, що для розвитку української економіки у єдиному європейському правовому полі в Україні є потреба до узгодження нашого законодавства із правовими нормами ЄС для вироблення стабільного та дієвого механізму регулювання відносин, об’єктом яких виступають промислові зразки. Важливу роль у цьому відіграє ефективна та належна правова охорона промислових зразків та приведення нашої системи охорони промислових зразків до європейських стандартів. Проте важливим у цьому сьому є не просте копіювання тих чи інших підходів до охорони промислових зразків, які проведені у європейському законодавстві, а системного наукового підходу до внутрішньої узгодженості та врахування усіх елементів позитивного права України.

Слід відзначити той факт, що в Україні системно не досліджувались питання цивільно-правової охорони промислових зразків в Україні та в країнах Європейського Союзу. Фрагментарні розробки з цього приводу спостерігаються у працях таких авторів, як: О. В. Басай[[1]](#footnote-1), Л. Л. Давид[[2]](#footnote-2), В. Є. Макоди[[3]](#footnote-3), О. М. Мельник[[4]](#footnote-4), О. О. Підопригори[[5]](#footnote-5), В. В. Селіваненко[[6]](#footnote-6), О. В. Сорвачова[[7]](#footnote-7), Г. О. Ульянової[[8]](#footnote-8), Н. О. Халаїм[[9]](#footnote-9), О. Ш. Чомахашвілі[[10]](#footnote-10), С. Р. Шевчук[[11]](#footnote-11), Р. Б. Шишки[[12]](#footnote-12) тощо.

За таких обставин зазначене дослідження є вельми актуальним для науки цивільного права України. А тому, зазначене зумовлює потребу в нових підходах у доктрині та правозастосовчій практиці, що пояснює актуальність обраної здобувачем теми дисертаційного дослідження, особливо в умовах евроінтеграційного напрямку нашої держави

Відповідно, у роботі здійснено спробу знайти відповіді на низку питань, вирішення яких становить основу для подальшого розвитку цивільного законодавства, а також юридичної практики та науки.

**Достовірність** сформульованих у дисертації положень, висновків і рекомендацій, зумовлена досягненням поставлених завдань.

Дисертацію виконано відповідно до плану науково-дослідних робіт Київського університету права НАН України за комплексною темою «Державно-правове регулювання суспільних відносин в умовах нових викликів: вітчизняні та міжнародні реалії» (державний реєстраційний номер U11U004775).

Актуальність проблеми дисертаційного дослідження визначили характер і перелік поставлених дисертантом мети й завдання. Мета й завдання рецензованого наукового дослідження сформульовані вдало та кваліфіковано. Зокрема метою цього дослідження є розробка теоретичних засад правової охорони промислових зразків в Україні.

В ході роботи автором були визначені завдання, які є послідовні та структурно логічні та з якими він у повній мірі справився.Відповідно до поставленої мети дисертант формулює основні **завдання**, зокрема: розробити поняття «правова охорона» та «механізм правової охорони промислових зразків у цивільному праві»; визначити сутність поняття «промисловий зразок» з урахуванням їх естетично-ергономічних складових; виділити та класифікувати функції промислового зразка; з’ясувати співвідношення промислового зразка з іншими об’єктами промислової власності; вдосконалити правову охорону промислових зразків з огляду на досвід зарубіжних країн ЄС та законодавства через розкриття теоретичних основ і механізмів цивільно-правової охорони промислових зразків, проведення комплексного аналізу промислового зразка як об’єкта інтелектуальної власності, виявлення його особливостей; узагальнити світовий досвід реєстрації та законодавчого регулювання промислових зразків на предмет його можливості запровадження в Україні; обґрунтувати доцільність внесення змін у механізм цивільно-правової охорони промислових зразків в Україні; розробити проект Закону України «Про внесення змін та доповнень до Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про охорону прав на промислові зразки» (С. 21 дис. та С. 2 автореф.).

В цілому об’єкт та предмет дослідження (С. 21 дис. та С. 2 автореф.) визначені досить кваліфіковано, як і визначена його методологічна основа дослідження[[13]](#footnote-13) (С. 21-22 дис. та С. 2-3 автореф.) – загальнонаукові та діалектичні методи та окремі наукові методи, такі як: історико-правовий, формально-логічний, системно-функціональний, формально-логічний, порівняльно-правовий, а також спеціальні методи, які використовуються у наукових дослідженнях: графічний і статистичний методи, метод прогнозування та ін. В цілому, такий підхід є виправданим та досить вдалим, чим підтверджується наукова новизна одержаних результатів та зроблені дисертантом висновки та пропозиції щодо вдосконалення чинного законодавства.

Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків, рекомендацій. Наукові положення, висновки і рекомендації, викладені в дисертації, мають достатній ступінь обґрунтованості та є переконливими, що свідчить про опрацювання дисертантом в достатній мірі відповідного інформаційно-правового матеріалу: Конституцію України, ЦК України, Закони і підзаконні нормативні акти України та законодавство ЄС, наукова література що стосуються питань дослідження теоретичних й практичні аспекти охорони промислових зразків. Слід сказати, що автором було використано достатню кількість джерел – близько 194. Заслуговує на увагу і те, що автором була проведена робота з аналізу як національної, так і європейської судової практики.

Ознайомлення з дисертацією та її авторефератом дає підстави стверджувати, що робота містить основні необхідні для такого дослідження компоненти – *критичний аналіз* досягнень більшості попередніх дослідників цієї та суміжних проблем, увагу до зарубіжного *досвіду, аналізу законодавства* стосовно охорони промислових зразків у країнах ЄС та проведено порівняльний аналіз з українським законодавством, належну *апробацію результатів* дослідження.

Основні положення, висновки та пропозиції, що сформульовані автором у дисертації, в тому числі й ті, що віднесені до наукової новизни, мають відповідний рівень обґрунтованості. Цього вдалося досягти шляхом критичного аналізу робіт вітчизняних та зарубіжних вчених, чинного законодавства України та законодавства ЄС й судової практики.

Науковий апарат рецензованої дисертації та її автореферату є достатньо високим, матеріал викладений згідно з вимогами наукового стилю, української стилістики та лексики є чітким, доступним і юридично грамотним.

Структура роботи, перелік і зміст розглянутих питань свідчать і про новизну дисертаційного дослідження. В дисертації вперше системно опрацьовано широке коло важливих для розвитку сучасної науки цивільного права положень, зроблено ряд теоретичних *відмежувань* (наприклад, відмінність поняття «правова охорона промислових зразків у широкому розумінні та у вузькому галузевому сенсі (с. 66-72 дис.), розмежування промислових зразків від корисної моделі, промислових зразків від винаходу, промислових зразків від торгівельних марок (с. 109-124 дис.)), *систематизацій* (наприклад, щодо класифікації функцій промислового зразка на основні та додаткові (допоміжні) – С. 140-141; С. 167-168 дис.), *узагальнень* (наприклад, щодо підходів з приводу правової охорони промислових зразків в законодавстві ЄС – С. 82-83 дис.) та *визначень* (наприклад, це стосується поняття «правова охорона промислових зразків» (як у широкому розумінні, так і у вузькому галузевому сенсі) – С. 24 дис.), запропоновано додаткову аргументацію, нові підходи та авторське бачення шляхів подальшого вдосконалення правової охорони промислових зразків враховуючи адаптаційний напрямок нашого законодавства до вимог законодавства ЄС.

В межах такого дослідження виправданим видається прагнення дисертанта обґрунтувати нові теоретичні положення (наприклад, це стосується п. 7 новизни «вперше»), уточнити чи надати зміст окремим категоріям (наприклад, це стосується поняття «правова охорона промислових зразків» (як у широкому розумінні, так і у вузькому галузевому сенсі) – С. 24 дис., «промисловий зразок» – С. 109 дис., «суб’єкт права на промисловий зразок» – С. 200 дис.). Виправданість такого підходу є запорукою єдності праворозуміння й правозастосовної практики.

У результаті дослідження дисертантом сформульовано низку висновків і положень, що мають науковий і практичний інтерес.

Зокрема, заслуговує на увагу виявлений дисертантом новим для українського законодавства механізм правової охорони прав на промислові зразки, який проведений в законодавстві ЄС, а саме те, що в ЄС діє дві системи охорони промислових зразків: на підставі реєстрації промислового зразка та охорона промислових зразків ЄС без реєстрації. Остання передбачає правову охорону строком на 3 роки з моменту загальнодоступності на території ЄС, що виправдано для продуктів з коротким життєвим циклом (с. 23 та с. 208 дис.). Надання можливості охорони промислових зразків без реєстрації дає змогу зацікавленим особам захищати права на належні їм промислові зразки, при цьому не витрачаючи зайві кошти на реєстрацію.

Не менш цікавим є і запропоновані автором зміни до Закону України «Про правову охорону прав на промислові зразки», з огляду на досвід країн ЄС, щодо набуття прав на промисловий зразок, а саме: «об’єкти, які відтворюють торговельні марки, чи інші об’єкти промислової власності, на які права належать іншим особам або які є добре відомі, не можуть бути зареєстровані як промислові зразки» (с. 24 дис.). Такий механізм надає можливість посилити правовий статус осіб (автор, роботодавець тощо), які мають виключні права на промислові зразки через зменшення можливостей зловживання правами іншими особами.

Також теоретичне та практичне значення має підхід щодо розуміння поняття «правова охорона промислових зразків», як у широкому його розумінні, так і у вузькому. Зокрема, у широкому розумінні – як комплексу заходів із офіційного визнання їх охороноспроможними і закріплення прав за творцями та володільцями, для максимально можливого, економічного чи соціального використання в системі правових, соціально-економічних, організаційно-технічних, профілактичних заходів та засобів, спрямованих на забезпечення встановленого порядку їх використання та виведення із обороту. У вузькому галузевому сенсі – передбачені нормами цивільного права правові форми, засоби та способи фіксації прав на промисловий зразок та забезпечення можливості здійснення абсолютних чи відносних суб’єктивних прав на нього (С. 24 та с. 55 дис.).

Автор досить аргументовано доводить (с. 45 дис.), що механізм цивільно-правової охорони промислових зразків як складова загальної охорони прав на об’єкти інтелектуальної власності – упорядкована система правових інститутів, які закріплюють можливість учасникам цих правовідносин оцінити свою діяльність при здійсненні своїх прав та охоронюваних законом інтересів, а інших – утримуватися від свавільного втручання. При цьому (С. 55 дис.) суб’єктами охорони прав на промислові зразки, окрім держави, є підприємці, які повинні використовувати чи точніше комерціалізувати їх на підставі і в передбаченому для них порядку і обсязі; розробники нових промислових зразків, які мають утримуватися від того, щоб нові були подібними і приводили до введення споживачів в оману; володільцями службових промислових зразків щодо дотримання зобов’язань перед розробниками, контрагентами в інформаційній та комерційній сферах тощо.

Важливе теоретичне та практичне значення є висновок (с. 115-116 дис.), що в промисловій власності є так звані суміжні об’єкти, що свідчить про пересікання в праві інтелектуальної власності за своїми ознаками різних об’єктів правової охорони. Для вищезазначених об’єктів видається можливим отримати правову охорону як шляхом реєстрації як торговельної марки, так і в результаті патентування його як промислового зразка.

Також, проаналізувавши законодавство України та ряду зарубіжних країн автор доходить висновку (С.116 дис.), що між промисловим зразком та іншими об’єктами інтелектуальної власності необхідно робити розмежування за цільовим призначенням того чи іншого результату творчої діяльності суб’єктів. Якщо, наприклад, зображення можна розцінювати, як самостійний об’єкт інтелектуальної власності, то він повинен охоронятися нормами авторського права, а у випадку, якщо зображення використовується для поліпшення зовнішнього вигляду промислового зразка, то в такому разі можливо застосовувати правову охорону об’єкта як промислового зразка. Але, на нашу думку, необхідно залишити право за автором обирати той вид правової охорони, який він вважає необхідним для охорони свого творчого результату.

Важливе теоретичне та практичне значення має пропозиція автора, щодо процедури надання прав на промислові зразки (С. 129 дис.), а саме пропонується до прийняття рішення про видачу патентів публікувати відомості про заявки на промислові зразки та законодавчо закріпити можливість третім особам надавати закладу експертизи аргументовані заперечення проти видачі патенту. Така процедура забезпечить можливість врахувати наявні в Україні пріоритетні права інших осіб і тим самим уникнути виникнення суперечок.

Автором на с. 136 дис. аргументовано зазначається (про що надаються відповідні рекомендації щодо внесення зміни до п. 6 ст. 5 Закону України «Про охорону прав на промислові зразки»), що саме зображення у сукупності з описом нових основних ознак зовнішнього вигляду виробу, що зазначають його особливість, виступають «формулою» промислового зразка, що відіграє вирішальну роль при встановленні правової охорони та подальшій реєстрації об’єкта. В межах цього автор робить важливий висновок (С. 166), що при проведенні експертизи увага повинна звертатиметься насамперед на зображення промислового зразка і суттєві ознаки, що виражатимуться у відсиланні до зображення зразка. Це на думку автора унеможливить випадки реєстрації промислових зразків, з незначними змінами деяких суттєвих ознак промислового зразка.

Також важливе теоретичне та практичне значення маю запропонована автором (С. 140-141, С. 167-168, С. 204) класифікація функції промислового зразка на основні та додаткові (допоміжні). Основні функції (зокрема, такі функції як: вирішення зовнішнього вигляду виробу, естетична, рекламна (маркетингова), позитивного ефекту, інформативна) – це такі, які притаманні абсолютно кожному промисловому зразку і без них об’єкт втрачає цінність. Додатковими (допоміжними) будуть вважатися функції (зокрема, такі функції як: підвищення комерційної вартості, підвищення рівня естетичного смаку споживача, комунікативна), які можуть бути притаманні не кожному промисловому зразку, зокрема через сферу його використання у подальшому.

Таким чином, викладене дозволяє зробити висновок, що у дисертаційному дослідженні Ольги Олегівни Бондаренко сформульовано і обґрунтовано достатню кількість нових для цивільно-правової науки висновків та положень, які в своїй сукупності свідчать про певний внесок автора у розвиток досліджень в сферу цивільного права України.

Повнота викладу наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, в опублікованих працях. За темою дисертаційного дослідження Ольги Олегівни Бондаренко опубліковано 19 наукових працях, з яких 9 – статті у наукових фахових виданнях України, одне з яких включено до міжнародних науково-метричних баз, 1 – у фаховому виданні іноземної держави, і 9 тезах доповідей на науково-практичних конференціях.

Зміст автореферату відповідає основним положенням дисертації, в цілому відображає структуру і наукові результати дослідження. Вони є ідентичними.

Практична і теоретична значимість результатів дисертаційного дослідження отриманих в дисертації в цілому не піддається сумніву. Вони є внеском в розвиток науки цивільного права, можуть бути використані для подальшого її розвитку, правозастосовній діяльності, в судовій практиці, навчально-методичній роботі а також для удосконалення чинного законодавства. Такі напрацювання можуть і повинні бути використані при підготовці лекцій, підручників і навчальних посібників, методичних рекомендацій з курсів «Цивільне право України», «Інтелектуальна власність» і «Право інтелектуальної власності».

Між тим, позитивно оцінюючи науково-теоретичну і практичну значимість дисертаційного дослідження Ольги Олегівни Бондаренко, її наукову новизну та можливість використання пропозицій і рекомендацій дисертанта для вдосконалення чинного законодавства та практики його застосування, необхідно зазначити, що *дисертаційна робота не позбавлена окремих дискусійних питань*, а отже вимагають додаткової аргументації та пояснень в процесі захисту. Серед них слід зазначити *наступні*:

1. Заслуговує на увагу (положення 3 новизни «вперше» – стор. 23, 84 та 203 дис) визначенні дисертантом різновиди охорони промислових зразків, зокрема попередня, тимчасова, основна, постофіціна та субсидіарна. З огляду на те, що на сьогоднішній час визнання об’єктів промислової власності (ст. 462 ЦК України та ст. 5 Закону України «Про охорону прав на промислові зразки»), у тому числі і промислових зразків об’єктами правової охорони засвідчується виданими на них охоронними документами (патентом) в установленому законодавством порядку, то відповідно дисертантові необхідно пояснити про які саме різновиди охорони промислових зразків йде мова – про легальні чи теоретичні. Якщо представленні вами на захист різновиди правової охорони промислових зразків є теоретичною моделлю, то на захисті хотілось би почути вашу позицію з приводу попередньої охорони промислових зразків, а саме, яким правовим режимом підлягають охороні ті блага, які розробляються у якості промислового зразку і до моменту подачі заявки про видачу на них відповідного патенту.
2. На стор. 23-24 дисертації автором аргументується, що «… у ст. 1 ЦК України варто встановити, що ним не тільки регулюються цивільні правовідносини, а й охороняються суб’єктивні права та охоронювані законом інтереси їх учасників». Далі на стор. 28 дисертант вказує, що «… в силу положень ст. 4 ЦК України відносини, які виникли у результаті створення промислового зразка, а також його використання, є предметом цивільно-правового: а) визначення; б) регулювання; в) охорони; г) захисту. Отже, це предмет цивільного права». З огляду на те, що в класичному розумінні предмет цивільного права та предмет цивільно-правового регулювання є тотожні поняття, а обсяг такого поняття охоплений лише щодо цивільних відносин (особистих немайнових та майнових відносин), то варто на захисті надати певні додаткові пояснення щодо такої авторської позиції.
3. На стор. 83-84 дисертації автором робиться висновок, що «суб’єктами охорони прав на промислові зразки, окрім держави, є підприємці …». Положення 5, як і 7 новизни «вперше» теж формується на визнанні правової охорони за правами. З огляду на напрямок вашого дослідження «Цивільно-правова охорона промислових зразків в Україні та країнах ЄС» потребує додаткового пояснення концепція вашого теоретичного підходу, а саме що є об’єктом цивільно-правової охорони: права на промисловий зразок чи безпосередньо сам промисловий зразок.
4. На стор. 83-84 дисертації автором робиться висновок, що «під поняттям «суб’єкт права на промисловий зразок» слід розуміти, по-перше, суб’єкт права на подання заявки на одержання патенту України на промисловий зразок, по-друге, суб’єкт права на самий промисловий зразок як об’єкт правової охорони». Враховуючи те, що сам порядок подання заявки на одержання патенту в Україні на промисловий зразок має організаційно-процедурний (публічний) характер, то відповідно це потребує додаткового пояснення щодо концептуального сприйняття з приводу розуміння права інтелектуальної власності (чи то у широкому чи у вузькому його розумінні).

В цілому сформульовані зауваження не зачіпають зазначених позитивних моментів, які об’єктивно містить рецензоване дослідження. Що ж до самих цих зауважень, то вони розглядаються виключно як підстава для наукової дискусії на засіданні спеціалізованої вченої ради по захисту дисертації Ольги Олегівни Бондаренко, в ході якої дисертант має можливість спростувати їх, відстоявши власні позиції.

Дисертаційне дослідження є самостійною науковою працею, в якій викладено авторський підхід щодо місця і ролі юридичних фактів у механізмах виникнення, переходу та припинення речових прав на нерухомість.

На підставі викладеного можна зробити висновок, що дисертація Ольги Олегівни Бондаренко на тему «Цивільно-правова охорона промислових зразків в Україні та країнах ЄС», є завершеною науковою працею, яка містить отримані автором нові науково обґрунтовані результати, що в сукупності вирішують важливу наукову проблему цивільно-правової охорони промислових зразків в Україні в умовах євроінтеграції.

Зміст дисертації відповідає профілю спеціальності 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право.
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