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*Актуальність теми дослідження.* На сьогодні ринок консультаційних послуг в Україні різноманітний та перебуває в постійному розвитку. Сучасний період розвитку суспільства характеризується тим, що консультування стає важливим фактором розвитку усіх сфер суспільного життя. При цьому, особливе місце серед цивільних відносин займають консультаційні послуги. Інноваційний напрям економіки, політичні та соціальні умови зумовлюють необхідність законодавчого регулювання надання консультаційних послуг.

Варто зазначити, що попри те, що термін «консультаційна послуга» зустрічається в науковій літературі, детальніший аналіз цього виду послуг показує, що ця категорія досліджена недостатньо. Залишається чималий правовий простір невизначеності в цій сфері цивільних відносин.

Особливістю дисертації Тур О.Т. є розгляд проблеми, що досліджується через призму практичних сучасних потреб цивільних правовідносин. В свою чергу такий виклад матеріалу вплинув на структуру і логіку проведення дослідження та надало можливість отримання нового знання про правову природу консультаційної послуги, особливостей умов відшкодування шкоди, завданої недоліками консультаційних послуг та набуло свого відображення у положеннях новизни дисертації. Наведені обставини не залишають сумнівів щодо актуальності обраної дисертантом теми дослідження та науково-практичного значення роботи.

Дисертація Тур Ольги Тарасівни є самостійною завершеною науковою працею, у якій авторці вдалося обґрунтувати низку нових наукових положень та висновків, що відповідають критеріям наукової новизни і в сукупності вирішують конкретну наукову проблему, яка полягає в досліджені особливостей відшкодування шкоди, завданої внаслідок недоліків консультаційних послуг. Комплексність та системність дисертаційного дослідження зумовили використання при розкритті обраної теми загальнонаукових та спеціально-наукових методів пізнання правових явищ. Методи дослідження обрано з урахуванням поставленої мети та задач дисертації.

За предметом дослідження обрана тема цілком відповідає проблематиці дисертаційних досліджень зі спеціальності 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. Аналіз дисертаційного дослідження дає підставу стверджувати, що мета, яку поставила перед собою дисертантка, загалом досягнута.

Дисертаційну роботу виконано відповідно до планової теми наукової роботи кафедри цивільного права та процесу юридичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка «Удосконалення механізму правового регулювання у світлі новелізації цивільного законодавства» на 2012–2014 роки (номер державної реєстрації 0112U003754) та «Проблеми уніфікації цивільного законодавства України з правом ЄС на 2016-2018 роки (номер державної реєстрації 0116U001703).

Представлене дисертаційнедослідження є комплексним дослідженням теоретичних і практичних проблемцивільно-правового регулювання відшкодування шкоди, завданої внаслідок недоліків консультаційних послуг. Такий підхіддозволив здобувачці сформулювати мету, завдання та обґрунтувати висновки,яким притаманні необхідні ознаки новизни. Авторка поставила перед собоюмету, яка полягає у розробці теоретичних засад правового регулювання відшкодування шкоди, завданої внаслідок недоліків консультаційних послуг.

В дисертації здійснений комплексний аналіз правовідносин, що виникають при наданні консультаційних послуг, на основі чинного законодавства, наукової доктрини та судової практики. У роботі містяться пропозиції щодо внесення змін до чинного законодавства України, що спрямовані для регулювання відносин з надання консультаційних послуг, особливостей відшкодування шкоди, завданої внаслідок недоліків консультаційних послуг.

Структура дисертації обумовлена метою і предметом дослідження. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, які містять десять підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків до дисертації. Кожен з розділів повно відображає свою назву, є структурованим та логічно співвідноситься з попередніми та наступними структурними частинами роботи.

Перший розділ «Загальнотеоретична характеристика консультаційних послуг за цивільним законодавством України» складається з трьох підрозділів, в яких розглядаються консультаційна послуга як об’єкт правового регулювання, характеризуються ознаки консультаційної послуги, визначаються підстави виникнення відносин з надання консультаційних послуг, здійснюється класифікація консультаційних послуг за різноманітними критеріями. Другий розділ «Умови виникнення охоронного правовідношення у разі завдання шкоди недоліками консультаційних послуг» складається з чотирьох підрозділів. В цьому розділі характеризується поняття шкоди як умова цивільної відповідальності за недоліки консультаційної послуги. Здійснюється аналіз протиправної поведінки як підстави виникнення зобов’язання з відшкодування шкоди в сфері надання консультаційних послуг. Визначається причинний зв’язок між протиправною поведінкою та шкодою, завданою недоліками консультування. Характеризується вина суб’єктів консультування як підстава відшкодування шкоди. Третій розділ «Особливості відшкодування шкоди, завданої недоліками консультаційних послуг, наданих на підставі цивільно-правового договору та актів законодавства» складається з двох підрозділів. З’ясовуються особливості охоронного правовідношення з відшкодування шкоди за недоліки консультаційних послуг, надані на підставі цивільного договору. Визначено суб’єктний склад охоронного правовідношення, яке виникає внаслідок завдання шкоди недоліками консультаційної послуги, особливості її компенсації збитків. Встановлюється обсяг цивільної відповідальності осіб, установ, органів державної влади та місцевого самоврядування за недоліки консультаційної послуги, обов’язок надання якої встановлений законодавством.

Такий підхід до визначення структури і змісту проведеного дослідження є логічним та послідовним, що дозволило всебічно висвітлити значне коло актуальних проблем. Дослідження містить низку наукових положень, які мають науково-теоретичне значення і практичну спрямованість. Доктринальні теоретичні положення були критично проаналізовані дисертанткою і на цій основі внесені пропозиції щодо удосконалення чинного законодавства України в сфері регулювання відносин з надання консультаційних послуг та особливостей цивільної відповідальності за шкоду, завдану їх недоліками.

Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертаційному дослідженні Тур О.Т., є достатньо високим, пропозиції зроблені на належному науковому рівні. Робота є виконаною згідно встановлених вимог, завершується сформульованими висновками, пропозиціями щодо удосконалення чинного законодавства. Окремо слід відзначити намагання автора обґрунтувати власні пропозиції із внесення доповнень до ЦК України.

Повнота викладу положень дисертації в роботах, опублікованих автором. Основні положення дисертаційного дослідження О.Т. Турдостатньо викладені в опублікованих нею 12 наукових публікаціях, зокрема,п’яти наукових статтях у фахових юридичних виданнях, з яких 1 – у фаховому виданні іноземної держави, 1 – у науковому юридичному виданні та 6 тезах доповідей на науково-практичних конференціях.

Зміст автореферату розкриває основні положення дисертаційної роботи і отримані авторкою нові наукові результати, а висновки та рекомендації є ідентичними основним положенням дисертації.

Авторка вдало здійснює виклад матеріалу проведеного дослідження навколо головної ідеї розкриття особливостей відшкодування шкоди, завданої внаслідок недоліків консультаційних послуг.

Щодо теоретичної складової дослідження таким, що заслуговує на увагу запропоноване поняття консультаційної послуги як діяльності, здійснюваної фахівцем на оплатній чи безоплатній основі, в процесі якої замовнику надається інформація у вигляді порад, рекомендацій, висновків у доступній для об’єктивного сприйняття формі, з питань, визначених замовником, які є сферою його інтересу.

Слід підтримати дисертантку у твердженнях про необхідність відмежування цивільної відповідальності за невиконання договірних зобов’язань та деліктної відповідальності за шкоду, завдану недоліками консультаційних послуг. Обов’язок відшкодувати шкоду виникає незалежно від умов договору про надання консультаційних послуг і є за своєю природою елементом недоговірних охоронних зобов’язань

Корисною з практичної точки зору є пропозиція авторки, що для застосування механізму відшкодування шкоди за недоліки консультаційної послуги, зміст консультаційної послуги повинен бути зафіксований в об’єктивній формі, доступній для сприйняття.

Заслуговує на увагу висновок Тур О.Т., що недосягнення очікуваного результату не обов’язково є свідченням того, що надана консультаційна послуга містить недоліки.

Обґрунтованим видається позиція про те, що шкода як підстава деліктного зобов’язання не охоплюється договірним правовідношенням, а виражається у майнових і немайнових втратах, які є наслідком недоліків консультаційної послуги після її надання. Останні можуть мати вигляд майнових втрат від використання переданих замовнику результатів консультаційної послуги, а у випадках, передбачених законом або договором моральної шкоди, завданої впровадженням рекомендацій, інформаційних роз’яснень, висновків, які складають зміст консультації.

Таким чином, ступінь обґрунтованості отриманих авторкою результатів є досить високим та відповідає встановленим вимогам. Авторці не тільки вдалося в багатьох випадках знайти нові аргументи в обґрунтування своїх теоретичних поглядів, а й реалізувати їх у сформульованих пропозиціях щодо вдосконалення чинного цивільного законодавства та особливо в правозастосувальній практиці.

Вивчення поданої на рецензування дисертації дає підстави стверджувати, що автором проведено ґрунтовний науково-правовий аналіз теми дослідження, актуальної в теоретичному і практично-прикладному аспекті, а сформульовані рекомендації, пропозиції та висновки становлять наукову новизну і можуть бути предметом обговорення.

Практична і теоретична значимість результатів дисертаційного дослідженняне викликає сумнівів.В роботі О.Т. Тур сформульовано важливі для цивільно-правової науки теоретичні висновки та практичні рекомендації.Дисертантка приділила належну увагу стану дослідження проблематики, що дозволило сконцентрувати увагу на найбільш проблемних та малодосліджених аспектах. Такий підхід свідчить про практичну спрямованість одержаних результатів.

Дисертаційне дослідження О.Т. Тур свідчить про ґрунтовне опрацювання дисертанткою чинного законодавства України та зарубіжних країн, фахової літератури та судової практики з означеної проблематики.

Проте загальна позитивна оцінка роботи не виключає наявності зауважень до її змісту, оскільки в дисертації зустрічаються певні спірні положення, а деякі пропозиції є недостатньо обґрунтованими чи аргументованими.

1. Насамперед, звертає на себе увагу надто лаконічне визначення предмету дисертаційного дослідження, в якому відсутнє посилання на нормативний матеріал, цивілістичну доктрину, матеріали практики, які, як відомо, також є предметом дисертаційного дослідження.
2. Загальновідомо, що успіх будь-якого дисертаційного дослідження багато в чому залежить від ефективності його структурної побудови. У даному випадку дисертанткою загалом правильно побудовано структуру роботи, що дозволило їй висвітлити усі важливі питання обраної теми. Проте варто відзначити певну неузгодженість між назвою Розділу 2 «Умови виникнення охоронного правовідношення у разі завдання шкоди недоліками консультаційних послуг» та назвами підрозділів 2.2. «Протиправна поведінка як підстава виникнення зобов’язання з відшкодування шкоди в сфері надання консультаційних послуг» та 2.4. «Вина суб’єктів консультування як підстава відшкодування шкоди», адже підстава і умова не завжди є тотожними поняттями. Зокрема, окремі умови в своїй сукупності можуть слугувати підставою відповідальності за недоліки консультаційних послуг.
3. Цілком логічно, що автор на перше місце серед положень наукової новизни поставила визначення поняття «консультаційна послуга», оскільки від цього залежить успішне вирішення усіх і інших завдань дисертаційного дослідження. Проте, як нам вважається, у дисертантки були об’єктивні можливості дещо підвищити рівень наукової новизни.

Так, є певні сумніви розглядати консультаційну послугу як ***діяльність***, адже міри відповідальності будуть застосовуватися не за саму діяльність, а за недоліки її результатів у формі висновків та рекомендацій. Можна висловити припущення, що дисертантка керувалася положеннями пункту 17 ст. 13 ЗУ «Про захист прав споживачів», в якому послуга визначається через категорію діяльності, але у даному випадку ці положення стосуються невизначеного переліку послуг і не враховують особливостей консультаційних послуг. Між тим і в ст. 901 ЦК застосовано термін «діяльність», але в контексті того, що тут надається послуга, «яка споживається в процесі вчинення певної дії або здійснення певної діяльності». Так, чи інакше, ця проблема вимагає подальших наукових дискусій.

1. Автор обгрунтовує висновок про те, що зміст консультаційної послуги повинен бути зафіксований в об’єктивній формі, доступній для сприйняття. Таке твердження може тлумачитися надто довільно, що буде неодмінно призводити до його неоднакового застосування на практиці, адже нині ці форми завдяки технічному прогресу постійно розширюються. Може постати питання про наслідки викладення висновку у мобільному телефоні чи на іншому електронному пристрої.
2. Автором допущена певна суперечність в правових позиціях щодо змісту консультаційних послуг, оскільки при визначенні їх поняття включає поради, рекомендації, висновки, а при визначенні поняття договору про надання консультаційних послуг – лиш рекомендації та висновки. На наш погляд, поради зазвичай не повинні слугувати підставою відповідальності за шкоду, заподіяну звичайними порадами. Відтак автору необхідно зайняти відповідну позицію.
3. Доцільно було дисертантці висловити своє конкретне ставлення щодо правової природи договорів про надання консультаційних послуг, чи є в них ознаки підрядних чи інших договорів.

На прилюдному захисті необхідно відзначити особливості юридичних, медично-оздоровчих консультаційних послуг, а також додатково аргументувати деліктний характер відповідальності за недоліки консультаційних послуг.

Проте, висловлені зауваження не стосуються концептуальних положень дисертаційного дослідження, у своїй більшості стосуються дискусійних проблем, не применшуючи належного рівня дисертаційної роботи і не впливають на загальну позитивну оцінку роботи.

