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**на тему: «Протидія насильницьким злочинам проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади», подану на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право»**

Обрана М. В. Довгалем тема для дисертаційного дослідження безумовно є **актуальною** з огляду на низку чинників. Зокрема, в контексті важливості забезпечення механізму правового регулювання та тимчасово окупованих територіях, зокрема, в окремих регіонах Луганської та Донецької областей. У лютому 2018 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення державної політики із забезпечення державного суверенітету України на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганських областях». Так, уперше на рівні закону України було визнано, що слід розуміти під тимчасово окупованими територіями у Донецькій та Луганській областях, визначено їх правовий статус. У цьому законі, зокрема, підкреслено й особливий правовий статус представників влади, які у дисертаційному дослідження М. В. Довгаль згідно чинного законодавства називає «особи, які є носіями авторитету органів державної влади». Відтак назріла потреба вдосконалити кримінально-правову та кримінологічну протидію вчиненню насильницьких злочинів проти таких осіб, що вимагає комплексного дослідження відповідної проблематики. Вказані вище питання частково вже досліджувалися на теоретичному рівні. Власне на їх результати і спирається дисертант.

**Загальний огляд роботи.** У вступі автор фахово та аргументовано обґрунтовує актуальність теми, формулює основні завдання дисертаційного дослідження, його об’єкт та предмет, зазначає методи дослідження, які використовувалися ним під час роботи над проблемою протидії насильницьким злочинам проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади.

Виконана робота вдало структурована. У Розділі 1 досліджується низка загальнотеоретичних питань, зокрема, визначено поняття та встановлено систему насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади, охарактеризовано соціальну обумовленість насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади. Представлена широка палітра наукових поглядів на поняття та змістовну сутність поняття насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади. Відтак, виокремивши істотні ознаки відповідного поняття, автор спроектував їх на характеристику об’єктивних та суб’єктивних ознак насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади. Дисертант дослідив у Розділі 1 й підставу, принципи, принципи та умови криміналізації цих злочинів. Зокрема, слід підтримати підхід М. В. Довгаля, який дотримуємося підходу не про «мультипідставу», а про «монопідставу» криміналізації, що обґрунтовується автором, зокрема, з філософської та філологічної точок зору. Так, автор справедливо вказує, що єдиною підставою криміналізації є соціальна сутність діяння, тобто ступінь і характер суспільної небезпеки. За результатами соціально-правової характеристики насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади, автором зроблено низка важливих висновків.

Розділ 2 дисертації присвячено кримінально-правовій протидії насильницьким злочинам проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади. Так, у підрозділі 2.1 проаналізовано їх об’єктивні ознаки. Зокрема, визначено родовий та безпосередній (основний та додатковий) об’єкти насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади, охарактеризовано всі категорії відповідних потерпілих. Зокрема, слушною слід визнати пропозицію дисертанта визнавати потерпілими від злочинів, передбачених у ст.ст. 345 та 348 КК України, колишніх працівників правоохоронних органів та їх близьких осіб, якщо відповідні суспільно небезпечні діяння вчинено з метою помсти за їх попередню службову діяльність. Така пропозиція не є новою у теорії кримінального права, про що і зазначає автор, проте не втілена законодавцем. Також варто підтримати М. В. Довгаля у тому, що він окрім розгляду питань кримінально-правової характеристики насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади, висвітлює й питання кримінально-правової оцінки діяльності добровольчих батальйонів, які беруть участь в АТО та не входять до складу Збройних Сил України. Як правильно доводить автор, посилаючись на норми міжнародного права, є законними збройними формуваннями. Окрім того, у дисертації, на мою думку, слушно обґрунтовується положення, що члени таких батальйонів є особами, які виконують громадський обов’язок, а також запропоновано основні правила кваліфікації суспільно небезпечних посягань, якими їм спричиняється шкода. М. В. Довгаль детально проаналізував таке суспільно небезпечне діяння, як опір, запропонував істотні ознаки відповідного поняття, а також правила кваліфікації опору, зокрема й випадку його поєднання з хуліганством. Проте й інші діяння не залишилися без уваги. На сторінках дисертації проаналізовано посягання на життя, захоплення заручників тощо. У підрозділі 2.2 охарактеризовано суб’єктивні ознаки насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади. Варто підтримати точку зору автора про доцільність передбачення відповідальності за загальнокримінальне захоплення заручників у Розділі ІХ «Злочини проти громадської безпеки» КК України. Варто відзначити, що складовою дисертації є додатки, одним з яких є Додаток Е, в якому міститься аналіз судових вироків, постановлених судами України за статтями 342, 345, 348 КК України та ст. 185 КУпАП. В останні роки обмаль дисертаційних досліджень, в яких би містився глибокий аналіз судової практики з відповідної проблематики. Варто відзначити, що у Додатку Е висвітлено багато важливого та корисного матеріалу, отриманого в результаті аналізу емпіричного дослідження, який не знайшов висвітлення в основному тексті роботи. Тому якщо дисертант буде планувати видання монографії, йому варто звернути на це увагу.

Розділ 3 дисертації присвячено кримінологічній протидії насильницьким злочинам проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади. Відтак змістовними є підрозділи 3.1, 3.2 та 3.3 роботи. У підрозділі 3.1 автор ставить за мету розробити кримінологічний портрет особистості злочинця, який вчинив насильницький злочин проти особи, яка є носієм авторитету органів державної влади. Такий портрет розроблено на підставі аналізу передусім судової статистики. Також використано для цього результати проведеного анкетування, основні підходи природно-правової концепції, що дало можливість автору вказати, що це соціопатична особистість з комплексом сваволі та ілюзій, для якої є характерною негативна морально-психологічна спрямованість. Причини насильницької злочинності проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади, у дисертації розглянуто також крізь призму природно-правової концепції, що дало змогу автору виокремити та охарактеризувати 4 етапи механізму злочинної поведінки осіб, що вчинили насильницькі злочини проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади: утворення комплексу сваволі та ілюзій під дією причин злочинності; вибір людиною саме злочинного способу задоволення своїх потреб під впливом комплексу сваволі та ілюзій, у результаті чого у неї виникає мотив, що спонукає до злочинного діяння (злочинний мотив); постановка людиною під впливом комплексу сваволі та ілюзій мети – створити собі злочинним способом такий стан речей, який необхідний для задоволення її потреб (злочинна мета); вчинення злочину під впливом злочинного мотиву і злочинної мети та за наявності певних умов, що сприяють прояву комплексу сваволі та ілюзій. Підрозділ 3.3 присвячений проблемі вироблення конкретних загальносоціальних та спеціально кримінологічних заходів протидії насильницьким злочинам проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади.

Положення наукової новизни, що виносяться на захист, знайшли належну аргументацію упродовж усього дослідження, є авторськими, новими.

***Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.*** Робота М. В. Довгаля має важливе значення, і в цілому можна констатувати, що вибір теми, об’єкта та предмета дослідження є актуальними і обґрунтованими.

Результати дослідження М. В. Довгаля видаються достатньо обґрунтованими, оскільки дисертантом опрацьована достатня кількість наукових джерел (324 найменування), присвячених аналізованій проблемі. При цьому автор не лише точно виклав ті чи інші наукові позиції вчених, а й проаналізував ступінь їх аргументованості та надав свої позиції на підтримку чи заперечення поглядів інших авторів. При цьому варто відзначити вільне володіння автором різними науковими позиціями, поглядами, ідеями, які формулюються чітко, концентровано, без зайвого цитування. Це свідчить про високий науково-теоретичний рівень автора дисертації, вміння толерантно вести наукової дискусії, аргументувати власні погляди.

*Метою дослідження* дисертант ставить розробку теоретичних засад кримінально-правової та кримінологічної протидії насильницьким злочинам проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади.

Для досягнення цієї мети ним було поставлено такі *завдання:*

– виокремити ознаки та запропонувати визначення поняття «насильницькі злочини проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади»;

– виявити та охарактеризувати соціальну обумовленість цих злочинів;

– узагальнити об’єктивні ознаки насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади;

– з’ясувати специфіку суб’єктивної сторони складів цих злочинів;

– розробити кримінологічний портрет особистості злочинця, який вчинив насильницький злочин проти особи, яка є носієм авторитету органів державної влади;

– виявити причини та умови вчинення насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади;

– запропонувати основні напрямки вдосконалення протидії насильницьким злочинам проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади;

− розробити пропозиції по вдосконаленню кримінального закону України і практики його застосування.

Із поставленими завданнями науковець впорався у повному обсязі.

Об’єкт і предмет дослідження визначено правильно. *Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, порядок яких порушується внаслідок вчинення насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади. *Предметом дослідження* є протидія насильницьким злочинам проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади.

Застосована автором методологія дослідження теми дисертації є традиційною для науки кримінального права. Вона достатньо опрацьована на науковому рівні. Дисертація базується на комплексному, системному підході, характеризується належним рівнем наукових узагальнень.

***Достовірність і новизна наукових положень, висновків і рекомендацій, які виносяться на захист.***

Автором *вперше* обґрунтовано низку важливих в контексті досліджуваної проблеми положень. Зокрема, виокремлено такий вид злочинів, як насильницькі злочини проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади, та запропоновано розуміти під ними передбачені Розділом XV Особливої частини КК України умисні суспільно небезпечні насильницькі дії, вчинені загальним суб’єктом, спрямовані на порушення порядку відносин, який врегульований у законі та спрямований на забезпечення законної службової діяльності осіб, які є носіями авторитету органів державної влади та (або) на їх близьких осіб, а також на їх найважливіші блага (життя, здоров’я, особисту свободу); обґрунтовано точку зору, що членів добровольчих батальйонів, які беруть участь у проведенні антитерористичної операції, слід визнавати особами, які виконують громадський обов’язок. Запропоновано такі правила кваліфікації: посягання на здоров’я та власність таких осіб потрібно кваліфікувати за ст.ст. 350 та 352 КК України; посягання на життя членів добровольчих батальйонів слід кваліфікувати за п. 8 ч. 2 ст. 115 КК України як умисне вбивство або замах на умисне вбивство особи, яка виконує громадський обов’язок; захоплення члена добровольчого батальйону як заручника потрібно кваліфікувати за ст. 147 КК України.

Інші положення *набули подальшого розвитку чи вдосконалення*. Зокрема, правила кваліфікації у випадку вчинення злочину, в якому наявні ознаки складів злочинів, передбачених у ст. 348 та ч. 2 ст. 115 КК України; підхід, відповідно до якого військовослужбовці військових формувань, утворених відповідно до законів України, а також особи рядового і начальницького складу правоохоронних органів, які відряджаються до військово-цивільних адміністрацій у встановленому законодавством порядку для виконання завдань в інтересах оборони держави та її безпеки, у разі спричинення шкоди життю, здоров’ю, особистій безпеці повинні визнаватися відповідно військовослужбовцями та працівниками правоохоронних органів; перелік основних умов вчинення насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади; пропозиції про визнання потерпілими від злочинів, передбачених у ст.ст. 345 та 348 КК України, колишніх працівників правоохоронних органів та їх близьких осіб, якщо відповідні суспільно небезпечні дії вчинені з метою помсти за попередню службову діяльність; правила кваліфікації хуліганства, поєднаного з опором представнику влади; наукові підходи відносно розуміння професійної деформації як причини віктимності.

Всі винесені автором на захист концептуальні положення, висновки, рекомендації загалом, попри дискусійність окремих з них, мають наукову цінність, є новими або такими, що наділені істотними ознаками новизни.

Основні положення дисертації є ідентичними змісту автореферату дисертації та повністю висвітлені у 18 наукових публікаціях (статтях у фахових юридичних виданнях, матеріалах науково-практичних конференцій). Варто відзначити широку географію опублікування автором результатів дисертаційного дослідження у фахових юридичних виданнях України, що є надзвичайно позитивним для теми, яка досліджується у цій праці.

Автореферат дисертації М. В. Довгаля за змістом є ідентичним з відповідними положеннями дисертаційного дослідження та своєчасно був розміщений на сайті Інституту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України.

***Позитивна оцінка рецензованої роботи Довгаля Максима Вікторовича в цілому та її окремих положень не виключає можливості і необхідності висунути певні застереження та зауваження щодо позицій, які потребують критичної оцінки, уточнення, є спірними або вимагають наведення додаткових аргументів під час захисту та дають можливість вступити в дискусію з автором:***

**1.** Згідно з наказом Міністерства освіти і науки України від 12 січня 2017 р. № 40 «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації», іншими нормативними документами МОН України, у дисертаціях мають бути окреслені основні питання, до яких віднесено стан розробки проблеми та методологію дослідження. Тобто, доцільно вказати основні етапи наукової думки за розв’язуваною проблемою, висвітлити роботи попередників, окреслити ті питання, що залишились невирішеними і визначити своє місце у розв’язанні проблеми. Окрім того, мала б викладатися загальна методологія проведення дисертаційного дослідження, наводитися методи вирішення поставлених завдань, описуватися основні тенденції, закономірності, гіпотези, що розглядаються, характеристики інструментальних методів і методик, оцінки похибок вимірювань тощо. Вважаємо, що такий підхід є закономірним та виправданим. Проте, як вбачається з аналізу тексту дисертації, відповідні структурні частини у ній не виокремлено. На мою думку, дисертант міг би хоча б фрагментарно відзначити основні етапи становлення та розвитку наукової думки відносно кримінально-правової та кримінологічної характеристики насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади, що посилило б теоретичну й практичну цінність одержаних наукових результатів.

**2.** Науковці, які займаються дослідженням проблеми особи злочинця, вважають, що вона є однією з основних і водночас найбільш складних проблем кримінології. Зауважимо, що складність її дослідження проявляється як у визначенні загального портрету злочинця, так і особи, яка вчинила злочин певного виду. Як стверджується у пункті 4 новизни дисертації, автор на основі соціально-натуралістичного підходу розробив кримінологічний портрет особистості злочинця, який вчинив насильницький злочин проти особи, яка є носієм авторитету органів державної влади. На його думку, це соціопатична особистість (чоловік) з комплексом сваволі та ілюзій, для якої характерна негативна морально-психологічна спрямованість, має громадянство України, віком 30-50 років, з повною загальною середньою або професійно-технічною освітою, не зайнята у народному господарстві, у переважній більшості працездатна, але ніде не навчається і не працює, і вчинила злочин вперше одноособово у стані алкогольного сп’яніння. Проте, на мою думку, у розробленому автором кримінологічному портреті йдеться лише про окремі риси та властивості особи, яка вчинила насильницький злочин проти особи, яка є носієм авторитету органів державної влади, а не цілісний кримінологічний портрет такої особи. До того ж, до відповідного положення новизни виникає кілька запитань: 1) «чому автор послуговується таким терміном, як «особистість», а не «особа»? (адже термін «особистість» - психологічний, а у кримінології переважає термін «особа»); 2) «що у запропонованому кримінологічному портреті є соціально-натуралістичного»?

**3.** Пункт 2 «Новизни» дисертації присвячений кваліфікації суспільно небезпечних діянь, спрямованих на спричинення шкоди учасникам добровольчих батальйонів, які не входять до складу Збройних Сил України. Відповідні питання детально розглядаються у підрозділі 2.1 дисертації. У цілому підтримуючи підхід дисертанта про те, що їх участь і діяльність під час проведення АТО є правомірною, якщо вони відповідають вимогам міжнародного права, а також що їх доцільно відносити до осіб, які виконують громадський обов’язок, відзначу наступне. Автор, на жаль, не пішов далі і не запропонував вдосконалення законодавства у цій частині, щоб «урівноважити» кримінально-правову охорону військовослужбовців Збройних Сил України та членів добровольчих батальйонів, які не входять до складу збройних Сил України. Адже, наприклад, умисне знищення або пошкодження майна, що належить військовослужбовцю Збройних Сил України у зв’язку з виконанням службових обов’язків, вчинене загальнонебезпечним способом, карається позбавленням волі на строк від 6 до 15 років (ч. 2 ст. 347 КК України). Якщо такі ж дії вчинені відносно члена добровольчого батальйону, який не входить у склад Збройних Сил України, то такі дії караються позбавленням волі на строк від 5 до 12 років (ч. 2 ст. 352 КК України). На мою думку, дисертанту слід було б приділити увагу відповідним питанням у дисертації.

**4.** У підрозділі 2.1 дисертації М. В. Довгаль пропонує виключити статтю 342 КК України, в якій передбачається відповідальність за опір представникові влади, працівникові правоохоронного органу, державному виконавцю, приватному виконавцю, члену громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовцеві, уповноваженій особі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб. Ця пропозиція відображена у загальних висновках дисертації. Проте погодитися з таким підходом автора складно. Адже на сьогодні опір – це одне з найбільш поширених діянь з-поміж насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади. Відтак таке виключення призведе до неналежного реагування держави на факти опору, зокрема й особам, які є носіями авторитету органів державної влади.

**5.** Автор, розглядаючи детермінацію насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади, виокремлює особливості причин та умов злочинності на території окремих районів Донецької та Луганської областей та відносить до них відсутність контролю з боку держави за мас-медійним простором у цьому регіоні, в якому відбувалося засилля російських каналів та російських програм і фільмів; недостатня увага або й відсутність національно-патріотичного виховання; неблагополучна ситуацію з безробіттям. Складається враження, що цей перелік є завершеним. Окрім того, автор розглядає причини та умови насильницьких злочинів проти осіб, які є носіями авторитету органів державної влади у той період, коли окремі території Луганської та Донецької областей ще не були тимчасово окупованими Російською Федерацією. Однак, на мою думку, такі причини та умови дещо модифікувалися вже під час тимчасової окупації. Наприклад, до розглянутих економічних причин злочинності можна віднести намагання поширити російське законодавство, у т.ч. податкове, на території окремих районів Донецької та Луганської областей; висування незаконних вимог щодо перереєстрації підприємств та стягнення коштів на користь окупаційної адміністрації Російської Федерації. На мою думку, вивчення причин та умов злочинності варто було б продовжити у цьому напрямку.

Утім висловлені зауваження не применшують загального позитивного враження від наукового доробку автора. Загалом дисертація виконана на високому теоретичному рівні та є завершеною науковою працею. Звернення до матеріалів дисертації буде корисними при вивченні навчальних курсів і спеціальних дисциплін з кримінального права та кримінології.

