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**І. Актуальність теми дослідження.** Відповідність наукових досліджень у сфері кримінально-правової протидії злочинам проти правосуддя запитам сучасності не може бути поставлена під сумнів. Тематика наукових праць у сфері вивчення злочинів проти правосуддя дозволяє пересвідчитись, що в цих дослідженнях спостерігається такий потрібний нині взаємозв’язок кримінального права та кримінального процесу, якого позбавлена більшість дисертацій, виконаних за іншими науковими напрямами. З одного боку, не можна стверджувати, що сучасні українські дослідники оминають вивчення проблем кримінально-правового регулювання сфери правосуддя. Свідченням цього є деякі дисертаційні праці, в яких, поряд з іншими питаннями, частково вивчалася проблематика формування достовірних доказів під час здійснення правосуддя[[1]](#footnote-1). З іншого, зазначити, що в цих працях ґрунтовно розкрито зміст кримінально-правового поняття «фальсифікація доказів», те ж не видається за можливе. Огляд предметної сфери цих досліджень доводить, що їхні автори лише фрагментарно торкалися питання фальсифікації доказів. Останнє чітко «вимальовувалося» як напрям, який потребує окремого, самостійного дослідження. Тому висновок Нікітенка Віктора Миколайовича про те, що «окремого комплексного дисертаційного або монографічного дослідження кримінально-правової охорони доказів від фальсифікації у різних формах судочинства проведено не було» (с. 6), є обґрунтованим. Наукова праця, яку ми розглядаємо сьогодні, безсумнівно заповнює прогалину у вивченні соціально неприйнятних форм поводження із доказами.

Окрім зазначеного, актуальність обраної теми дослідження підтверджується, *по-перше*, збільшенням кількості відповідних злочинів проти правосуддя, пов’язаних зі спотворенням доказів, яке дисертант ілюструє посиланням на статистичні дані Генеральної прокуратури України (с. 4 – 5); *по-друге*, змінами та доповненнями відповідних кримінально-правових норм, що були здійснені законодавцем у жовтні 2017 року (закон від 3 жовтня 2017 р.; зміни набули чинності 15 грудня 2017 р.). Стаття 384 КК України зазнала змін у назві (попередня назва «Завідомо неправдиве показання», нинішня є такою: «Введення в оману суду або іншого уповноваженого органу»), а також певних змін у формах об’єктивної сторони цього складу злочину. Зокрема, частину першу доповнено такою формою, як «подання завідомо недостовірних або підроблених доказів», що має безпосередній стосунок до теми дослідження дисертанта. Необхідно підкреслити, що автор дисертації відслідковує законодавчі зміни до норм, які становлять предмет його дослідження, вчасно реагує на них, дає їм власну оцінку в процесі дослідження.

Враховуючи все вищевикладене, зауважу, що порушені дисертантом питання кримінально-правового аналізу поняття «фальсифікація доказів» та відповідних складів злочинів, за якими кваліфікуються діяння, пов’язані з протиправним поводженням із доказами, є своєчасними і такими, що потребують окремої уваги науковців, парламентарів, практичних працівників правозастосовних органів.

**ІІ. Ступінь обґрунтованості й достовірності наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.** Проведене В. М. Нікітенком дослідження та одержані у результаті висновки, сформульовані пропозиції та рекомендації видаються достатньо достовірними й обґрунтованими. Підставою для такого твердження постає точне і повне використання дисертантом методів наукового дослідження. Робота характеризується комплексністю, широтою охоплення теоретичних і практичних питань, які піддані розгляду та глибиною їх вивчення.

Опис у вступі об’єкта і предмета дослідження не викликає зауважень. Визначення предмета дослідження сприймається як певний «кут зору», під яким вивчаються явища, що утворюють об’єкт дослідження. Таким чином, констатую наявність кореляційного зв’язку предмета з об’єктом дослідження.

Зібраний дисертантом фактичний матеріал гармонійно розміщений. *Структура дисертації* є достатньо продуманою та обґрунтованою з огляду на предмет дослідження; кожен розділ та його підрозділи логічно взаємопов’язані, повною мірою відповідають логіко-методологічній вимозі про співвідношення частини та цілого. Схема побудови дослідження обґрунтовано названа дисертантом «структурно-логічною» (с. 8).

Автор, зокрема, приділив достатню увагу дослідженню загального поняття фальсифікації доказів (с. 15 – 36); виокремив основні етапи розвитку норм кримінального законодавства за фальсифікацію доказів (с. 36 – 48); проаналізував норми кримінального законодавства деяких пострадянських та зарубіжних держав (с. 48 – 61). Окрему і доволі значну частину дослідження (близько 100 сторінок, тобто половину нормативного обсягу дисертації) становить докладний кримінально-правовий аналіз об’єктивних та суб’єктивних ознак складів злочинів, пов’язаних із фальсифікацією доказів, здійснений у другому розділі дисертації (с. 65 – 166). Це повністю відповідає загальним методологічним рекомендаціям оформлення наукових праць в аспекті обсягу центральної частини дослідження.

Додатковим аргументом на користь ґрунтовності дослідження постає останній розділ дисертації, в одному підрозділі якого автор порушує складні питання зумовленості криміналізації діянь, пов’язаних з фальсифікацією доказів (с. 167 – 182), а другий присвячує розгляду шляхів удосконалення кримінально-правових норм про відповідальність за фальсифікацію доказів (с. 183 – 196). Такий підхід, поза всяким сумнівом, свідчить про значну наукову зрілість здійсненої роботи та її автора, оскільки дисертант не обмежується лише описом тих чи інших проблем, а прагне покращити регулювання порядку суспільних відносин за допомогою більш досконалих правових норм.

У роботі містяться обґрунтовані пропозиції з удосконалення тексту чинного КК України щодо норм про фальсифікацію доказів. Результат відповідних міркувань автора відображено у запропонованих змінах до низки статей Кримінального кодексу України (с. 202 – 204), а також до процесуальних кодексів України. Стосовно останнього зазначу, що автор жодним чином не втручається до сфер інших наукових спеціальностей, а пропонує уніфікований і більш правильний з точки зору науки термін «фальсифікація речових чи електронних доказів» замість поняття «фальшивість письмових, речових чи електронних доказів» (с. 204).

Автором прийнятно визначені методи, мета і завдання[[2]](#footnote-2) дослідження. Методологічною основою праці є сукупність методів філософського, загальнонаукового та конкретно-наукового рівнів дослідження

Зміст положень дисертації та одержані висновки є логічними й такими, що не суперечать засадам доктрини кримінального права. Водночас вони містять елементи наукової новизни, що свідчить про прирощення наукового знання. На підставі вимог методології наукових досліджень, використання теоретичних методів, їхня система, а також інтерпретація емпіричного матеріалу визначені дисертантом з огляду на мету й завдання дослідження. Це значною мірою забезпечило комплексний і дійсно науковий рівень рецензованої роботи. Науково обґрунтована структура дисертації, послідовний порядок подання матеріалу, дозволили авторові охопити необхідний комплекс питань теми та створити доволі переконливу систему аргументації його висновків і пропозицій.

Висновки і рекомендації дисертанта ґрунтуються на аналізі вітчизняних і деяких зарубіжних джерел, літератури з питань кримінального та кримінального процесуального права, криміналістики, порівняльного права, енциклопедично-довідкової літератури. Опрацьовані наукові та інші джерела у кількості 238 найменувань дозволили автору дисертації сформулювати обґрунтовані висновки.

Дисертант коректно ставиться до раніше сформульованих у теорії кримінального права думок, висновків і рекомендацій. У ситуаціях, коли погляди автора є такими, що не збігаються з раніше висловленими думками інших науковців, він зважено і послідовно наводить аргументи на користь власної позиції, не вдаючись до категоричних заперечень раніше висловлених міркувань. У цьому вбачається досягнення дисертантом належного рівня наукової комунікації, вміння брати участь у наукових дискусіях, а також відсутність нахилу до інтелектуальної агресії.

Сформульовані автором положення не належать до умоглядних, вони ґрунтуються на вивченні емпіричного матеріалу, який утворили: матеріали опублікованої судової практики (усього вивчено й проаналізовано практику судів України за Єдиним державним реєстром судових рішень (120 вироків, постановлених за ст.ст. 364 – 366, 373, 384, 386 КК України); статистичні дані Генеральної прокуратури України, Державної судової адміністрації України, а також результати анкетування 180 суддів та 300 засуджених, які стикалися із випадками протиправних дій із доказами у різних формах судочинства, та повідомлення про факти використання сфальсифікованих доказів, що розміщенні в ЗМІ. Використання судової практики у тексті роботи реалізовано гармонійно; практичні приклади ілюструють теоретичні положення, про які йдеться в дисертації.

Одержані наукові результати, висновки та пропозиції у цілому не викликають сумніву. Достовірність та обґрунтованість результатів детермінована: 1) достатнім обсягом та прийнятністю використаних автором наукових джерел; 2) належною науково-теоретичною та репрезентативною емпіричною базами дослідження; 3) вірною методологією їх аналізу.

Отже, є підстави для висновку: використовуючи зазначені у дисертації загальнонаукові та спеціальні методи пізнання правових явищ, автору вдалося обґрунтувати отримані результати дослідження – наукові положення, висновки і рекомендації, сформульовані у дисертації – та підтвердити їх достовірність.

ІІІ. Новизна наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації. Науковий твір Віктора Миколайовича Нікітенка можна визнати одним з перших в Україні комплексних досліджень, в якому здійснено розробку теоретичних та практичних засад кримінальної відповідальності за фальсифікацію доказів незалежно від форми судочинства.

До положень дисертації, які мають елементи новизни (хоча за змістом, на думку опонента, не всі є безспірними), належать, зокрема, такі результати дослідження:

– формулювання власної дефініції поняття «фальсифікація доказів» незалежно від форми судочинства, під якою пропонується розуміти умисне спотворення фактичних даних чи їх процесуальних джерел (засобів встановлення), що мають істотне значення для правильного вирішення справи чи провадження;

– узагальнення всіх форм поведінки з фальсифікації доказів до трьох різновидів суспільно небезпечної дії: 1) підроблення; 2) підміна; 3) штучне створення;

– обґрунтування того, що суб’єкт фальсифікації доказів незалежно від формі судочинства є спеціальний – фізична осудна особа, що наділена процесуальною правосуб’єктністю, за виключенням злочину, передбаченого ст. 386 КК України, суб’єкт якого є загальний;

– зроблений висновок, що відсутність вказівки у диспозиції ч. 1 ст. 384 КК України на спеціального суб’єкта подання завідомо недостовірних та підроблених доказів є прогалиною у кримінальному законодавстві.

– думка про те, щоб у межах однієї статті об’єднати спеціальні норми, якими передбачити відповідальність за перелік дій, визначених поняттям «фальсифікація доказів». Для цього пропонується доповнити Розділ XVIII «Злочини проти правосуддя» КК України статтею 384-1, в якій закріпити поняття «фальсифікація доказів».

Рецензована наукова праця містить цілу низку інших теоретично обґрунтованих і важливих для науки й практики положень, висновків і рекомендацій, що стосуються відповідальності за фальсифікацію доказів і здатні як удосконалити кримінальне законодавство, так і сприяти уніфікації практики його застосування. У концентрованому вигляді ці положення містяться у висновках та додатках (див., напр., пояснювальну записку до проекту Закону України «Про внесення змін до законодавчих актів України щодо удосконалення відповідальності за фальсифікацію доказів» та сам законопроект).

Отже, є підстави для твердження про теоретичну й практичну значущість отриманих результатів, а також для засвідчення, що в переважній більшості вони є новими або спрямованими на поліпшення уже висловлених наукових висновків і пропозицій щодо вдосконалення законодавства і правозастосовної діяльності.

**IV. Повнота викладу наукових положень, висновків і рекомендацій в опублікованих автором працях, а також апробація наукового дослідження.**

Основні положення дисертаційної праці, її теоретичні й практичні висновки, пропозиції й рекомендації викладені в одинадцятьох наукових публікаціях, шість з яких були опубліковані в наукових фахових виданнях з юридичних наук. Із них дві статті опубліковано у виданнях, які включено до міжнародних науково-метричних баз. Автореферат відповідає змісту дисертації й відображає основні її положення. Дисертація й автореферат оформлені відповідно до вимог, встановлених чинними нормативними актами України. Наукові статті, апробаційні праці, автореферат і дисертація написані доступною державною мовою з дотриманням наукового стилю викладення.

Результати наукового дослідження В. М. Нікітенка були доведені до відома наукової громадськості не тільки в опублікованих автором наукових статтях, а й у доповідях і повідомленнях на п’ятьох науково-практичних конференціях, тези яких опубліковані. Результати проведеного дослідження втілені в освітній процес, що підтверджується відповідним актом впровадження.

**V. Значення отриманих автором дисертації результатів для юридичної науки, правотворчої й правозастосовної практики.** Викладені у дисертації В.М. Нікітенка положення, висновки і пропозиції можуть бути використані у таких сферах. По-перше, у науковій діяльності – для поглиблення теоретичних знань про злочини проти правосуддя, подальшого вивчення проблем кримінальної відповідальності за фальсифікацію доказів, удосконалення кримінально-правових аспектів протидії цим неприйнятним явищам. По-друге, у правотворчій сфері – під час законопроектної діяльності, формулювання і внесення змін до КК, КПК, ЦПК, ГПК України, інших нормативно-правових актів, що регулюють діяльність судових та правоохоронних органів тощо. По-третє, у правозастосовній діяльності – під час кваліфікації злочинів, що вчиняються у сфері фальсифікації доказів. Насамкінець, результати дослідження уже використовуються в освітньому процесі під час викладання курсу кримінального права (див. акт впровадження результатів дисертаційного дослідження в освітній процес Університету державної фіскальної служби України від 6 грудня 2017 року).

Все вищевикладене підтверджує значущість одержаних дисертантом наукових результатів для юридичної науки, правотворчої сфери й правозастосовної діяльності.

**VI. Дискусійні положення праці**. У цілому позитивно оцінюючи рецензовану працю, звернемо увагу на деякі суперечності, спірні положення, які, треба визнати, властиві будь-якому дослідженню і створюють живильний ґрунт для наукової дискусії. Бажано, щоб вони були додатково аргументовані або уточнені дисертантом, а якщо це є неможливим – то враховані у подальших наукових пошуках претендента на науковий ступінь.

**1**. Автор дисертації зайняв обґрунтовану позицію стосовно необхідності об’єднати різновиди фальсифікації доказів, розпорошені по різних статтях КК України в одну, назвавши її «Фальсифікація доказів» і розташувавши одразу за статтею 384 КК України. У частині першій проектованої статті передбачається описово-бланкетна[[3]](#footnote-3) диспозиція, в якій називається злочин і описуються його ознаки. Розкриття цих ознак здійснюється на підставі виробленого дисертантом поняття фальсифікації доказів, яке міститься у першому пункті положень новизни. Наведу проект цієї статті:

«Стаття 384-1 Фальсифікація доказів

1. Фальсифікація доказів, тобто умисне спотворення фактичних даних чи їх процесуальних джерел або засобів встановлення у цивільному, адміністративному чи господарському судочинстві учасником справи або представником, – караються штрафом від п’ятисот до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до двох років».

Підкреслю положення, які, на мою думку, є спірними. Передусім, використана автором дисертації термінологічна оболонка поняття «фальсифікація доказів». Чи не викликає запитань пропозиція дисертанта застосувати слово «доказ» у множині? Адже за обсягом кримінально-правові норми підлягають адекватному (буквальному) тлумаченню. Думаю, всім спеціалістам з кримінального права відома позиція професора В. О. Навроцького щодо тлумачення законодавчого поняття «загибель людей», яке обґрунтовано пропонується вважати таким, що охоплює загибель не однієї людини, а двох чи більше людей. Нагадаю також про існування дискусії, яку на практиці викликала свого часу позиція законодавця у КК УРСР 1960 р. щодо викладення змісту диспозиції ст. 2154 «Допуск до керування транспортними засобами водіїв, які перебувають у стані сп’яніння». У теорії та правозастосовній практиці обґрунтовано звертали увагу, що склад наведеного злочину буде лише у випадку допуску до керування транспортними засобами двох або більше водіїв, які перебувають у стані сп’яніння. Повертаючись до предмета нашого розгляду, підкреслю: поняття «фальсифікація *доказів*» означає, що фальсифікація одного доказу не буде утворювати об’єктивної сторони складу злочину у тому варіанті диспозиції, що розроблений автором дисертації.

**2.** Друге спірне положення стосується кола суб’єктів злочину у частині першій статті, спроектованої дисертантом. У своїх пропозиціях автор виходить з того, що фальсифікацію доказу може вчинити лише спеціальний суб’єкт злочину – учасник справи або представник. На мою думку, тут не враховано ситуацію, коли, наприклад, у господарському судочинстві представник юридичної особи, припустимо старший юрист юридичного відділу якогось підприємства, подає доказ, сфальсифікований не ним (представником юридичної особи у господарському судочинстві), а іншим працівником цієї юридичної особи (наприклад, головним бухгалтером). Ще складнішим може бути такий варіант розвитку подій, коли правова допомога підприємству, на якому немає юридичного відділу, надається на підставі аутсорсингу[[4]](#footnote-4) окремим адвокатським об’єднанням або іншою юридичною компанією. У такому разі представник може оперувати доказом (доказами), що спотворений іншою особою, яка не належить до спеціальних суб’єктів злочину, спроектованого дисертантом. Чи не видається автору дисертації, що більш доречним є застосування такої конструкції кримінально-правових норм, яка подібна до використаної у статті 358 КК України. У цій статті законодавець чітко розмежовує, з одного боку, підроблення офіційного документа (у пропонованій дисертантом нормі – фальсифікація доказу), а з іншого – використання завідомо підробленого документа (згідно з предметом дослідження дисертанта – використання завідомо фальсифікованого доказу)?

**3.** Третє зауваження логічно пов’язане з попереднім. На сторінці 123 дисертації автор, аналізуючи об’єктивну сторону злочину, передбаченого ст. 384 КК України, обґрунтовано підкреслює наявність такої її форми, як *подання завідомо недостовірних або підроблених доказів*. Цією формою об’єктивної сторони складу злочину статтю 384 КК України було доповнено законом від 3 жовтня 2017 р., про який уже йшлося. Ознайомлення з проектами статей, розроблених дисертантом (с. 202 – 204), привертає до себе увагу тим, що для наведеної форми об’єктивної сторони не знайшлося місця у ст. 384 КК України. Водночас автором не висловлено безпосередньо заперечення щодо можливості існування зазначеної форми у законодавстві. Лише з таких положень дисертації, які сформульовані на с. 196[[5]](#footnote-5), можна зрозуміти, що *подання завідомо недостовірних або підроблених доказів* дисертант вважає формою фальсифікації доказів. Сприймаю таку позицію як дуже дискусійну. Річ у тім, що дефініція поняття «фальсифікація доказів», відповідно до підходу дисертанта, включає таку ознаку, як умисне спотворення фактичних даних чи їх процесуальних джерел (засобів встановлення) (с. 10). Порівняння змісту та обсягу понять «*подання завідомо недостовірних або підроблених доказів*» та «*умисне спотворення фактичних даних*» свідчить, що це суть різні види суспільно небезпечної дії. Тому в конструкції норм, запропонованих автором дисертації, для такої форми вчинення злочину як «*подання завідомо недостовірних або підроблених доказів*» не знаходиться місця: маю сумніви, що вона охоплюється поняттям «фальсифікація доказів», яке виробив дисертант; крім цього, вона не передбачається жодною зі статей, спроектованих ним.

**4**. Одним з положень, яке послідовно запроваджується і захищається дисертантом, є його підхід до збільшення обсягу дій, які входять до поняття «штучне створення доказів», за рахунок такої дії, як *схиляння*. Так, у висновках до другого розділу зазначено: «Доведено, що поряд із примушуванням, домогтися давання завідомо неправдивих показань, висновку, перекладу або звіту про оцінку майна можна без ознак насильства або знущання над особою чи погроз їх здійснення, а за допомогою такої дії, як схиляння, вчинене незаконними способами. Запропоновано нову редакцію ст. 386 КК, передбачивши у самостійних частинах відповідальність за схиляння та примушування до спотворення змісту вказаних доказів, а диспозицію ч. 1 ст. 373 КК доповнити альтернативним діянням – схиляння» (с. 164 – 165). Ці ж висновки містяться у пункті четвертому положень наукової новизни (с. 10 – 11).

Підхід дисертанта є новим, цікавим для обговорення. Водночас він є й таким, що не позбавлений певних дискусійних моментів. Так, два роки тому у цих стінах було захищено дисертацію «Кримінально-правова охорона порядку одержання доказів у кримінальному провадженні» (М. І. Мельніченко, 2016 рік). Це змістовна наукова праця, але, як і будь-яке дослідження, містить спірні моменти. Одним із них була пропозиція передбачити відповідальність за підкуп свідка в окремій статті. Основні мої контраргументи полягали в такому: 1) якщо підкуп свідка здійснюється з метою, щоб він дав завідомо неправдиве показання, то такі дії кваліфікуватимуться як підбурювання до злочину, передбаченого ст. 384 КК України; 2) якщо підкуп свідка здійснюється з метою, щоб він відмовився від давання показань, то такі дії кваліфікуватимуться як підбурювання до злочину, передбаченого ст. 385 КК України; 3) підкуп свідка, здійснений з метою забезпечення його неявки до відповідних органів, передбачений ст. 386 КК України. Базова позиція опонента: не варто створювати нові казуїстичні норми Особливої частини, якщо незаконні дії, що є предметом вивчення, можуть бути кваліфіковані за чинними нормами Особливої частини з відповідним посиланням на норми Загальної частини КК України.

Ознайомлення з дисертацією Віктора Миколайовича Нікітенка довело, що він, з одного боку погодився з тим, що не слід створювати окрему норму там, де в ній немає потреби (с. 119 – 120), а з іншого – сам запропонував подібні казуїстичні норми.

Автор дисертації на сторінці 27 праці погоджується з тими науковцями, які пропонують включити до поняття «штучне створення доказів обвинувачення» таких дій – підбурювання (схиляння) свідків, потерпілих, обвинувачених до давання завідомо неправдивих показань (с. 27). Виникає запитання: якщо схиляння – це зміст підбурювання до злочину, з чим погоджується і дисертант[[6]](#footnote-6), то у чому полягає потреба створення окремих норм Особливої частини про схиляння до відповідних злочинних дій? Отже, проти запровадження спроектованої дисертантом нової редакції ст. 386 КК України висуваю ті самі аргументи (як приклад візьмемо вплив на свідка): 1) якщо схиляння або примушування свідка здійснюється з метою, щоб він дав завідомо неправдиве показання, то такі дії кваліфікуватимуться як підбурювання до злочину, передбаченого ст. 384 КК України; 2) якщо схиляння або примушування свідка здійснюється з метою, щоб він відмовився від давання показань, то такі дії кваліфікуватимуться як підбурювання до злочину, передбаченого ст. 385 КК України. Тому доцільність існування спроектованої дисертантом нової редакції статті 386 КК України перебуває під питанням і потребує більш вагомих аргументів[[7]](#footnote-7).

При цьому як дискусійна сприймається і пропозиція автора включити до ч. 1 ст. 373 КК України таку форму об’єктивної сторони злочину, як «схиляння давати показання», хоча ця спірність стосується певної неузгодженості з кваліфікованим складом цього злочину. Так, дисертант аргументує положення, що поряд із примушуванням, домогтися давання завідомо неправдивих показань, висновку, перекладу або звіту про оцінку майна можна *без ознак насильства* (виділено мною. – *С. Б*.), знущання над особою чи погроз їх здійснення, а за допомогою такої дії, як схиляння (с. 10 – 11). Нагадаю, що у частині 2 ст. 373 КК України передбачено: «Ті самі дії, поєднані з застосуванням насильства». Чи не видається дисертанту, що, за його теорією, це взаємовиключні явища, які не можуть поєднуватися? Якщо є схиляння – то не повинно бути насильства, якщо є насильство – то немає ознак схиляння?

Крім цього, не виглядає переконливою думка дисертанта про те, що *умовляння* є схилянням, яке вчинене незаконним способом (див. анотацію, стор. 4). За таких обставин будь-яка спроба переконання особи під час допиту дати показання шляхом певних розмов із ним, може вважатися умовлянням, тобто схилянням, і згідно з конструкцією дисертанта, тягти кримінальну відповідальність.

**5**. У міркуваннях здобувача стосовно змісту схиляння зустрічаються деякі тези, що потребують уточнення та додаткових зусиль для їх роз’яснення. Наприклад, дисертант вважає, що «спотворення змісту доказу – фактичних даних вчиняється такою дією як схиляння свідка, потерпілого, експерта, оцінювача майна, перекладача, а також підозрюваного, обвинуваченого або засудженого до давання завідомо неправдивих показань» (с. 114). Виникає думка: дійсно, що ж насправді спричиняє спотворення доказу – схиляння особи до такого спотворення доказу чи безпосередньо дії особи, яку схилили до цього? Річ у тім, що в дисертації лишилося не з’ясованим остаточно питання: фальсифікація доказу є певним результатом чи процесом? З огляду на види фальсифікації, пропоновані здобувачем – 1) підроблення, 2) підміна і 3) штучне створення – а також на те, що «спотворення будь-яким способом фактичних даних, так само як і викривлення їх матеріальної форми, призводить до фальсифікації доказу та втрати його основної властивості – достовірності» (с. 12), дисертант обрав підхід, відповідно до якого фальсифікація доказу є результатом, а не процесом. Але це лише припущення опонента. За такого підходу, на мою думку, положення про те, що «спотворення змісту доказу вчиняється такою дією як схиляння…», потребує додаткової аргументації.

**6**. Остання група побажань і зауважень охоплює спірні питання методологічного, термінологічного та мовностилістичного характеру, а також деякі дрібні «огріхи», ймовірно, викликані розфокусуванням уваги автора дисертації під час роботи над текстом праці.

Не викликає принципових заперечень формулювання мети та завдань дослідження. Поставлені завдання випливають з мети дослідження та логічно пов’язані з підрозділами дисертації. Певні запитання виникають щодо другого завдання, яке викладене таким чином: «дослідити становлення і розвиток кримінальної відповідальності за діяння, пов’язані з незаконними діями із доказами» (с. 7). Слід мати на увазі, що сучасна методологія науки не рекомендує формулювати завдання дослідження, розпочинаючи зі слова «дослідити». Такий підхід до постановки завдань є спірним, оскільки наукова діяльність, як будь-яка інша, прагне певних результатів. У зв’язку із цим вказівка на «дослідження» того чи іншого явища ілюструє більшою мірою процес досягнення, тобто засоби, а не планований чи можливий результат. Або, інакше кажучи, для наукової діяльності важливим є «встановити» певні закономірності, а не просто «дослідити» певне явище. Хоча зазначене мною не свідчить про те, що технологія отримання наукових результатів має другорядний характер. Навпаки, у багатьох випадках науковців цікавить не сам по собі кінцевий результат, а методика його отримання. На мою думку, формулювання завдання кандидатської дисертації не завжди належить до таких випадків.

Другий дискусійний момент термінологічного характеру стосується одночасного використання у дослідницькому завданні слів «становлення» і «розвиток». Звернення до тлумачних словників дозволяє пересвідчитися: становлення є філософською категорією, що відображає процес діалектичного переходу від одного ступеня розвитку до іншого; формування чогось у процесі розвитку[[8]](#footnote-8). Думаю, що використання слова «становлення» перетворює наступне за ним слово «розвиток» у зайве.

Третій спірний момент, який привертає увагу. Дисертант в аналізованому завданні використовує таке формулювання «…кримінальної відповідальності за *діяння*, пов’язані з незаконними *діями* із доказами». Воно сприймається як некоректне з логічної точки зору, оскільки дає підстави для висновку про існування, окрім незаконних дій із доказами, ще якихось *законних* діянь, за які передбачена кримінальна відповідальність.

Дисертант не завжди повно описує результати своєї власної дослідницької діяльності. Наприклад, в останньому реченні пункту третього положень наукової новизни зазначено: «Відповідно до цього запропоновано нову редакцію диспозиції ч. 1 ст. 384 КК України» (с. 10). Проте ознайомлення із висновками доводить, що автор дисертації пропонує змінити не лише диспозицію, а й нинішню назву статті 384 КК України: від назви «Введення в оману суду або іншого уповноваженого органу» повернутися до попередньої, уточнивши її: «Завідомо неправдиве показання, висновок, звіт або неправильний переклад» (с. 204).

У роботі іноді зустрічаються термінологічні неточності, кострубатість мовностилістичного характеру, а також поспіхом зроблені висновки, які є властивими для праць початківців, особливо, коли вони потрапляють до малознайомої для себе частини науки кримінального права. Наприклад, на с. 157 автор пише: «На відміну від умислу, необережність не містить ознаки, яка б характеризувала психічне ставлення винного до вчиненого діяння та настання наслідків» (с. 157). Щодо діяння це положення є вірним, але як тоді оцінювати легковажний розрахунок на відвернення наслідків у такому різновиді необережності, як злочинна самовпевненість? Це не психічне ставлення до настання наслідків?

Висловлені зауваження стосуються переважно дискусійних питань дослідження або окремих недостатньо чітко викладених положень і тому не впливають на загальну позитивну оцінку дисертаційної праці. Науковий твір В. М. Нікітенка має змістовний і цілісний характер. Положення дисертації вирізняються новизною як у постановці проблем, так і в підходах до їх розв’язання.

**VII. Висновки.** Можна резюмувати, що дисертаційна праця містить отримані автором нові науково обґрунтовані результати, які у сукупності систематизують знання про кримінальну відповідальність за фальсифікацію доказів, уточнюють кримінально-правовий аналіз ознак складів деяких злочинів проти правосуддя, розмежування їх із суміжними злочинами, що дозволило сформувати на цій основі науково обґрунтовані пропозиції щодо вдосконалення відповідних норм закону та підвищення ефективності застосування кримінального законодавства.

Таким чином, мету дослідження досягнуто, оскільки розв’язане конкретне наукове завдання, що має істотне значення для кримінально-правової науки.

Отже, на підставі вивчення рукопису, наукових статей та автореферату вважаю, що дисертація Віктора Миколайовича Нікітенка на тему «Кримінальна



1. *Примітка*. Йдеться, зокрема, про такі дослідження: «Кримінально-правова характеристика притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності» (М. В. Сийплокі, 2009 рік); «Примушування давати показання: кримінально-правові та кримінологічні аспекти» (В. В. Кончаковська, 2010 рік); «Кримінально-правова характеристика примушування давати показання» (О. О. Вакулик, 2011 рік); «Кримінальна відповідальність за злочини проти правосуддя, які вчиняються службовими особами органів дізнання та досудового слідства» (А. В. Воронцов, 2011 рік); «Кримінальна відповідальність за завідомо неправдиве показання» (М. В. Шепітько, 2011 рік.); «Кримінально-правова охорона порядку одержання доказів у кримінальному провадженні» (М. І. Мельніченко, 2016 рік); «Кримінальна відповідальність за злочини проти правосуддя, що вчиняються свідками, експертами, перекладачами або щодо них» (Н. Ю. Алєксєєва, 2017 рік). [↑](#footnote-ref-1)
2. *Примітка*. За одним виключенням, про яке йтиметься у критичній частині відгуку. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Примітка*. Дисертант вважає, що диспозиція норми, передбаченої ч. 1 спроектованої статті 3841 КК, належить до бланкетних, оскільки вимагає звернення до процесуальних законодавств кримінальної, цивільної, адміністративної і господарської форм судочинства та інших нормативних актів щодо визначення джерел доказу (засобів встановлення) (с. 195). Маю дещо іншу думку з цього приводу. Крім наведеного дисертантом, у диспозиції водночас розкривається поняття «фальсифікація доказів». Це означає, що диспозиція є описово-бланкетною, тобто змішаною. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Примітка*. Від англ. outsourcing – передавання сторонньому підряднику певних бізнес-функцій або частин бізнес-процесу підприємства з метою підвищити продуктивність праці і знизити собівартість продукції переважно за рахунок більш дешевої робочої сили у підрядника. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Примітка*. Дисертант пише: «Отже, ми пропонуємо фальсифікацію доказів вважати закінченою з моменту: 1) вчинення працівником правоохоронного органу або суддею діяння, що охоплюється поняттям «фальсифікація доказів», незалежно від використання сфальсифікованих доказів у судовому процесі; 2) подання до суду захисником у кримінальному провадженні та учасниками процесу, представниками в інших формах судочинства завідомо спотвореного доказу; 3) вчинення суб’єктом фальсифікації протиправних маніпуляцій із доказами, які вже долучені до матеріалів справи чи провадження.» (с. 196). [↑](#footnote-ref-5)
6. *Примітка*. Після слова «підбурювання» у дужках іде слово «схиляння», а дисертант перед цим погодився з такою думкою. Крім цього, автор дисертації наводить обставини цікавої справи: «Яскравим прикладом безпосередньої участі судді у фальсифікації доказів може слугувати повідомлення прес-служби прокуратури Житомирської області від 07.04.2017 р. Йдеться про те, що розглядаючи цивільний позов, суддя безпідставно визнала право власності на офісно-житловий комплекс площею понад 1300 кв. м у м. Києві за підставною юридичною особою. Для надання подоби законності своєму рішенню служителька Феміди «порадила» адвокату позивача які саме документи сфабрикувати, щоб виграти справу. Судді оголошено про підозру за ч. 4 ст. 27, ч. 3 ст. 358, ч. 1 ст. 375 КК» (с. 152). Судячи з того, що дисертант не заперечив таку кваліфікацію, він погодився з нею. Якщо позиція дисертанта про запровадження окремої статті 3841 «Фальсифікація доказів» буде прийнята законодавцем, то такі дії судді мали б кваліфікуватися за ч. 4 ст. 27, ч. 1 ст. 3841 (тобто підбурювання до фальсифікації доказів), ч. 1 ст. 375 КК. [↑](#footnote-ref-6)
7. *Примітка*. Нагадаю дисертанту про відомий у науці методологічний принцип, який називають «бритвою (або лезом) Оккама» і який відтворюють у кількох формулюваннях: 1. «Сутності не варто примножувати без необхідності»; 2. «Що може бути зроблено на підставі меншого числа, не варто робити, виходячи з більшого». [↑](#footnote-ref-7)
8. Великий тлумачний словник сучасної української мови / Уклад. і голов. ред. В. Т. Бусел. Київ-Ірпінь: ВТФ Перун, 2004. С. 1188. [↑](#footnote-ref-8)