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**Актуальність теми дослідження.** З розвитком економічних відносин дедалі збільшується кількість спорів з іноземним елементом. Тому питання про визнання та виконання рішень іноземних судів є актуальним.

Збільшення торгового обігу і зміцнення міжнародних зв’язків України з іншими державами, в першу чергу з державами Європи, в останній час привели до актуалізації проблеми взаємного визнання і виконання рішень іноземних судів. Пов’язано це із відсутністю достатньої кількості спеціальних договорів, які б регулювали визнання та виконання рішень судів України в іноземних державах, а також з недосконалістю внутрішнього законодавства.

Особливості визнання та виконання рішень іноземних судів в Україні та Англії потребують дослідження, оскільки це буде мати вплив на зменшення суперечностей та усунення прогалин у правовому просторі цих двох країн, а також сприятиме залученню іноземних інвестицій в економіку України.

**Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків, рекомендацій, сформульованих у дисертації.** Важливість значної наукової проблеми, розв’язання якої покладено в основу дисертаційної роботи Д.А. Мінченко, вимагало чіткого окреслення методології наукового дослідження. Успішні дослідницькі дії дисертантки в означеному напрямі, вміле використання загальнонаукових та спеціально-юридичних методів обумовили високий ступінь обґрунтованості та достовірності положень і висновків дисертації.

Основні положення дисертаційного дослідження опрацьовані із залученням значного масиву спеціальної літератури. Список використаних джерел складає 234 найменування, серед яких значна частина – це іноземні джерела. На користь дисертанта свідчить проведення дослідження із залученням значної кількості наукових праць як українських, так і іноземних авторів, а також матеріалів судової практики України та Англії. Опрацювати таку кількість матеріалу неможливо без вільного володіння англійською мовою, оскільки у списку використаних джерел наведені лише ті джерела, на які зроблені посилання, а не загальна кількість джерел, що була опрацьована Д.А. Мінченко.

Позитивною ознакою дисертаційної роботи є широке використання та проведений ґрунтовний аналіз практики Європейського Суду з прав людини.

Про глибоке розуміння матеріалу та наукові здібності пошукувача свідчить й чітке формулювання об’єкта, предмета, мети і завдань дослідження.

**Достовірність і наукова новизна одержаних результатів** обумовлена тим, що дисертація є першим в українській юридичній науці комплексним монографічним дослідженням проблематики визнання та виконання рішень іноземних судів в Україні та Англії.

Серед дисертаційних досліджень, які проводилися за схожими тематичними напрямами, слід назвати, зокрема, дисертації Ю.С. Хасана «Признание и исполнение иностранных судебных решений» (1992), О.І. Євтушенко «Особливості визнання та виконання рішень іноземних судів» (2005), А.В. Підгородинської «Визнання та виконання рішень іноземних судів та міжнародних судових органів у кримінальному процесі» (2012). Однак спеціальних дисертаційних досліджень стосовно визнання та виконання рішень іноземних судів в Україні та Англії не проводилось, що актуалізує дану дисертаційну роботу.

Щодо *першого розділу роботи,* то він присвячений концептуальним засадам визнання та виконання рішень іноземних судів і характеризується елементами наукової новизни. Автор справедливо на шляху визначення юридичної природи визнання та виконання рішень іноземних судів здійснює заглиблення в проблему просторових меж дії законної сили судового рішення як одного з проявів державного суверенітету кожної незалежної країни.

Так, в роботі правильно відзначається, що рішення, ухвалені судами певної держави, є складовою частиною правової системи цієї держави, її правопорядку. Законна сила таких рішень має своїм джерелом судову владу певної держави, а їх законність ґрунтується на правових нормах цієї держави, застосованих судом за встановленою в цій державі судовою процедурою. У цьому виявляється верховенство судової влади на відповідній території. Тому природно, що питання про те, чи визнавати та виконувати рішення іноземного суду на своїй території, також є суверенним правом кожної держави, яка його здійснює на підставі норм міжнародного права та власного законодавства через власні органи судової влади за допомогою перевірки наявності певних умов, зокрема сумісності приписів судового рішення з публічним порядком, що діє на території даної держави.

Автор обґрунтовано звертає увагу на істотну відмінність юридичної природи визнання та виконання рішень іноземних судів з однієї сторони, та рішень міжнародних арбітражів – з іншої. В роботі зроблено правильний висновок про те, що обов’язкова сила арбітражного рішення пов’язана не із суверенною судовою владою певної держави, а з чинністю арбітражної угоди (арбітражного застереження в контракті). На відміну від державних судів, основним призначенням яких є вирішення юридичних спорів усередині певної держави, міжнародні комерційні арбітражі створені для вирішення спорів, що виникають у сфері міжнародної торгівлі, тобто хоча б одна із сторін спору чи й обидві сторони є іноземними суб’єктами для держави, на території якої відбувається арбітраж. Так само доволі звичною справою є застосування міжнародними комерційними арбітражами норм законодавства інших країн. Тому знаходження арбітражного суду на території тієї чи іншої держави не має вирішального значення. Рішення міжнародного комерційного арбітражу за своєю природою має певною мірою екстериторіальний характер, оскільки в нього значно слабший зв’язок з правопорядком держави знаходження арбітражу, ніж у рішенні державного суду. Тому виконання рішення іноземного суду на території іншої країни – це екстраординарний випадок, тоді як виконання на території іншої країни рішення міжнародного арбітражу – це стандартна ситуація для таких рішень. Отже й підходи до визнання та виконання рішень іноземних судів та рішень іноземних арбітражів мають бути різними.

Також варто відмітити, що в роботі здійснено ґрунтовний аналіз джерел правового регулювання, проаналізувано зміст значної кількості двосторонніх та багатосторонніх міжнародних договорів, що містять правила про визнання та виконання рішень іноземних судів, а також норм внутрішнього законодавства України, прийнятого на підставі та для розвитку положень міжнародних договорів України та внаслідок принципу пріоритету норм міжнародного права над внутрішнім законодавством.

*Другий розділ* дисертаційного дослідження, в якому розкривається проблематика визнання та виконання рішень іноземних судів в Україні, також не позбавлений наукової новизни.

В роботі робиться вірний наголос на необхідності розмежовувати визнання та виконання на території України рішень іноземних судів та рішень міжнародних судових установ, таких як Європейський суд з прав людини. Автор вірно відзначає, що міжнародні судові установи не включені до судової системи жодної держави, створюються на підставі міжнародно- правових договорів та поширюють свою юрисдикцію на ті держави, що підписали та ратифікували відповідний міжнародно-правовий договір. Коло питань, що мають право вирішувати ці судові органи, та юридична сила їхніх рішень також визначаються цими міжнародно-правовими договорами. Тому юридична природа та порядок виконання рішень цих установ є принципово іншими ніж процедура визнання та виконання рішень іноземних судів.

Автор висловлює доволі цікаву точку зору відносно того, що при визначенні кола органів (крім власне судів), стосовно рішень яких може бути застосовано процедуру визнання та виконання в Україні, за основу доцільно взяти критерії, вироблені в практиці Європейського суду з прав людини як автономне поняття для застосування ст. 6 § 1 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. Такий порівняльний аналіз є цікавим в контексті досліджуваної теми дисертації

Не залишилася поза увагою автора й проблема визначення суб’єктного складу цивільних справ про визнання та виконання рішень іноземних судів в Україні. В результаті системного аналізу положень процесуального законодавства України, автор доходить правильного висновку про те, що особу, яка подає клопотання про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду, необхідно називати не стягувачем, а заявником. Термін «стягувач» може використовуватися лише відносно особи, якій вже надано дозвіл на виконання іноземного судового рішення на території України.

Заслуговує на увагу точка зору автора про те, що необхідність визнання та виконання рішення іноземного суду чи арбітражу на території певної держави виникає у зв’язку з потребою в захисті конкретного права особи, підтвердженого відповідним рішенням. Здійснення захисту цього права на території України відбувається шляхом звернення до українського суду в певному процесуальному порядку, визначеному ЦПК України. Тобто визнання та виконання рішення іноземного суду чи арбітражу є процесуальним засобом захисту права особи, підтвердженого рішенням суду однієї держави, на території іншої держави. У зв’язку з цим право на визнання та виконання рішення іноземного суду чи арбітражу на території України необхідно розглядати в контексті права на судовий захист у порядку цивільного судочинства України. Отже, суб’єктивне право конкретної особи на визнання та виконання рішення іноземного суду чи арбітражу на території України включає в себе право на звернення до суду з вимогою про визнання та виконання рішення іноземного суду чи арбітражу та право на задоволення судом вимоги про визнання та виконання рішення іноземного суду чи арбітражу.

*Третій розділ* дисертаційного дослідження присвячений порядку визнання та виконання іноземних судових рішень в Англії і також містить положення наукової новизни. В ньому проаналізовано норми законодавства, яке регулює визнання і виконання рішень іноземних судів в Англії, та містяться у низці різних джерел, які включають міжнародні угоди, акти внутрішнього законодавства і систему загального права. Застосування тієї або іншої норми закону залежить, передусім, від юрисдикції суду, якій виніс іноземне судове рішення, а також від дати винесення такого рішення і предмета іноземного судового розгляду.

Автор вказує чотири основних режими, за якими рішення іноземних судів можуть бути виконані в Англії відповідно до певних основних режимів, застосування яких залежить від юрисдикції суду, який прийняв таке рішення: 1) режим Сполученого Королівства – застосовується для виконання судових рішень судів Шотландії і Північної Ірландії; 2) Європейський режим – застосовується для виконання судових рішень судів країн Європейського Союзу і певних країн Європейської Асоціації Вільної Торгівлі; 3) режим, встановлений певними законодавчими актами (наприклад, Акт про іноземні судові рішення (взаємне виконання) 1933 року), – застосовується для виконання судових рішень судів більшості країн Співдружності Націй; 4) режим загального права – застосовується для виконання судових рішень, винесених судами інших країн, наприклад, США, Росії, України та ін.

В роботі робиться висновок про те, що в Англії рішення іноземного суду підлягає виконанню лише у випадку, якщо особа, що розраховує на результат іноземного судового рішення (стягувач за рішенням) може встановити, що виконані певні основні вимоги: 1) суд країни, в якому було винесене судове рішення (далі – первісний суд) мав належну підсудність (юрисдикцію); 2) рішення суду повинно бути остаточним; 3) рішення суду стосується певної визначеної суми коштів, що не відносяться до податків або штрафів.

**Викладення основних положень дисертації в опублікованих працях**

Основні положення та висновки дисертаційного дослідження відображені у 14 наукових публікаціях, з яких 4 наукові статті опубліковані в наукових фахових виданнях України, 2 наукові статті – у зарубіжних фахових періодичних виданнях, та вісім тез доповідей, опублікованих у збірниках матеріалів міжнародних та всеукраїнських науково-практичних конференцій.

Зміст автореферату повністю відображає основні положення та висновки дисертації.

**Рекомендації щодо використання результатів та висновків дисертації**

Значимість дисертаційного дослідження полягає у тому, що значна частина його положень і висновків може бути використана в:

*науково-дослідній сфері* – при подальших дослідженнях проблематики визнання та виконання рішень іноземних судів та арбітражів в Україні та інших державах;

*правотворчій діяльності* – при внесенні змін до чинного законодавства та розробленні нових нормативно-правових актів щодо подальшого удосконалення процедури визнання та виконання рішень іноземних судів та арбітражів;

*навчальному процесі* – для викладання навчальних дисциплін: «Цивільний процес», «Міжнародне приватне право», «Міжнародний бізнес», «Міжнародна комерційна діяльність», «Порівняльний цивільний процес» та «Міжнародний цивільний процес»; підготовки та підвищення кваліфікації суддів та інших практичних працівників; під час підготовки підручників, методичних та навчальних посібників для здобувачів вищої освіти;

*правозастосовній діяльності* – для вдосконалення судової та арбітражної практики, при розгляді та вирішенні судами справ про визнання та виконання рішень іноземних судів та арбітражів.

**Зауваження щодо змісту дисертації.** Вказуючи на високий рівень отриманих дисертанткою результатів наукового дослідження, слід все ж таки зазначити про певні зауваження та деякі дискусійні моменти роботи:

1. Проаналізувавши підстави та порядок визнання та виконання рішень іноземних судів в Україні та Англії, автору варто було більше уваги приділити можливості запозичення в Україні англійського позитивного досвіду з даного питання. Зокрема, чи погоджується автор з диференціацією рішень іноземних судів за політики-правовим рівнем відносин Англії з іншими країнами, на що автором зверталася увага у третьому розділі?
2. Потребує додаткового обґрунтування точка зору автора щодо того, що визнання та виконання рішення іноземного суду можна розглядати як різновид міжнародної правової допомоги. Так, переважна більшість міжнародних договорів між Україно та іноземними країнами, що визначають порядок визнання та приведення до виконання рішень іноземних судів містять у назві термін «… про правову допомогу…», але існує значна кількість країн, з якими таких договорів не укладено, тому потребується конкретизувати понятійний апарат з питань визнання та виконання рішень іноземних судів. Зокрема, опонент вважає раціональним використовувати термін «приведення до виконання», оскільки таким чином ми відрізнятимемо діяльність суду від діяльності виконавців з виконання рішень іноземних судів. Тому вважається раціональним заслухати позицію автора щодо позначення назви процедури допуску рішень іноземних судів, які знаходяться під юрисдикцією тих держав, з якими Україна не уклала договорів про правову допомогу в цивільних та інших справах.
3. Недостатньо аргументованою вбачається пропозиція автора щодо можливості здійснювати визнання та виконання рішень іноземних арбітражів в тому самому провадженні, в якому відбувається розгляд справ про видачу виконавчих листів на примусове виконання рішень третейських судів. Зокрема, існують концепції інших науковців, які вважають видачу виконавчих листів застарілою процедурою, оскільки має підлягати виконанню загальнообов’язкове рішення суду, а не виконавчий лист.
4. В умовах наявності в Україні різних процесуальних кодексів, цікаво було б почути точку зору автора стосовно доцільності закріплення процедури визнання та виконання рішень іноземних судів також в Господарському процесуальному кодексі України та в Кодексі адміністративного судочинства України, залежно від характеру іноземного судового рішення, що підлягає визнанню та виконанню на території України.
5. Потребує уточнення позиція автора, що «Визнання та виконання рішення іноземного суду – це дружній акт довіри з боку однієї держави до судової системи іншої держави…» (стор. 23 дисертації), оскільки виникає питання про те, а чи зобов’язаний суд розглядати заяву особи про визнання та виконання рішення іноземного суду, чи це право суду? Чи в цьому визначенні зроблена спроба узагальнити міжнародні відносини при підписанні відповідних договорів про правову допомогу?
6. Як випливає із сайтів Міністерства юстиції України та Посольства України у Сполученому Королівстві Великої Британії та Північної Ірландії наші країни не підписали договору про правову допомогу в цивільних справах, але автором у висновках не підіймається питання про необхідність проведення такої роботи. Отже, такий стан правових відносин влаштовує обидві країни і не існує проблем при визнанні та виконанні рішень іноземних судів або науковцям це питання необхідно актуалізувати, щоб надати правам осіб надійного захисту, в якій би країни вони не перебували?

Однак, зазначені зауваження та міркування щодо спірних і дискусійних моментів мають рекомендаційний характер, не знижують її наукову цінність і не впливають на позитивну оцінку дисертаційного дослідження Мінченко Д.А., яка має самостійний, творчий та завершений характер, а також наукову новизну.

**Загальний висновок.** Дисертаційна робота на тему «Визнання та виконання рішень іноземних судів: Україна та Англія» виконана на високому науково-теоретичному рівні; є самостійним, послідовним, логічним, завершеним науковим дослідженням, в якому отримані нові науково-обґрунтовані висновки та результати, які є внеском автора у розвиток юридичної науки.

Зміст кандидатської дисертації Д.А.Мінченко відповідає спеціальності 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право, за якою вона представлена до захисту, та відповідає вимогам,

