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Вивчення поданих І. В. Козаковою матеріалів дисертації та автореферату, а також ознайомлення з її публікаціями, дає підстави стверджувати, що автором було проведено достатній правовий аналіз теми, актуальної в теоретичному та практичному плані, сформульовано висновки і пропозиції, що виносяться на захист.

Оцінюючи дисертацію в цілому, можна констатувати, що дисертант досягнула поставлених перед собою цілей, роботу виконала на належному науковому рівні. Цей загальний висновок підтверджується за основними критеріями, за якими оцінюються такі наукові праці.

***Актуальність теми дослідження***. Доктрина протидії злочинності цивілізованого суспільства – це історія довгого та складного шляху людства до осмисленого, гуманного ставлення до особи, яка вчинила злочин, поступової відмови від відплатної мети, пошуку напрямів розумної організації заходів, що дають можливість застосування заохочувальних норм, зокрема, умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі. Одночасно треба зазначити, що розвиток кримінального та кримінально-виконавчого права і законодавства свідчить, що покарання було і залишається дієвим інструментом держави щодо охорони найбільш важливих суспільних відносин. Серйозні зміни в державній політиці, зміна ціннісних орієнтирів суспільства визначили проведення радикальних перетворень, зокрема у сфері кримінальної юстиції. З одного боку, такі перетворення носять прогресивний характер: пріоритетність загальнолюдських цінностей, шляхи до верховенства права і гуманізації виконання та відбування покарання, зменшення кримінальної репресії тощо. З іншого, певна непродуманість позиції законодавця під прикриттям політики «гуманізації», управлінські помилки, потягли за собою ще більшу зневіру у справедливість, правовий нігілізм, глибоку кризу морально-духовних цінностей, корупцію ланок суду та державного апарату в частині призначення та виконання покарань, застосування умовно-дострокового звільнення та більш м’якого покарання, що передбачене законом. Усе це негативно відбивається на практиці виконання покарань.

Як відомо, відповідно до загальноприйнятої класифікації існує три види системи умовно-дострокового звільнення: автоматична (коли засуджені мають право на дострокове звільнення при виконанні певних вимог), дискреційна (коли звільнення не є правом засуджених і залежить від розсуду адміністрації) та змішана (коли до певних категорій засуджених за менш тяжкі злочини застосовується автоматична система, а до інших категорій застосовується дискреційна). Зазначу, що це не поділ за критерієм автоматичності розгляду умовного звільнення після певного строку чи розгляду за заявою засудженого, – класифікація, яка існує паралельно, а тільки за критерієм наявності права на звільнення за умови виконання вимог закону. Переважна більшість країн Європи дотримується дискреційної або змішаної систем, що можна пояснити кримінологічними мотивами індивідуалізації, запобігання «пристосовництва» засуджених та позитивної поведінки з однією лише метою якнайраніше бути звільненим.

Спроможність держави в сучасних умовах виробити ефективну політику застосування таких заходів, що допомагатимуть закріпити правослухняну поведінку і протидіяти негативним наслідкам злочинності, є критерієм зрілості суспільства. На думку вчених, перед сучасним світом постають спільні проблеми, вирішення яких можливе лише за умови співробітництва всіх держав. Ключовим елементом успішної євроінтеграції України є досягнення певного рівня узгодженості українського законодавства не тільки з правовими нормами Європейського Союзу, а й державами, що мають прогресивний досвід у вирішенні цих питань. Тому варто підтримати позицію дисертанта, що нею звернуто увагу на джерела кримінального права Держави Ізраїль.

З іншого боку, зростання злочинності в Україні майже за усіма показниками та її інтернаціоналізація перетворили боротьбу з нею на одну з головних соціальних проблем і визначили її пріоритетним напрямом міжнародного співробітництва. За цих умов, застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі потребує додаткової аргументації й підтвердження. Автор правильно наголошує, що існують проблеми в застосуванні законодавства про умовно-дострокове звільнення з боку адміністрації виправних установ, суду щодо порядку та тлумачення підстав умовно-дострокового звільнення, а також щодо ресоціалізації звільнених від відбування покарання осіб.

Науковий інтерес до проблем кримінально-виконавчих засад забезпечення виконання покарань у виді позбавлення волі пояснюється також потребами у створенні оптимальних засобів впливу на засудженого, які б максимально нейтралізували негативні наслідки застосування покарання, забезпечуючи при цьому належну ефективність протидії злочинності. Тому створення в органах і установах виконання покарань умов, що забезпечували б реальну можливість застосування до засуджених різних обсягів виправного впливу, що стають передумовою умовно-дострокового звільнення, є одним із пріоритетних завдань кримінально-виконавчої системи України.

Зважаючи на комплексність дослідження, зміну ідеологічних і практичних парадигм, заповнення теоретичної прогалини у вивченні інституту умовно-дострокового звільнення, існує потреба в подальших розробках вказаних питань.

Вагомість окреслених І. В. Козаковою проблем, їх актуальність, необхідність і нагальність вирішення, зумовили вибір теми дослідження.

***Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.*** Робота І. В. Козакової має важливе значення, і в цілому можна констатувати, що вибір теми, об’єкта та предмета дослідження є актуальними і обґрунтованими.

Результати дослідження І. В. Козакової видаються достатньо обґрунтованими, оскільки дисертантом опрацьована достатня кількість наукових джерел (213 найменувань), присвячених аналізованій проблемі. При цьому автор не тільки точно виклала ті чи інші позиції вчених, а й проаналізувала ступінь їх аргументованості та надала свої позиції на підтримку чи заперечення поглядів інших авторів.

*Метою дослідження* дисертант ставить розробку теоретичних засад застосування інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі за законодавством Держави Ізраїль та України, та виявлення шляхів вдосконалення Кримінального, Кримінально-виконавчого та Кримінального процесуального законів України.

Для досягнення цієї мети нею було поставлено такі *завдання:*

– з’ясувати зміст наявного в науці кримінального права понятійного апарату й визначити місце умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі в системі гуманізації відбування покарання за законодавством України та Держави Ізраїль, порівнявши інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання з іншими суміжними кримінально-правовими категоріями;

– визначити еволюцію розвитку інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі й порівняти відповідні норми вітчизняного законодавства із приписами законодавства Держави Ізраїль;

– здійснити порівняльно-правовий аналіз підстав, порядку та правових наслідків застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль для з’ясування основних проблем, що постають у теоретичній та практичній площині;

– надати соціально-правову оцінку вітчизняному інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання і сформулювати вимоги до осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення від подальшого відбування покарання;

– визначити питання доцільності застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання засуджених до довічного позбавлення волі в Україні та Державі Ізраїль;

– запропонувати шляхи вдосконалення вітчизняного законодавства, яке регулює умовно-дострокове звільнення від відбування покарання засуджених до позбавлення волі, на основі практики та теоретичних надбань України та Держави Ізраїль.

Як вбачається, із поставленими завданнями науковець впоралась у повному обсязі.

**Об’єкт і предмет** дослідження визначені правильно, а саме:

*об’єктом дослідження* виступають суспільні відносини у сфері умовно-дострокового звільнення від відбування покарання осіб, засуджених до позбавлення волі, за законодавством України та Держави Ізраїль.

*Предметом дослідження* є умовно-дострокове звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі за законодавством України та Держави Ізраїль.

Застосована автором методологія дослідження теми дисертації є традиційною для науки кримінального права. Вона достатньо опрацьована на науковому рівні. Дисертація базується на комплексному, системному підході, характеризується належним рівнем наукових узагальнень.

***Методи дослідження*** обрано з урахуванням поставленої мети й задач, об’єкта та предмета дослідження.

*Теоретичною основою* *дослідження* є наукові праці вітчизняних та зарубіжних вчених у галузі кримінального права, кримінально-виконавчого права, кримінології, психології, соціології, загальної теорії права, філософії тощо.

*Нормативну базу дослідження* становлять Конституція України, кримінальне та кримінально-виконавче законодавство України та Держави Ізраїль, відомчі нормативні акти й міжнародно-правові акти для з’ясування основних проблем, що постають у теоретичній та практичній площині.

Робота має належну *емпіричну базу*, що становлять дані понад 150 вироків, ухвал та постанов судів за Єдиним державним реєстром судових рішень по кримінальних справах та кримінальних провадженнях, статистичні дані Державної судової адміністрації України, МВС України, Державної пенітенціарної служби України, Комісії Ізраїлю про дострокове звільнення, Національної поліції Ізраїлю.

Однак хоча дисертантом використані та проаналізовані статистичні дані, деякі питання залишилися поза її увагою, про що буде зазначено додатково.

Зміст і аргументація авторських понять видаються повними і обґрунтованими. Автор поглибила та розширила розуміння сутності проблеми покарання та звільнення від покарання, особливо те, що стосується сутності інституту умовно-дострокового звільнення. Проте, як убачається, окремі питання не позбавлені і певних суперечностей, про що буде зазначено нижче.

Висновки, зроблені в роботі, належним чином аргументовані критичним аналізом кримінального та кримінально-виконавчого законодавства, а також позиціями вчених з відповідного питання і власними узагальненнями дисертанта.

Ці та інші показники свідчать про добросовісну, комплексну, теоретично і практично значущу роботу.

***Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.***

Дослідження виконано у межах науково-дослідної роботи відділу проблем кримінального права, кримінології та судоустрою Інституту держави і права імені В. М. Корецького НАН України «Проблеми забезпечення правопорядку засобами кримінальної юстиції (в контексті європейських стандартів)» (номер державної реєстрації РК 0114U003872).

Тему дисертації затверджено Вченою радою Інституту держави і права імені В. М. Корецького НАН України «12» листопада 2015 року (протокол № 7).

***Достовірність і новизна наукових положень, висновків і рекомендацій, які виносяться на захист.*** Оскільки зовнішня політика України спрямована на інтеграцію до Європейського Союзу, це викликає необхідність імплементувати положення міжнародних договорів, а також дотримуватися взятих на себе міжнародних зобов’язань, що наближуватиме кримінальне, кримінально-виконавче та кримінально-процесуальне законодавство України до загальноприйнятих стандартів більшості європейських держав та держав, що мають позитивний досвід у вирішенні питань протидії злочинності. За таких умов наукова новизна дослідження набуває особливого значення.

Автором *вперше* розроблено низку питань, зокрема, розкрито зміст матеріальної підстави застосування умовно-дострокового звільнення; встановлено, що фундаментальним для розуміння сучасного інституту умовно-дострокового звільнення за законодавством Держави Ізраїль є загальний принцип релігійного права, визначений в джерелах іудаїзму, для якого характерні особливі властивості: абсолютний характер, відмінність від сучасних поглядів та тотожність з принципом таліона; констатовано, що відсутність диференційованих строків, характерних для формально-юридичної підстави умовно-дострокового звільнення за законодавством Держави Ізраїль, зумовлено принципом «рівності тих, хто перейшов кримінальний закон на фоні соціальної нерівності потерпілих від злочинних посягань», властивим для Синайського (старозаповітного) законодавства; обґрунтовано доцільність застосування умовно-дострокового звільнення від відбування покарання до осіб, засуджених до довічного позбавлення волі, на основі вивчення практики застосування такого законодавства в Державі Ізраїль тощо.

Інші положення *набули подальшого розвитку чи вдосконалення*. Зокрема, концептуальні підходи щодо дослідження генезису інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання в Україні та Державі Ізраїль; необхідність нормативного закріплення чітких критеріїв, на підставі яких суб’єкт правозастосування може зробити обґрунтований висновок щодо виправлення; перелік підстав скасування умовно-дострокового звільнення; нормативно-правове закріплення положення щодо мінімальної межі фактично відбутої частини строку покарання тощо.

Всі винесені автором на захист концептуальні положення, висновки, рекомендації загалом, попри дискусійність окремих з них, мають наукову цінність, є новими або такими, що наділені істотними ознаками новизни.

***Перелічити всі положення та висновки дисертанта, які заслуговують на підтримку та викликають повагу до дисертаційної роботи, в межах даного відгуку неможливо, але серед найбільш позитивних рис дисертації можна відзначити такі***:

Беззаперечною перевагою роботи є проведений детальний аналіз традиційної думки ізраїльської кримінально-правової науки щодо поняття покарання, його мети, необхідності застосування не тільки каральних заходів, а й заохочувальних, серед яких особливе місце займає умовно-дострокове звільнення.

Важливе значення має інтегральна ідея дисертанта про необхідність становлення в Україні права на повагу до людської гідності та заборони катувань й іншого подібного поводження з різними категоріями засуджених. Автором підкреслено, що ізраїльський підхід до проблем злочину та покарання за своїм змістом повинен бути детально опрацьований українськими дослідниками. Досліджуючи досвід Ізраїлю вона правильно робить наголос на тому, що цілеспрямованість кримінального покарання в Державі Ізраїль, цілком пропорційна меті покарання, закріпленої в статті 50 КК України. Саме тому, автором наведено, що метою покарання є: 1) досягнення соціальної справедливості, порушеної вчиненим злочином; 2) відновлення правової поведінки засудженого; 3) запобігання (превенція) скоєння нових злочинів; 4) відплата у вигляді кари. Цілком природно, що наведений підхід є характерним для багатьох європейських країн.

Аналізуючи правову природу та даючи поняття інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання за законодавством Держави Ізраїль дисертант зазначає, що інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання в ізраїльському кримінальному праві регулюється Законом «Звільнення від тюремного ув’язнення під умовою» та Законом про кримінальне право. Поряд з цим, вона акцентує увагу на тому, що не тільки закон, а здебільш принцип релігійного права, являється фундаментальним в ізраїльському розумінні інституту умовно-дострокового звільнення, як «винятку, бонусу або привілеї».

Також, як вказує автор, умовно-дострокове звільнення, як інститут кримінального права України та Держави Ізраїль, являє собою кримінально-правовий механізм, пов’язаний із виконанням вироку, як засіб виправлення та стимулювання правослухняної поведінки засудженого, який полягає в припиненні ізоляції засудженого і поверненні його в суспільство на залишившийся строк реально невідбутого покарання під умовою необхідності ведення добропорядного способу життя та неухильного дотримання встановлених приписів закону, а також звернення до нього загрози зворотного повернення до виправної установи у разі їх порушення. При умовно-достроковому звільненні від покарання здійснюється перехід від карного засобу досягнення мети покарання до інших, не пов’язаних з кримінально-правовим впливом на звільнену особу.

Автор детально досліджує відмежування умовно-дострокового звільнення від суміжних інститутів, зокрема, звільнення від відбування покарання з випробуванням (ст.ст. 75 - 79 КК України), заміну невідбутої частини покарання більш м’яким (ст. 82 КК України), амністії та помилування (ст.ст. 86, 87 КК України) за законодавством України та Держави Ізраїль.

Заслуговує на підтримку те, що дисертант розглядає становлення інституту звільнення від відбування покарання як частину гуманізації пенітенціарної політики. Досліджуючи історію формування інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, автор постійно повертається до поняття злочину та кари. Нею наведено низку доволі цікавих джерел, за допомогою який складається стійке уявлення, що не дивлячись на всю суворість стародавнього єврейського кримінального права, гуманістичні цінності все-ж-таки прийшли з єврейського світу.

Слушна пропозиція дисертанта щодо закріплення на законодавчому рівні можливості застосування умовно-дострокового звільнення до осіб, засуджених до довічного позбавлення волі. Дійсно, засуджені до довічного позбавлення волі повинні не тільки мати можливість дострокового звільнення, але й знати, що їм потрібно робити, щоб стосовно них було розглянуто питання про таке звільнення. Таку позицію висловив Європейський суд з прав людини у своєму рішенні László Magyar проти Угорщини від 20 травня 2014 року (справа №73593/10).

Привабливим є й те, що дисертант не тільки розглянула відповідні законодавчі акти України та Держави Ізраїль, що стосуються умовно-дострокового звільнення, а й надала узагальнену характеристику криміногенного контингенту осіб, які мають право на умовно-дострокове звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі. У зв’язку з цим, нею висунуто низку цікавих пропозицій, що стосуються вдосконалення застосування умовно-дострокового звільнення в Україні.

І хоча зазначені вище позиції автора не беззаперечні, а окремі потребують уточнення та подальшої наукової розробки, про що буде вказано надалі, вони мають право на існування й спонукають до дискусії.

*Дисертація складається* з переліку умовних позначень, вступу, трьох розділів, поділених на вісім підрозділів, висновків, списку використаних джерел і додатків. Повний обсяг дисертації становить 212 сторінок, з яких 160 основного тексту. Список використаних джерел складає 213 найменувань і займає 19 сторінок, додатки – 22 сторінки.

Викладені у вступі та розділах основної частини роботи положення, які стосуються постановки проблеми у цілому, окремих її аспектів, переконують в тому, що відповідні питання є теоретично й практично важливими, до кінця нерозробленими в науці та перспективними для дослідження.

***Практичне значення одержаних результатів*** полягає утому, що висновки і пропозиції, які містяться в дисертації, можуть бути використані у:

– *науково-дослідницькій* діяльності як основа для подальшого розвитку вчення про звільнення від покарання та його відбування, зокрема про інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання;

− *правотворчості* – для використання у процесі вдосконалення кримінального, кримінально-виконавчого законодавства України (акт впровадження результатів дисертаційного дослідження у діяльність Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв’язку від 04 квітня 2016 року № 04-21/14-274);

– *правозастосуванні* – результати дисертаційного дослідження можуть бути використанні під час звільнення від покарання та його відбування, зокрема при застосуванні норм кримінального, кримінально-виконавчого законодавства України, які регулюють інститут умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді позбавлення волі;

– *навчальному процесі* – результати дисертаційного дослідження використовуються викладачами кафедри теоретико-правових дисциплін і публічного права Київського університету ринкових відносин при підготовці та проведенні лекцій і семінарських занять із навчальних дисциплін «Кримінальне право» та «Кримінально-виконавче право» (акт впровадження результатів дослідження у навчальний процес Київського університету ринкових відносин від 25 червня 2016 року № 230).

***Особистий внесок здобувача.*** Дисертація є самостійним комплексним дослідженням. Автор наголошує, що у наукових працях, котрі виконані у співавторстві, авторський доробок полягає в розроблені питань, пов’язаних з визначенням сутності сучасного інституту умовно-дострокового звільнення за законодавством Держави Ізраїль; обґрунтуванням доцільності удосконалення змісту матеріальної та формальної підстави застосування національного інституту умовно-дострокового звільнення; визначенням теоретичних позицій щодо застосування умовно-дострокового звільнення до осіб, які відбувають покарання у виді довічного позбавлення волі; висновками щодо удосконалення організаційної та правової сторони досудового розгляду матеріалів щодо умовно-дострокового звільнення засуджених за законодавством України. При цьому наукові ідеї, що належать співавторам вказаних публікацій, у дисертації не використовувались.

Результати дисертації пройшли належну ***апробацію***. Основні положення проведеного дослідження висвітлено в 6 наукових статтях, з яких: 5 – у виданнях, визнаних фаховими для юридичних наук; в тому числі 1 – в науковому виданні, включеному до міжнародної наукометричної бази даних (Index Copernicus Іnternational (Варшава, Польща), та тезах 4 доповідей на всеукраїнській та міжнародних, в тому числі зарубіжній, науково-практичних конференціях.

***Позитивна оцінка рецензованої роботи Козакової Ірини Віталіївни в цілому та її окремих положень не виключає можливості і необхідності висунути певні*** ***застереження та зауваження щодо позицій,*** ***які потребують критичної оцінки, уточнення, є спірними або вимагають наведення додаткових аргументів під час захисту та дають можливість вступити в дискусію з автором:***

1. Стан дослідження в науці розробки проблем, пов’язаних з умовно-достроковим звільненням:

Наказом Міністерства освіти і науки України від 12.01.2017 р. № 40 «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації», постановою Кабінету Міністрів України від 24.07.2013 р. № 567 «Порядку присудження наукових ступенів», іншими керівними документами МОН України окреслені основні питання, що повинні бути відображені у змісті дисертації. Зокрема, при виконання дослідження у 1 (2) розділі дисертанту бажано окреслити *стан розробки проблеми та методологію дослідження*, а саме вказати основні етапи наукової думки за розв’язуваною проблемою, висвітлити роботи попередників, окреслити ті питання, що залишились невирішеними і визначити своє місце у розв’язанні проблеми. Також, викладається загальна методика проведення дисертаційного дослідження, наводяться методи вирішення задач, описуються основні тенденції, закономірності, гіпотези, що розглядаються, характеристики інструментальних методів і методик, оцінки похибок вимірювань та ін. Такий підхід є виправданим.

Зрозуміло, що зануритись в багатогранні аспекти нелегко, але дисертант мала би хоча б фрагментарно відмітити основні етапи та розкрити вказані питання, що посилило б теоретичну й практичну цінність одержаних власних результатів.

2. Підрозділ 1.3 має назву «Історичні аспекти розвитку інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання» ( с. 55-71 дис.). Як зазначалось, в ньому автор розглядає становлення інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання та приділяє найбільшу увагу формуванню інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у Державі Ізраїль. Натомість, поза увагою залишилися питання стосовно становлення інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання в Україні.

Як вбачається доцільно було б:

– конкретизувати назву підрозділу відповідно до предмету дослідження та чітко виділити критерії розподілу на певні періоди (етапи) та назвати їх;

– розглянути більш ширше коло історичних джерел (наприклад, ті що діяли на території західноукраїнських земель до 40 р. ХХ ст.);

– визначити позитивний законодавчий досвід і запропонувати положення, які доцільно використати («перейняти») в сучасному законодавстві України. Також висвітлити співвідношення понять «розвиток», «становлення», «етап», «період» (в тому числі в контексті теми роботи).

3. Зважаючи що назва теми дисертації носить компаративістський характер доцільно було б використати праці вчених, які присвятили свої дослідження даному напрямку. Зокрема, це роботи А. В. Савченка, П. П. Сердюка, М. І. Хавронюка, С. С. Яценка та ін. Крім того, необхідно більше використати було б останніх доктринальних надбань, наприклад, *Дудоров О. О., Хавронюк М. І.* Кримінальне право України: навч. посіб. – Київ: ВАІТЕ, 2014. - 944 с.; Велика українська юридична енциклопедія: у 20 т. – Т. 17: Кримінальне право / редкол. : *В. Я. Тацій* (голова), *В. І. Борисов* (заст. голови) та ін. ; Нац. акад. прав. наук України; Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. – Харків: Право, 2017; а також коментарі до Кримінального та Кримінально-виконавчого кодексів України.

4. Приваблює критичне ставлення автора до різних точок зору, висловлених у літературі стосовно інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання. За цих у умов, як вбачається, серйозного обговорення заслуговує спірна пропозиція дисертанта щодо змін в ст.81 КК України «Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання», а саме: для можливості застосування умовно-дострокового звільнення пропонується визнавати особу такою, що не потребує подальшого відбування покарання з виключенням такої мети як «виправлення» особи (с. 151 дис.).

На цьому питанні дозволю зупинитися більш детально, оскільки воно постійно піднімається в тій чи іншій площині фахівцями з кримінального та кримінально-виконавчого права. Зазначу, що основні кримінально-правові засади даного інституту вказують на декілька критеріїв доцільності такого виду звільнення: тяжкість злочину, за який була засуджена особа (за виключенням осіб, які вчинили злочин до 18 років), строк, від відбування якого особа звільняється (він має бути значущим) та сутність самого покарання. Умовно-дострокове звільнення передбачає звільнення особи від подальшого відбування покарання до закінчення строку його відбуття, який вказаний у вироку суду, при наявності (дотриманні) визначених в законі підстав та умов. До останніх законодавець відносить фактичне відбуття засудженим частини строку призначеного покарання. Така частина вираховується відповідно до ч.3 ст.81 КК України в залежності від виду і тяжкості вчиненого злочину.

Підставою для умовно-дострокового звільнення від відбування покарання є виправлення особи, яке він довів сумлінною поведінкою і ставленням до праці (ч.2 ст.81 КК України). Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання можливе лише після повного та всебічного вивчення даних про особу засудженого. При цьому, ще раз підкреслю, головною умовою прийняття такого рішення є доведеність того, що засуджений сумлінною поведінкою і ставленням до праці довів своє виправлення. Фактично, українську систему умовно-дострокового звільнення можна визначити як дискреційну.

Визначення ступеню виправлення засудженого – це комплексна і об’єктивна оцінка його особистості, що суттєво впливає на подальший його статус. Тому, детально передбачити у законодавстві основні його положення, критерії й заходи є вельми важливим. Безумовно, що відсутність у Кримінальному чи Кримінально-виконавчому кодексах чітких критеріїв, якими повинна керуватися уповноважена особа при оцінці ступеня виправлення засуджених, обумовлює низку корупційних правопорушень з боку адміністрації установ виконання покарань при підготовці матеріалів про застосування умовно-дострокового звільнення та інколи носить формальний характер.

Варто зазначити, що виконання призначеного покарання є доцільним тільки за тієї умови, що ним досягається поставлена в законі мета: крім кари ще і виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів. Якщо ця мета може бути досягнута до закінчення призначеного судом строку покарання, то в подальшому його виконанні відпадає необхідність. Саме з огляду на це, закон і передбачає можливість застосування судом умовно-дострокового звільнення від відбування покарання.

Як видається, заперечення мети «виправлення», зазвичай пов’язується з радянським минулим та його виправно-трудовою системою. Такі аргументи висловила й дисертант. Проте, необхідно не забути й інші настанови. Середньовічна філософська думка щодо цілей покарання – це не тільки відплата за гріхи, а й моральне «оновлення», «виправлення» та «каяття грішника». Під цим розумівся, перш за все, самоаналіз вчинків згідно з голосом совісті та Біблії, у результаті чого віруючий усвідомлює себе людиною, яка згрішила та відчуває гостру потребу в очищенні своєї душі. М. Кузанський, М. Монтень, Т. Мор розуміли під виправленням встановлення зв’язку людини з Христом шляхом віри, усвідомлення власних вад та боротьби з ними, необхідність стати більш моральною. На думку Дж. Локка, покарання має полягати у виправленні злочинця, бо жорстокі покарання і страх ніякою мірою не переконують розум людей, а можуть зрідка лише спонукати до удаваної покори. Ч. Беккаріа метою покарання вважав запобігання злочинності, а виправлення особи вбачав у вихованні та переконанні, зміні моральності. Можна наводити й інші приклади від минулого до сьогодення, не зосереджуючись лише на радянському досвіді. На мою думку, виправлення засуджених як мета покарання відіграє інтегруючу роль у системі усіх цілей покарання, оскільки виправлення засуджених є запорукою їхньої ресоціалізації, а відтак, найбільшої ефективності покарання.

Безумовно, що організаційно-правові засади застосування матеріальних та формальних підстав умовно-дострокового звільнення від відбування покарання, регламентовані вітчизняним законодавцем, потребують подальшого вдосконалення. Однак, категоричне заперечення виправлення, як мети покарання, є вочевидь помилковим, та не узгоджується ані з кримінально-правовою політикою, ані з традиційними релігійними положеннями.

Як вбачається, пропозиція дисертанта щодо змін в ст.81 КК України «Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання» повністю нівелює поняття «виправлення» засуджених, натомість для можливості застосування умовно-дострокового звільнення пропонується ***визнавати особу такою, що не потребує подальшого відбування покарання***. Хоча вказана правова конструкція має право на існування, у нинішніх українських реаліях, вона ще більше посилить правову невизначеність щодо порядку та підстав застосування умовно-дострокового звільнення. До того ж, це не узгоджується з іншою пропозицією автора, викладеною нею на с. 156-157, 160 дис., а саме: «З огляду на вищевикладене, пропонуємо доповнити ст. 81 КК України частиною наступного змісту: «Якщо засуджений не виконує покладені на нього обов'язки або систематично вчинює правопорушення, що потягли за собою адміністративні стягнення і ***свідчать про його небажання стати на шлях виправлення***, суд направляє засудженого для подальшого відбування частини строку призначеного покарання, У разі вчинення особою, до якої було застосовано умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, протягом невідбутої частини покарання нового злочину суд призначає їй покарання за правилами, передбаченими статтями 71 і 72 цього Кодексу».

Постає риторичне запитання: так мета виправлення все ж таки є?!

5. Не можна погодитись і з пропозицією дисертанта щодо доцільності скасування необхідного строку відбування покарання, що залежить від тяжкості злочину, після відбуття якого можливе застосування умовно-дострокового звільнення, оскільки це прямо протирічить принципу індивідуалізації покарання. Окрім того, запропоновані зміни, за вище наведених підстав, не узгоджуються і з положеннями зміненої ст.154 КВК України.

6. З попередніми зауваженнями перемежовується й наступне – щодо участі спостережних комісій у вирішенні питань умовно-дострокового звільнення. Незважаючи на заперечення можливості виправлення засуджених, дисертантом не ставиться під сумнів доцільність Комісії для розгляду питання про подання до суду матеріалів щодо застосування умовно-дострокового звільнення, адже вирішення даного питання є прерогативою суду, а тут ми маємо проміжний суб’єкт, який фактично також приймає рішення про можливість застосування даного виду звільнення. До того ж, дещо незрозумілою є позиція законодавця, коли він до частини засуджених зобов’язує погодження матеріалів із спостережною комісією, а до іншої частини – ні. Хоча автор вказує на цю проблему й, більш того, зазначає про можливість колізій, нажаль вона лише констатує факт, а не надає детального аналізу (с. 146, 148-149 дис.).

Зокрема, відповідно до ст.537 КПК України, питання про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, вирішуються судом під час виконання покарань. Порядок вирішення судом вказаних питань регламентований ст.539 КПК України. Так, у ч. 1 ст.539 КПК України зазначено, що питання, які виникають під час та після виконання вироку вирішуються судом за клопотанням (поданням) прокурора, засудженого, його захисника, законного представника, органу або установи виконання покарань, а також інших осіб, установ або органів у випадках, встановлених законом.

У вирішенні питань про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, про заміну невідбутої частини покарання більш м’яким, про звільнення від відбування покарання вагітних жінок і жінок, які мають дітей до трьох років, – відповідним законом є ст. 154 КВК України. Ч. 3 ст.154 КВК України зазначає, що умовно-дострокове звільнення та заміна невідбутої частини покарання більш м’яким, орган або установа виконання покарань надсилає подання до суду у порядку, встановленому кримінально-процесуальним законодавством, таким чином відповідно до ч. 1 ст. 539 КПК України, тобто без погодження зі спостережними комісіями – без спільного подання до суду. Ч. 10 ст. 154 КВК України, що є встановленим законом в контексті порядку звільнення від відбування покарання вагітних жінок і жінок, які мають дітей до трьох років, передбачає подання адміністрації і спостережної комісії. На довершення цієї колізії варто додати, що у КК України 2001 р. ст. 81 «Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання» жодним чином не торкається питань узгодження умовно-дострокового звільнення зі спостережними комісіями, на відміну від КК України 1960 р. ст. 52. «Умовно-дострокове звільнення від покарання і заміна покарання більш м’яким» (ч. 3 ст. 52: Умовно-дострокове звільнення від покарання і заміна невідбутої частини покарання більш м’яким покаранням застосовуються судом за місцем відбування покарання засудженим за спільним поданням органу, який відає виконанням покарання, і спостережної комісії при виконавчому комітеті місцевої Ради народних депутатів).

Наступна колізія полягає в тому, що умовно-дострокове звільнення, як це витікає з положень Кримінального та Кримінально-виконавчого кодексу України, є безумовним видом звільнення, що передбачає покладання на засудженого лише одного обов’язку – не вчинити новий злочин. Жодний нормативний акт не примушує звільненого перебувати під громадських контролем. В той же час, підпункт 4 пункту 4 Положення про спостережні комісії покладає на спостережні комісії обов’язок організовувати громадський контроль за поведінкою умовно-достроково звільнених осіб протягом невідбутої частини покарання.

Вбачається, що для вирішення цих питань в подальшому, автору необхідно знов звернутися до аналізу положень КК, КВК та КПК України та запропонувати власні пропозиції. Як приклад, можливо, що функції адміністрації треба обмежити лише підготовкою відповідних матеріалів щодо засуджених, які підпадають під визначені законом підстави, а не приймати рішення про виправлення чи не виправлення особи.

7. На сторінках дисертації автор посилається на положення постанови Пленуму Верховного суду України від 26 квітня 2002 року №2 « Про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання і заміну невідбутої частини покарання більш м’яким» (с.78, 83 дис.). Бажано було б хоча б в загальних рисах оцінити її ефективність (адже пройшло 15 років). Якщо окремі положення застарілі, то навести пропозиції по її вдосконаленню.

Також, найбільш ціннім з практичного спрямування мав би бути розгляд пробаційних програм, що є обов’язковими для звільнених за прикладом Держави Ізраїль (пройти курс від алкоголізму, програму правил дорожнього руху тощо). Яким чином це могло бути втілено в Україні? Чи є методики? Чи складались власні методичні рекомендації? Можна припустити, що автор має підстави, щоби не торкатися вказаних питань, а залишає їх для подальших розробок. Проте дисертанту бажано окреслити у роботі напрямки її подальших наукових пошуків. У зв’язку із цим, хотілося б почути відповідь на поставлені питання під час захисту.

8. Автором проаналізовано понад 150 вироків, ухвал та постанов судів за Єдиним державним реєстром судових рішень по кримінальних справах та кримінальних провадженнях, статистичні дані Державної судової адміністрації України, МВС України, Державної пенітенціарної служби України, Комісії Ізраїлю про дострокове звільнення, Національної поліції Ізраїлю. Крім того, протягом 2012-2014 років було проведено анкетування засуджених осіб чоловічої та жіночої статі до позбавлення волі та працівників установ виконання покарань ( с. 131, 168 дис.).

Бажано було б розширити емпіричну базу дослідження, зокрема, провести анкетування серед суддів, прокурорів, адвокатів, а також вчених. Як вбачається, бракує й статистичних даних ВСУ, ДСАУ, ДПтСУ, ГПУ. В цілому емпірична база потребує більшої конкретизації.

Очевидно, що вказані вище питання є одними із найскладніших, але все ж таки хотілося б з’ясувати власну позицію дисертанта у ході захисту.

Проте, висловлені зауваження стосуються переважно дискусійних питань роботи, або окремих недостатньо чітких формулювань, або ж тих загальнотеоретичних проблем, які не були спеціальним предметом дослідження.

Автореферат дисертації І. В. Козакової ідентичний за змістом основним положенням роботи.
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