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**Актуальність теми дослідження.** Конституція України, зокрема ст. 23, забезпечує кожній людині право на вільний розвиток своєї особистості, якщо при цьому не порушуються права і свободи інших людей, та має обов'язки перед суспільством, в якому забезпечується вільний і всебічний розвиток її особистості. При цьому громадяни повинні дотримуватись положень Конституції України, законів України та інших нормативних актів що є джерелом права. У законодавстві також зазначено, що кожен має право реалізовувати свої законні права, свободи та охоронювані законом інтереси усіма можливими способами, встановленими і дозволеними законодавством. Однак, у процесі реалізації свого права однією особою може безпосередньо або опосередковано порушуватись право іншої (інших) особи (осіб). .

Вирішення таких спірних питань врегульовується різними правовими засобами, зокрема і кримінально-правовими. Чинний КК України передбачає ряд статей, які певним чином врегульовують випадки свавільного порушення прав однієї особи іншою. Але загальною нормою, яка передбачає кримінальну відповідальність за такі порушення є ст. 356 КК України “ Самоправство”.

Проблеми кримінально-правової охорони прав та свобод людини й захисту від самоправних дій були предметом досліджень у контексті вивчення злочинів проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян, кримінально-правового захисту прав і свобод людини. Значний внесок у розвиток теоретичного знання про кримінально-правову протидію самоправним діям, розмежування кримінально караного самоправства і відповідного адміністративного правопорушення, а також удосконалення правозастосування зробили такі науковці, як: П.П. Андрушко, С.В. Артюшкіна, М.І. Бажанов, Ю.В. Баулін, П.С. Берзін, Є.В. Биньковський, В.І. Борисов, Л.П. Брич, О.М. Бульба, С.У. Ванєєв, Є.В. Вітман, Л.В. Дорош, О.О. Дудоров, О.В. Капканов, М.Й. Коржанський, А.В. Кошкін, Р.О. Мовчан, В.О. Навроцький, А.В. Наумов, О.В. Соколова, А.Н. Соловйова, В.В. Сташис, І.К. Сурков, В.Я. Тацій, І.П. Тітенков, М.І. Хавронюк, Ю.А. Чаплинська й інші.

Представлене дисертаційне дослідження ґрунтується також на працях В.В. Аніщук, Х.М. Ахметшина, С.Р. Багірова, Д.О. Балобанової, Г.Є. Болдаря, О.В. Буткевича, Р.В. Вереши, З.А. Загиней, М.В. Карчевського, О.О. Кваші, О.М. Костенка, В.М. Кудрявцева, О.М. Литвака, М.І. Мельника, М.І. Панова, О.І. Рарога, Є.Л. Стрельцова, М.С. Таганцева, С.А. Тарарухіна, В.П. Тихого, В.О. Тулякова, Є.В. Фесенка, П.Л. Фріса, C.В. Шевчука, Г.З. Яремко, С.С. Яценка й інших учених.

Однак, спеціального ґрунтовного дослідження за даною тематикою в Україні на проводилось. Тому, незважаючи на наявність значної кількості наукових досліджень цієї проблематики значна частина питань залишилась не вирішеною взагалі, а стосовно окремих є неоднозначні підходи щодо їх розуміння у науці кримінального права України.

Особливої актуальності робота набула у зв’язку з проведеною в Україні декриміналізацією частини кримінально-правових норм.

Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації визначається тим, що вони підтверджені низкою наукових доказів, аналізом чинних кримінально-правових норм та в цілому є переконливими.

Обґрунтованість положень рецензованої дисертації забезпечена відповідною джерельною базою. Список літератури, посилання на конкретні джерела свідчать, що дисертант ґрунтовно ознайомився з працями дослідників, що займались цією та суміжними проблематиками. Автор продемонстрував знання наукових положень опублікованих досліджень перш за все з кримінального права. Перелік опрацьованих джерел налічує 377 позицій. У роботі широко досліджено як практику застосування положень про самоправство за законодавством України, так і практику Європейських судів з прав людини. Автор проводить наукові дискусії на сторінках дисертації, що дозволило навести нові вагомі аргументи на користь основних положень, які відстоюються в роботі.

Достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації. Зібраний теоретичний матеріал аналізується з використанням різноманітних методів наукового пізнання. Обрані дисертантом методи дослідження дозволили достатньо глибоко і різнобічно розкрити основні питання теми.

Особливої уваги заслуговує не лише емпірична база, яку становить понад 250 кримінальних справ, що розглядались місцевими та апеляційними судами України (стор.3), а і проведення статистичного аналізу не лише за кількістю порушених кримінальних проваджень, алей даних про виправдальні рішення судів, звільнення від кримінальної відповідальності, що власне і демонструє низку проблем пов’язаних із застосуванням положень ст.356 КК України.

Належна методологічна основа дослідження також підтверджує достовірність наукових положень та висновків, викладених в дисертації.

Важливою складовою проведеної роботи є апробація результатів дисертації. Опубліковано: 5 наукових статей, 4 з яких – у фахових виданнях України та 1 − в іноземному виданні; 4 тез доповідей на науково-практичних конференціях.

Практичне значення одержаних результатів, насамперед, полягає у можливості вдосконалення окремих положень кримінального законодавства України, що стосуються як питань кримінально-правової кваліфікації, так і призначення покарання. Зокрема, запропоновано доповнити розділ VII Загальної частини КК України ст.39-1 “Здійснення особою свого права”, нову редакцію ст. 356 “Самоправство”, яка складатиметься з двох частин простого складу злочину та кваліфікованого і примітки (стор. 190-191).

У роботі звертається увага на необхідність вирішення питання про спеціального суб’єкта злочину з урахуванням змін внесених до КК України (стор.), про відповідальність співучасників при вчиненні самоправства( стор.), доцільність посилення відповідальності за самоправство (стор. ).

Слід відзначити, що **переважна більшість положень, винесених автором на захист** (С. 7 – 10), і висновків (С. 186 – 191) **є новими або містять значну частку новизни.**

Загалом, **наукова новизна** дисертації полягає в тому,що робота є першим в юридичній науці України комплексним дослідженням самоправства через призму кримінально-правової кваліфікації та відповідальності.

Також слід погодитись з висновками автора про те, що в результаті врахування дослідження вироків і постанов, винесених судами України у 2007–2015 роках, встановлено основні недоліки кримінально-правової кваліфікації за ст. 356 КК України, які полягають у такому: кваліфікація здійснюється винятково на підставі оцінки наслідків діяння з ігноруванням інших конститутивних ознак об’єктивної сторони складу злочину, зокрема змісту суспільно небезпечних наслідків, що призводить до кваліфікації за ст. 356 КК України діянь, які передбачені ст. 186 КУпАП; допускається необґрунтована кваліфікація за ст. 356 КК України злочинних посягань, які передбачені іншими спеціальними нормами Особливої частини КК України, наприклад, статтями 185, 186, 189, 190, 197-1, 355 КК України; незважаючи на те, що заподіяння при самоправстві насильства підлягає самостійній кримінально-правовій кваліфікації, факт застосування насильства до потерпілого не отримує належної кримінально-правової оцінки; при вчиненні самоправних дій у співучасті в формі групи осіб за попередньою змовою кваліфікація дій співучасників, які не наділені правами, щодо яких інший співучасник вчиняє самоправні дії, не отримує кримінально-правової оцінки (стор.189).

Теоретичні висновки дослідження вдало підкріплені прикладами із правозастосовної практики, яка в свою чергу демонструє непослідовність та помилковість кримінально-правової кваліфікації.

Погоджуюсь з автором, що вказівка на оспорюваність діянь є такою, що ускладнює застосування даної норми, а відсутність чітко визначених меж заподіяної шкоди фактично унеможливлює її розмежування з адміністративним правопорушенням.

Серед позитивних рис роботи потрібно також відмітити наявність великої кількості прикладів із судової практики, які вдало підібрані і яскраво демонструють проблемні моменти як кваліфікації, так і відповідальності за самоправство.

Автореферат дисертації відображає зміст основних положень дисертації.

**Загальна позитивна оцінка дисертації** не виключає деяких зауважень і побажань, які можуть бути використані автором у подальших наукових дослідженнях:

1. План дисертації логічно розбиває її на три частини (розділи), які в повній мірі відображають завдання. Однак, у розділі першому ”Соціальна обумовленість та зарубіжний досвід регламентації кримінальної відповідальності за самоправство” виділення зарубіжного досвіду у самостійний підрозділ видається зайвим, адже він, як правило, є складовою соціальної обумовленості. У розділі другому “Об’єктивні та суб’єктивні ознаки самоправства” автором дещо не логічно об’єднано у один підрозділ 2.4. усі суб’єктивні ознаки самоправства, оскільки об’єкт, об’єктивну сторону і навіть наслідки та причинний зв’язок виділено у самостійні підрозділи.
2. Спірним є висновок автора про те, що кримінально-правова протидія самоправним діям є системою – впорядкованою сукупністю взаємопов’язаних норм, передбачених **лише** у розділах V, VІ, ХV, XVII Особливої частини КК України, що утворюють цілісну єдність. Видається, що і у розділі XVIІІ Особливої частини КК України також є норми (наприклад ст.ст.281-1, 282 КК України), які є спеціальними видами самоправства.
3. Дисертант подекуди довільно ставиться до термінології, яку використовує, зокрема, вживає різні терміни для визначення одного і того ж поняття. Наприклад, вживає одночасно термін “держава” та “країна” (стор.57,58,59), “СНД і Балтики” та ”пострадянські”( стор.64). Видається, що потрібно було б визначитись більш чітко з термінами та використовувати якийсь один.
4. У роботі зроблено висновок, що санкція статті є надто м’якою, і необхідність посилення санкції ст. 356 КК України випливає із суперечливої судової практики застосування цієї статті. У більшості випадків встановлено відсутність відбування засудженими реального покарання, звільнення від покарання у зв’язку із застосуванням Закону України «Про амністію», звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку з примиренням між обвинуваченим та потерпілим, звільнення від кримінальної відповідальності на підставі статей 45 – 49 КК України. Однак, аналіз санкції цієї статті включає в себе аналіз лише одного виду покарання – штрафу (стор182-184).
5. У роботі зустрічаються випадки не достатності обґрунтування позиції автора щодо вчинення самоправства з необережності (стор.137-138). Однак на підтвердження своєї позиції про те, що самоправство може бути вчинено з необережності, автором не наведено жодного прикладу як з судової практики, так і у виді теоретичного моделювання ситуації.
6. Не зовсім вдалими можна назвати окремі положення, які пропонує вдосконалити дисертант у роботі зокрема:
   1. Автором запропоновано передбачити примітку до ст.356 КК України. Загалом погоджуюсь з необхідністю визначення поняття «значна шкода», однак не зрозуміло чому автор визначає лише значну шкоду лише матеріального характеру. Видається за доцільне вказати хоча б примірний перелік наслідків не матеріального характеру. Також видається не достатньо обґрунтованим запропонований розмір запропонованої матеріальної шкоди (що у сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян).
   2. Автором запропоновано нову редакцію статті ч.2 ст.356 КК України, у тексті якої йдеться про кваліфіковані види самоправства. Однак автор пропонує лише два кваліфікованих види за суб’єктом та групою осіб, натомість питання про повторне вчинення такого злочину, тяжкі наслідки автором не з’ясовувалось.

**Зроблені зауваження і побажання стосуються складних, спірних і малодосліджених питань, не впливають на високий науковий рівень дисертації, яка є цікавою, корисною, самостійною і завершеною творчою працею.**

Отже, за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю і достовірністю, науковою і практичною значущістю отриманих результатів,

