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на дисертацію Чурпіти Ганни Вікторівни

«Концептуальні засади захисту сімейних прав та інтересів

у порядку непозовного цивільного судочинства», подану на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право

Дисертація Г. В. Чурпіти «Концептуальні засади захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства» присвячена одній з найважливіших проблем сімейного права – проблемі захисту сімейних прав та інтересів. Новизна та особлива актуальність цієї дисертації зумовлені тим, що запропоноване авторкою дослідження проведене під кутом окремого, чітко визначеного аспекту – захисту сімейних прав та інтересів в порядку непозовного цивільного судочинства, що є, безперечно, як новим напрямом наукового пошуку, так і поглибленням вже існуючих наукових здобутків процесуалістики у цій сфері.

Слід зазначити, що особливий характер сімейних правовідносин суттєво впливає на процесуальну форму розгляду таких справ. Водночас не можна заперечувати й існування зворотного впливу: цивільне процесуальне право, як самостійна галузь права з власними принципами та інститутами, обумовлює особливості правового регулювання окремих видів сімейних відносин, що опосередковують матеріально-правові аспекти захисту сімейних прав та інтересів. Таким чином, вивчення взаємозв’язку матеріальної та процесуальної складової в контексті дослідження процесуального механізму захисту в порядку непозовного цивільного судочинства сімейних прав та інтересів особи є актуальним та перспективним напрямом наукового пошуку.

Окремо слід наголосити на тому, що ступінь наукової розробленості проблематики захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства є досить низьким, монографічні роботи за даною тематикою у вітчизняній науці цивільного процесуального права (за винятком монографії здобувачки) відсутні. Відтак, об’єктивна необхідність теоретичних досліджень інституту захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства обумовлює актуальність зазначеної проблеми та своєчасність написання даної дисертації.

Виходячи із вищезазначеного, метою проведеного дослідження стало розроблення концептуальних засад захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства.

Досягненню цієї мети передувало розв’язання визначених дисертанткою задач, і, як показав зміст роботи, ці задачі нею успішно вирішені.

Методологічний арсенал дослідження, що охоплює загальнонаукові та спеціальні методи пізнання правових явищ, дозволив Г. В. Чурпіті виявити основне коло проблем, сформулювати висновки і науково обґрунтовані пропозиції щодо удосконалення цивільного процесуального та сімейного законодавства України.

Дисертаційне дослідження ґрунтується на основних положеннях Концепції вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів (затверджена Указом Президента України від 10 травня 2006 р. № 361/2006), відповідає тематиці Пріоритетних напрямів розвитку правової науки в Україні на 2011–2015 рр. (затверджені постановою Загальних зборів Національної академії правових наук України від 24 вересня 2010 р. № 14–10), Переліку пріоритетних напрямів наукового забезпечення діяльності органів внутрішніх справ України на період 2015–2019 років (затверджений наказом МВС України від 16 березня 2015 р. № 275). Воно передбачено планами науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт Національної академії внутрішніх справ і кафедри цивільного права і процесу на 2012–2016 р.р.

Структура дисертації обумовлена задачами дослідження і відповідає внутрішньому логічному зв’язку його етапів. Робота складається з переліку умовних позначень, вступу, 5 розділів, що містять 18 підрозділів, висновків, списку використаних джерел (704 найменування на 70 сторінках) і 5 додатків (на 9 сторінках). Загальний обсяг дисертації становить 479 сторінок.

У дисертації матеріал викладено юридично грамотно та логічно. Наукова дискусія відзначається належною поміркованою коректністю і аргументованістю. В процесі обґрунтування власної позиції авторка дотримується академічного етикету.

Дисертаційна робота за своїм змістом та формою відповідає встановленим нормативним вимогам та профілю спеціальності 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право.

Перший розділ дисертації присвячено дослідженню теоретико-правових та методологічних засад захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства. В результаті дослідження зазначеної проблематики дисертанткою зроблені цікаві висновки, пропозиції та рекомендації, зокрема: виокремлено етапи еволюції правового регулювання захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства (с. 35); розроблено єдиний концептуальний підхід до розуміння непозовного цивільного судочинства, визначено ознаки непозовного цивільного судочинства (с. 74); встановлено, що поряд із суб’єктивними сімейними правами, охоронювані законом (законні) сімейні інтереси є самостійним об’єктом судового захисту в порядку непозовного цивільного судочинства. Але на відміну від суб’єктивних сімейних прав, які є об’єктом судового захисту у разі порушення, охоронюваний законом (законний) сімейний інтерес захищається судом, якщо йдеться про створення перешкод для реалізації інтересу (порушення інтересу), а також у випадку його невизнання чи оспорювання (с. 83); зроблено висновок про те, що з метою захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства суд застосовує вичерпну низку способів захисту (с. 121–123).

У другому розділі роботи досліджується взаємозв’язок норм сімейного права та процесуальної форми непозовного цивільного судочинства. В зазначеному контексті дається загальна характеристика взаємозв’язку норм сімейного права та процесуальної форми непозовного цивільного судочинства (с. 133–144), встановлюється значення норм сімейного права для визначення підвідомчості та підсудності відповідних справ (с. 144–155), обґрунтовується вплив норм сімейного права на формування суб’єктного складу та цивільний процесуальний статус осіб, які беруть участь у таких справах (с. 155–191), доводиться обумовленість процесуальної форми доказування у справах, що виникають із сімейних правовідносин і розглядаються в порядку непозовного цивільного судочинства, нормами сімейного права (с. 191–208).

У межах даного розділу дисертантка доходить обґрунтованого висновку про те, що однією з основних концептуальних засад захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства є спрощеність цивільної процесуальної форми, що проявляється у нормах цивільного процесуального права, які регламентують альтернативну територіальну підсудність відповідних заяв, скорочені строки розгляду та особливий цивільний процесуальний статус заявників у деяких категоріях справ, вичерпний перелік обставин процесуального характеру, які формують предмет доказування у таких справах (с. 209).

Третій, четвертий та п’ятий розділи дисертації присвячено дослідженню процесуальних особливостей захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства залежно від суб’єктного складу відповідних правовідносин.

З огляду на тематику зазначених розділів роботи слушною видається низка висновків та пропозицій дисертантки, зокрема, щодо: визначення кола фактів, із яких має виходити суд, встановлюючи факт проживання однією сім’єю чоловіка та жінки без шлюбу (с. 270); проведення диференціації предмета доказування у справах про надання права на шлюб залежно від того, хто виступає заявником у таких справах (с. 271); визначення особливостей виконання рішень суду про повернення дитини батькам або іншим особам (с. 320); виявлення специфіки захисту суб’єктивного сімейного права та охоронюваного законом (законного) сімейного інтересу щодо присудження судом аліментів на дитину відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 96 ЦПК України шляхом примусового виконання добровільно невиконаного обов’язку в порядку наказного провадження, що проявляється у необхідності дотримання визначених законом спеціальних передумов реалізації права на звернення до суду із відповідною заявою (с. 321); визначення предмета доказування у справах про надання права на побачення з дитиною матері, батькові, які позбавлені батьківських прав (с. 323); виокремлення кола обставин матеріально-правового характеру, з яких складається факт перебування фізичної особи на утриманні (с. 380); визначення умов, за яких розгляд справ про звільнення опікуна або піклувальника є цивільною юрисдикцією суду (с. 381, 382); обґрунтування того, що орган опіки та піклування, який бере участь у справах про усиновлення з метою подання висновку про доцільність усиновлення та відповідність його інтересам дитини, виступає у цивільному процесуальному статусі органу, якому законом надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб (с. 381) та ін.

Слід звернути увагу і на низку пропозицій, які розроблені дисертанткою з метою оптимізації цивільного процесуального та сімейного законодавства України у контексті правової регламентації процесуального механізму і матеріально-правових підстав захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства. Зокрема, це пропозиції щодо удосконалення ч. 2 ст. 26, ч. 5 ст. 31, ч. 1 ст. 38, п. 4 ч. 1 ст. 96, частин 2–4 ст. 98, ч. 1 ст. 100, ч. 2 ст. 101, пунктів 5, 6 ч. 1 ст. 103, ч. 1 ст. 250, ч. 1 ст. 253, ч. 2 ст. 255 ЦПК України, п. 1 ч. 2 ст. 18, ч. 2 ст. 105, ч. 4 ст. 109, ч. 2 ст. 119, ч. 2 ст. 182, ч. 3 ст. 184 СК України, – а також доповнення СК України статтею 109-1.

Отже, навіть такий побіжний виклад основного змісту дисертації Г. В. Чурпіти свідчить про те, що в ній містяться важливі висновки, пропозиції та рекомендації, які стосуються як теоретико-методологічних засад захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства, так і практики застосування відповідних правових норм та їх удосконалення.

Достовірність та обґрунтованість наукових положень базуються на глибокому аналізі чинного цивільного процесуального та сімейного законодавства України, порівнянні норм вітчизняного законодавства з законодавством інших держав (наприклад, Франції, Німеччини, Болгарії, Республіки Білорусь, Естонії, Литви, Латвії тощо), вивченні наукових праць та судової практики з окресленої проблематики.

Наукова новизна дисертації полягає в тому, що дисертація є першим монографічним дослідженням інституту захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства. Сформульовані положення та рекомендації спрямовані на розв’язання важливої науково-практичної проблеми, що полягає у розробленні концептуальних засад захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства. При цьому авторкою висунуто низку нових у концептуальному плані наукових та практично-прикладних положень, а також пропозицій щодо оптимізації чинного цивільного процесуального та сімейного законодавства України.

Практичне значення одержаних результатів дослідження виявляється у використанні та можливості використання розроблених пропозицій та висновків: у науково-дослідній роботі – при проведенні подальших наукових досліджень інституту захисту сімейних прав та інтересів у порядку цивільного судочинства; у законотворчій діяльності – у процесі удосконалення сімейного та цивільного процесуального законодавства України, яке регламентує матеріально-правові та процесуальні засади захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства; у правозатосовній діяльності – під час розгляду і вирішення цивільних справ, а також при розробленні проектів постанов Пленуму Верховного Суду; у навчально-методичній роботі – при підготовці та викладанні навчальних дисциплін «Цивільний процес» і «Сімейне право», а також відповідних спецкурсів; при підготовці підручників, навчальних посібників, навчально-методичних матеріалів із сімейного та цивільного процесуального права.

Слід ще раз наголосити, що наукові розробки авторки виконані відповідно до напрямів проведення реформи цивільного процесуального законодавства України і судової системи. Вони відповідають рівню останніх досягнень теорії і практики цивільного процесуального права. Також варто відзначити значну кількість нових підходів до розглянутої проблеми, які збагачують наукову думку, дають змогу з іншого боку розглядати традиційні позиції вчених-процесуалістів.

У зв’язку із цим можна дійти висновку щодо оригінальності, самостійності та наукової новизни дисертаційної роботи, яка сьогодні захищається.

Позитивно оцінюючи актуальність проведеного дисертанткою дослідження, наукову новизну, обґрунтованість і достовірність, високий теоретичний рівень і практичну значущість його результатів, не можу не висловити окремі зауваження щодо певних положень роботи, які потребують уточнення. Крім того, деякі із зауважень стосуються спірних питань і потребують від дисертантки додаткової аргументації.

1. В своїй роботі дисертантка вживає конструкцію «інститут непозовного цивільного судочинства», зазначаючи водночас, що *видами* непозовного цивільного судочинства є окреме (с. 63) і наказне (с. 64) провадження.

У той же час, непозовне цивільне судочинство визначається дисертанткою як *особливий вид* цивільного судочинства. У зв’язку з цим, можливо доцільно було б розглядати позовне і непозовне провадження як *форми* цивільного судочинства, а окреме і наказне провадження – як *види* непозовного провадження, тим більше, що і в назві Розділу 2 роботи сама дисертантка вживає конструкцію «процесуальна форма непозовного цивільного судочинства».

2. В дисертації, окрім конструкції «інститут непозовного цивільного судочинства», вживаються такі словосполучення, як «інститут окремого провадження» (с. 63) і «інститут наказного провадження» (с. 66). Звідси постає питання: хіба можуть два різних за предметом правового регулювання «інститути» утворювати третій інститут?

Тому дисертантці, очевидно, слід було б більш чітко визначитися з тим, що все-таки у даному випадку є інститутом, а що субінститутом (підінститутом), оскільки згідно з усталеним в юридичній науці розумінням поняття правового інституту останній становить собою сукупність відокремлених, взаємопов’язаних правових норм, що утворюють частину галузі права та регулюють певну сторону однорідних суспільних відносин.

3. Дещо зайвим в межах теми і предмета дослідження видається матеріал, що стосується такого способу захисту, як визнання права (с. 102-103). І справа тут не лише у відсутності такого способу захисту сімейних прав у ст. 18 Сімейного кодексу України, а, головним чином, у тому (про це зазначає і сама дисертантка, зокрема, на с. 126), що однією з ознак непозовного цивільного судочинства є відсутність спору про право.

4. Спірним видається висновок дисертантки про те, що з метою захисту сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства суд застосовує *вичерпну низку способів захисту* сімейних прав та інтересів, що є однією *з концептуальних засад* відповідних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства.

На наш погляд, зміст ч. 2 ст. 18 Сімейного кодексу України не дає підстав для такого висновку, оскільки: по-перше, передбачає можливість застосування способів захисту, встановлених не лише законом (іншим, ніж СК України), але і домовленістю (договором) сторін; по-друге, зазначений у ч. 2 ст. 18 СК України перелік способів захисту є невичерпним, на що вказує вжите у ній слово «зокрема».

5. Досліджуючи у межах Розділів 3, 4 і 5 роботи процесуальні особливості захисту сімейних прав та інтересів, що виникають із шлюбних правовідносин, із правовідносин батьків та дітей, а також сімейних прав та інтересів, що виникають з інших сімейних правовідносин, дисертантка, здебільшого, звертає увагу тільки на ті інститути цивільного процесуального права, які є об’єктом безпосереднього впливу з боку сімейно-правового регулювання (інститут підвідомчості та підсудності відповідних заяв, інститут осіб, які беруть участь у справі, інститут доказів і доказування та інші інститути, сукупність яких є уособленням загальної цивільної процесуальної форми). Водночас, вбачається, що окремі інститути спеціальної цивільної процесуальної форми (інститут відкриття провадження у справі, інститут провадження у справі до судового розгляду та ін.) у контексті розглянутої проблеми також відрізняються особливостями правової регламентації, у зв’язку із чим, мали б бути об’єктом більш глибокої уваги дисертантки.

6. У пункті 17 наукової новизни дисертантка наголошує на необхідності розуміння охоронюваного законом сімейного інтересу як потреби і прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, які можуть як опосередковуватися, так і не опосередковуватися певним суб’єктивним сімейним правом. У зв’язку з цим, по-перше, виникають сумніви щодо доцільності використання у зазначеній дефініції двох синонімічних понять – «потреба» та «прагнення». По-друге, якщо конкретний охоронюваний законом сімейний інтерес не опосередковується відповідним суб’єктивним сімейним правом, то тоді якими правовими важелями здійснюються його захист та охорона?

Проте висловлені зауваження не впливають на загальну позитивну оцінку дисертаційного дослідження.

