**Відгук офіційного опонента**

на дисертацію ІЗАЙ Ірини Миколаївни

**«Кримінально-правова протидія втручанню в діяльність працівників правоохоронних органів», подану на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук зі спеціальності 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право (Київ, 2018. – 241 с.)**

**Актуальність теми, обраної для дисертаційного дослідження.** Проблема кримінально-правової охорони правоохоронної діяльності в Україні – далеко не нова. Її вирішенню присвячені численні правові норми, які постійно вдосконалюються, існує багата правозастосовна практика, відповідні питання неодноразово висвітлювалися в літературі, їм присвячений ряд дисертацій. Здавалося б, у цій темі важко знайти щось нове та запропонувати оригінальні позиції, рішення.

Однак життя не стоїть на місці і ті питання, які вчора виглядали як остаточно вирішені, сьогодні починають виглядати по новому. У повній мірі це стосується і кримінально-правової протидії втручання у діяльність працівників правоохоронних органів. Події кінця 2013 – початку 2014 років, війна на Донбасі, загальне зниження рівня правослухняності українців та пов’язані з цим процеси, спроби реформи правоохоронних органів, зміни у кримінальному законодавстві та нормативно-правових актах інших галузей права, відсутність стабільної правозастосовної практики знову породили запит на дослідження у напрямку кримінально-правової оцінки втручання в діяльність правоохоронних органів. Цілий ряд аспектів проблеми потребує нових підходів, багато з них виявилося взагалі недослідженими. Це, зокрема, оцінка подій «Революції гідності» під кутом зору дотримання в її ході чинних на той час правових норм – загальновідомо, що всі вказані події вилилися в протистояння, аж до кривавого, між мітингуючими та працівниками тодішньої міліції та інших силових структур. Важливим є і кримінально-правова характеристика посягань, які вчинюються щодо учасників антитерористичної операції – операції об’єднаних сил як представниками ворожої сторони, так і самими працівниками правоохоронних органів України. Прийняття в умовах революційної ейфорії ряду змін до КК України та інших законів, які за змістом були кримінально-правовими потягло за собою наслідки, які «відхаркуються» і нині. Серед них абсолютно безграмотні та одіозні зміни щодо відповідальності за злочини у сфері службової діяльності, які породили безкарність більшості службових зловживань, закони про «індивідуальну амністію» тощо,які потребують критичного аналізу. Запровадження у загальну частину кримінального права України ряду нових інститутів (квазівідповідальності юридичних осіб, спеціальної конфіскації) також зробило актуальним питання про можливість їх поширення на традиційні норми про посягання на правоохоронну діяльність.

Всі відзначені та ряд інших питань досі або викликають дискусії в літературі, або ж взагалі залишилися недослідженими, на практиці їх невирішення веде до неоднозначних, суперечливих, незрозумілих рішень, з’являються законопроекти, спрямовані на подальші хаотичні зміни в кримінальному законі і в цій частині.

Все наведене вище свідчить про актуальність теми, обраної для дисертаційного дослідження, в соціально-політичному, законотворчому, правозастосовному, теоретичному та дидактичному аспектах.

Таким чином, злободенність дослідження теоретичних проблем кримінальної відповідальності за втручання в діяльність працівників правоохоронних органів обумовлена цілим рядом факторів, які загалом достатньо висвітлені у вступі до дисертації І.М.Ізай та випливають із усього змісту її праці. У цілому це дає підстави стверджувати про актуальність дисертаційного дослідження «Кримінально-правова протидія втручанню в діяльність працівників правоохоронних органів». Обрана тема цілком відповідає проблематиці кандидатських дисертацій зі спеціальності 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право.

Сказане підтверджується ще й тим, що обраний напрямок дослідження базується на відповідних державних програмах.

**Ступінь обґрунтованості** наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації І.М.Ізай «Кримінально-правова протидія втручанню в діяльність працівників правоохоронних органів». визначається рецензентом як належний. Підставою для такого висновку є:

- значний обсяг теоретичних матеріалів, зібраних та опрацьованих дисертанткою у ході підготовки цього дослідження. Авторка використала 300 джерел, які прямо і безпосередньо стосуються теми дослідження, або ж дотичні до неї. Досягнення та напрацювання своїх попередників І.М.Ізай використовує творчо - не лише посилається на них, але й аналізує, звертає увагу на сильні сторони раніше проведених досліджень та критикує ті положення, які вважає сумнівними, суперечливими, недостатньо аргументованими. Водночас, вона розвиває та вдосконалює ряд вже висловлених у літературі позицій;

- використання широкого спектра наукових методів дослідження. Авторка декларує використання і дійсно послуговується багатьма загальнонауковими та спеціальними науковими методами пізнання обраного предмета. Зокрема, встановлення змісту та обсягу сформульованих у законі кримінально-правових понять, які стосуються відповідальності за втручання в діяльність працівників правоохоронних органів

- належна емпірична база дослідження, яку склали матеріали судової статистики щодо кількості проваджень та осіб, які вчинили злочини, передбачені ст.ст.343,345, 347-349 КК України, рішення ЄСПЛ, біля 300 правозастосовних рішень українських судів.

Характерно, що для ілюстрації теоретичних положень та формулювання наукових висновків широко використовувалися правозастосовні рішення, які дисертант підтримує і вважає за правильні, так і ті, що піддані критиці (з відповідною оцінкою, відзначенням конкретних недоліків).

Загалом, твердження авторки дисертації, її аргументація виглядають переконливими. Викладені у вступі та розділах основної частини роботи положення, які стосуються постановки проблеми в цілому, окремих її аспектів, належно показують, що відповідні питання є теоретично і практично важливими, не розроблені в науці, перспективні для дослідження.

**Достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.** Належна обґрунтованість та достовірність отриманих результатів, висновків і пропозицій забезпечена широкою джерельною базою проведеного дослідження, опрацюванням значної кількості емпіричних матеріалів, використанням різноманітних методичних прийомів аналізу поставлених проблем, а також тим, що до однакових висновків приводить аналіз різних аспектів досліджуваної проблематики.

Свідченням достовірності наукових результатів дисертаційного дослідження І.М.Ізай «Кримінально-правова протидія втручанню в діяльність працівників правоохоронних органів». є проведена апробація відповідних матеріалів. Дисертантка оприлюднила свої ідеї (які згодом були акумульовані у дисертації) у періодичних виданнях та збірках наукових праць. З теми дисертації є достатня кількість публікацій. Результати дослідження доповідалися на наукових конференціях, причому, протягом кількох років.

**Новизна положень, які виносяться на захист**. Наукові результати, отримані в результаті дослідження за темою «Кримінально-правова протидія втручанню в діяльність працівників правоохоронних органів», дисертантка вважає новими, оскільки її робота є одним із перших в Україні комплексних досліджень кримінальної відповідальності за втручання в діяльність працівників правоохоронних органів в сучасних (постреволюційних, воєнних, правонігілістичних) умовах. Вона містить або цілком оригінальні ідеї, висновки, пропозиції, які І.М.Ізай висунула та обґрунтувала вперше в українській кримінально-правовій науці, або ж становлять собою удосконалення та розвиток раніше висунутих в літературі теоретичних положень, підходів.

Аналіз дисертації та публікацій її авторки дає підставу погодитися з наявністю наукової новизни та визнати важливість для юридичної практики положень, які обґрунтовані у рецензованій праці та висуваються на захист.

Серед наукових ідей, які привернули увагу рецензента і за розробку яких дисертантка заслуговує присудження наукового ступеня кандидата юридичних наук, слід окремо вказати на такі:

- характеристика нових явищ, процесів та закономірностей, які мають місце в сучасних умовах в сфері кримінально-правового захисту правоохоронної діяльності;

- висновок щодо уточнення кола потерпілих від відповідних злочинів, зокрема, виключення з них приватних виконавців;

- оцінка підходу законодавця щодо обмеження кримінально-правового захисту працівників правоохоронних органів відповідно до положень Закону України від 21.02.2014 р. №743-УІІ «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України»;

- критика законодавчої практики щодо «індивідуальної амністії»;

- характеристика застосування покарання та звільнення від покарання за втручання у діяльність працівників правоохоронних органів, виявлення тенденція судової практики у цій частині;

- висновок про неприйнятність застосування угод про примирення у цій категорії кримінальних справ;

- обґрунтування доцільності поширення спеціальної конфіскації (включення ч.2 ст.343 КК України до переліку злочинів, при вчиненні яких можлива спеціальна конфіскація) на злочинне втручання в діяльність працівника правоохоронного органу;

- пропозиції законодавцю щодо вдосконалення правової регламентації відповідальності за протидію працівникам правоохоронних органів та рекомендації правозастосовній практиці, спрямовані на усунення виявлених недоліків правозастосовної діяльності.

У дисертації І.М.Ізай «Кримінально-правова протидія втручанню в діяльність працівників правоохоронних органів». також висловлено цілий ряд інших положень, висновків, пропозицій, які є оригінальними, становлять собою розвиток або вдосконалення ідей, що стосуються проблеми відповідальності за відповідні посягання у кримінальному праві України.

**Повнота викладу положень дисертації в роботах, опублікованих авторкою.** Матеріали дисертаційного дослідження достатньо викладені в опублікованих працях дисертантки. У публікаціях відображені всі розділи дисертаційного дослідження. Автореферат дисертації ідентичний за змістом основним положенням самої дисертації.

**Важливість одержаних автором дисертації результатів для юридичної науки, правозастосовної та правотворчої практики та рекомендації щодо їхнього використання.** Висновки здобувачки наукового ступеня щодо значущості її дослідження для науки і практики видаються правомірними.

Дисертація І.М.Ізай містить вагомі результати, які розв’язують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для науки кримінального права України. Викладені в цьому дослідженні наукові положення заповнюють ряд прогалин, які існували в теорії кримінального права, є основою для подальших наукових пошуків, вдосконалення практики правозастосування, юридичної освіти. Таким чином, найбільш важливі наукові та практичні результати дослідження І.М.Ізай «Кримінально-правова протидія втручанню в діяльність працівників правоохоронних органів». Мають різнопланове значення для юридичної науки та практики і можуть бути використані так:

- у галузі правотворчості - при розробці відповідних нормативно-правових актів, зокрема, при підготовці норм, які регламентують окремі питання кримінальної відповідальності у кримінальному праві України;

- у навчальномупроцесі – при викладанні курсу кримінального права та ряду спеціальних курсів відповідногоспрямування;

- у правозастосуванні результати цього дисертаційного дослідження сприятимуть піднесенню рівня роботи працівників правоохоронних органів та судів у сфері правозастосування. Це матиме місце як опосередковано - шляхом змін у законодавстві, підготовці кадрів із урахуванням відповідних теоретичних положень, так і безпосередньо, шляхом врахування практичними працівниками сформульованих у ході дисертаційного дослідження висновків, пропозицій, рекомендацій;

- у науково-дослідницькій галузі. Проведений І.М.Ізай аналіз показує перспективність подальшого вивчення цілого ряду питань, які в тій чи іншій мірі дотичні чи пересікаються з проблемою кримінальної відповідальності за протидію втручання в діяльність працівників правоохоронних органів. Положення, висновки і рекомендації, отримані в ході дисертаційного дослідження, можуть послужити базою для теоретичного аналізу цілого ряду більш конкретних питань.

**Зауваження, побажання, інші критичні міркування щодо дисертації І.М.Ізай «Кримінально-правова протидія втручанню в діяльність працівників правоохоронних органів».** Серед них є застереження загального характеру, які стосуються роботи в цілому, та конкретні – щодо вирішення окремих питань.

Насамперед, дисертантка, як і більшість попередніх дослідників проблеми, не обґрунтовує доцільність збереження існуючої конструкції кримінальної відповідальності за посягання на правоохоронну діяльність, коли виділяються спеціальні норми, які передбачають заподіяння конкретної шкоди (життю, здоров’ю, власності) відповідних потерпілих. Очевидно вона, як і багато хто з працівників правоохоронних органів, продовжує перебувати в полоні ілюзії про те, що ніби можна окремо (спеціально, посилено) захистити поліцейського, слідчого чи прокурора у той же час, коли аналогічні посягання на «маленького українця» будуть перебувати на маргінесі. А звідси і висунуті в дисертації пропозиції окремо криміналізувати «розголошення відомостей про заходи безпеки щодо працівника правоохоронних органів або його близьких родичів», диференціювати відповідальність за посягання щодо працівників правоохоронних органів, «якщо такі дії вчинені у зв’язку з виконанням обов’язків у сфері боротьби з тероризмом». Рецензент щиро і глибоко переконаний, що безпека працівників органів не може існувати окремо поза убезпеченням всякого і кожного, а спеціальні норми у відповідній сфері є не благом, а злом, фактично їх існування веде до послаблення кримінально-правової охорони і правоохоронної діяльності і осіб, які уповноважені на її здійснення. Хотілося б у ході захисту почути оцінку наведеного підходу.

На жаль, дисертантка чітко не розрізняє поняття кримінального права та кримінального закону, свідчення (та наслідком) чого є вживання нею висловів «норма Загальної (або Особливої) частини КК України», «спеціальна стаття КК», або ж вислову «складу злочину, передбаченого ст.343 КК, як загальної норми щодо інших спеціальних статей» (с.81, абз.2). При цьому вона послуговується і терміном «спеціальна норма» У рецензента не викликає сумніву, що кримінально-правова норма виражена у статтях як Загальної, так і Особливої частини КК, певно, що жодна стаття чи то Загальної, чи то Особливої частини КК не виражає весь зміст кримінально-правової норми. Тому доречно говорити про положення, частину, окремі ознаки кримінально-правової норми, які викладені з стаття Загальної або Особливої частини КК. Також, спеціальною може бути кримінально-правова норма (і спеціальною вона виступає лише щодо якоїсь іншої – загальної норми), а не стаття КК. Всі статті КК рівноцінні та рівнозначні між собою, виділити серед них «спеціальні» чи «загальні» неможливо.

Автор дисертації в ряді місць невдало критикує інших вчених. Особливо недоречне це тоді, коли йдеться про загальні питання, вирішення яких явно стоїть поза межами завдань, поставлених при виконанні цієї праці. Так, на с.72 вона наводить вислів М.С.Таганцева, який стосується, вживаючи сучасну термінологію, критеріїв криміналізації: діяння, щоб бути забороненим кримінальним законом під страхом покарання, має посягати на такий охоронюваний нормою інтерес життя, який у країні, в конкретний час, визнається настільки істотним, що держава, зважаючи на недостатність інших засобів охорони, погрожує особі, яка його вчинила, покаранням. Натомість дисертантка вказує, що «критерієм віднесення незаконної поведінки до кримінально-караної є її суспільна небезпека». А в чому ж недолік критикованої позиції? Хіба вказівка М.С.Таганцевим на істотність інтересу, не означає необхідність врахування все тієї ж «суспільної небезпеки»? І далі у своїй дисертації говорячи про об’єкт злочину, І.М.Ізай робить це доволі сумбурно. Насамперед, вона не визначилася, яку ж з існуючих в літературі концепцій об’єкта злочину вона бере за основу при визначення об’єкта аналізованих нею посягань, не аналізує структуру об’єкта (відтак важко зрозуміти, чому саме до об’єкта прив’язані її міркування про статус приватних виконавців).

Сумнівними є окремі категоричні та безапеляційні твердження дисертантки. Зокрема, на її думку, усі злочини, передбачені ст.ст.343, 345, 347-349 КК України можуть бути вчинені виключно шляхом суспільно небезпечної дії, тобто активної поведінки суб’єкта злочину (с.88). Однак, неважко змоделювати й ситуації, коли відповідні посягання можуть бути вчинені і шляхом бездіяльності, наприклад, власник собаки не зупиняє її, коли та кусає поліцейського або пожежник не гасить пожежу від блискавки саме тому, що вона знищує майно прокурора.

Важко зрозуміти, якими критеріями керується дисертантка, відносячи / не відносячи певні діяння до тих, які є ознаками складів відповідних злочинів. Так, з одного боку, вона вказує, що умовляння потерпілого не виконувати службові обов’язки не впливає на хід їх виконання та не здатне саме по собі перешкодити службовій діяльності, а, отже, не тягне кримінальної відповідальності за ст.343 КК України (с.90-91). Водночас, на с.156 зазначається, що втручання може відображатися у різних формах, серед яких названо і умовляння. З іншого ж боку, І.М.Ізай вважає, що «як втручання в діяльності за ч.1 ст.343 КК України можуть бути кваліфіковані вимоги щодо звільнення з посади працівника правоохоронного органу» (с.92). У чому відмінність між цими двома діяннями, чому одне із них віднесене до кримінально-караних, а інше – ні з’ясувати з тексту дисертації не можливо. Якби дисертантка спробувала виділити ознаки втручання в діяльність як суспільно небезпечного діяння, а вже на їх основі аналізувала конкретні види поведінки, то дисертація у цій частині виглядала б набагато переконливіше. Вона ж виділила лише одну таку ознаку, та пише «втручання – це, перш за все, активна поведінка особи» (с.93). Про те,що така поведінка може бути не лише активною, рецензент вже відзначав. А, крім того, якщо є «перш за все», то має бути і щось на кшталт «по-друге» чи «крім того», «далі».

Не всі твердження та висновки дисертантки виглядають аргументованими, переконливими, безспірними. Так, значне місце в роботі займають міркування щодо того, що протиправний вплив на колишніх працівників правоохоронних органів та вплив як помста за вчинені в минулому дії чинних працівників охоплюються відповідними статтями Особливої частини КК України. Певні резони в цьому є. Але є й протилежні аргументи, які І.М.Ізай обходить мовчанкою. Зокрема,як узгоджується її теза з її ж висловлюваннями про об’єкт аналізованих злочинів? До того ж, як довго в минуле може простягатися охорона колишніх працівників правоохоронних органів? Чи слід застосовувати ст.343, 345, 347-349 КК України за діяння, вчинені щодо колишніх працівників КДБ, «ЧК», царських жандармів?..

Один з підрозділів рецензованої праці (3.1) називається «Кримінально-правова кваліфікація злочинного втручання в діяльність працівників правоохоронних органів». Переважно, він присвячений повторному викладу тих же положень, про які неодноразово писалося раніше – характеристиці окремих ознак складів відповідних злочинів та питань, які постають при встановленні їх змісту. Це, зокрема, про те, що законодавче формулювання «у зв’язку з виконанням» охоплює посягання, вчинені під час, до та після виконання потерпілим відповідних функцій (с.146-150), що суб’єктивна сторона діяння винного повинна охоплювати факт приналежності потерпілого до конкретного правоохоронного органу (с.150-152), що потрібно визначати вартість знищеного чи пошкодженого майна працівників правоохоронних органів (с.153-155). Водночас, рецензент не побачив у цьому підрозділі того, що становить серцевину кримінально-правової кваліфікації – постановку та розв’язання проблем, які стосуються стадій вчинення відповідних злочинів, вчинення їх у співучасті, сукупності відповідних злочинів, їх відмежування від адміністративних деліктів, заподіяння шкоди при обставинах, які виключають злочинність діяння.

Натомість окремий підрозділ (3.2) присвячений умовам правомірності заподіяння шкоди об’єктам кримінально-правової охорони працівниками правоохоронних органів під час здійснення службової діяльності. Питання, безсумнівно важливі, їх правильне розв’язання має ключове значення для забезпечення ефективності правоохоронної діяльності. Але який зв’язок це питання має з темою дисертації, не показано. Очевидно, відповідні положення стосуються обґрунтування законності дій працівників правоохоронних органів, яким відбувається протидія. Однак у дисертації І.М.Ізай головна увага звернута на доведення правильності положення, яке видається очевидним та ніким не оспорюваним, неодноразово викладеним в літературі (на що дисертантка посилається) про те, що виконання службового обов’язку є самостійною обставиною, яка виключає злочинність діяння та що це варто прямо закріпити в КК України. Та й, взагалі, робота переповнена банальностями. Наприклад,на с.173 викладена така сентенція: «…окремо вважаємо за необхідне зазначити, що кожна особа має право на судовий захист своїх прав та охоронюваних законом інтересів».

Важко однозначно оцінити пропозицію дисертантки щодо необхідності включення до КК України тих положень інших законів, які обмежують або унеможливлюють реалізацію кримінальної відповідальності щодо окремих осіб та її висновок, відповідно якого «положення законодавчих актів, що містять суперечності з нормами КК України підлягають застосуванню лише в тій частині, що не суперечить кодексу». З одного боку, такі міркування базуються і спрямовані на реалізацію засади про те, що злочинність та караність діяння можуть бути встановлені лише в КК. З іншого ж – не дуже узгоджуються з загальновизнаною думкою, що протиправність діяння, передбачена КК, може бути змішаною. Крім того, з системного характеру права та принципу «сумніви на користь підозрюваного, обвинуваченого підсудного» випливає, що діяння не може бути одночасно правомірним на підставі норм регулюючого законодавства та кримінально караним відповідно КК. Так чи інакше, прийняття такої пропозиції дисертантки приведе до того, що тягар вирішення відповідних питань буде перекладений з Верховної Ради України (як збіговища невігласів та лінивців, про що красномовно свідчать потуги в кримінально-правовій сфері) на правозастосовні органи, породить корупційні ризики.

Наведені вище міркування, поставлені запитання є підставою для дискусії в ході захисту, свідчать про складність проблеми та дискусійність підходів до її вирішення. Вони не змінюють загальну позитивну оцінку рецензованого дослідження.

**Оцінка змісту дисертації, її завершеність у цілому**. Виходячи з викладеного вище, можна стверджувати, що вказана дисертація відповідає вимогам, сформульованим у п.9,11 чинного Порядку присудження наукових ступенів. Вона містить висунуті здобувачем науково обґрунтовані теоретичні результати, наукові положення, а також характеризується єдністю змісту і свідчить про особистий внесок здобувача в науку. Також вона містить нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем досліджень, які розв’язують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для науки кримінального права України.

До таких результатів, зокрема, відноситься розвиток вчення про втручання в діяльність як наскрізне кримінально-правове поняття та відповідні практичні рекомендації щодо розвитку кримінального

