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**«Кримінальна відповідальність за пособництво у вчиненні злочину», подану на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук зі спеціальності 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право (Київ, 2016. – 209 с.)**

**Актуальність теми, обраної для дисертаційного дослідження.** Важливість і злободенність дослідження питань відповідальності за пособництво у вчиненні злочину, яким присвячена дисертація Т.Г.Цибуліна, обумовлена низкою факторів. Насамперед, протидія співучасті у злочині, зокрема, пособництву, є важливою соціально-політичною проблемою. Зростання злочинності в Україні, яке має місце останнім часом, виявляється, насамперед, у вчиненні групових, організованих злочинів. Саме такі злочини становлять найбільшу небезпеку для суспільства, складні для розкриття, розслідування та судового розгляду. При цьому такі посягання, як терористична діяльність, сепаратизм, збройний опір владі, насильницькі посягання на особу та власність, зазвичай, скоюються за участі багатьох осіб, часто вони неможливі без участі пособників, або ж завдяки пособницькій діяльності істотно зростають їх масштаби, тривалість діяльності злочинних угрупувань, тяжкість наслідків. Тому кримінально-правовий вплив на пособників є важливою частиною усієї боротьби зі злочинністю.

Чинне законодавство у цій частині далеке від досконалості. Вичерпний перелік способів вчинення пособництва часто унеможливлює кримінально-правову кваліфікацію скоєного. Належно не розмежовані у законі дії пособників та інших співучасників, законодавець не висловив своєї позиції щодо правової оцінки пособництва, яке поєднане з виконанням інших співучасницьких діянь. Намагання законодавця уточнити умови кримінальної відповідальності за пособництво щодо окремих видів злочинів шляхом виділення спеціальних норм та окремих статей Особливої частини КК нерідко приводить не до посилення відповідальності, а до її фактичного послаблення.

Поширеними є правозастосовні помилки при застосуванні положень КК України, які передбачають відповідальність за пособництво. Зокрема, належно не диференціюється відповідальність пособників – тих, чия роль у вчиненні злочину в співучасті вирішальна, і які відіграють при цьому незначну роль. Часто пособники взагалі залишаються поза увагою працівників правозастосовних органів і стають непокараними. Майже неможливо знайти у матеріалах кримінальних проваджень глибоку та послідовну аргументацію відповідальності пособників.

Теоретичний аналіз відповідальності пособників злочину ведеться вже не одне століття. Проте в літературі чимало суперечливих позицій, деякі питання продовжують бути поза увагою науковців. Зокрема, немає глибокого критичного аналізу законодавчих новел, які стосуються пособництва як злочину особливого роду. Повсюдною вадою є явно недостатня увага до потреб практики та формулювання рекомендацій щодо правозастосування. Звісно, це відображається і на стані навчального процесу.

Все наведене вище свідчить про актуальність теми, обраної для дисертаційного дослідження, в соціально-політичному, законотворчому, правозастосовному, теоретичному та дидактичному аспектах.

Таким чином, злободенність дослідження теоретичних проблем кримінальної відповідальності за пособництво у вчиненні злочинів обумовлена цілим рядом факторів, які загалом достатньо висвітлені у вступі до дисертації Т.Г.Цибуліна та випливають із усього змісту його праці. У цілому це дає підстави стверджувати про актуальність дисертаційного дослідження «Кримінальна відповідальність за пособництво у вчиненні злочину». Обрана тема цілком відповідає проблематиці кандидатських дисертацій зі спеціальності 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право.

Сказане підтверджується ще й тим, що обраний напрямок дослідження базується на відповідних державних програмах.

**Ступінь обґрунтованості** наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації Т.Г.Цибуліна «Кримінальна відповідальність за пособництво у вчиненні злочину» визначається рецензентом як належний. Підставою для такого висновку є:

- значний обсяг теоретичних матеріалів, зібраних та опрацьованих дисертантом у ході підготовки цього дослідження. Автор використав 264 наукові публікації, які прямо і безпосередньо стосуються теми дослідження, або ж дотичні до неї. Досягнення та напрацювання своїх попередників Т.Г.Цибулін використовує творчо - не лише посилається на них, але й аналізує, звертає увагу на сильні сторони раніше проведених досліджень та критикує ті положення, які вважає сумнівними, суперечливими, недостатньо аргументованими. Водночас, він розвиває та вдосконалює ряд вже висловлених у літературі позицій;

- використання широкого спектра наукових методів дослідження. Автор декларує використанняя і дійсно послуговується багатьма загальнонауковими та спеціальними науковими методами пізнання обраного предмета. Зокрема, встановлення змісту та обсягу сформульованих у законі кримінально-правових понять, які стосуються пособництва, здійснювалося на основі класичного для юриспруденції догматичного методу. Аналіз поняття пособника як одного із видів співучасників та регламентація відповідальності за співучасть у Загальній та Особливій частині КК проведено з використанням методу системно-структурно аналізу. Логічний аналіз сприяв виявленню характерних особливостей норм, які регламентують відповідальність за пособництво. Методи історичного аналізу та прийоми компаративістики дали змогу простежити розвиток відповідного поняття в раніше чинних нормативно-правових актах та актах зарубіжного кримінального законодавства. Звернення до семантичного методу відбувалося при визначенні змісту термінів «пособник злочину», «співучасник злочину», «причетність до злочину», «диференціація відповідальності», «посередництво» та ряду інших;

- належна емпірична база дослідження, яку склали матеріали двох сотень кримінальних справ (проваджень). У відповідних практичних матеріалах йдеться про вирішення питань кримінальної відповідальності пособників у злочині. Характерно, що для ілюстрації теоретичних положень та формулювання наукових висновків використовувалися як правозастосовні рішення, які дисертант підтримує і вважає за правильні, так і ті, що піддані критиці (з відповідною оцінкою, відзначенням конкретних недоліків).

Загалом, твердження автора дисертації, його аргументація виглядають переконливими. Викладені у вступі та розділах основної частини роботи положення, які стосуються постановки проблеми в цілому, окремих її аспектів, належно показують, що відповідні питання є теоретично і практично важливими, не розроблені в науці, перспективні для дослідження.

**Достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.** Належна обґрунтованість та достовірність отриманих результатів, висновків і пропозицій забезпечена широкою джерельною базою проведеного дослідження, опрацюванням значної кількості емпіричних матеріалів, використанням різноманітних методичних прийомів аналізу поставлених проблем, а також тим, що до однакових висновків приводить аналіз різних аспектів досліджуваної проблематики.

Свідченням достовірності наукових результатів дисертаційного дослідження Т.Г.Цибуліна «Кримінальна відповідальність за пособництво у вчиненні злочину» є проведена апробація відповідних матеріалів. Дисертант оприлюднив свої ідеї (які згодом були акумульовані у дисертації) у періодичних виданнях та збірках наукових праць. З теми дисертації є достатня кількість публікацій. Результати дослідження доповідалися на наукових конференціях.

**Новизна положень, які виносяться на захист**. Наукові результати, отримані в результаті дослідження за темою «Кримінальна відповідальність за пособництво у вчиненні злочину» , дисертант вважає новими, оскільки його робота є одним із перших в Україні комплексних досліджень кримінальної відповідальності за пособництво у вчиненні злочину. Вона містить або цілком оригінальні ідеї, висновки, пропозиції, які Т.Г.Цибулін висунув та обґрунтував вперше в українській кримінально-правовій науці, або ж становлять собою удосконалення та розвиток раніше висунутих в літературі теоретичних положень, підходів.

Аналіз дисертації та публікацій її автора дає підставу погодитися з наявністю наукової новизни та визнати важливість для юридичної практики положень, які обґрунтовані у рецензованій праці та висуваються на захист.

Серед наукових ідей, які привернули увагу рецензента і за розробку яких дисертант заслуговує присудження наукового ступеня кандидата юридичних наук, слід виокремити такі:

- висунення та доведення тези, згідно якої кримінальна відповідальність пособника злочину здійснюється в одних законодавчих конструкціях (та правових правозастосовних ситуаціях) відповідно до теорії акцесорної відповідальності співучасників, а в інших – на основі теорії самостійної відповідальності співучасників;

- висновок, що різна роль пособника у вчиненні злочину та ступінь його впливу на досягнення єдиного для всіх співучасників злочинного результату повинна бути відображена також у законодавстві та правозастосовній практиці в ході диференціації кримінальної відповідальності;

- розвиток положень щодо змісту добровільної відмови пособника від вчинення злочину;

- аргументування ідеї, згідно якої посередництво є особливою формою пособництва у вчиненні злочину;

- аналіз законодавчого опису способів пособництва та висновок про те, що він не може бути вичерпним;

- визначення співвідношення пособництва у злочині, яке виразилося у зміцненні рішучості виконавця вчинити злочин, та підбурювання до вчинення злочину;

- міркування щодо правової оцінки пособництва загального суб’єкта злочину у злочині зі спеціальним суб’єктом, виявлення на цій основі типових помилкових правозастосовних рішень;

- оцінка підходу законодавця щодо виділення пособництва у вчиненні злочину у спеціальні положення Особливої частини КК України;

- пропозиції законодавцю щодо вдосконалення правової регламентації відповідальності за пособництво у вчиненні злочину та рекомендації правозастосовній практиці, спрямовані на усунення виявлених недоліків правозастосовної діяльності.

У дисертації Т.Г.Цибуліна «Кримінальна відповідальність за пособництво у вчиненні злочину» також висловлено цілий ряд інших положень, висновків, пропозицій, які є оригінальними, становлять собою розвиток або вдосконалення ідей, що стосуються проблеми відповідальності за співучасть у кримінальному праві України.

**Повнота викладу положень дисертації в роботах, опублікованих автором.** Матеріали дисертаційного дослідження достатньо викладені в опублікованих працях дисертанта. У публікаціях відображені всі розділи дисертаційного дослідження. Автореферат дисертації ідентичний за змістом основним положенням самої дисертації.

**Важливість одержаних автором дисертації результатів для юридичної науки, правозастосовної та правотворчої практики та рекомендації щодо їхнього використання.** Висновки здобувача наукового ступеня щодо значущості його дослідження для науки і практики видаються правомірними.

Дисертація Т.Г.Цибуліна містить вагомі результати, які розв’язують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для науки кримінального права України. Викладені в цьому дослідження наукові положення заповнюють ряд прогалин, які існували в теорії кримінального права, є основою для подальших наукових пошуків, вдосконалення практики правозастосування, юридичної освіти. Таким чином, найбільш важливі наукові та практичні результати дослідження Т.Г.Цибуліна «Кримінальна відповідальність за пособництво у вчиненні злочину» мають різнопланове значення для юридичної науки та практики і можуть бути використані так:

- у галузі правотворчості - при розробці відповідних нормативно-правових актів, зокрема, при підготовці норм, які регламентують окремі питання кримінальної відповідальності у кримінальному праві України;

- у навчальному процесі – при викладанні курсу кримінального права та ряду спеціальних курсів відповідного спрямування;

- у правозастосуванні результати цього дисертаційного дослідження сприятимуть піднесенню рівня роботи працівників правоохоронних органів та судів у сфері правозастосування. Це матиме місце як опосередковано - шляхом змін у законодавстві, підготовці кадрів із урахуванням відповідних теоретичних положень, так і безпосередньо, шляхом врахування практичними працівниками сформульованих у ході дисертаційного дослідження висновків, пропозицій, рекомендацій;

- у науково-дослідницькій галузі. Проведений Т.Г.Цибуліним аналіз показує перспективність подальшого вивчення цілого ряду питань, які в тій чи іншій мірі дотичні чи пересікаються з проблемою кримінальної відповідальності за пособництво у вчиненні злочину. Положення, висновки і рекомендації, отримані в ході дисертаційного дослідження, можуть послужити базою для теоретичного аналізу цілого ряду більш конкретних питань.

**Зауваження, побажання, інші критичні міркування щодо дисертації Т.Г.Цибуліна «Кримінальна відповідальність за пособництво у вчиненні злочину.** Серед них є застереження загального характеру, які стосуються роботи в цілому, та конкретні – щодо вирішення окремих питань.

Певні застереження викликає план роботи, формулювання окремих структурних складових дослідження. На жаль, не виділено підрозділ, у якому було б проаналізовано стан дослідження проблеми, відтак не виявлені положення, які в теорії кримінального права висвітлюються однаково, ті, які викликають спори, та які взагалі є недослідженими. Розділ 2.2 називається «Загальні питання кримінальної відповідальності пособника». Разом із тим, у окремих підрозділах цього розділу розглядаються питання, які, зазвичай, прийнято відносити до спеціальних питань відповідальності співучасників злочину. Також, виходячи з назви підрозділу 1.2 «Об’єктивні та суб’єктивні ознаки пособництва у вчиненні злочину» можна було б розраховувати на те, що дисертант такі специфічні істотні, необхідні і достатні ознаки виокремить, покаже роль кожної із них, проаналізує. Проте цього у роботі немає, підрозділ присвячений, головним чином, способам пособництва. Загалом, назва роботи породжує очікування, що в ній будуть проаналізовані положення, які складають квінтесенцію кримінальної відповідальності та стосуються покарання за пособництво, звільнення від кримінальної відповідальності при пособництві. Однак вони залишилися поза увагою дисертанта.

Важко погодитися з міркуванням Т.Г.Цибуліна щодо причинового (причинного) зв’язку при пособництві, яке полягає в обіцянці сприяти приховуванню злочину, та й загалом оцінці певних дій як пособницьких. Дисертант вказує: *«У такій формі пособництва необхідно виокремлювати принаймні два варіанти. Перший має місце у тих випадках, коли наявність такої обіцянки викликає або підтверджує рішучість на вчинення злочину іншими співучасниками, тобто уможливлює вчинення злочину. Другий, у свою чергу, передбачає винятково допоміжну функцію, при якому суспільно небезпечне діяння вчинятиметься незалежно від того, чи дасть конкретна особа обіцянку сприяти приховуванню злочину, чи не дасть її»* (с.22)*.* Видається, що названий автором «другий варіант» взагалі не становить співучасті з огляду на відсутність причинового зв’язку між діями виконавця та поведінкою особи, яка згодом приховала злочин. Тут маємо справу не зі співучастю у вигляді пособництва, а лише з причетністю до злочину. Далі, на с.37 роботи, дисертант фактично приходить до такого ж висновку.

Наводячи приклади з практики, дисертант подекуди не зосереджує своєї уваги на тому, наскільки правильною є оцінка судом певних діянь як пособницьких. Зокрема, у дисертації як приклад засудження за пособництво наводиться вирок Луцького міськрайонного суду Волинської області від 22 серпня 2011 року, згідно якого *«ОСОБА\_8, будучи членом очолюваної ОСОБА\_5 організованої групи, будучи обізнаним про злочинну діяльність інших членів групи, хоча і не приймав безпосередньої участі у вчиненні нових злочинів, однак, постійно підтримував стосунки з всіма членами групи, надаючи рекомендації по вчиненню злочинів, їх прикриттю, регулярно отримував від ОСОБА\_5 встановлену частку грошових коштів, здобутих злочинним шляхом, частину яких передав засудженим в місця позбавлення волі згідно угод для належного їх утримання та існування»* (с.28). Але ключовими щодо можливості оцінки дій ОСОБА-8 як пособницьких тут є слова «будучи членом організованої групи». Дисертант не визначився щодо того, чи можна бути членом організованої групи і, водночас, виступати пособником злочинів, вчинених цією групою, та чи узгоджується цей вирок з вимогами ч.2 ст.30 КК України.

У підрозділі 1.3 є цікавий аналіз зарубіжного досвіду регламентації відповідальності за пособництво, а сам підрозділ називається «Напрями вдосконалення регламентації кримінальної відповідальності за пособництво на основі досвіду законодавства іноземних держав». Можна було б очікувати, що саме тут дисертант вкаже на невідомі нашому законодавству, оригінальні, апробовані правозастосовною практикою відповідних держав законодавчі рішення, які варто запозичити в Україні, покаже переваги певних вітчизняних нормативних конструкцій над закордонними. Однак у цьому розділі (у висновках до нього) автор лише вказує *«Існування у кримінальному законодавстві зарубіжних держав зазначеного вище відносно визначеного підходу до регламентації способів пособництва підтверджує обґрунтованість теоретичного висновку про необхідність зміни вітчизняного підходу до законодавчого визначення терміну «пособник» у ч. 5 ст. 27 КК»* (с.63). Яким же чином доцільно враховувати позитивний зарубіжний досвід (і як саме), яких існуючих в зарубіжному законодавстві рішень варто остерігатися, які снують аргументи на користь чи проти відповідних змін до КК України тут не вказується.

Наскрізною ідеєю дисертації є необхідність широкої диференціації відповідальності за пособництво у вчиненні злочину. Разом із тим, подекуди, ця ідея проводиться не зовсім послідовно чи не до кінця. Так, говорячи про правила кваліфікації невдалої співучасті, Т.Г.Цибулін обґрунтовує думку, згідно якої «*якщо злочин не було закінчено з причин припинення злочинного діяння виконавцем за відсутності ознак добровільної відмови або з інших причин, які не залежали від волі організатора, підбурювача, пособника, кожен із таких співучасників підлягає кримінальній відповідальності за замах на злочин*» (с.72). Однак, на відміну від «успішного» пособництва, коли відповідальність пропонується диференціювати залежно від того, наскільки великим був ступінь сприяння, внесок пособника у спільне з іншими співучасниками вчинення злочину, чомусь не веде мову про те, що невдале пособництво має різну небезпеку з урахуванням того, повністю виконав пособник свої дії чи й саме пособництво виявилося незавершеним.

Автор рецензованої дисертації приділяє увагу особливим формам пособництва, які регламентуються статтями Особливої частини КК України. При цьому він вказує, що «*аналіз Особливої частини КК дозволяє виокремити два види пособництва, а саме пособництва терористичному акту (ст. 258-4 КК), а також пособництво незаконному переправленню осіб через державний кордон України (ст. 332 КК)*» (с.111), у подальшому зупиняється на викладі положень, які стосуються пособництва як злочину особового роду, передбаченого цими статтями Особливої частини КК, а також зачіпає питання відповідальності за фінансування тероризму. Разом із тим, чинний КК містить набагато більше видів пособництва, відповідальність за яке регламентоване статтями Особливої частини цього Кодексу. До них відносяться всі посягання, які передбачають те чи інше сприяння вчиненню іншого злочину (зокрема, сприяння учасникам злочинних організацій; за певних умов – участь у нападі, вчинюваному бандою, створення або утримання місць розпусти; організація або утримання місць для незаконних дій з наркотичними засобами; незаконна видача рецепта чи іншого документа на право придбання чи отримання наркотичних засобів). Хотілося б знати, чи висновок дисертанта, згідно якого «*криміналізація окремих проявів сприяння вчиненню злочину у спеціальних нормах Особливої частини КК України є зайвою та не відповідає системному підходу встановлення кримінальної відповідальності співучасників»* стосується лише прямо названих ним норм, чи має універсальний характер.

І ще одне питання, яке виникає у зв’язку з позицією автора щодо необхідності диференціації кримінальної відповідальності з урахуванням «ступеня» пособництва у вчиненні злочину та, водночас, ідеєю про відмову від криміналізації сприяння окремим видам злочинів у Особливій частині КК України. Наскільки узгоджені ці позиції? Можливо, встановлення відповідальності за пособництво окремим злочинам в Особливій частині КК України є намаганням законодавця (нехай і не завше вдалим) диференціювати відповідальність?

В ряді випадків дисертант допускає недбалість при викладі своїх думок. Так, на с.19 дисертації він пише: *«Дослідником питань дії закону в часі М.І.Блумом сформульовано висновок…»*, хоча посилається на працю дослідниці яку звали Марта Іванівна. Також він неодноразово пише про «*норми Загальної частини КК*», «*норми Особливої частини КК*», у яких закріплені підстави кримінальної відповідальності пособника злочину, ігноруючи те, що на загальну та особливу частини поділене не кримінальне право (як система норм), а кримінальний кодекс, що становить собою сукупність статей. Кримінально-правова норма «виражена» одночасно у статтях і Загальної і Особливої частини КК, тому про норму однієї з цих частин говорити не доводиться.

Наведені вище міркування, поставлені запитання є підставою для дискусії в ході захисту. Вони не змінюють загальну позитивну оцінку рецензованого дисертаційного дослідження.

**Оцінка змісту дисертації, її завершеність у цілому**. Виходячи з викладеного вище, можна стверджувати, що вказана дисертація відповідає вимогам, сформульованим у п.9,11 чинного Порядку присудження наукових ступенів. Вона містить висунуті здобувачем науково обґрунтовані теоретичні результати, наукові положення, а також характеризується єдністю змісту і свідчить про особистий внесок здобувача в науку. Також вона містить нові

