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**Актуальність теми** дисертаційного дослідження О.С. Наумової обумовлена, насамперед, значенням волі для людини, її належністю до природних основних абсолютних невідчужуваних її прав, яке гарантується не лише Конституцією України, а й міжнародними документами у сфері захисту прав людини. Проблема кримінально-правової охорони волі особи актуалізувалася після подій 2014 року, пов’язаних з тимчасовою окупацією Російською Федерацією Автономної Республіки Крим, а також проведенням антитерористичної операції в окремих районах Донецької та Луганської областей. Так, за даними правозахисної організації «КримSOS» з 3 березня 2014 року по 31 грудня 2016 року на території окупованого Криму зафіксовано насильницькі зникнення мінімум 43 осіб і в 36 випадках встановлено факти причетності до цього Російської Федерації та окупаційної влади. Правозахисники вказують, що 17 зниклих були звільнені, 18 не знайдені й досі вважаються зниклим безвісти, 6 знайшли мертвими, 2 виявлено в місцях несвободи і пізніше засуджено за політично вмотивованими кримінальними справами. За даними Національно поліції на сьогодні в Україні офіційно триває розслідування щодо 15 людей у Криму. Актуальність теми дисертаційного дослідження О.С. Наумової зумовлена також необхідністю виконання міжнародних зобов’язань, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України у сфері забезпечення захисту волі особи. Зокрема, йдеться про Міжнародну конвенцію про захист усіх осіб від насильницьких зникнень, Конвенцію Ради Європи про заходи щодо протидії торгівлі людьми. Окрім того, відповідна проблематика недостатньо досліджена у теорії кримінального права, відсутній єдиний підхід щодо вирішення окремих дискусійних питань відносно підстави кримінальної відповідальності за злочини проти волі особи.

Тематика дисертації є частиною плану наукових робіт Київського університету права НАН України та виконана у межах таких науково-дослідницьких програм: «Дослідження основних інститутів держави та суспільства: компаративістичний аналіз сучасних правових доктрин» (номер державної реєстрації 0114U000796); «Державно-правове регулювання суспільних відносин в умовах нових глобалізаційних викликів: вітчизняні та міжнародні реалії» (номер державної реєстрації U11U004745) Дисертаційне дослідження О.С. Наумової відповідає паспорту спеціальності 12.00.08, затв. постановою президії ВАК України від 8 жовтня 2008 року №45-06/7.

Теоретичну основу дисертації становлять опубліковані результати досліджень вітчизняних та зарубіжних правознавців у галузі кримінального права, кримінології та інших наукових сфер. Інформаційною базою, крім друкованих джерел і даних, що містяться в науковій літературі, використана також довідково-енциклопедична література, матеріали опублікованої судової практики.

**Наукова новизна результатів дисертаційного дослідженн**я, наукових оцінок, пропозицій і рекомендацій, теоретичних узагальнень та висновків, які складають основний зміст дисертаційної роботи, значною мірою і зумовлені актуальністю дослідження та обраним напрямком. Рецензована наукова робота в Україні є ґрунтовним дослідженням проблем кримінально-правової протидії злочинам проти волі особи (за статтями розділу ІІІ Особливої частини КК України.

У цілому вирішення проблематики є виваженими, достатньо аргументованими і прийнятними. Слід відзначити, що результати дисертаційного дослідження – сформовані автором наукові положення, оцінки, висновки, пропозиції і рекомендації – дозволяють визначити підходи до вирішення цілого ряду теоретичних і практичних проблем.

Таким, що має практичне значення, є висновок авторки про те, що у КК України необхідно встановити кримінальну відповідальність за насильницьке зникнення особи як злочину, що посягає на особисту свободу людини, ураховуючи вимоги Міжнародної конвенції про захист усіх осіб від насильницьких зникнень, Конвенції Ради Європи про заходи щодо протидії торгівлі людьми.

Позитивним моментом цієї праці слід відзначити формулювання авторської дефініції поняття «торгівля людьми» з урахуванням положень Конвенції Ради Європи про заходи щодо протидії торгівлі людьми, під яким запропоновано розумітиздійснення будь-якої незаконної угоди, об’єктом якої є людина, а так само вербування, переміщення, переховування, передача або одержання людини, надання згоди опікуном або законним представником особи на вчинення такої угоди, користування послугами потерпілого, вчинені з метою експлуатації, з використанням обману, шантажу чи уразливого стану особи.

Заслуговує на увагу також пропозиція дисертанта однакового розуміти поняття «потерпілий» у кримінальному та кримінальному процесуальному законодавстві України..

Позитивно оцінюємо і те, що О.С. Наумова відстоює підхід, відповідно до якого під час кваліфікації за статтями Розділу ІІІ Особливої частини КК України необхідно враховувати практику Європейського суду з прав людини за ст. 4 та ст. 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод під час кримінально-правової кваліфікації злочинів проти волі особи за статтями 146, 149, 151 КК України, зокрема в частині визначення понять «позбавлення особистої свободи», «незаконне поміщення в психіатричний заклад» тощо.

Звертаємо увагу на обґрунтованість у дисертації наукової позиції, що за об’єктом посягання злочин, передбачений у ст. 147 КК України, слід відносити до злочинів проти громадської безпеки, враховуючи спеціальну мету, з якою вчиняється захоплення заручників. Адже особа, волю якої було обмежено внаслідок захоплення її як заручника або ж утримання у такому становищі, не є адресатом вимог суб’єкта злочину, які звернені до будь-якої іншої особи, окрім потерпілого.

Важливим та таким, що відповідає міжнародним зобов’язанням України визнаємо й пропозицію дисертантки передбачити можливість застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за торгівлю людьми. Необхідність встановлення зазначених заходів визначено у статтях 22–23 Конвенції Ради Європи про заходи щодо протидії торгівлі людьми та у п. «j» ст. 8 Дохійської Декларації 2015 року.

Новими та такими, що заслуговують на увагу, є й інші висновки, запропоновані автором у цій праці. Авторка обґрунтовує, що у положеннях, які виносяться на захист, є цілком новим, а що становить подальший розвиток досягнень попередніх дослідників цієї проблеми.

Загалом ознайомлення зі змістом дисертації О.С. Наумової дає підстави для наступних висновків. Авторка виявила належний рівень знань спеціальної літератури з теми дослідження, нормативно-правового матеріалу, проаналізувала низку дискусійних проблем, що підлягають подальшому осмисленню і відповідному вирішенню. Дисертанткою проаналізовано спеціальну наукову літературу, законодавство України та зарубіжних держав, зроблено критичну оцінку вітчизняних здобутків з проблематики дисертації, положень чинного законодавства.

**Ступінь обґрунтованості наукових положень та висновків, рекомендацій** не викликає зауважень. Дисертаційне дослідження дійсно містить наукові положення, які мають науково-теоретичне значення для кримінально-правової науки. Розглянута судова практика визначила практичну спрямованість пропозицій внесення змін до КК України. Порівняльно-правовий підхід до регламентації кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, базується на аналізі відповідних положень іноземних кримінальних кодексів, учасників ЄС (опрацьовано 11 кримінальних кодексів).

Джерельну базу дослідження становить 339 найменувань наукових праць, нормативно-правових актів, рішень судів України, кримінальних кодексів зарубіжних держав, аналітичних матеріалів. Проаналізовано тексти міжнародних договорів, учасником яких є Україна, чинне законодавство України з проблеми, що досліджується, законодавство зарубіжних країн. Досліджено значну кількість наукових праць з кримінального права. Літературні джерела осмислювалися критично, ведеться аргументована полеміка.

Структура роботи обумовлена метою і предметом дослідження. Логічність побудови викладення матеріалу дозволила авторці в процесі дослідження перейти від аналізу загальних питань до конкретних проблем кримінально-правової протидії злочинам проти волі особи у КК України.

У результаті дослідження дисертанткою сформульовано низку понять, висновків, пропозицій, рекомендацій і положень, що мають науковий і практичний інтерес.

Оригінальна методологія дослідження підтверджує **достовірність наукових положень та висновків, сформульованих у дисертації**. Комплексне використання різноманітних методів наукового пізнання (системного, структурного, функціонального, формально-юридичного, порівняльно-правового, герменевтичного, соціологічного та інших) дозволило авторці виконати основні завдання, що поставали перед нею: визначити стан дослідження проблеми кримінальної-правової протидії злочинам проти волі особи у науці кримінального права; охарактеризувати міжнародно-правові зобов’язання України щодо криміналізації діянь, пов’язаних із посяганнями на волю особи, та стан їх виконання нашою державою; дослідити системні зв’язки норм Загальної та Особливої частин КК України, що забезпечують протидію злочинним посяганням на волю особи; визначити особливості кримінальної відповідальності за злочини проти волі особи у законодавстві зарубіжних країн; охарактеризувати об’єктивні та суб’єктивні ознаки складів злочинів проти волі особи за КК України; визначити кваліфікуючі ознаки складів злочинів проти волі особи у КК України; виявити прогалини закону України про кримінальну відповідальність за посягання на волю особи та запропонувати шляхи його вдосконалення у цій частині.

Відповідає встановленим вимогам та не викликає заперечень предмет дослідження *–* кримінально-правова протидія злочинам проти волі особи. Його визначено згідно з вимогами до дисертаційних робіт на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук та дозволяють досягти мети дослідження – наукове обґрунтування теоретичних засад кримінально-правової протидії злочинам проти волі особи та розробці на цій основі пропозицій щодо удосконалення законодавства України про кримінальну відповідальність та практики його застосування. Поставлені дисертантом завдання дозволяють всебічно розкрити проблематику наукового дослідження з обраної теми.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у можливості використання висновків роботи у нормотворчій діяльності для вдосконалення положень чинного законодавства України, у науково-дослідній діяльності, у навчальному процесі при викладанні навчальних дисциплін, а також у правозастосовній діяльності.

**Повнота викладу в опублікованих працях наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації**. Основні положення дисертації опубліковано у 10 наукових публікаціях, а саме: 5-ти статтях у фахових виданнях із юридичних наук, 2 з них включено до міжнародних науково-метричних баз, та 5 тезах доповідей на наукових і науково-практичних конференціях.

Вивчення дисертації показує **достатню апробацію** основних положень, висновків та пропозицій наукового дослідження, які викладені в роботі та рекомендовані для використання у навчальному процесі і практичній діяльності правоохоронних органів та суду. Основні положення дисертації, теоретичні та практичні висновки і рекомендації були оприлюднені та обговорені у виступах дисертанта на 5 наукових заходах.

В авторефераті викладені основні положення дисертаційної роботи. Дисертація та автореферат відповідають вимогам МОН України. За своїм змістом **автореферат є ідентичним основним положенням тексту дисертаційного дослідження**.

**Зміст дисертації та її завершеність**. У цілому науковий рівень рецензованої роботи дозволяє надати виключно позитивну оцінку змісту дисертації, визнати її завершеною науковою працею, яка характеризується єдністю змісту і свідчить про особистий внесок здобувача в науку кримінального права.

**Оформлення дисертації.** Дисертація оформлена згідно з нормативними вимогами і стандартами з дотриманням системного викладення матеріалу. Робота написана державною мовою, стиль викладення матеріалу – науковий, літературний. Текст дисертації позбавлений граматичних та орфографічних помилок, а також технічних недоліків.

Основні положення, висновки, пропозиції та рекомендації дисертації в цілому характеризуються послідовністю, аргументованістю і завершеністю.

**Висновки та пропозиції, що викликають певні сумніви, зауваження або вказують на окремі суперечності та можуть слугувати підґрунтям дискусії** під час захисту дисертації. Окремі висновки та пропозиції автора є недостатньо аргументованими та мають бути розглянуті в дискусії під час захисту дисертації.

1. Одним із положень новизни дисертації є таке: *набули подальшого розвитку аргументи стосовно доцільності застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за торгівлю людьми (пункт 8 новизни)*. Автор аргументує відповідну пропозицію на с. 47-49 дисертації необхідністю приведення у відповідність кримінального законодавства України зі статтями 22-23 Конвенції Ради Європи про заходи щодо протидії торгівлі людьми та пунктом «j» статті 8 Дохійської Декларації 2015 року. Ця пропозиція автора висвітлена у загальних висновках до дисертації, які стосуються пропозиції щодо вдосконалення статті 96-3 КК України (с. 196 дисертації). У цілому погоджуючись з важливістю включення до переліку злочинів, за вчинення яких уповноваженою особою щодо юридичної особи можуть застосовуватися заходи кримінально-правового характеру, все ж вкажемо, що така пропозиція викладена з порушенням системно-структурних зв’язків кримінально-правових норм. Так, відповідно до статті 96-6 КК України щодо юридичних осіб може застосовуватися два основних заходів кримінально-правового характеру: штраф та ліквідація. Як відомо, ліквідація майна може застосовуватися у випадку вчинення лише тих злочинів, перелік яких міститься у статті 96-9 КК України. О. Наумова не пропонує включити злочин, передбачений у ст. 149 цього Кодексу, у перелік тих, за вчинення яких уповноваженою особою щодо юридично особи застосовується ліквідація. Це могло б свідчити про можливість застосування щодо юридичної особи штрафу. Проте згідно зі ст. 96-7 КК України штраф може бути призначений лише у випадку, коли предметом злочину, вчиненого уповноваженою особою, є неправомірна вигода. Так, у частині 1 статті 96-7 КК України йдеться про те, що суд застосовує штраф, виходячи з двократного розміру незаконно одержаної неправомірної вигоди. У разі коли неправомірну вигоду не було одержано, або її розмір неможливо обчислити, у частині 2 цієї статті визначається розмір штрафу у мінімальних та максимальних розмірах. Поняття ж «неправомірна вигода» вживається у цій статті у тому значенні, яке воно має у Законі України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 року: це грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, будь-які інші вигоди нематеріального чи негрошового характеру, які обіцяють, пропонують, надають або одержують без законних на те підстав. Очевидно, що торгівля людьми не пов’язана з обов’язковим одержанням неправомірної вигоди. Відтак виходить, що правильність напрямку роздумів дисертантки нівелюються її неуважністю, оскільки закріплення лише матеріальної підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб – це неповний крок, оскільки законодавець буде позбавлений можливості такий захід застосувати.
2. Наступне зауваження стосується того, що дисертантка під час формулювання авторських редакцій статей КК України не враховує власні раціональні пропозиції, висловлені на сторінках дисертації. Так, у пункті 10 новизни вказано, що у праці О. Наумової дістала подальшого розвитку наукова позиція, що *за об’єктом посягання злочин, передбачений у ст. 147 КК України, слід відносити до злочинів проти громадської безпеки, враховуючи спеціальну мету, з якою вчиняється захоплення заручників*. Авторка слушно вказує, що особа, волю якої було обмежено внаслідок захоплення її як заручника або ж утримання у такому становищі, не є адресатом вимог суб’єкта злочину, які звернені до будь-якої іншої особи, окрім потерпілого. Що мало б слідувати після такої пропозиції? Звісно, авторська редакція статті у Розділі ІХ «Злочини проти громадської безпеки» Особливої частини КК України, в якій мала б міститися стаття про відповідальність за захоплення заручників. Однак, що ми бачимо у пропозиціях дисертантки? У Висновках авторка пропонує вдосконалювати статтю 147 «Захоплення заручників» КК України (с. 197). У пункті 12 новизни дисертантка зазначає, що вона навела додаткові аргументи щодо доцільності закріплення у розділі ІІІ Особливої частини КК України окремої статті, що встановлює відповідальність за примушування. Однак, як випливає з аналізу пропозицій до КК України, авторська редакція відповідної статті не сформульована.
3. Викликають заперечення пропозиції О. Наумової імплементувати у кримінальне законодавство України окремі положення міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, та передбачити відповідальність за насильницьке зникнення людини (стаття 146-1) та викрадення особи з метою переміщення до іноземної держави або тимчасово окупованої території (стаття 146-2). Не зупиняючись детально на підставі криміналізації таких діянь, що вимагає більш детального дослідження, зауважимо, що дисертантка зупинилася на визначенні умови їх криміналізації, оскільки обґрунтовує необхідність відповідного кроку лише необхідністю виконання міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, залишивши поза увагою інші умови, а також, що найважливіше – підставу криміналізації. Відтак на сторінках дисертації авторці не вдалося переконати принаймні опонента, що відповідні діяння характеризуються тією суспільною небезпекою, яка достатня для того, щоб ці діяння криміналізувати. Також на сторінках роботи варто було б звернути увагу на розмежувальні ознаки між складами злочинів, відповідальність за які пропонується передбачити у статтях 146-1 та 146-2 КК України з іншими складами злочинів, які вже існують у цьому Кодексі. Це потрібно для того, щоб не створити «зайві» кримінально-правові норми. Окрім того, як вбачається з запропонованих редакцій статей 146-1 та 146-2 КК України, О. Наумова дослівно використовує тексти відповідних міжнародних конвенції та не намагається пристосувати їх до архітектоніки та термінології цього Кодексу. Наприклад, диспозиція частини 1 статті 146-1 КК України пропонується авторкою майже дослівно з Міжнародної конвенції про захист усіх осіб від насильницьких зникнень. Однак наскільки це виправдано? Вбачається, що ні. Адже, наприклад, виникли (можуть виникнути) питання: «Що слід розуміти під «долею особи» (частина 1 статті 146-1 КК України)?»; «Що таке «захист закону» (зокрема, які нормативно-правові акти охоплюються поняттям «закон»)»? Захоплення текстами міжнародних Конвенцій, на нашу думку, призвело до певних вад у формулюванні дисертанткою ознак складів злочинів у статтях 146-1 та 146-2 КК України. Зокрема, у назві статті 146-1 вказано на *насильницьке зникнення* особи, у той час як у диспозиції про застосування насильства не йдеться; як співвідносяться такі діяння, як арешт та затримання з однойменним кримінальним покаранням, адміністративним стягненням, тимчасовим запобіжним заходом, з одного боку, та вже відомими у КК України діяннями, що посягають на особисту свободу (викрадення, незаконне позбавлення особисто свободи, захоплення, тримання); чи означає вчинення діянь, передбачених у статті 146-1 групами осіб, наявність лише відповідної форми співучасті, визначеної у КК України; чому способом викрадення особи з метою переміщення до іноземної держави або тимчасово окупованої території (стаття 146-2 КК України) визнано лише обман, погрози, застосування насильства та чому залишено поза увагою та, відповідно, не запропоновано передбачити у диспозиції частини 1 статті 146-2 КК України такі способи вчинення злочину, як використання уразливого стану особи та шантажу?
4. Авторка пропонує конкретизувати таку кваліфікуючу оцінну ознаку незаконного позбавлення особистої свободи або викрадення людини, як вчинення відповідних діянь упродовж *тривалого часу*. О. Наумова вважає, що відповідна ознака має місце у випадку, якщо такі дії тривали *понад сім діб (тобто, щонайменше вісім діб)*. Відповідна пропозиція обґрунтовується у підрозділі 1.4 дисертації. Проаналізувавши його, можна дійти висновку, що дисертантка недостатньо обґрунтувала саме такий часовий проміжок тривалого часу незаконного позбавлення особисто свободи або викрадення людини. Хоча вказує, що для такої пропозиції використовувався досвід конкретизації аналогічної ознаки у кримінальних кодексах Німеччини та Польщі (с. 77). Погодитися з конкретизацією тривалого часу у статті 146 КК України, що запропонована у дисертації, складно. Зокрема, дисертантка вказує, що «у законодавстві країн-членів ЄС мінімальні часові критерії визначення поняття «тривалий час» різняться від двох діб до одного місяця» (с. 76). Тому відповідний критерій (зарубіжний досвід) не можна покладати в основу конкретизації оцінної кваліфікуючої ознаки. На нашу думку, відповідна пропозиція дисертантки про конкретизації тривалого часу незаконного позбавлення особистої свободи або викрадення людини мала б опиратися на аналіз судової практики, чого зроблено не було. Окрім того, формальна вказівка, що тривалий час вчинення злочину, передбаченого у ст. 146 КК України фактично «відкидає» можливість кваліфікації за ч. 2 цієї статті випадків вчинення злочину, який тривав упродовж меншого часу (наприклад, три доби, та й навіть сім діб), але був поєднаний з іншими обставинами суб’єктивного характеру. На нашу думку, конкретизація саме цієї оцінної ознаки у статті 146 КК України не сприятиме належній кримінально-правовій оцінці дій особи, яка вчинила незаконне позбавлення особистої свободи або викрадення людини. Вважаємо, що ця ознака конкретизуватися у КК України не повинна, а тлумачити тривалий час як кваліфікуючу ознаку незаконного позбавлення волі або викрадення людини слід не лише з використанням об’єктивних темпоральних критеріїв. Адже на сприйняття його тривалості будуть впливати чинники суб’єктивного характеру (наприклад, вік, захворювання особи, умови тримання).
5. Складно обійти увагою вади нормотворчої техніки, які були допущені О. Наумовою під час конструювання авторських моделей кримінально-правових заборон, що передбачають відповідальність за злочини проти особистої свободи людини: **1)** як вбачається з авторської назви Розділу ІІІ Особливої частини КК України та назв і диспозицій статей, що у ньому вміщені, авторка паралельно використовує терміни «особа» та «людина» (наприклад, у назві Розділу йдеться про особу, у статті 146 – про викрадення *людини*, а в статті 146-2 – про викрадення *особи*); **2)** початок формулювання частини 2 статті 146 (з урахуванням пропозиції автора) виглядає так: «Ті самі діяння, вчинені щодо неповнолітнього або з корисливих мотивів, з метою готування до іншого злочину, щодо двох чи більше осіб або…». Упущення сполучників «або» між кваліфікуючими ознаками зумовлює тлумачення, що відповідальність за викрадення неповнолітнього або вчинене з корисливих мотивів настає лише у випадку, якщо такі діяння були вчинені з метою готування до іншого злочину та вчинені щодо двох чи більше осіб; **3)** правильно вказавши на таке діяння, як «незаконне позбавлення *особистої свободи*» у назві та диспозиції статті 146 КК України, дисертант у диспозиції частини 1 статті 146-1 цього Кодексу вказує на таке ж діяння, але формулює його так: «позбавлення *волі особи*»; **4)** з одного боку, пропозиція конкретизувати оцінну ознак «тривалий час» (стаття 146 КК України) та пропозиція передбачити таку кваліфікуючу оцінну ознаку, як тяжкі наслідки у статтях 146-1 та 146-2 цього Кодексу; **5)** використання різних формулювань у назві та диспозиції статті 146-2 КК України: «з іноземної держави або тимчасово окупованої території», «з іноземної держави (або тимчасово окупованої території)», «з-за кордону (з тимчасово окупованої території)».
6. . Дисертанткою задеклароване вивчення і аналіз (вибірково) близько 200 вироків та ухвал, постановлених судами України у 2005–2016 роках за статтями 146, 147, 149, 151 КК України. Результати якого іноді використовуються у роботі для ілюстрації теоретичних положень, а також для підсилення аргументації зроблених у роботі висновків і рекомендацій (с. 60, 95, 105, 128, 140, 143 та інші). Такий підхід дає можливість додатково аргументувати необхідність невідкладного вирішення проблем, які викликають суттєві складнощі й суперечливості у судовій практиці, підтвердити на лише теоретичну, а й практичну значущість результатів наукового дослідження. Разом із тим, із представленої роботи не видно, як аналізувалися і узагальнювалися результати вивчення близько 200 судових рішень, на результати такого узагальнення дисертант в тексті роботи не посилається, у додатках до роботи вони також відсутні у Списку використаних джерел міститься посилання на 24 вироки (№ 34–57) та 5 ухвал судових інстанцій (№ 305-309). Окрім того, як вказано вище, О. Наумова задекларувала вивчення й судових рішень, постановлених по ст. 151 КК України. Проте, в який спосіб це їй вдалося зробити – з тексту дисертації незрозуміло. Адже відомо, та й авторка вказує, що «аналіз судових рішень за ЄДРСР показує відсутність обвинувальних вироків як за ч. 1 ст. 151, так і за ч. 2 ст. 151 КК України» (с. 125).

Однак, висловлені зауваження не впливають на загальну позитивну оцінку дисертації. У цілому дисертаційне дослідження *Наумової Ольги Сергіївни* на тему: «*Кримінально-правова протидія злочинам проти волі особи (за статтями розділу ІІІ Особливої частини КК України)»* виконане на належному науковому рівні, містить авторські позиції, насичена прикладами з судової практики, що забезпечує високий науковий рівень розробки зазначеної проблеми.

Основні положення та висновки дисертації відображені у авторефераті. Зміст статей дисертанта, опублікованих у виданнях, що включені до переліку наукових фахових видань України, і тез доповідей на конференціях відображають основні результати дисертаційного дослідження.

Дисертацію оформлено згідно з відповідними вимогами, викладено українською мовою, стилістику можна вважати прийнятною. Дисертація О.С. Наумової є науковим дослідженням, результати якого мають істотну наукову цінність та практичну значущість для кримінального права України.

Підсумовуючи викладене вище, можна зробити висновок, що тема дисертаційного дослідження «*Кримінально-правова протидія злочинам проти волі особи (за статтями розділу ІІІ Особливої частини КК України)*» є актуальною. Сформульовані автором висновки і рекомендації є достатньо аргументованими, мають ознаки наукової новизни, теоретичне та практичне 